



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1953/C5/2137

Data: 04.11.2019

Prin contestația nr. 508/11.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40795/14.10.2019, respectiv, sub nr. 41193/15.10.2019, completată prin adresa nr. 538/21.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 42220/21.10.2019, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de Director General, a contestat adresa nr. 210504/02.10.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului sectorial de furnizare, având ca obiect „Aparate și echipamente detectare pierderi gaze naturale”, Lot 2 – Aparat de detectare scurgeri gaze naturale, cod CPV 31642000-8 (Rev.2), inițiată de ...SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, cu consecința declarării acesteia ca inacceptabilă și neconformă, precum și continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea criteriului de atribuire și desemnarea câștigătorului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea aduce la cunoștință că a avut acces la studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante, la data de 07.10.2019

și consideră necesar ca entitatea contractantă să-i comunice data la care au fost încărcate în SEAP documentele justificative DUAE de către ofertantul ...SRL.

De asemenea, contestatoarea solicită și accesul la întregul dosar al achiziției.

Prin prezenta contestație, contestatoarea aduce critici ofertantului declarat câștigător – ...SRL.

Astfel, o primă critică vizează propunerea financiară a acestuia, contestatoarea considerând că entitatea contractantă trebuia să-i solicite justificarea prețurilor foarte mici oferite pentru cele trei tipuri de aparate aferente lotului 2, întrucât ...SRL a oferit următoarele:

- 70 buc. aparate de detectare scurgeri de gaze naturale prin metoda spectroscopiei Laser, la prețul unitar de 26.215 lei, însumând un total de 1.835.050 lei;

- 57 buc. aparate de detectare a pierderilor de gaze în medii explozive, la prețul unitar de 4.093 lei, însumând un total de 233.301 lei;

- 150 buc. aparate detectare a scăpărilor de gaze din instalațiile de utilizare, la prețul unitar de 603 lei, însumând un total de 90.450 lei, suma totală aferentă lotului 2 fiind de 2.158.801 lei, în timp ce valoarea estimată a acestui lot este de 3.161.000 lei fără TVA, fiind cu 31,5% mai mică decât valoarea estimată.

Având în vedere aceste aspecte, ...SRL învederează că această ofertă este mult subevaluată și ridică semne de întrebare în privința calității produselor și a posibilității de livrare cu respectarea condițiilor din caietul de sarcini. De altfel, contestatoarea face trimitere și la câteva echipamente (autolaboratoare) oferite la lotul 1 de aceeași societate, achiziționate în anul 2017 la prețul de 339.002 lei, cu aceeași configurație ca și în oferta întocmită pentru lotul 2, în prezenta procedură prețul oferit fiind de 247.239 lei, adică cu 27% mai mic decât cel din anii trecuți.

În continuare, contestatoarea critică propunerea tehnică depusă de ...SRL, respectiv aparatul oferit de aceasta - modelul JL269, arătând că acesta nu corespunde caracteristicilor tehnice solicitate de entitatea contractantă. Astfel, se arată că în prima pagină din prospectul aparatului depus de ofertant, apar două poze diferite ale acestuia, respectiv, unul cu display și unul fără display, dar cu același nume, poza aparatului cu display prezentat în prospect aparținând altui producător, dar apărând în prospectul aparatului, în pagina a doua, ca fiind produs de

Contestatoarea consideră că cele două aparate produc confuzie, întrucât au același nume, seamănă din punct de vedere al prezentării, însă au game de măsură diferite, dar chiar și așa, ambele având rezoluție de 50 ppm, adică de zece ori mai slabă decât se cere în specificațiile tehnice solicitate, aspecte ce sunt în detrimentul entității contractante și care pot constitui un pericol în exploatare și pentru siguranța personalului și a clienților. Se arată că rezoluția de 50 ppm este prezentată în prospectul depus, la pagina a doua, în timp ce în

propunerea tehnică este specificată rezoluția minimă de măsurare de 5 ppm în domeniul 0-100 ppm. Tot în pagina a doua din prospectul regăsit pe internet pe site-ul ..., este specificat (în limba engleză), că produsul este o completare a gamei de produse ..., în timp ce în prospectul depus la prezenta procedură este specificat că produsul este fabricat de ..., afirmație falsă, în opinia contestatoarei.

Contestatoarea observă că în certificatul de garanție și calitate depus de ofertant apare ca fabricant ISC-....

...SRL subliniază că în caietul de sarcini se solicită ca aparatul să fie echipat cu display, iar modelul JL269 cu display nu este fabricat de niciunul dintre producătorii menționați anterior. De asemenea, în prospectul aparatului nu apare gradul de protecție IP52, deși a fost menționat în specificația tehnică.

În ceea ce privește aparatul oferit de ...SRL - modelul GMI GT series, care cuprinde specificația tehnică ST 519, contestatoarea observă că masa aparatului este menționată în propunerea tehnică ca fiind de 530 grame, inclusiv acumulatorii, însă în prospectul aparatului (pe care l-a atașat) este specificată o masă de 0,78 Kg (780 grame), inclusiv acumulatorii, societatea sa având în test un aparat identic care are o masă de 900 g, inclusiv acumulatorii. În acest sens, contestatoarea menționează că acest aparat nu are sondă detașabilă, ceea ce face imposibilă cântărirea lui fără aceasta, în caietul de sarcini fiind solicitată o masă maximă de 600 g.

Contestatoarea face precizarea că această neconformitate a făcut printre altele și obiectul respingerii propunerii tehnice a ...SRL la o procedură anterioară, la care a participat cu același aparat.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită entității contractante următoarele:

- verificarea prin teste practice dacă aparatul JL269 are rezoluția minimă de măsurare de 5 ppm, așa cum a declarat ...SRL în propunerea tehnică, având în vedere că în prospect apare de 50 ppm;

- verificarea mesei aparatului GT Series și constatarea dacă acesta corespunde caietului de sarcini;

- verificarea dacă produsul JL269 este de fabricație ..., așa cum este specificat în prospectul depus în cadrul ofertei.

De asemenea, contestatoarea solicită și anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, cu consecința declarării acesteia ca inacceptabilă și neconformă, precum și continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea criteriului de atribuire și desemnarea câștigătorului.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 41187/2137 C5/15.10.2019, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei transmiterea, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire

a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea contestației, în original, însoțită de actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, precum și de mijloacele de probă pe care se sprijină contestația (rapoartele de evaluare privind propunerile tehnice), respectiv, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, precizarea obiectului contestației, respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (solicitățile din cadrul contestației fiind adresate entității contractante), având în vedere și faptul că, deși se indică că prezenta contestație vizează Lotul 2, s-au formulat critici referitoare și la Lotul 1.

Originalul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 41193/15.10.2019 a fost însoțit de Recipisa de consemnare nr. 205804113/1 din 15.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 63.220 lei.

Prin adresa nr. 217870/7 din 18.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 41925/18.10.2019, ...SA a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Raportat la obiectul contestației, entitatea contractantă constată că, autoarea contestației, deși în preambulul contestației contestă comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, constituind și cauțiunea aferentă acestui lot, în cuprinsul contestației aduce critici cu referire și la lotul 1, fără a aduce argumente concrete, neavând vreo cerință în acest sens, formularea fiind enunțiativă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se comunica data la care au fost încărcate în SEAP documentele justificative DUAE, entitatea contractantă susține că, la momentul solicitării consultării dosarului achiziției, i s-a pus contestatoarei la dispoziție întregul dosar, inclusiv documentele suport la care face referire în contestație și în baza cărora și-a fundamentat contestația, documentele suport DUAE fiind solicitate ofertantului clasat pe primul loc, în speță operatorului economic ...SRL după finalizarea evaluării ofertelor financiare și după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, prin postarea în SEAP a adresei nr. 206247/GFAA în data de 23.09.2019, ...SRL încărcându-le la data de 25.09.2019.

În ceea ce privește aspectele financiare sesizate de contestatoare, entitatea contractantă le consideră nefondate, în condițiile în care ... nu a solicitat, în formularul de ofertă, detalierea modului de formare a prețurilor, iar prețurile oferite de ...SRL nu au fost considerate neobișnuit de scăzute, dat fiind tipurile de produse solicitate și contextul relației contractuale anterioare avute cu ofertantul, pentru produse din aceeași gamă, obligațiile contractuale fiind îndeplinite de ...SRL în parametrii solicitați.

Astfel, entitatea contractantă subliniază că nu a considerat propunerea financiară a ...SRL ca fiind neobișnuit de scăzută prin raportare la prețurile oferite în prezenta procedură și la prețurile actuale în piața de profil, din următoarele considerente:

- în anul 2017 s-a demarat un proiect pilot, achiziționându-se de la ...SRL un număr de 21 de tipuri de aparate de detectare pierderi gaze naturale prin tehnologia laser la prețul unitar de 44.115,39 lei, preț care includea și instruirea personalului;

- în prezenta procedură, pentru acest tip de aparat a fost solicitată o cantitate de 70 de buc. (versus 21 de buc. din 2017), iar diferența de preț sesizată de contestatoare poate fi rezultatul discount-ului oferit de către furnizor raportat la cantitatea solicitată și la lipsa asistenței tehnice, care putea genera costuri suplimentare;

- aceste aparate fac parte din categoria dispozitivelor electronice, iar în 2017 tehnologia de detectare prin spectroscopie laser reprezenta o noutate pe piața din România și la apariția oricărui produs nou lansat pe piață costurile sunt mai ridicate, entitatea contractanta a luat în considerare ritmul de devalorizare a acestora pe piață, raportat la data apariției acestora, coroborat cu cantitatea de aparate solicitate, care este considerabil mai mare față de ce s-a achiziționat în 2017, operatorul economic având astfel posibilitatea să ofere un discount mai mare.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea tehnică a ...SRL pentru „aparate de detectare scurgeri de gaze naturale în medii explozive și în medii neexplozive”, entitatea contractantă menționează că nu deține de la acest operator economic aceste tipuri de aparate, motiv pentru care în urma analizării propunerii tehnice, s-a constatat că acesta corespunde în totalitate cerințelor solicitate prin specificațiile tehnice nr. 518 și nr. 519.

Un prim aspect pe care ...SA îl clarifică este cel legat de critica potrivit căreia producătorul aparatului nu este Astfel:

- din propunerea tehnică depusă pentru Aparatul – model JL269, în pagina a doua a prospectului producătorului aparatului, se menționează că: „Detectorul de gaz JL269 este un accesoriu util în suplimentarea gamei de detecție a scurgerilor de gaze explozive de fabricație ...”;

- în modelul de declarație de conformitate tip EC emisă de producătorul ..., reiese că aparatul (JL269) prezentat în fișa tehnică aparține producătorului ...;

- din manualul de utilizare depus în urma răspunsului la solicitările de clarificări rezultă în mod clar că producătorul aparatelor este ...;

- acest tip de document, în această etapă a achiziției, se solicită doar ca model de document - conform cerinței din ST nr. 518 pct. 6.2.5. Certificatul de garanție și calitate a aparatului este document însoțitor al produsului la livrarea acestora, și nu la momentul depunerii propunerii tehnice.

Referitor la critica privind rezoluția minimă de măsurare de 5 ppm, în domeniul 0-100 ppm, entitatea contractantă învederează că în fișa tehnică a producătorului ... depusă, se specifică faptul că rezoluția de 50 ppm corespunde gamei de măsurare și rezoluție de 0 - 200.000 ppm,

fapt pentru care, prin adresa nr. 202977/GFAA/13.09.2019, i s-a solicitat ofertantului clarificarea acestui aspect. Prin răspunsul transmis, ofertantul a declarat pe propria răspundere că îndeplinește cerința cu privire la rezoluția solicitată, acest aspect rezultând și din manualul de utilizare depus, la pct. 2.2 - Specifications.

Totodată, entitatea contractantă arată că prin aceeași solicitare de clarificări, i s-a cerut ...SRL clarificarea specificației din ST nr. 518 cu privire la îndeplinirea cerinței privind gradul de protecție IP 52 al aparatului, iar prin răspuns, ofertantul declară pe propria răspundere că îndeplinește cerința cu privire la rezoluția solicitată, acest aspect fiind confirmat și de mențiunea din manualul de utilizare depus, la pct. 2.2 - Specifications.

În ceea ce privește observația cu privire la pozele din prospectul aparatului LJ269, entitatea contractantă consideră că furnizorul/ producătorul poate comercializa acest aparat cu sau fără display, în funcție de solicitarea beneficiarilor, iar în pagina a doua a prospectului depus se menționează explicit că aparatul ofertat este cu display tip LCD, conform cerinței din ST nr. 518 - pct. 6.2.1 - Caracteristici tehnice.

În final, ...SA subliniază că în prospectul aparatului atașat propunerii tehnice, în pagina a doua, secțiunea „Specificații tehnice”, se menționează că greutatea aparatului este de 0,78 kg (780 g), greutate care cuprinde inclusiv sonda și baterii. Tot din prospectul aparatului, pagina a doua, secțiunea accesorii, se constată că sonda din oțel inoxidabil face parte din categoria accesorii (cod 67185), nefiind specificată greutatea ei, motiv pentru care a solicitat ofertantului clarificarea cerinței din ST nr. 519 cu privire la greutatea maximă admisă a aparatului (600 g), iar în urma răspunsului acesta a declarat pe propria răspundere că greutatea aparatului cu acumulatori, fără sondă, este de 530 g.

Astfel, entitatea contractantă învederează că, neavând în utilizare astfel de aparate de la ...SRL și având în vedere limitarea legislativă cu privire la posibilitatea de solicitare de mostre și de testare a acestora, a considerat declarația depusă de către ...SRL ca fiind suficientă și acoperitoare pentru îndeplinirea cerințelor din specificația tehnică, în caz de nerespectare a caracteristicilor tehnice solicitate fiind îndreptățită să aplice prevederile contractuale cu toate consecințele care decurg din acestea, inclusiv aplicarea de penalități și rezilierea contractului.

În concluzie, față de cele expuse, ...SA consideră că au fost respectate scopul, cerințele și dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016, solicitând respingerea contestației, ca lipsită de obiect și nefondată.

...SRL a răspuns la o parte din solicitarea CNSC nr. 41187/2137 C5/15.10.2019, prin corespondența nr. 538/21.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 42220/21.10.2019, respectiv, sub nr. 42303/22.10.2019, precizând că prezenta contestație vizează doar lotul 2 și depunând, în același timp, comunicarea rezultatului procedurii.

Punctul de vedere formulat de ...SA a fost transmis și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 42054/21.10.2019, fiind însoțit de copia dosarului achiziției și de oferta ...SRL.

Având în vedere documentele transmise de către ...SA, prin adresa nr. 217870/7/18.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 42054/21.10.2019, marcate ca fiind confidențiale, respectiv, factura fiscală seria GASA nr. 70008073/19.12.2017, factura fiscală seria GASA nr. 70008029/30.11.2017 și factura fiscală seria GASA nr. 70008030/30.11.2017, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 42551/2137 C5/23.10.2019, a solicitat ...SRL să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Totodată, în referire la detaliile tehnice ale aparatului Spectra Laser, depuse atât în limba engleză, cât și în limba română, de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a solicitat să precizeze dacă au caracter confidențial, iar în caz afirmativ, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor legale ante-menționate.

...SRL a răspuns solicitării Consiliului, prin adresele nr. 122/24.10.2019 și nr. 124/25.10.2019, înregistrate la Consiliu sub nr. 42955/25.10.2019 și, respectiv, nr. 43081/25.10.2019.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 43311/2137 C5/28.10.2019, a invitat-o în acest sens la data de 29.10.2019.

Prin adresa nr. 548/30.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 43880/31.10.2019 și, respectiv, sub nr. 43899/31.10.2019, ...SRL a formulat concluzii ca urmare a studierii dosarului achiziției, precizând încă o dată faptul că obiectul contestației se referă la lotul 2, iar referirile la lotul 1 sunt informative și făcute pentru a întări convingerea că și pentru acest lot s-a utilizat aceeași practică de ofertare.

Referitor la proiectul pilot amintit de entitatea contractantă în punctul său de vedere, contestatoarea informează că prețul de achiziție al aparatului achiziționat de la ...SRL a fost 44.115 lei/buc., în timp ce serviciile conexe suplimentare, precum și asistența tehnică menționată au fost cotate suplimentar la prețul de 32.000 lei/buc., ceea ce ar conduce la suma totală de peste 16.000 EUR pentru fiecare aparat.

În ceea ce privește afirmația entității contractante, potrivit căreia acest model ar fi fost o noutate în anul 2017, contestatoarea arată că Distrigaz Sud Rețele (ENGIE) are în exploatare sute de aparate, exact același model, respectiv INSPECTRA LASER, bazate pe aceeași tehnologie de detectare prin spectroscopie LASER, începând cu anul 2012.

De asemenea, contestatoarea readuce în discuție că bugetul estimat pentru lotul 2 este de 3.161.000 lei, iar oferta ...a fost de

2.158.801 lei, ceea ce arată că prețul ofertat este cu 32% mai mic decât valoarea estimată, fiind un preț deosebit de scăzut.

În ceea ce privește aparatul JL269, ...SRL își menține criticile din contestație, făcând trimitere la site-uri care cuprind informații similare, niciuna dintre ele necorespunzând specificațiilor tehnice ST518. Astfel, în urma testelor efectuate de societatea sa cu aparatul JL269, a rezultat că precizia măsurărilor nu este cea declarată, rezoluția în gama 100 ppm – 200.000 ppm este de 100 ppm, (nu de 50 ppm ca în manual), iar gradul de protecție IP nu este documentat. Sub acest aspect, contestatoarea consideră că entitatea contractantă nu a studiat suficient documentele sau a fost indusă în eroare de către ofertantul câștigător, punând în pericol siguranța și activitatea în instalațiile de utilizare, solicitând în acest sens testarea în prezența sa a acestui aparat, din punct de vedere al gamei de măsură, al rezoluției, al stabilității în timp, al sensibilității și al gradului de protecție IP.

...SRL subliniază că în tabelul privind caracteristicile tehnice, ...SA a solicitat ca durata de viață a senzorului să fie de 5 ani, ceea ce s-a și ofertat, însă un asemenea senzor are durata de viață de circa 2 ani, așa cum este prezentat și în manualul ... și reprezintă o neconformitate majoră, proba în susținerea acestei afirmații fiind prezentă în manualul aparatului depus de ...în propunerea tehnică (unde se menționează durata de viață a senzorului de 2 ani).

În legătură cu Aparatul GT Series, contestatoarea arată că entitatea contractantă a considerat, în urma răspunsurilor la clarificări ale ofertantului declarat câștigător, că masa aparatului cu acumulatori și fără sondă este de 530 g, informație falsă, în opinia acesteia, întrucât aparatul nu poate funcționa fără sondă, aceasta fiind indispensabilă funcționării aparatului și nu poate fi considerată accesoriu și este nedetașabilă. În consecință, masa aparatului, conform prospectului depus de ofertant, este de 780 g., deci mult mai mare decât în cerințele din caietul de sarcini, aparatul cântărind 900 g.

În completarea criticilor, contestatoarea învederează că ...nu are autorizare din partea producătorului GM ...UK pentru a vinde, a oferi suport tehnic și a repara acest tip de aparat pe teritoriul României, ofertantul neputând oferi entității contractante servicii de mentenanță în garanție și post garanție, inclusiv piese de schimb la parametrii oferiți de producător.

Totodată, contestatoarea formulează și alte critici rezultate în urma studiului dosarului achiziției, după cum urmează:

- lipsa declarației pe propria răspundere că produsele oferite respectă specificațiile tehnice sau standardele solicitate în caietul de sarcini și în capitolul IV.4.1 din fișa de date;

- ca urmare a solicitării nr. 26247/23.09.2019 privind prezentarea documentelor suport DUAE, prin răspunsul ...SRL nr. 1365/25.09.2019 acesta declară că certificatul ISO 9001 este expirat în data de 21.09.2019, iar draftul prezentat și anexat nu are data de emitere și nu este un document oficial valid. De asemenea, la data prezentării

documentelor justificative DUAЕ, 25.10.2019, ofertantul nu are certificat ISO valid;

- referitor la aparatul de detectare a pierderilor de gaze în medii explozive, GT Series produs de GM ...UK, ofertat de ..., nu sunt îndeplinite cerințele speciale solicitate în ST 519 punctul IV. Propunerea tehnică a ...nu este însoțită de fișa tehnică a produsului eliberată de producător și autenticată (ștampilată și semnată), prin urmare, ofertantul nu poate asigura mentenanța aparatelor în garanție și post garanție într-un service autorizat de producător.

Concluziile contestatoarei sunt următoarele:

- Aparatul JL269: origine incertă, manual neconform, rezoluție neconformă în ambele game de măsură; IP 52 fals;
- Aparatul GT Series: masă neconformă; lipsă autorizare (vânzare, reparare, piese) din partea producătorului; lipsa fișă tehnică a producătorului semnată și ștampilată;
- Aparatele JL269 și Inspectra Laser: Lipsa declarației pe propria răspundere că produsele oferite respectă cu strictețe specificațiile tehnice, Certificat ISO nevalid.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea solicită obligarea entității contractante de a declara oferta ...neconformă din punct de vedere tehnic și documente justificative îndeplinire DUAЕ, respingerea acesteia și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la anularea rezultatului procedurii de atribuire, cu reluarea procedurii prin aplicarea criteriilor de atribuire și desemnarea câștigătorului.

Totodată, contestatoarea solicită obligarea entității contractante să verifice, prin teste practice, în prezența reprezentanților societății sale, conformitatea aparatelor JL269 și GT Series cu declarațiile tehnice și cu cele date pe propria răspundere de către

Prin adresa nr. 44111/31.10.2019, Consiliul a transmis entității contractante că poate formula susțineri în termen de o zi lucrătoare, în legătură cu concluziile scrise transmise de contestatoare, acestea fiind comunicate și entității contractante la data de 30.10.2019,.

...SA a răspuns prin adresa nr. 223500/01.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 44345/01.11.2019, reiterând o parte din susținerile sale din punctul de vedere.

Entitatea contractantă aduce la cunoștință că instituția sa a utilizat aparate de detecție produse de compania ..., dar nu de tipul INSPECTRA LASER, ci de tip CATEX 3, care sunt aparate cu tehnologie cu senzori semiconductori.

În ceea ce privește site-urile la care face trimitere contestatoarea, în care sunt publicate broșuri cu informații despre acest tip de aparat, entitatea contractantă observă că acestea nu susțin și nu dovedesc faptul că acest tip de aparat este cel ofertat de ...și solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens, entitatea face trimitere la propunerea tehnică depusă de ...și la declarația de conformitate tip EC emisă de producătorul ..., din care rezultă că aparatul (JL269) prezentat

în fișa tehnică aparține producătorului ..., iar din manualul de utilizare, depus de ...în urma răspunsului la solicitările de clarificări, rezultă același lucru, respectiv că producătorul aparatelor este

Totodată, entitatea contractantă învederează că, în declarația tip EC, atașată de ...„Concluziilor comunicate” Consiliului, emisă de ONLINESHOP, se declară că ONLINESHOP are calitatea de producător; așadar se poate considera că același cod de produs (JL269) este utilizat de mai mulți producători, prin urmare, susținerile contestatorului sunt lipsite de relevanță și sub acest aspect. În această situație, entitatea consideră că toate măsurătorile, încercările și testările efectuate de contestatoare pe aparatul pe care aceasta susține că l-a achiziționat de la eMAG nu au relevanță, atâta vreme cât nu se cunoaște ce aparat a fost achiziționat și testat și dacă acesta este sau nu același pe care l-a oferat

În ceea ce privește aparatul de detectare scurgeri gaze naturale în medii explozive, entitatea contractantă reia aceleași argumente menționate în punctul său de vedere.

Cu privire la valabilitatea certificatului ISO 9001, se arată că membrii comisiei de evaluare au considerat cerința ca fiind îndeplinită, motivat de faptul că în documentația de atribuire, secțiunea III.1.3.b) s-a menționat că „Se va depune Certificat ISO 9001:2008 sau echivalent sau orice alte probe/dovezi în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”.

În susținerea celor declarate în DUAЕ, ofertantul a depus certificatul ISO și a făcut dovada recertificării, prin prezentarea Confirmării nr. 366/24.09.2019 emisă de SYSCERT SRL, care confirmă faptul că auditul pentru recertificare a fost finalizat cu succes, urmând a se emite certificatele de conformitate de către organismul de certificare TUV Hessen din Germania.

Având în vedere cele mai sus prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată.

Aspecte privind confidențialitatea

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de entitatea contractantă.

Având în vedere documentele transmise de către ...SA, prin adresa nr. 217870/7/18.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 42054/21.10.2019, marcate ca fiind confidențiale, respectiv, factura fiscală seria GASA nr. 70008073/19.12.2017, factura fiscală seria GASA nr. 70008029/30.11.2017 și factura fiscală seria GASA nr. 70008030/30.11.2017, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 42551/2137 C5/23.10.2019, a solicitat ...SRL să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în referire la detaliile tehnice ale aparatului Inspectra Laser, depuse în cadrul propunerii tehnice, Consiliul a solicitat să precizeze dacă au caracter confidențial, iar în caz afirmativ, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor legale amentionate.

...SRL a răspuns la o parte din solicitările Consiliului, prin adresa nr. 122/24.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 42955/25.10.2019, invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 și precizând că accesul la documentele prezentate în propunerea financiară, respectiv la facturile seria GASA nr. 70008073/19.12.2017, nr. 70008029/30.11.2017 și nr. 70008030/30.11.2017, prejudiciază interesele legitime ale societății sale, deoarece aceste documente și informații pe care își fundamentează motivarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini au natura unor secrete comerciale. Confidențialitatea facturilor fiscale rezultă ca o necesitate, având în vedere că în propunerea financiară sunt detaliate prețurile cu care societatea sa a participat la multiple licitații în acest domeniu de activitate, dovedind în acest sens experiența similară în furnizarea produselor și serviciilor reprezentând obiectul licitației, cunoașterea de către ofertanții concurenți și de către alți terți a modului de formare a prețului ofertat conducând la dezavuarea secretului comercial iar, mai mult decât atât, propunerea financiară conținând suficiente elemente din care să rezulte prețurile oferite de furnizori sau subcontractanți.

...SRL aduce la cunoștință că prețurile oferite reprezintă rezultatul multiplelor serii de negocieri, derulate pe parcursul a multor ani de zile și, totodată, rodul unor relații comerciale dezvoltate în timp, iar cunoașterea de către alți ofertanți a acestor preturi conduce la cunoașterea politicii comerciale a societății sale și, implicit, are ca efect vulnerabilitatea societății atât în procedurile de achiziție următoare cât și în cadrul pieței de produse și servicii în care activează.

Făcând trimitere la dispozițiile Legii nr. 11/1991 cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 298/2001, respectiv, art. 11 lit. b), ...SRL subliniază că cerința din caietul de sarcini privind experiența similară a fost dovedită prin facturile sus menționate, care reprezintă, în înțelesul art. 11 din Legea 11/1991, un secret comercial.

Având în vedere faptul că în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție diverși concurenți ai societății sale, care au interese contrare în raport cu aceasta, ...SRL consideră că informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, iar rațiunea protejării lor este extrinsecă prezentei proceduri de achiziție publică, deoarece cunoașterea acestor informații reprezintă un avantaj comercial injust de care contestatoarea ar urma să se bucure în cazul în care ar avea cunoștință de aceste informații.

...SRL a făcut trimitere și la practica judiciară a CNSC.

Prin corespondența nr. 124/25.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43081/25.10.2019, ...SRL a completat răspunsul său nr.

122/24.10.2019, precizând că referirile la detaliile tehnice ale aparatului Inspectra Laser nu au caracter confidențial în sensul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției sectoriale al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 154 din HG nr. 394/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției sectoriale [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016], mai puțin facturile seria GASA nr. 70008073/19.12.2017, nr. 70008029/30.11.2017 și nr. 70008030/ 30.11.2017, declarate confidențiale de către ...SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”* și analizând răspunsul formulat de ...SRL a constatat că susținerile depuse de acest ofertant pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor în discuție.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 154 din H.G. nr. 394/2016 și art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări care fac parte din dosarul achiziției sectoriale, mai puțin documentele depuse de ofertantul ...SRL marcate „confidențial”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție sectorială de furnizare, având ca obiect „Aparate și echipamente detectare pierderi gaze naturale”, cod CPV 31642000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 29.08.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.561.000 RON.

Procedura de atribuire este divizată în două loturi, prezenta contestație vizând Lotul 2 – Aparat de detectare scurgeri gaze naturale, având o valoare estimată de 3.161.000 RON, fără TVA.

În cadrul lotul 2 al procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cu rezultă din procesul verbal al ședinței de accesare oferte, înregistrat sub nr. 194085/GFAA din 29.08.2019.

După evaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 2 entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 210497/SFAP/GS din 02.10.2019, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 210504/02.10.2019, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205804113/1 din 15.10.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 63.220 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”],* coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de entitatea contractantă motivat de faptul că autoarea contestației a contestat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferentă lotului 2 însă a formulat susținere și în ceea ce privește lotul 1 fără a formula vreo cerere în legătură cu lotul 1, Consiliul constată că aceasta este nefondată în condițiile în care, așa cu rezultă din conținutul completării la

contestație nr. 538/21.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 42220/21.10.2019, autoarea contestației a precizat în mod clar faptul că prezenta contestație vizează doar lotul 2.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia a formulat critici referitoare la ofertantul declarat câștigător, ...SRL, considerând că oferta acestuia este neconformă și inadecvată din următoarele motive:

- prețul oferit de către ...SRL este nejustificat de scăzut, oferta fiind subevaluată, fapt pentru care entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări;

- aparatul de detectare a scăpărilor de gaze din instalațiile de utilizare oferta, model JL269 nu corespunde caracteristicilor tehnice solicitate de către achizitor:

- rezoluția de 50 ppm este mai mică decât în specificațiile impuse;
- modelul JL269 nu este fabricat de ...;
- JL269 cu display nu este fabricat de niciunul dintre producătorii;
- în prospectul aparatului nu apare gradul de protecție IP52, deși a fost menționat în specificația tehnică;

- masa aparatului de detectare a pierderilor de gaze naturale în medii explozive GMI GT series este indicată în propunerea tehnică ca fiind 530 inclusiv, însă din prospectul aparatului rezultă că masa de 0,78 Kg inclusiv acumulatorii.

Prin concluziile scrise transmise după studierea dosarului cauzei la CNSC, autoarea contestației, a dezvoltat o parte a criticilor din contestație, dar a formulat și o serie de critici noi, care vizează următoarele aspecte referitoare la echipamentele oferite, pentru lotul 2, de către operatorul economic declarat câștigător: durata de viață a senzorului; nu are autorizare din partea producătorului GM ...UK pentru a vinde, a oferi suport tehnic și a repara acest tip de aparat pe teritoriul României; lipsă declarație pe propria răspundere că produsele oferite respectă specificațiile tehnice sau standardele solicitate în caietul de sarcini și în capitolul IV.4.1 din fișa de date; certificatul ISO 9001 este expirat în data de 21.09.2019, iar draftul prezentat și anexat nu are data de emitere și nu este un document oficial valid; referitor la aparatul de detectare a pierderilor de gaze în medii explozive, GT Series produs de GM ...UK, oferit de ..., nu sunt îndeplinite cerințele speciale solicitate în ST 519 punctul IV; propunerea tehnică nu este însoțită de fișa tehnică a produsului eliberată de producător și autenticată (ștampilată și semnată).

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile anterior numerate, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertat de către ...SRL este nejustificat de scăzut, oferta fiind subevaluată, fapt pentru care entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul raportului procedurii nr. 210497/08.10.2019, rezultă faptul că valoarea propunerii financiare depusă de ...SRL pentru lotul 2 este de 2.158.801,00 lei (68% din valoarea estimată a lotului 2), valorile oferite pentru cele trei produse ce fac parte din acest lot fiind următoarele:

- aparate de detectare scurgeri gaz natural prin tehnologie laser – 26.215,00 lei fără TVA;
- aparate de detectare scurgeri gaze naturale în medii explozive – 233.301,00 lei fără TVA;
- aparate de detectare scurgeri gaze naturale în medii neexplozive – 90.450,00 lei fără TVA.

Procedând la verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că propunerile financiare depuse în procedură nu au fost apreciate de către membrii comisiei de evaluare ca încadrându-se în dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016 (preț aparent neobișnuit de scăzut). Totodată, aceștia nu au constatat că unele elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței [art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016], motiv pentru care nu au solicitat ofertanților explicații în legătură cu anumite elemente de preț.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertantului câștigător este neobișnuit de scăzut întrucât a ofertat produsul „aparat de detectare scurgeri de gaze naturale prin metoda spectroscopiei” la un preț mult mai mic decât prețul ofertat în anul 2017 pentru același produs și aceeași entitatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este fondată, în condițiile în care, în prezenta procedură de atribuire, ofertantul criticat a propus un preț de 26.215 lei, fără TVA, pentru aparatul „aparat de detectare scurgeri de gaze naturale prin metoda spectroscopiei”, iar în anul 2017, pentru același produs, așa cu rezultă din susținerile entității contractantă, ofertantul a ofertat același produs cu prețul de 44.115 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în prezenta procedură de atribuire, deși entitatea contractantă s-a aflat în posesia informațiilor cu privire la cele două prețuri oferite de către ...SRL pentru același produs, deci premisa existenței unui element de preț aparent neobișnuit de scăzut în oferta contestată, nu a efectuat niciun fel de demersuri pentru a verifica sustenabilitatea prețului ofertat de către ...SRL, în cadrul punctului de vedere aceasta făcând o serie de supoziții. Ori, potrivit art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 (*„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”*), coroborate cu art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016 (*„În situația în care comisia de evaluare constată că*

elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”), prețul unei oferte trebuie justificat de ofertant, iar entitatea contractantă are obligația, potrivit art. 222 alin. (3) și (4) din Legea nr. 99/2016, de a analiza răspunsul/justificarea acestuia și, ulterior, de a stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei.

În aceste condiții, această critică este fondată și urmează să fie admisă, impunându-se ca, în speță, prețul ofertat de ...SRL să facă obiectul unei verificări conform dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016.

În analizarea criticilor care vizează propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției: *„Ofertanții vor întocmi oferta tehnică astfel încât aceasta să răspundă în totalitate cerințelor din Caietul de sarcini nr. 110552 din 10.05.2019 și (...) a Specificațiilor tehnice nr. 515; nr. 518 și 519 – pentru Lot 2, publicate în cadrul documentației de atribuire. Oferta Tehnică va conține, dar fără a se limita toate documentele menționate în caietul de sarcini/specificațiile tehnice: - detaliat caracteristicile tehnice esențiale ale produselor însoțite de documentația tehnică aferentă; **fișe tehnice ale produsului ofertat; - documentația tehnică în limba română;** - producătorul declarant; - descriere a calității produselor, lucrărilor și serviciilor aferente; - descriere a modului de asigurare a serviciilor de livrare și asistență tehnică inclusiv angajamente privind înlocuirea produselor neconforme, la solicitarea achizitorului). Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele tehnice din documentația de atribuire, vor fi considerate neconforme în conformitate cu art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016”;*

- cap. 3 din caietul de sarcini, potrivit căruia echipamentele care fac parte din lotul 2 sunt următoarele: aparat de detectare scurgeri gaze naturale utilizând metoda spectroscopiei LASER (achiziție: doar aparat și husă de protecție), aparat de detectare a pierderilor de gaze în medii explozive și aparat de detectare gaz din medii neexplozive;

- pct. 3.2 din caietul de sarcini subpct. 3 și 4, conform cărora:
„3. Aparat de detectare a pierderilor de gaze în medii explozive

- *Gaze măsurate: metan (CH₄);*
- *Domeniul de măsură: 0 ppm ÷ 4,4 % vol.; 0 + 100% LEL;*
- *Prag de sensibilitate: 1 ppm; (...)*
- ***Grad de protecție: minim IP 54;***
- ***Greutate maximă: 600 g (inclusiv acumulatorii);***
- *(...)*

4. Aparat de detectare gaz din medii neexplozive

- Gaze măsurate: metan (CI 14)
- **Rezoluții minime** de măsurare:
 - **În domeniul 0÷100 ppm - 5 ppm;**
 - În domeniul volumetric - 0,2 %.
- Mod de afișare: **display electronic cu afișarea clară a valorii măsurate;** (...);

- specificațiile tehnice ST 515 - Specificație tehnică pentru aparatele de detectare a scurgerilor de gaze naturale utilizând metoda spectroscopiei LASER, ST 518 - Specificație tehnică pentru aparatele de detectare a scăpărilor de gaze din medii neexplozive și ST 519 - Specificație tehnică pentru aparatele de detectare a pierderilor de gaze, în medii explozive, în cadrul cărora sunt redate specificațiile tehnice aferente fiecărui tip de aparat din cadrul lotului 2, la pct. 6.2.4 Cerințe speciale, s-a precizat că „Eșantioane și/sau fotografii edificatoare ale produselor, care se vor oferta, a căror autenticitate trebuie demonstrată. Oferta tehnică va fi însoțită de Fișa tehnică a produsului **eliberată de producător** și autenticată (ștampilată și semnată).

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

Din conținutul propunerii tehnice depusă pentru lotul 2 de către ofertantul declarat câștigător, rezultă că au fost depuse următoarele documente relevante prezentei spețe:

- specificație tehnică ST 518 - Specificație tehnică pentru aparatele de detectare a scăpărilor de gaze din medii neexplozive, prospect JL269, declarație de conformitate emisă pentru produsul JL269 (în limba engleză), certificat de garanție și calitate aferent produsului JL269;

- specificație tehnică ST 519 - Specificație tehnică pentru aparatele de detectare a pierderilor de gaze, în medii explozive, prospect GT series, certificat de conformitate emis pentru produsul GT series (în limba engleză), certificat de garanție și calitate aferent produsului GT series.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. 202977/13.09.2019 au transmis ofertantului ...SRL următoarea solicitare de clarificări:

„Cu privire la oferta tehnică depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii de achiziție (...) în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu prevederile art. 69 alin. (1) din HGR 394/2016, vă solicităm ca pentru lotul 2, să clarificați următoarele aspecte:

- Lot 2, Aparat de detectare a pierderilor de gaze, în medii explozive ST nr. 519. Cap. 6.2 Cerințe tehnice, subcapitolul 6.2.1 Caracteristici tehnice:

- (...)

• La punctul «Greutate maximă» s-a specificat ca aceasta să fie de maxim 600 g (inclusiv acumulatorii) - iar în fișa tehnică a aparatului oferat se specifică greutatea totală de 0,78 g (inclusiv sonda și baterii), avem rugămintea să clarificați care este greutatea oferată doar pentru aparat și acumulator, nu și pentru sondă, care, așa cum se poate observa din lista tehnică a aparatului oferat, aceasta fiind tratată ca și un accesoriu.

- Lot 2, Aparare de detectare a scăpărilor din medii neexplozive, ST nr. 518. Cap. 6.2 Cerințe tehnice, subcapitolul 6.2.1 Caracteristici tehnice:

• La punctul «Rezoluții minime de măsurare - în domeniul 0 – 100 ppm s-a cerut valoarea de 5 ppm - iar în lista tehnică a aparatului oferat se specifică valoarea de 50 ppm pentru tot domeniul de măsură, avem rugămintea să clarificați care este rezoluția de măsură doar pentru intervalul 0 - 100 ppm;

• La punctul «Grad de protecție minim» s-a cerut gradul de protecție IP52 - iar în fișa tehnică a aparatului oferat nu se specifică gradul de protecție al aparatului, dar este menționat acest aspect în Memoriul tehnic depus, avem rugămintea să confirmați faptul că gradul de protecție minim solicitat este cel menționat în memoriu tehnic.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate anterior, avem rugămintea să depuneți pe SEAP documentele solicitate anterior, în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini nr. 110552/10.05.2019 și prin Specificația tehnică nr. 516 și cu cerințele din Anunțul de participare (...).

Prin adresa nr. 202977/13.09.2019, ofertantul a răspuns solicitării entității contractante, precizând următoarele:

„Cu privire la solicitarea de clarificări sus-menționată /.../, vă comunicăm următoarele:

1. Pentru Lot 2, Aparare de detectare a pierderilor de gaze în medii explozive — ST nr. 519, Cap. 6.2. Cerințe tehnice, subcapitolul 6.2.1 Caracteristici tehnice se solicită clarificări în ceea ce privește: timpul de răspuns și greutate maximă.

Venim cu următoarele clarificări:

a) Timp de răspuns: aparatul propus are trei game de măsură: ppm, % LEL și % Volum. Timpul de răspuns $T_{90} \geq 30$ secunde se referă la timpul necesar ca aparatul să ajungă la 90% din gama maximă de măsură. În această situație T_{90} se referă la timpul necesar ca aparatul să ajungă la 90% Volum CH₄ în situația injectiei cu gaz etalon având o concentrație de 100% Volum CH₄. Testele efectuate cu etaloanele din departamentul nostru de service dau următoarele rezultate: $T_{90} < 10$ secunde pentru scala în ppm; $T_{90} \leq 10$ secunde pentru scala în % LEL.

b) **Greutate maximă: Greutatea menționată în fișa tehnică a fabricantului este pentru aparat cu acumulatori și sondă. Precizăm că greutatea aparatului cu acumulatori fără sondă este de 530 g.**

2. Pentru Lot 2, Aparare de detectare a pierderilor de gaze în medii neexplozive — ST nr. 518, Cap. 6.2. Cerințe tehnice, subcapitolul 6.2.1

Caracteristici tehnice se solicită clarificări în ceea ce privește: rezoluția minimă de măsurare în domeniul 0-100 ppm și grad de protecție.

Venim cu următoarele clarificări:

a) Rezoluția minimă de măsurare în domeniul 0-100 ppm este de 5 ppm.

b) Gradul de protecție al aparatului este IP52.

Ambele elemente se regăsesc în manualul de utilizare al fabricantului, atașat prezentei”.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către membri comisiei de evaluare, care au stabilit caracterul admisibil al ofertei și, ulterior, au declarat-o câștigătoare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că aparatul de detectare a scăpărilor de gaze din instalațiile de utilizare oferta, model JL269, ofertat de operatorul economic declarat câștigător nu corespunde caracteristicilor tehnice solicitate de către achizitor, respectiv faptul că modelul JL269 nu este fabricat de ..., rezoluția de 50 ppm este mai mică decât în specificațiile impuse, JL269 cu display nu este fabricat de niciunul dintre producătorii, iar în prospectul aparatului nu apare gradul de protecție IP52, deși a fost menționat în specificația tehnică, Consiliul constată următoarele:

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, în cadrul propunerii tehnice depusă pentru lotul 2 de către ...SRL, ofertantul a depus, în legătură cu aparatul de detectare a scăpărilor de gaze din medii neexplozive, specificație tehnică ST 518, prospect JL269, declarație de conformitate emisă pentru produsul JL269 (în limba engleză), certificat de garanție și calitate aferent produsului JL269.

În cadrul Specificației tehnice ST 518 ofertantul a enumerat caracteristicile tehnice oferite/asigurate de furnizor, în sensul că acesta și-a însușit specificațiile tehnice stabilite de entitatea contractantă pentru acest tip de produs. Atașat acestui document, se regăsește prospectul produsului JL 269 (2 pagini), purtând antetul ..., în conținutul căruia sunt redate, pe de o parte, informații referitoare la specificațiile aferente acestui produs, iar pe de altă parte, imagini aparținând acestuia.

Din conținutul informațiilor existente în cadrul acestui prospect rezultă, în primul rând, faptul că produsul JL 269, ofertat de către contestatoare, poate fi prezentat atât cu display cât și fără display, dovadă în acest sens fiind imaginile existente în prima pagină a pliantului în discuție (pag. 139 din dosarul transmis de entitatea contractantă). De astfel, în pagina a 2-a a pliantului (pagina 140 din dosarul transmis de entitatea contractantă), este prezentată, alături de specificațiile tehnice, imaginea unui aparat cu display. Aceste informații fac dovada faptul că produsul ofertat de operatorul economic declarat câștigător respectă cerința documentației tehnice referitoare la modul de afișare - „display electronic”, critica privind acest aspect fiind nefondată.

Pe de altă parte, din conținutul manualului de utilizare a acestui aparat, transmis, în limba engleză, de ofertantul criticat entității contractante, prin răspunsul nr. 1317/17.09.2019 (pag. 97-113 din documentele transmise de entitatea contractantă), rezultă faptul că

aparatul JL 269 este produs de ..., susținerea contestatoarei referitoare la faptul că produsul JL269 nu ar fi produs de ofertantul ... neputând fi astfel reținută.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia faptul că ... nu ar fi producătorul aparatului/echipamentului ofertat de ...SRL ar rezulta din informațiile existente în cadrul certificatului de garanție și calitate, unde se face referire la fabricantul „ISC-...”, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere, pe de o parte, cele reținute în paragraful anterior, iar pe de altă parte, faptul că certificatul de garanție și calitate nu este un document care a fost solicitat a fi depus în cadrul propunerii tehnice, respectiv a ofertei, acesta, potrivit mențiunilor din documentația de atribuire, fiind necesar a fi depus pe perioada de derulare a contractului (cap. 4 - Condiții specifice de derulare și cap. 5 - Condiții tehnice minime, din caietul de sarcini).

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că produsul JL 269 ar fi produs, de fapt de HANWEI, în condițiile în care, din probele depuse de către contestatoare nu rezultă că produsul ofertat de către ...SRL în prezenta procedură de atribuire ar fi identic cu cel la care face referire contestatoarea.

De altfel, Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că produsul JL 269 ofertat de către ...SRL nu îndeplinește specificațiile tehnice prevăzute în ST 518, aspect care ar rezulta din testele efectuate de către contestatoare pe un produs de acest tip achiziționat de la EMAG (furnizor ONLINESHOP SRL), având în vedere, faptul că, în prezenta procedură de atribuire, nu au fost stabilite proceduri de verificare a aparatelor/echipamentelor ce se vor oferta, în speță având incidență principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin . (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016. Ori, documentația de atribuire, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, este obligatorie pentru părți, entitatea contractantă neputând evalua ofertele depuse după alte reguli decât cele impuse prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, solicitările contestatoarei de obligare a entității contractante la efectuarea de verificări a produselor oferite în prezența sa vor fi respinse ca nefondate având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, respectiv specificațiile tehnice aferente celor trei aparate care compun lotul 2, entitatea contractantă a prevăzut posibilitatea ofertanților de a depune **fie** eșantioane ale produselor **fie** fotografii edificatoare ale acestor, **fie** eșantioane și fotografii, fără să stabilească vreo procedură de verificare a eventualelor eșantioane depuse, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultând că participanții la procedură nu depus eșantioane.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că rezoluția aparatului ofertat de ...SRL, de 50 ppm, este mai mică decât în specificațiile impuse, Consiliul constată că acesta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, cap. 3 Lista necesarului și caracteristicile tehnice, entitatea contractantă a stabilit la pct. 4. Aparat de detectare gaz din medii neexplozive, specificația tehnică potrivit

căreia „Rezoluții minime de măsurare: În domeniul $0 \div 100$ ppm - 5 ppm”, această cerință fiind reluată și în cadrul specificației tehnice ST 518, în legătură cu „aparatele de detectare a scăpărilor de gaze din medii neexplozive”, entitatea contractantă stabilind următoarea specificație tehnică: „Rezoluții minime de măsurare în domeniul $0 \div 100$ ppm - 5 ppm”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, rezultă următoarele:

- în cadrul specificației tehnice ST 518 (pag. 132 din documentele transmise de entitatea contractantă), se menționează că rezoluția minimă de măsurare este „5 ppm în domeniul 0-100 ppm”;

- în fișa tehnică/pliant (pag. 140 din documentele transmise de entitatea contractantă) se menționează „gama de măsură și rezoluție: 0-200.000 ppm – rezoluție 50 ppm”.

Prin adresa nr. 202977/13.09.2019, entitatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător să clarifice care este rezoluția de măsură doar pentru intervalul 0 - 100 ppm, iar acesta, prin adresa nr. 1317/ 17.09.2019 a răspuns, precizând că „Rezoluția minimă de măsurare în domeniul 0-100 ppm este de 5 ppm” și depunând manualul de utilizare al produsului, manual emis de Ori, din conținutul informațiilor existente în cadrul acestui manual (pag. 5/17 a manualului, respectiv pag. 101 din documentele transmise de entitatea contractantă), document emis de producătorul aparatului în discuție, rezultă că specificația tehnică este „5 ppm for 0-100 ppm range”, critica referitoare la neîndeplinirea acestei cerințe fiind nefondată.

De altfel, Consiliul constată ca fiind nefondată și critica autoarei contestației referitoare la faptul în prospectul aparatului JL 269 nu apare gradul de protecție IP52, deși a fost menționat în specificația tehnică, în condițiile în care, din conținutul manualului de operare (pag. 5/7 a manualului, respectiv pag. 101 a documentelor transmise de entitatea contractantă), transmis prin răspunsul nr. 1317/17.09.2019, rezultă faptul că aparatul are „IP 52”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că masa aparatului de detectare a pierderilor de gaze naturale în medii explozive GMI GT series, oferat de către ...SRL, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că următoarele:

Potrivit specificațiilor tehnice aferente produsului „aparat de detectare a pierderilor de gaze în medii explozive”, menționate în cadrul caietului de sarcini și a specificației tehnice ST 519, entitatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia „greutatea maximă: 600 g (inclusiv acumulatorii)”.

...SRL a oferat, pentru acest tip de aparat, așa cum rezultă din ofertat depusă, aparatul GT Series, produs de GMI.

Din conținutul propunerii tehnice ofertată de ofertantul criticat rezultă că, deși în cadrul specificației tehnice aferentă produsului în discuție a precizat că greutatea este de „530 g (inclusiv acumulatori)” (pag. 145 din documentele transmise de entitatea contractantă), în cadrul fișei tehnice/pliantului depus (pag. 152 din documentele

transmise de entitatea contractantă), aparținând producătorului GMI, se precizează că greutatea este de „0,78 kg/1,7 lbs (incl. Sonda și baterii)”. În cadrul aceluiași pliant, respectiv la aceeași pagină, la rubrica „Accesorii”, este menționată, printre altele, și „Sonda din oțel inoxidabil”, fără a fi furnizate, însă, informații referitoare la „greutatea” acesteia, informații care, în fapt, ar fi făcut posibilă aflarea greutății concrete a aparatului ofertat și verificarea îndeplinirii de către acesta a specificației tehnice referitoare la greutate.

Aspectul referitor la greutatea aparatului a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 202977/13.09.2019 a entității contractante și a răspunsului ofertantului ...SRL nr. 1317/17.09.2019 ambele redactate în prezentele considerente. Astfel, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, ...SRL a precizat în răspunsul transmis „că greutatea aparatului cu acumulatori fără sondă este de 530 g”, iar entitatea contractantă, potrivit susținerilor din cadrul punctului de vedere, a apreciat că declarația ofertantului este suficientă pentru constatarea conformității, sub acest aspect, a produsului ofertat.

Analizând răspunsul ofertantului prin raportare la solicitările din documentația de atribuire, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au reținut că acest răspuns este suficient pentru constatarea conformității ofertei în discuție, în condițiile în care, dovedirea îndeplinirii specificațiilor impuse în documentația de atribuire, trebuia realizată, potrivit regulilor stabilite de entitatea contractantă în documentația de atribuire, prin documente care să emane de la producătorul aparatului/echipamentului. Ori, în speță, așa cum rezultă din documentele depuse de ofertantul criticat, producătorul aparatului/echipamentului este GMI și nu ...SRL, situație în care Consiliul constată că entitatea contractantă trebuie să continue demersurile referitoare la verificarea îndeplinirii specificației referitoare la masa aparatului, cu aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin solicitarea dovedirii acesteia cu informații documente emise de producător. Numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare vor putea stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/201, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de entitatea contractantă, iar în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 210497/02.10.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL pentru lotul 2 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga entitatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ...SRL în cadrul lotului 2 cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de entitatea contractantă, privind lipsa de obiect a contestației formulată de ...SRL.

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu în contradictoriu cu ...SA, în calitate de entitate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 210497/ 02.10.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL pentru lotul 2 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și obligă entitatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ...SRL în cadru lotului 2 cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.