În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ...în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***...*** s-au solicitat următoarele:

I. Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. ... anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa ...., a procesului-verbal nr. ..., a punctului de vedere nr. ...., precum și a tuturor actelor anterioare și ulterioare sau conexe, care fundamentează sau se fundamentează pe acesta, respectiv, dar fără a se limita la: rapoarte intermediare, procese-verbale, adrese de comunicare a rezultatului proceduri, s.a., în ceea ce privește:

1. Măsura declarării ca inacceptabila și neconformă a ofertei depuse de ...;

2. Măsura declarării ca acceptabilă/conformă și câștigătoare a ofertei depuse de ....

II. Anularea deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei ... și obligarea autorității să reevalueze oferta acestora ținând cont de motivele de nelegalitate invocate în prezenta.

III. Anularea deciziei de respingere a ofertei ... și obligarea autorității la reluarea etapei de evaluare și reevaluarea ofertei, în sensul (i) verificării și reevaluării ofertei conform legii și dispozițiilor CNSC rezultate din analiza motivelor prezentei contestații și (ii), dacă este cazul, cu aplicarea corectă a mecanismului de clarificări prevăzut de HG nr. 395/2016 (art. 134 și urm.).

IV. Accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, în vederea exercitării depline a dreptului la apărare.

V. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în sarcina ... de prezentul litigiu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii de atribuire nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii învederând că, la data de ..., ce conține rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În continuare, contestatorul aduce critici cu privire la nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, învederând următoarele:

În lege sau în documentația de atribuire nu se solicită în mod expres și neechivoc prezentarea certificatului fiscal pentru toate punctele de lucru.

A anexat ofertei: Certificat de atestare fiscală emise de ANAF și DITL pentru sediul social și punctul de lucru din loc. Bragadiru, str. Topaz nr. 471; Certificat constatator emis de Registrul Comerțului; Cazier judiciar pentru societate și pentru administrator; Carte de identitatea administrator și împuternicit; Declarație privind neîncadrarea în art. 164 din Legea 98/2016; Declarației privind neîncadrarea în art. 165 din Legea nr. 98/2016; Declarației privind neîncadrarea în art. 167 din Legea 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus precum și faptul că doctrina fiscală și Legea nr. 31/1990 stabilesc faptul că punctul de lucru nu are personalitate juridică proprie și nici cod fiscal propriu, interpretarea autorității privind obligativitatea ... de a prezenta certificate fiscale „pentru toate punctele de lucru” este una suplimentară cerințelor din documentație, excesivă și nelegală.

Simpla mențiune privind „Cerințele privind pachetul alimentar vor fi trecute punctual în tabelul din propunerea tehnică și asumate de ofertant” nu poate face trimitere limitativă la Formularul 4, având în vedere că singurele formulare enumerate explicit la acest capitol sunt Formularele 7, 10 și 5.

Documentația nu prevede sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă pentru o structurare diferită a ofertei tehnice, atâta timp cât cerințele sunt asumate și detaliate în documentele depuse în susținerea ofertei tehnice.

Formularul 4 depus, cuprinde toate informațiile solicitate prin acesta, iar în ceea ce privește „structura tabelară”, mențiunea privind „respectăm cerințele caietului de sarcini în totalitate” reprezintă o asumare integrală cerințelor caietului de sarcini.

Deși autoritatea sancționează în mod excesiv oferta sa prin invocarea unor cerințe străine de cerințele documentației de atribuire, aceasta nu aplică aceleași reguli și ofertantului declarat câștigător care nu descrie niciunde în oferta sa modalitățile de gestionare a livrărilor în scenariul cursurilor online în forma cerută de către autoritate ....

Potrivit rețetarului anexat ofertei, cele 20 de meniuri propuse de respectă întrutotul Normele minime obligatorii pentru pregătirea mesei de vreme ce acesta cuprinde doar produse din carne, pregătite la cuptor sau la grătar, fără aditivi/potențiatori de arome, la care se adaugă produsele de panificație, legume și fructe.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractată a dat dovada de un formalism excesiv, fiind orientată mai degrabă spre a respinge oferta decât spre a identifica în concret îndeplinirea sau nu a condițiilor de fond ale ofertei și de a urmări realizarea scopului final al procedurii de achiziție, încălcând astfel fără temei principiul legal al asumării răspunderii.

Totodată, arată că o astfel de conduită a comisiei de evaluare este contrară principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât este de natură a defavoriza ..., prin faptul că nu i-a fost oferită ocazia de a confirma anumite cerințe, completa sau corecta eventuale erori formale din propunerea tehnică/răspunsul vizat și de a demonstra eventual că acestea reprezintă vicii de formă, motiv pentru solicită Consiliului să constatate că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este netemeinică și nelegală.

În cele ce urmează, contestatorul formulează critici cu privire la evaluarea ofertei depuse de ... aducând argumente cu privire la următoarele aspecte:

1. Lipsa ....

2. Copierea caietului de sarcini de către ... în Formularul 4 echivalează cu nerespectarea cerințelor tabelare din formular;

3. Nedescrierea „modalității de gestionare a livrărilor în scenariul cursurilor online” în forma cerută de autoritate în oferta ...;

4. Oferta ... nu dovedește că respectă Normele minime obligatorii pentru pregătirea mesei.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ....

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că decizia de respingere s-a bazat pe neîndeplinirea unor cerințe esențiale din documentația de atribuire, nu pe elemente de formă și a fost luată cu respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

În cele ce urmează autoritatea contractantă prezintă motivele principale comunicate ofertantului, argumentele care justifică respingerea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă, arătând că:

Ofertantul nu a făcut dovada completă a neîncadrării în art. 165 din Legea nr. 98/2016 pentru întreg operatorul economic, în condițiile în care, pentru sediul principal, legea cere documente, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru cere declarație pe propria răspundere; în plus, art. 168 obligă autoritatea să accepte și alte documente edificatoare, dacă acestea există.

Este ținută să evalueze ofertele exclusiv prin raportare la propriile cerințe, fără a le relaxa sau reformula ulterior, iar ofertanții sunt ținuți să își construiască oferta în strictă conformitate cu respectivele exigențe.

O ofertă care nu respectă documentele achiziției poate fi calificată ca inacceptabilă sau neconformă, după caz, tocmai pentru că abaterea de la documentația de atribuire echivalează cu nerespectarea regulilor obligatorii ale procedurii.

Decizia de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă a fost legală, temeinică și conformă cu documentația de atribuire. S-a aplicat strict cadrul legal în vigoare (Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016), fără derogări sau interpretări extinse.

Oferta contestatorului a fost tratată în aceleași condiții ca ale tuturor celorlalți ofertanți, fiind respinsă exclusiv pentru nerespectarea cerințelor cunoscute și asumate prin participarea la procedură.

Analiza detaliată a propunerii tehnice a stabilit caracterul neconform al ofertei din următoarele considerente fundamentale:

A) Modul de completare a Formularului 4;

B) Tacâmurile de unică folosință:

C) Livrare pentru cursurile online;

D) Normele obligatorii de pregătire a mesei;

E) Adaptarea la solicitarea achizitorului.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține decizia privind respingerea ofertei depuse de ..., aceasta fiind fundamentată pe următoarele coordonate legale și tehnice:

1. Menținerea caracterului inacceptabil al ofertei:

Deși admite eroarea materială cu privire la existența Cazierului Judiciar al administratorului, oferta rămâne inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Operatorul economic a omis prezentarea Certificatului de Atestare Fiscală pentru punctul de lucru din Municipiul Câmpulung, deținut

conform Certificatului Constatator ONRC. Această omisiune nu poate fi remediată, deoarece Nota din fișa de date a achiziției stipulează imperativ că lipsa unui document de calificare conduce la respingere fără solicitare de clarificări. Argumentul privind neutilizarea punctului de lucru este irelevant, deoarece conformitatea fiscală privește entitatea juridică în ansamblul său.

2. Menținerea caracterului neconform al propunerii tehnice:

Oferta este declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, neîndeplinind cerințe minimale și obligatorii din caietul de sarcini:

- Prin neutilizarea structurii tabelare în Formularul 4 și optarea pentru o asumare globală („respectăm în totalitate"), ofertantul a lipsit propunerea de baza sa descriptivă și de detalierea gramajelor solicitate.
- În documentație nu se regăsește asumarea furnizării tacâmurilor de unică folosință și nici descrierea strategiei de livrare pentru elevii aflați în regim online, scenariu obligatoriu prevăzut în caietul de sarcini.
- Nerespectarea normelor de sănătate publică: Lipsesc angajamentele tehnice exprese privind metodele de gătire (înăbușirea cepei, sarea iodată, interdicția maionezelor), fapt ce periclitează siguranța alimentară conform standardelor PNMS.
- Nu s-a regăsit asumarea clauzei de adaptare a tipului de pachet la cererea achizitorului în cazul modificărilor legislative.

3. Imposibilitatea solicitării de clarificări:

Orice solicitare de clarificări pentru elemente complet omise ar depăși cadrul legal prevăzut de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016. O astfel de acțiune ar permite ofertantului să își completeze sau să își modifice substanțial oferta după termenul limită, încălcând principiile tratamentului egal și al transparenței.

Cu privire la experiența similară a ..., organizatoarea procedurii arată că ... enumeră o serie de elemente care, în realitate, există în oferta declarată câștigătoare:

- Ofertantul a prezentat 22 de variante de meniu detaliate la pag. 15-16 din propunerea tehnică, precizând ingredientele și gramajele;
- Lanț de aprovizionare și furnizori: Au fost depuse contracte directe cu Cool Chicken (carne), Micul Fermier (fructe) și Cris Prod (lactate/legume);
- Nutriționist: Contractul de colaborare cu medicul nutriționist Văduva Adriana (Certificat 240623) este menționat și asumat la pag. 22;
- Calitate nutrițională și aditivi: Declarația privind interdicția aditivilor și conservanților este inclusă explicit la pag. 2 și pag. 9.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, a contractului având ca obiect ***....*** prin transmiterea invitație nr. .....

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de ... lei, în timp ce restul ofertelor, printre care și cea a contestatorului, au fost respinse.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Cu ocazia studiului dosarului cauzei, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la documentele dosarului achiziției în forma transmisă inițial de autoritatea contractantă. Ulterior completării probatoriului cu toate documentele necesare soluționării cauzei, inclusiv cu ofertele contestatorului și ofertantului câștigător, contestatorul nu a mai dat curs invitației de studiere transmisă și nu a depus concluzii scrise.

Pe fondul contestației, Consiliul ia act că ... critică, pe de o parte, decizia de respingere a ofertei sale iar, pe de altă parte, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., susținând că sunt nelegale.

În analiza temeinicie primei categorii de critici, Consiliul ia act că, potrivit comunicării nr. ...., oferta ... a fost respinsă pentru mai multe motive, printre cele care au condus la respingerea ofertei, ca neconformă, fiind și cel potrivit cu care *în cuprinsul propunerii tehnice și a documentelor anexate, nu există nicio mențiune referitoare la furnizarea tacâmurilor de unică folosință.*

Contestatorul nu tăgăduiește cele reținute de comisia de evaluare în privința ofertei sale însă se apără susținând că *cerința este introdusă din eroare de către autoritatea contractantă* din considerentul că *sandwich-ul și fructul ce fac obiectul procedurii sunt alimente care se consumă cu mâna, nu necesită tacâmuri iar în privința acestora nu există obligația legală de a le însoți cu tacâmuri*.

Așadar, înțelegerea ... este că în executarea contractului ce urmează a fi încheiat nu sunt necesare tacâmuri de unică folosință, deoarece sandwich-ul și fructul se consumă cu mâna.

În analiza temeiniciei motivului de respingere, Consiliul reține că printre prevederile pct. 3.4 ale caietului de sarcini se regăsește și cea având conținutul:

Produsele care fac obiectul suportului alimentar trebuie livrate în porții individuale, în ambalaje alimentare care să respecte legislația privind materialele în contact cu alimentul, sigilate şi etichetate corespunzător, **însoțite de tacâmuri de unică folosință care permit consumul în condiții optime de igienă**.

Așadar, a solicitat autoritatea contractantă explicit ca pachetul alimentar să fie însoțit de tacâmuri de unică folosință.

Prevederea citată nu a format obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații în etapa de până la termenul limită de depunere a ofertelor, situație în care și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată atât față de ofertanți, care au devenit debitorii respectării ei întocmai, cât și față de comisia de evaluare care, de asemenea, nu-i este permis în etapa de evaluare să ignore regulile pe care singură le-a stabilit.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Sintetizând, rezultă că regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici chiar organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Cerința în discuție a fost una clară și expresă, astfel că ofertanții aveau obligația de a o respecta ca atare, ceea ce ... nu a înțeles să facă, conduită care îi este imputabilă.

Dacă considera că cerința în discuție este nelegală prin raportare la ceea ce urmează a fi furnizat, ... era în drept să solicite clarificări sau chiar să formuleze o contestație înainte de termenul limită de depunere a ofertelor iar în niciun caz să depună ofertă cu nerespectarea sa. Procedând de această ultimă manieră, contestatorul și-a asumat riscul de a-i fi respinsă oferta, ceea ce s-a și întâmplat.

Mai susține contestatorul că și-a asumat prin intermediul Formularului 4 respectarea integrală a cerințelor caietului de sarcini, argument pe care Consiliul nu îl va primi cât vreme ... nu și-a asumat explicit respectarea fiecărei cerințe a caietului de sarcini astfel cum impunea formatul tabelar din cadrul Formularului 4.

De altfel, modul particular în care contestatorul a înțeles să completeze Formularul 4 coroborat cu apărarea sa conform căreia

cerința a cărei nerespectare i se impută este nelegală, nu pot convinge Consiliul în sensul respectării cerinței impuse.

În consecință, se reține că singurul responsabil de respingerea ofertei sale este contestatorul care a nesocotit la întocmirea ofertei, cerințele explicite ale caietului de sarcini, pe care le-a cunoscut încă din etapa de elaborare a ofertelor.

Comportamentul pe care îl pretinde acum contestatorul comisiei de evaluare, de acceptare a ofertei sale deși nesocotește o cerință expresă a caietului de sarcini, nu poate fi acceptat fără ca aceasta însăși că fie sancționată pentru încălcarea regulilor propriei documentații de atribuire și afectarea principiului tratamentului egal.

Din aceleași considerente, Consiliul reține a fi întemeiat și cel de al 4-lea motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei ..., având conținutul:

4. Propunerea tehnică depusă de ... nu îndeplinește cerința privind asumarea și detalierea Normelor minime obligatorii pentru pregătirea mesei (prevăzute în Caietul de Sarcini), deoarece în cuprinsul întregii documentații tehnice (metodologie de preparare, rețetar, descrierea calității nutriționale) nu se regăsesc următoarele specificații tehnice minimale și obligatorii:

Metoda de preparare a cepei: Lipsește asumarea faptului că ceapa nu se prăjește, ci se înăbușă cu apă.

Conformitate sării: Nu există nicio mențiune referitoare la utilizarea exclusivă a sării iodate conform legislației.

Regula neasocierii alimentelor: Nu se regăsește angajamentul de a evita asocierea alimentelor din aceeași grupă (ex. două feluri preponderente în glucide0 la aceeași masă.

Restricții privind tocăturile și ouăle: Nu este menționată interdicția explicită a mâncărurilor tip „tocături prăjite” și nici instrucțiunea obligatorie ca ouăle să fie servite exclusiv sub formă de omletă la cuptor.

Interdicția ingredientelor periculoase: Nu se regăsește nicio referire la interdicția folosirii maionezelor, a cremelor cu ouă și frișcă sau a ouălor fierte nesecționate.

Prin contestația depusă, ... se apără susținând că *normele invocate de comisie sunt, prin natura lor, specifice mâncărurilor calde/cantinei și etapelor de gătire.*

Or, câtă vreme documentația de atribuire nu a suferit vreo modificare în etapa de pregătire a ofertelor în partea conținând cerințele *Normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi* – Anexa 2 a caietului de sarcini, oferta nu poate fi acceptată în lipsa asumării explicite a respectării cerințelor arătate.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu

poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. **De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă** (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Așadar, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte.

Reiterează Consiliul faptul că modul particular în care contestatorul a întocmit Formularul 4 coroborat cu apărările sale nu pot convinge Consiliul în sensul că ... și-a asumat respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, printre care și cele legate de asigurarea tacâmurilor de unică folosință respectiv asumarea respectării normelor din Anexa 2 a caietului de sarcini, prin nesocotirea acestor părți ale documentației de atribuire oferta ... a devenit neconformă.

Invocă ... nerespectarea mecanismului clarificărilor însă neconformitatea ofertei sale nu poate fi surmontată pe calea răspunsului la clarificări, deoarece acceptarea completărilor necesar a fi aduse propunerii tehnice aduce atingere principiului tratamentului egal. Respectarea principiului proporționalității la care face contestatorul referire nu este suficientă în materia achizițiilor publice deoarece acest principiu trebuie respectat alături de celelalte principii printre care și principiul tratamentului egal.

De asemenea, nu pot fi primite apărările contestatorului conform cărora în cauză ar fi vorba despre neajunsuri formale sau vicii de formă,

deoarece nerespectarea unor cerințe explicit impuse reprezintă un aspect de fond al ofertei și nu unul de formă, situație în care o eventuală solicitarea de clarificări ar fi condus la modificarea nepermisă a propunerii tehnice, avantajarea ... printr-o atare solicitare de clarificări fiind evidentă și, de asemenea, sancționabilă.

În concluzie, situația ofertei contestatorului fiind clară, anume că nu se încadrează în categoria ofertelor admisibile, Consiliul nu va mai analiza temeinicia celelalte motive de respingere deoarece o atare analiză nu aduce vreun beneficiu contestatorului.

Cu privire la cea de a doua categorie de critici ale contestatorului, vizând oferta desemnată câștigătoare, se impune a fi precizat că ofertantului respins, așa cum este ..., i se recunoaște un interes de a se îndrepta împotriva tuturor ofertelor declarate admisibile în cadrul procedurii în condițiile în care atacă simultan, prin contestația sa, atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și deciziile referitoare la contracandidații său, în speță oferta ..., relevante în acest sens fiind considerentele din cauza C - 131/16 Archus și Gama.

Așadar, o primă critică îndreptată împotriva evaluării ofertei desemnată câștigătoare este cea potrivit căreia ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

În analiza temeiniciei acestei critici, reținute sunt prevederile de la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, având conținutul:

Cerința 1. Ofertantul va demonstra faptul că a prestat servicii similare în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, în valoare cumulată de 1.000.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței 1.

Se va prezenta lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor din secțiune Formulare, însoțită de documente de certificare a serviciilor.

Note: 1. Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege orice servicii de catering pentru orice tip de activitate.

În dovedirea criteriului de calificare enunțat, ... a invocat o experiență similară în valoare de .... lei, dovedită cu:

- contractul de prestări servicii nr. ....
- contractul nr. ..., având ca obiect *Produse* (dulciuri, diverse produse alimentare, patiserie și panificație, produse lactate, legume congelate, legume, fructe, carne și produse din carne), în valoare de ....;

dar și cu un desfășurător conținând o serie de facturi emise de ... .

Comisia de evaluare a considerat că experiența similară cerută a fost dovedită de ofertant, opinie la care Consiliul nu achiesează, sub un prim aspect, deoarece, așa cum corect susține și contestatorul, poate fi acceptată ca experiență similară doar cea acumulată până la data limită de depunere a ofertelor, cum de altfel a precizat autoritatea contractantă explicit la modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare doar partea executată până la data de .... (a depunerii ofertelor) din contractele depuse iar nu întreaga valoare a celor două contracte așa cum a procedat.

De asemenea, în legătură cu desfășurătorul conținând facturile emise pentru clienții mai sus arătați, Consiliul constată că nu au fost prezentate facturile efective și nu sunt aferente unui contract ca document acceptat ca dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare.

Dincolo de acestea, presupusul obiect al facturilor constând în *produse de panificație* conform declarație ofertantului, nu se subsumează serviciilor similare astfel cum au fost definite în fișa de date, deoarece serviciul de catering reprezintă o activitate complexă care nu se rezumă la furnizarea de produse de panificație indiferent de proporția produselor de panificație în cadrul pachetului alimentar cum se apără autoritatea contractantă.

Revenea, prin urmare, comisiei de evaluare obligația de a avea în vedere la verificarea experienței similare coordonatele stabilite în fișa de date, ceea ce se demonstrează cu prisosință că nu a făcut, încălcând astfel atribuția de verificare aflată în sarcina sa dar și principiul tratamentului egal.

Apărările autorității contractante conform cărora ofertantul este autorizat sanitar-veterinar, are autorizat un cod CAEN corespunzător și deține certificate ISO necesare, nu prezintă vreo relevanță în dovedirea experienței similare cerute, ci, eventual, în dovedirea îndeplinirii altor cerințe ale caietului de sarcini.

Totodată, de interes prin prisma fișei de date este demonstrarea respectiv verificarea experienței similare cerute și nu profilul operatorului economic cum se apără autoritatea contractantă.

Cum s-a arăta și cu ocazia soluționării criticilor contestatorului cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, documentația de atribuire este obligatorie nu doar pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor ci și pentru comisia de evaluare care nu se poate abate de la aceasta față de vreun ofertant fără a fi acuzată de încălcarea documentație de atribuire și favorizarea respectivului ofertant. Comisia de evaluare trebuie să fie echidistantă față de ofertanți și să acționeze cu respectarea strictă a cerințelor impuse.

Pe cale de consecință, comisia de evaluarea trebuie să procedeze la o reverificare a îndeplinirii de către ... a criteriului de calificare privind experiența similară, ținând seama de rigorile documentație de atribuire și de cele expuse în cele ce preced, critica contestatorului fiind admisă.

Analizând criticile contestatorului subsumate susținerii conform căreia comisia de evaluare a acționat cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, Consiliul constată următoarele:

Critica **1** potrivit căreia ... nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru punctul de lucru din Mun. Giurgiu, str. Tineretului adiacent bloc B3/1S.

Consiliul reține că situația ofertei ... este diferită de cea a contestatorului, deoarece punctul de lucru al ... se află în aceeași localitate cu sediul social și nu a demonstrat contestatorul nicăieri că sediul social și punctul de lucru nu ar fi în evidența aceleiași direcții de taxe și impozite locale.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Critica **2** potrivit căreia ... a copiat caietul de sarcini în Formularul 4 va fi, de asemenea, respinsă, deoarece situația ofertei ... este diferită de cea a contestatorului, deoarece ... a procedat la întocmirea Formularului 4 în conformitate cu rigorile documentație de atribuire.

Pe de altă parte, Formularul 4 depus de ... nu reprezintă o preluare de tipul copy-paste a cerințelor caietului de sarcini ci o însușire a acestora, de observat fiind și că propunerea tehnică a ofertantului arătat nu se rezumă la Formularul 4 ci conține o serie de documente care fac dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Critica **3** privind *lipsa mențiunilor privind dotarea pachetului cu tacâmuri din oferta ...*, Consiliul constată, din verificarea propunerii tehnice a ofertantului în discuție, că acesta a confirmat în cadrul Formularului 4 îndeplinirea cerinței astfel cum a fost impusă în caietul de sarcini, confirmare care nu poate fi lipsită de efecte câtă vreme răspunde unei rigori a documentației de atribuire rămasă definitivă, aceea de întocmire a propunerii tehnice cu respectarea Formularului 4 – *Propunerea tehnică*.

Mai susține contestatorul că în actele evaluării nu se regăsește vreo mențiune cu privire la includerea în valoarea pachetului alimentar a costului cu tacâmurile de unică folosință, opinie la care Consiliul, de asemenea, nu achiesează, având în vedere că ... a întocmit propunerea financiară cu respectarea documentației de atribuire, respectiv a Anexei 1 – *Centralizator prețuri* și Anexei 2 – *Defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli pentru un pachet alimentar* puse la dispoziție

Prin urmare, nu se identifică deficiențe în modul de elaborare a ofertei de către ..., prin raportare la rigorile documentație de atribuire, și nici de evaluare sub aspectul adus în discuție de contestator, drept care critica acestuia va fi respinsă.

Respinsă va fi și critica **4** în contextul în care nu identifică contestatorul și nici Consiliul cerințele documentației de atribuire care au fost încălcate, respectiv prin care să se fi impus un alt loc de livrare, diferit de unitatea de învățământ, în situația desfășurării cursurilor online.

Referitor la critica **5** potrivit cu care *oferta ... nu dovedește că respectă Normele minime obligatorii pentru pregătirea mesei* deoarece propune 20 de variante de meniu ce conțin produse interzise prin

documentația de atribuire, care conțin aditivi, respectiv: bacon, salam Sanvis, salam Victoria, salam Casă, salam Vară.

Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pct. 3.4.1.1. - *Cerințe minimale. Specificațiile tehnice. Caracteristici generale* sunt precizate următoarele:

Cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească produsele/pachetele alimentare sunt cele prevăzute de Anexa 3. Specificațiile tehnice pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii sunt prevăzute în anexa nr. 3. Conform Hotărârea Guvernului nr. 1171/2025.

Pachetul alimentar pentru „Masa sănătoasă" în regim catering va cuprinde zilnic următoarele:

produse de panificație din făină integrală – pâine feliată sau batoane/chifle – 80 g – maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g – minimum 25% din greutatea totală a pachetului legume – roșii, castraveți, salată sau alte produse similare – 40 g – maximum 25% din greutatea totală a pachetului.

La acestea se va adăuga un fruct.

Pachetele alimentare vor include 1 (una/o) gustare rece și un fruct conform caietului de sarcini.

Variantele orientative de meniu care includ sugestiile Institutului Național de Sănătate Publică conform Anexei 2, din HG nr. 1.171/2025 și în conformitate cu Legea 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar.

Pachetul alimentar va conține carne slabă, cu un conținut redus de grăsimi, precum pui, curcan, excluzând carnea cu conținut ridicat de grăsimi. Produsele din carne trebuie să fie conforme cu recomandările nutriționale pentru alimentația copiilor, fiind exceptate exclusiv tipuri de carne slabă.

Pachetul alimentar trebuie să conțină și un fruct întreg la alegere: măr, pară, banană, mandarină/clementină, portocală etc (care va fi diversificat de comun acord cu autoritatea contractantă). Fructele trebuie să fie întregi, sănătoase, spălate, fără corpuri străine vizibile, fără urme de atacuri de boli și/sau dăunători, fără umiditate externă în exces, să nu prezinte miros sau gust străin.

Relevante se reținn a fi și cele precizate din cadrul Factorului de evaluare 6 – *Calitatea nutrițională a sursei de proteine și diversificarea sortimentelor de legume proaspete*, anume:

Justificarea factorului:

1. Alimentație sănătoasă: (…) **Programul interzice aditivii și potențiatorii de aromă**

Deși în caietul de sarcini se utilizează definiția generică a pachetului alimentar din HG nr. 1.171/2025 (care menționează sintagma generală *produse din carne*), de observat este că autoritatea contractantă face trimitere și la Legea nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar.

Potrivit Legii nr. 123/2008 *pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar* -art. 9 lit. a) - Ministerul Sănătății Publice întocmește și actualizează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, conform recomandărilor specialiștilor în nutriție.

În anexa nr. 1 – *Lista alimentelor nerecomandate pentru a fi comercializate în unităţile de învăţământ preuniversitar şi tabelul de alegeri alimentare* la OMS nr. 541/2025 este stabilit:

d) Carne, produse din carne şi alternative

Se recomandă introducerea cu regularitate şi a altor surse de proteine pe lângă cele de origine animală (carne, peşte, ouă şi lactate) şi a celor de origine vegetală, cum sunt leguminoasele (fasole uscată, mazăre uscată, linte, năut, soia şi produse de soia) şi fructele oleaginoase (nuci, migdale, caju, alune de pădure, fistic, seminţe de dovleac, floarea-soarelui, susan etc.). **Se recomandă carnea slabă şi prepararea ei cu adaos mic sau deloc de grăsimi sau sare**.

	A se servi cel mai des	A se servi ocazional	**Nerecomandat a se servi**
carne	Exemple: - pui, curcan, fără condimente, cu excepţia cazului în care condimentele se adaugă la faţa locului; - carne tocată* foarte slabă de pui, curcan.	Exemple: - carne de vită slabă (sub 10 g grăsime/100 g), carne de porc slabă (sub 15 g grăsime/100 g) fără condimente, cu excepţia cazului în care se adaugă la faţa locului; - carne tocată* foarte slabă de vită, porc, chiftele, pentru burgeri din carne slabă, realizată în blocul alimentar al unității de învățământ/firmei de catering; - şuncă de pui, curcan sau porc; - organe și preparate din organe (de exemplu, pate) pregătite în blocul alimentar din unitatea de învăţământ/firma de catering.	Exemple: - carne prăjită/pane în baie de ulei; - **mezeluri**: cârnăciori, crenvurşti, **salam**, pastramă, parizer, **bacon**, kaizer; - pui rotisat din comerț; - aripioare și/sau costițe

De asemenea, în *Normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari şi elevi* stabilite în HG nr. 1171/2025 *privind instituirea Programului naţional "Masă sănătoasă" în anul 2026* este dictat faptul că:

1. Nu se adaugă aditivi alimentari, conservanţi sau orice alt tip de potenţiatori de arome şi gust în cazul mâncărurilor calde, preparate la nivelul cantinelor din incinta unităţilor de învăţământ sau la nivelul unităţilor de tip catering şi care urmează a fi servite preşcolarilor şi elevilor; de asemenea, **produsele de origine animală sau nonanimală din care se prepară aceste mâncăruri trebuie să respecte legislaţia în vigoare privind aditivii permişi a fi adăugaţi în alimente**.

...

Așadar, ... a ofertat produse care fac parte dintr-o categorie nerecomandată a se servi pentru consumul în unitățile de învățământ.

Normele ... restricționează utilizarea mezelurilor și a produselor din carne ultra-procesate industrial, tocate și cu adaosuri masive de grăsimi saturate, sodiu și conservanți (nitriți), categorie din care fac parte baconul și salamurile.

Faptul că oferta ... conține și variante conforme (piept de pui la grătar, pulpă de pui dezosată la grătar) nu poate înlătura caracterul neconform al variantelor bazate pe mezeluri, deoarece toate cele 5 variante săptămânal rotative solicitate prin caietul de sarcini trebuie să

fie individual conforme pentru a asigura un rulaj legal al meniurilor, introducerea unor variante nepermise de lege afectând propunerea tehnică în integralitatea ei.

În concluzie, critica contestatorului este întemeiată, drept care va fi admisă cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei ....

Celelalte critici din cadrul contestației nu vor fi reținute în soluționare, deoarece aspectele sesizate fie sunt susceptibile a fi clarificate fie nu beneficiază de o motivare în susținere astfel cum îi revenea contestatorului obligația să prezinte în temeiul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 mai cu seamă că i s-a asigurat accesul la oferta ... de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei ... precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, contestația ... va fi respinsă, ca nefondată, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat în cuantum de ... va fi admisă, în parte, cu consecința obligării autorității contractante la plata către contestator a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă aferentă capetelor de cerere admise din cadrul contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei ... precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația în ceea ce privește oferta ....

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de ..... lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.