CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 20170875/09.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 42315/09.10.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva adresei nr. 596/03.10.2017, transmisă de ..., în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea în tot a adresei nr. 596/03.10.2017, prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și, după caz, a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, având în vedere că procedura simplificată a început în luna iunie 2017, a fost prelungită o dată, apoi finalizată din punct de vedere tehnic și financiar în luna septembrie 2017, când petenta a fost informată că oferta sa este admisibilă din punct de vedere al DUAE, al propunerii tehnice și al propunerii financiare și, fiind candidatul clasat pe primul loc, i s-a solicitat prezentarea documentelor precizate în DUAE și în cadrul fișei de date a achiziției,

pentru ca, ulterior, să fie amânată din nou, printr-o solicitare de prelungire a ofertei până la data de 31.12.2017. Iar în data de 03.10.2017 autoritatea contractantă "se răzgândește" și o informează, prin adresa nr. 596 "Comunicare ofertă respinsă", că oferta sa a fost respinsă deoarece *„nu are codul CAEN 4643 - comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoarelor și nu a depus certificat constatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor pentru punctul de lucru înregistrat în certificatul ONRC”*.

Referitor la nelegalitatea și netemeinicia adresei nr. 596/03.10.2017 "Comunicare ofertă respinsă", contestatoarea învederează următoarele:

1. În raport de faptul că *„societatea dumneavoastră a depus documentele solicitate în SEAP, în termenul cerut (...)”* și că *„(...) NU ați depus certificatul constatator privind lipsa datoriilor, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, valabil, pentru punctul de lucru înregistrat în certificatul ONRC”*, contestatoarea arată că:

- din niciun document transmis de către autoritatea contractantă nu rezultă faptul că i-ar fi fost solicitat certificatul de atestare fiscală taxe și impozite locale pentru punctul de lucru pe care îl deține;
- nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției nu este specificată necesitatea prezentării certificatului de atestare fiscală taxe și impozite locale pentru punctul de lucru deținut;
- s-a răspuns prompt, cu încadrarea în temenele precizate, la toate solicitările autorității contractante, chiar dacă s-au cerut documente "clarificatoare" care nu erau prevăzute nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției a achiziției;
- în adresă, autoritatea contractanta recunoaște că au fost depuse documentele solicitate în SEAP.

Contestatoarea menționează că nu avea cum să se sesizeze "din oficiu" și să depună alte documente, gen certificatul de atestare fiscală taxe și impozite locale pentru punctul de lucru pe care îl deține, în condițiile în care nu există o înregistrare fiscală a punctului de lucru, activitatea de la punctul de lucru desfășurându-se în baza unui contract de comodat - folosință gratuită, într-un spațiu care nu este proprietatea sa.

În această situație, consideră petenta, dacă autoritatea contractantă rămânea "nelămurită", ar fi avut posibilitatea să-i solicitate *expressis verbis* înscrisul pe care î-l dorea la dosar.

Astfel, precizează contestatoarea, motivele care au stat la baza nedepunerii certificatului de atestare fiscală taxe și impozite locale pentru punctul de lucru sunt următoarele:

- punctul de lucru este un dezmembrământ fără personalitate juridică al societății comerciale. El nu acționează ca subiect distinct

de drept, nu este titular de drepturi și obligații în nume propriu, ci angajează drepturi și obligații ce trec în sfera societății mamă, conform prevederilor art. 43 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 - Legea societăților comerciale, cu modificările și actualizările ulterioare;

- activitatea de la punctul de lucru se desfășoară pe de o parte, în baza unui contract de comodat - folosință gratuită, într-un spațiu care nu este proprietatea contestatoarei, și, pe de altă parte, cu mai puțin de 5 angajați, împrejurări ce o absolvă de obligativitatea înregistrării fiscale, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din OG nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

- nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției nu este specificată necesitatea prezentării certificatului de atestare fiscală taxe și impozite locale pentru punctul de lucru deținut;

- autoritatea contractantă nu a solicitat certificatul de atestare fiscală taxe și impozite locale pentru punctul de lucru pe care deținut și/ sau certificat de negare că acesta nu este înregistrat fiscal.

2. În cuprinsul adresei nr. 596/03.10.2017, autoritatea contractantă reține în mod greșit faptul că, *„societatea dumneavoastră NU are autorizată activitatea privind furnizarea aparatelor de uz casnic. Prezenta procedura are ca și obiect furnizarea aparatelor de uz casnic, reprezentată prin codul CAEN 4643 - Comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoarelor”*, deoarece, în raport de invocarea prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și conținutul secțiunii III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, se constată că nu este indicat în concret numărul codului CAEN pe care ar trebui să îl aibă autorizat operatorul economic participant la procedura de achiziție publică.

În continuarea expunerii sale, SC ... SRL prezintă o analiză comparativă a codurilor 4643 (invocat de autoritatea contractantă) și 4669 (deținut de către aceasta), arătând că:

- din cele 12 poziții solicitate prin caietul de sarcini, numai 3 (trei) dintre acestea pot fi considerate bunuri de consum - echipamente/aparate de uz gospodăresc/casnic. Din fișa tehnică se observă că puterile de instalare ale tuturor echipamentelor însumează 65kW, iar la asemenea valori ale puterii echipamentele nu pot fi denumite generic "de uz gospodăresc" sau încadrate exclusiv în această categorie;
- analiza încadrării sau nu într-un anumit cod CAEN, poate porni de la titulatura acestuia, dar nu se limitează, exclusiv, la denumire. Astfel, conform ofertei comerciale transmise în aplicarea

procedurii, ofertă agreată sub aspect tehnic de către autoritatea contractantă, sub brandul DACTRUST se comercializează exact genul de echipamente/aparate solicitate în caietul de sarcini, folosind codul CAEN 4669 - Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente;

• la o analiză detaliată a codului CAEN 4669 se poate constata că: *„Această clasă exclude doar: - comerțul cu ridicata al autovehiculelor, remorcilor și rulotelor, vezi 451 - comerțul cu ridicata al pieselor pentru autovehicule, vezi 4531 - comerț cu ridicata al motocicletelor, vezi 4540 - comerț cu ridicata al bicicletelor, vezi 4649”*,

În concluzie, consideră contestatoarea, comercializarea echipamentelor/aparatelor ce se vor a fi achiziționate în cadrul proiectului „Înființare After School în localitatea Bogei, ...”, cu specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini, nu este interzisă pentru societățile care au autorizat codul CAEN 4669, iar SC ... SRL este autorizată să furnizeze echipamentele prezentate în ofertă depusă, împrejurare dovedită prin certificatul constatator eliberat de ORC – TB.

În finalul expunerii sale, contestatoarea face referire la conținutul ofertei prezentate de SC GLOBAL EQUIPMENTS SRL, în ceea ce privește codul CAEN, ofertantă în carul aceeași proceduri de atribuire, care se ocupă exclusiv, de produse/echipamente/instrumente ce țin de domeniul medical, conform informațiilor existente pe site-ul de prezentare al acestei societăți.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu vrea ca această achiziție publică să se realizeze în mod transparent, clar, la preț avantajos pentru comunitate și cu respectarea legislației aplicabile.

Prin punctul de vedere nr. 627/12.10.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 43258/13.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației și continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării acesteia în condițiile legii.

În fapt, arată autoritatea contractantă, motivele concrete pentru care oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, sunt următoarele:

În urma răspunsului primit la solicitarea, prin adresa nr. 563/15.09.2017, de depunere a *„documentele justificative ACTUALIZATE care dovedesc îndeplinirea celor declarate în formularul DUAE, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, documente care susțin situația reală și actuală a ofertantului”*, online/în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a depus documentele solicitate, în SEAP, în termenul cerut, cu excepția certificatului constatator privind lipsa datoriilor,

cu privire la plată impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, valabil, pentru punctul de lucru înregistrat în certificatul ONRC, considerând că sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul NU are autorizată activitatea privind furnizarea aparatelor de uz casnic, conform obiectului procedurii în discuție, care are corespondent în codul CAEN 4643 - Comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoarelor. *„Această clasă include: - comerțul cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc - comerțul cu ridicata al aparatelor de radio și televizoarelor - comerțul cu ridicata al aparatelor fotografice și optice - comerțul cu ridicata al aparatelor electrice de încălzit -comerțul cu ridicata al casetelor audio și video, CD-urilor, DVD-urilor înregistrate. Această clasa exclude: - comerțul cu ridicata al casetelor audio și video, CD-urilor, DVD-urilor neînregistrate, vezi 4652 - comerțul cu ridicata al mașinilor de cusut, vezi 4664”*.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit secțiunii III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să demonstreze că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE: certificat constatator emis de ONRC.

Or, menționează autoritatea contractantă, având în vedere obiectul prezentului contract, codul CAEN, invocat de către ofertant, respectiv 4669 - Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente, nu i-ar permite să-și desfășoare activitatea/activitățile în mod legal, în situația în care ar fi fost desemnat câștigător.

Totodată, arată autoritatea contractantă, ținând cont de prevederile Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților de înregistrare în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările ulterioare, persoana juridică este obligată să urmeze procedura de declarare și autorizare a activității pe care dorește să o desfășoare, distinct pe fiecare locație unde va derula respectiva activitate (sediu social și/sau secundar).

Astfel având în vedere cele prezentate și ținând cont de prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis, cu unanimitate de voturi, că oferta SC ... SRL este inacceptabilă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată online - într-o singură etapă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„...”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... Valoarea estimată a contractului de furnizare, ce urmează a fi atribuit, este de ... lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 596 din 03.10.2017, în care se arată că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece: nu a fost depus certificat constatator privind lipsa datoriilor pentru punctul de lucru înregistrat în certificatul ONRC; societatea nu are autorizată activitatea privind furnizarea aparatelor de uz casnic, respectiv cod CAEN 4643 – Comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoarelor.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea în tot a adresei nr. 596/03.10.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și, după caz, a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL, referitor la primul motiv de respingere, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru desfășurarea prezentei proceduri de atribuire, punctul III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, s-a impus îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„1. Ofertantii, tertii sustinatori și subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca în situatiile prevazute la art.164, 165, 167 din Legea nr.98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terti și subcontractanti) cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Aceste documente pot fi:

• *certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentarii.”*

Prin adresa nr. 563 din 15.09.2016, ca urmare a faptului că oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă după examinarea DUAE, a propunerii tehnice și a celei financiare, autoritatea contractantă a cerut societății să prezinte documentele justificative actualizate, care dovedesc îndeplinirea celor menționate în DUAE, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Drept urmare, SC ... SRL a prezentat și următoarele acte:

- certificat constatator nr. 640979 din 12.09.2017, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, în care este menționat punctul de lucru din sat Ștefănești de Jos, dovada sediul fiind reprezentată de un contract de comodat din data de 30.11.2016, pentru o perioadă de 10 ani;

- certificate de atestare fiscală pentru SC ... SRL.

Așa cum rezultă din adresa nr. 596 din 03.10.2017 (de comunicare a rezultatului procedurii către SC ... SRL), autoritatea contractantă a reținut, în considerarea acestui prim motiv de respingere, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Or, așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 563 din 15.09.2016 (la care autoritatea contractantă face referire și în descrierea motivului de respingere, expusă în comunicarea rezultatului), autoritatea contractantă nu a cerut societății contestatoare, în mod expres, prezentarea certificatelor de atestare fiscală pentru eventuale puncte de lucru, astfel încât nu se poate reține în mod legal, referitor la acest aspect, că răspunsul transmis nu ar fi fost concludent sau ar fi lipsit în totalitate.

Cât privește necesitatea prezentării unor documente de atestare fiscală pentru eventuale puncte de lucru, Consiliul reține că o astfel de cerință nu a fost expusă în fișa de date a achiziției. Drept urmare, ofertanții nu erau ținuți să prezinte vreun act în acest sens.

În contextul amintit, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, văzând că societatea deține un punct de lucru și dorind să se edifice asupra situației fiscale a acestuia, cu atât mai mult cu cât, din certificatul constatator emis de ONRC, rezultă că spațiul respectiv nu este proprietatea SC ... SRL, avea posibilitatea

exercitării dreptului prevăzut la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul de a cere SC ... SRL să prezinte informații referitoare la punctul de lucru declarat și, numai în urma obținerii unui eventual răspuns, să decidă în sensul admiterii ori respingerii ofertei.

O astfel de conduită a autorității contractante era cu atât mai necesară cu cât prin fișa de date a achiziției nu a fost prevăzută condiția expresă de a fi prezentate certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării, și pentru punctele de lucru deținute.

Referitor la cel de-al motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale", se regăsește următoarea cerință de calificare:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în conditiile legii din tara de rezidenta, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum și faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor.

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise în tara de rezidenta, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor."

Cerința de calificare, în legătură cu care s-a decis respingerea ofertei SC ... SRL, constă în deținerea, de către ofertant, a capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

În fișa de date se mai regăsesc următoarele informații:

-punctul II.1.1) *"Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractanta/entitatea contractanta: Furnizare produse – aparate de uz casnic."*

- punctul II.1.6) *"Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizitiile): 39710000-2 Aparate electrice de uz casnic (Rev.2)."*

Se poate observa, așadar, că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a indicat, în mod expres, codul CAEN

corespunzător activității contractului, necesar a fi regăsit în documentele de certificare a capacității profesionale a ofertanților.

Din certificatul constatator nr. 640979 din 12.09.2017, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, rezultă că SC ... SRL are ca domeniu de activitate principal: 4669 – Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit că societatea nu îndeplinește cerința de calificare aferentă, deoarece nu este autorizată pentru activitatea cod CAEN 4643 – Comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoarelor.

Așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă nu a indicat în fișa de date a achiziției vreun cod CAEN anume, corespunzător activității contractului, pentru care ofertanții urmau a fi autorizați, în caz contrar oferta urmând a fi respinsă.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

În această situație, Consiliul stabilește că invocarea necesității autorizării pentru un anume cod CAEN, în luarea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL este nelegală, autoritatea contractantă trebuind să examineze în ce măsură activitățile pentru care societatea este autorizată să funcționeze conduc la îndeplinirea obiectului contractului sau nu. Autoritatea contractantă realizează o astfel de analiză prin punctul său de vedere cu privire la contestația în soluționare, însă aceasta nu va fi reținută de către Consiliu, deoarece, pe de o parte, trebuia să facă obiectul activității comisiei de evaluare anterior luării deciziei cu privire la oferta SC ... SRL, iar

pe de altă parte, pentru că era necesară solicitarea de clarificări adresate autoarei ofertei, privind acest aspect.

Este de notorietate că evaluarea unei oferte se realizează pe baza informațiilor cuprinse în documentația de atribuire și în conținutul acesteia, așa cum este necesar a fi completat ori lămurit, prin exercitarea drepturilor acordate de legiuitor părților din procesul de achiziție publică și al respectării obligațiilor corelative arătate prin lege.

În concluzie, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a cerut, prin documentația de atribuire, deținerea autorizării pentru un anume cod CAEN, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să se asigure că SC ... SRL este în măsură să livreze bunurile indicate în caietul de sarcini, respectiv: mașină curățat cartofi; mixer 10 l; cuptor convecție – capacitate 4 tăvi 430x345x5 mm; marmită electrică, încălzire indirectă 50 l; grătar 1/3 – 7,8 kW/380 V; fiteuză electrică, 2 cuve 10 + 10 LT; mașină de gătit electrică cu 4 plite și cuptor – putere plită 3x2,6 kW + 1x1,5 kW – putere totală 14 kW; mașină de spălat vase 12 seturi; frigider inox 2 uși – 1200 l; hotă inox de centru cu filtre labirint; mașină de spălat automată – viteză de centrifugare 800 rpm - capacitate de încărcare 5 kg – clasă de eficiență energetică A+; mașină de călcat 2400 W.

Date fiind cele expuse, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL pentru motivele analizate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei SC ... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei SC ... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.