

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 02/06.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 13784/06.03.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., împotriva Raportului procedurii nr. 5113/27.02.2024, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Contract de furnizare echipamente medicale*”, cod CPV 33100000-1, Lot 4 – „Aparat pentru colorarea gram automatizată a frotiurilor și citocentrifugă” contestat, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportul procedurii nr. 5113 din 27.02.2024, ca fiind nelegal și netemeinic, și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta și, pe cale de consecință, obligarea Autorității Contractante la respectarea prevederilor legale, conform Legii 98/2016 și HG 395/2016, cu privire la evaluarea ofertelor, în special pe cea clasată pe locul 1 deoarece aceasta nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire publicată de Autoritatea Contractantă.

2. Declararea ofertei depusă de ... neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și emiterea unui nou raport de procedură cu stabilirea ofertei contestatorului, clasată pe locul al II-lea și conformă, câștigătoare.

Prin adresa nr. 193/08.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 14639/11.03.2024, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., prin ..., în calitate de Administrator, a formulat Cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie, formulată în favoarea Autorității contractante;
2. Respingerea contestației ca neîntemeiată;

3. Admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea Autorității contractante.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

1. Scurtă prezentare a stării de fapt:

În data de 05.12.2023, Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect achiziția „Contract de furnizare echipamente medicale”.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor în data de 27.02.2024, Autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 5113 prin care declară oferta ... câștigătoare pentru Lot 4 – „Aparat pentru colorarea gram automatizată a frotiurilor și citocentrifugă”.

Raportat la această împrejurare, prin cererea nr. 1/28.02.2024, contestatorul a solicitat accesul integral la dosarul achiziției publice (în special la oferta tehnică depusă de ofertantul ...).

Conform răspunsului Autorității contractante nr. Ad5268 din 28.02.2024, reprezentantul contestatorului s-a prezentat în data de 04.03.2024 la sediul Autorității Contractante unde i s-a pus la dispoziție dosarul procedurii.

2. Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația

În documentul Caietul de sarcini 1 publicat de Autoritatea contractantă, pentru Lotul 4 – „Aparat pentru colorarea gram automatizată a frotiurilor și citocentrifugă” se solicită, alături de alte specificații tehnice, ca Sistemul să funcționeze cu reactivi care își păstrează stabilitatea la temperatura camerei (15-25 °C), chiar și după deschidere, până la data expirării de pe etichetă (minim 30 luni). Reactivii să aibă o împachetare de minim 950 ml.

Tot în documentul Caiet de sarcini 1, Autoritatea contractantă menționează documentele pe care ofertanții le vor prezenta obligatoriu: *Ofertantul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică pentru fiecare punct și subpunct, indicând în mod obligatoriu, documentul și pagina (catalog, specificație tehnică, manual utilizare, manual tehnic) de la producător, care atestă conformitatea cu cele declarate. NU SE VOR ACCEPTA DECLARAȚII PE PROPRIE RĂSPUNDERE PRIVIND CARACTERISTICILE TEHNICE ALE ECHIPAMENTULUI.*

Analizând documentele ofertei tehnice depuse de ..., oferta declarată câștigătoare nejustificat de Autoritatea contractantă, contestatorul a constatat că aceasta nu a demonstrat cu documente de la producător specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă că reactivii cu care funcționează sistemul își păstrează stabilitatea (minim 30 luni), cu toate că pentru restul specificațiilor a prezentat Declarații de la producător.

Referitor la cerința „Reactivii să aibă o împachetare de minim 950 ml” se face trimitere către pagina manual „Accesorii furnizate” - Flacoane de

rezervă și nu către o fișă tehnică din care să reiasă împachetarea reactivilor ce urmează a fi livrați împreună cu echipamentul.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări ofertanților/candidaților în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

În data de 05.01.2024 adresa nr. 327, Autoritatea Contractantă a solicitat ofertantului TUNIC PROD clarificări cu privire la aspectul menționat anterior (minim 30 luni), solicitare la care ofertantul ... a răspuns în termenul solicitat de către Autoritatea Contractantă anexând o Declarație pe propria răspundere că reactivii folosiți pentru sistemul automat de colorare Gram sunt valabili minim 30 luni de la deschidere. Or, ... nu este producător de reactivi Gram, așa cum reiese din avizul Nr. 8980/29.06.2023, pentru a-și asuma valabilitatea reactivilor printr-o Declarație pe propria răspundere, semnată de către Directorul de Vânzări al societății

Având în vedere nedepunerea în cadrul ofertei a unui document de la producător care să confirme cerința Autorității contractante (că reactivii cu care funcționează sistemul își păstrează stabilitatea ... minim 30 luni), Adresa de Clarificări din partea Autorității contractante prin care se solicită clarificarea acestui aspect și răspunsul ofertantului ... prin intermediul unei Declarații pe propria răspundere semnată de Directorul de Vânzări al societății - contrar mențiunii din Documentația de Atribuire - NU SE VOR ACCEPTA DECLARAȚII PE PROPRIE RĂSPUNDERE PRIVIND CARACTERISTICILE TEHNICE ALE ECHIPAMENTULUI - Autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta ... neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3), lit. a) din HG 395/2016.

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE în temeiul art. 2 din Directiva 2004/8, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Astfel, având în vedere că Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind acest aspect și ofertantul a răspuns neconform printr-o Declarație pe propria răspundere, se impune declararea ofertei acestuia neconformă, fără a mai reanaliza oferta tehnică a acestuia și fără a-i mai solicita clarificări pentru aceeași specificație tehnică solicitată de Autoritatea contractantă. Aceasta nu trebuie să îi acorde unui ofertant, în mod repetat, dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Suținerile contestatorului sunt confirmate de Autoritatea contractantă și prin Procesul verbal nr. 5575/04.03.2024 încheiat în urma studierii de către contestator a documentației depuse de Concluzii - ofertantul ... nu face dovada că livrează reactivi cu împachetare 950 ml și valabilitatea reactivilor de minim 30 de luni așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită luarea măsurilor legale în vederea respectării legislației privind achizițiile publice.

În sprijinul contestației depune ca mijloc de probă Raportul procedurii nr. 5113 din 27.02.2024 și Procesul Verbal nr. 5575/04.03.2024.

În drept, contestatorul invocă Legea 98/2016.

Prin adresa nr. 193/08.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 14639/11.03.2024, ... a formulat Cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie, formulată în favoarea Autorității contractante;
2. Respingerea contestației ca neîntemeiată;
3. Admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea Autorității contractante

pentru următoarele motive:

Intervenienta a răspuns în termen la solicitarea de clarificări a Autorității contractante, prin care i se cere doar „să specifice dacă reactivii sunt valabili minim 30 de luni de la deschidere” și a depus o Declarație pe proprie răspundere în acest sens. Documentul are la bază Fișa cu instrucțiunile de utilizare a reactivilor și Declarația de la producător, pe care le anexează, deși nu au fost solicitate în mod expres de către Autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, nu a depus Declarație de la producător pentru confirmarea acestei cerințe întrucât în Caietul de sarcini, Autoritatea contractantă menționează că „NU SE VOR ACCEPTA DECLARAȚII PE PROPRIE RĂSPUNDERE PRIVIND CARACTERISTICILE TEHNICE ALE ECHIPAMENTULUI”, ori în cazul de față sunt aduși în discuție REACTIVII, nicidecum ECHIPAMENTUL și caracteristicile acestuia.

În concluziile sale, contestatoarea menționează eronat că intervenienta nu face dovada că livrează reactivi cu împachetare 950 ml, întrucât cerința din caietul de sarcini era pentru împachetare de minim 950 ml. În acest sens, intervenienta a făcut dovada prin propunerea tehnică depusă, că echipamentul folosește flacoane proprii, de capacitate 950 ml (Ref. 20, pag. 9) și și-a asumat obligația de a furniza echipamentul însoțit de „set de reactivi pentru inițializare; împachetare reactivi minim 950 ml”, în conformitate cu solicitarea.

Întrucât obiectul acestei proceduri nu este achiziționarea de reactivi, ci a unui echipament, „Aparat pentru colorarea gram automatizată”, iar kitul de reactivi trebuie inclus în prețul ofertat și livrat împreună cu aparatul pentru inițializarea acestuia, intervenienta consideră că oferta sa este conformă și respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini.

Fața de considerentele anterioare, intervenienta solicită:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie, formulată în favoarea Autorității contractante;
2. Respingerea contestației ca neîntemeiată;
3. Admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea Autorității contractante.

În drept, invocă dispozițiile HG 395/2016, Legii 98/2016, Legii 101/2016, Codului de procedură civilă, precum și orice alte dispoziții ce ar avea incidență în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 20/01.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19793/01.04.2024, contestatorul a formulat „Punct de vedere” cu privire la cererea a intervenție, prin care solicită:

1. Respingerea Cererii de intervenție nr. 193 din 08.03.2024 emisă de ...;

2. Acceptarea contestației și emiterea unei Decizii favorabile având în vedere neconformitățile ofertei ...;

3. Anularea Raportul procedurii nr. 5113 din 27.02.2024, ca fiind nelegal și netemeinic și pe cale de consecință obligarea Autorității contractante la respectarea prevederilor legale, conform Legii 98/2016 și HG 395/2016, cu privire la semnarea contractelor de achiziție publică;

4. Anularea tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta;

5. Declararea ofertei depusă de ... neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016 și emiterea unui nou raport de procedură cu stabilirea ofertei contestatorului, clasată pe locul al II și conformă, câștigătoare.

I. SITUAȚIA DE FAPT

În data de 05.12.2023 Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect achiziția „Contract de furnizare echipamente medicale”.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor în data de 27.02.2024, Autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 5113 prin care declară oferta ... câștigătoare pentru Lot 4 - Aparat pentru colorarea Gram automatizată a frotiurilor și citocentrifugă.

Raportat la această împrejurare, prin cererea nr. 1/28.02.2024, intervenienta a solicitat accesul integral la dosarul achiziției publice (în special la oferta tehnică depusă de ofertantul ...).

Conform răspunsului Autorității contractante nr. Ad5268 din 28.02.2024, reprezentatul contestatorului a vizualizat dosarul procedurii.

În urma studierii dosarului, în principal a ofertei depuse de ..., contestatorul a înaintat contestația nr. 03 din data de 05.03.2024 către CNSC, urmare a descoperii unor neconformități în oferta ..., neconformități incompatibile cu declararea ofertei drept câștigătoare.

În data de 08.03.2024, Autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa 6168/08.03.2024 prin care anunță decizia comisiei de evaluare de luare a unor măsuri de remediere, respectiv reevaluarea propunerilor tehnice aferente lotului 4.

În data de 08.03.2024, contestatorul a primit din partea Autorității contractante solicitare prezentare documente justificative DUAE, care conform Documentației de Atribuire urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În data de 11.03.2024, Autoritatea contractantă publică în SEAP Cererea de intervenție nr. 193 din 08.03.2024 emisă de

II. NETEMEINICIA CERERII DE INTERVENȚIE

Conform Caietului de sarcini 1 publicat de Autoritatea contractantă, pentru Lotul 4 - Aparat pentru colorarea Gram automatizată a frotiurilor și citocentrifugă, se solicită alături de alte specificații tehnice ca Sistemul să funcționeze cu reactivi care își păstrează stabilitatea la temperatura camerei (15-25 °C), chiar și după deschidere, până la data expirării de pe etichetă (minim 30 luni). Reactivii să aibă o împachetare de minim 950 ml.

Tot în documentul Caiet de sarcini 1, Autoritatea contractantă menționează documentele pe care ofertanții le vor prezenta obligatoriu: Ofertantul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică pentru fiecare punct și subpunct, indicând în mod obligatoriu, documentul și pagina (catalog, specificație tehnică, manual utilizare, manual tehnic) de la producător, care atestă conformitatea cu cele declarate. **NU SE VOR ACCEPTA DECLARAȚII PE PROPRIE RĂSPUNDERE PRIVIND CARACTERISTICILE TEHNICE ALE ECHIPAMENTULUI.**

În Propunerea Tehnică încărcată în SEAP până la termenul limită de depunere a ofertelor, ... înțelege să depună documente ale producătorului Dagatronics Corporation privind păstrarea stabilității reactivilor la temperatura camerei (15-25 °C), anexând declarația producătorului Dagatronics Corporation. La cerința „Reactivii să aibă o împachetare de minim 950 ml” ... face trimitere către accesoriile echipamentului, nicidecum către un insert tehnic care specifică împachetarea reactivilor ce urmează a fi puși la dispoziție. În ceea ce privește specificația tehnică solicitată de Autoritatea contractantă, ca reactivii să-și păstreze stabilitatea minim 30 de luni, nu se regăsește document doveditor de la producător în propunerea tehnică a ofertantului

Având în vedere specificațiile Caietului de Sarcini și oferta ..., Autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului cu privire la demonstrarea îndeplinirii stabilității de minim 30 de luni, acesta din urmă transmitând un răspuns neconcludent Solicității de clarificări primite din partea Autorității contractante, atașând o Declarație pe propria răspundere în care declară că reactivii ofertați îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate în Documentația de Atribuire, facând abstracție de mențiunile Autorității din Documentația de Atribuire care solicită declararea conformității cu cerințele impuse de specificația tehnică cu documente de la producător.

Justificarea din cererea de intervenție cum că Autoritatea contractantă doar a solicitat să specifice dacă reactivii sunt valabili minim 30 de luni de la deschidere nu poate fi reținută de Consiliu în sensul urmărit de ..., ci dimpotrivă, în sensul și legalitatea declarării ofertei acestuia ca neconformă.

Îndeplinirea cerinței solicitate de Autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări menționat mai sus, nu putea fi probată printr-o declarație pe proprie răspundere, ci numai prin prezentarea unuia dintre documentele solicitate prin Caietul de Sarcini, lucru care nu s-a întâmplat.

Mai mult decât atât, ... atașează cererii de intervenție două documente în limba engleză - Fișa cu instrucțiuni de utilizare a reactivilor și Declarație de la producător, aparținând producătorului Quimica Clinica Aplicada, S.A. producător diferit de cel declarat în propunerea tehnică.

Contestatorul atrage atenția asupra formei în care ... a înțeles să dovedească cu documente de la producător, conform solicitărilor Autorității contractante, majoritatea specificațiilor tehnice și numai în cazul stabilității reactivilor de minim 30 de luni să transmită o Declarație pe propria răspundere și mai apoi prin Cererea de intervenție cu document de la alt producător - Quimica Clinica Aplicada SA - față de cel declarat în propunerea tehnică, Dagatronics Corporation, ceea ce rezultă în concluzia evidentă că producătorul Dagatronics Corporation nu poate îndeplini specificația tehnică solicitată de Autoritatea contractantă.

În situația în care ... aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, putea, fie să înainteze Autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea 98/2016, fie, dacă aprecia că cerințele tehnice au fost incorect stabilite, putea să conteste documentația de atribuire potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a procedurii.

Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificare adresată de Autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere respectarea Documentației de Atribuire cu strictețe. În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea achizițiilor, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant atunci când se dovedește faptul că documentele prezentate în ofertă nu fac dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

Luând la cunoștință despre cerințele expres precizate în documentația de atribuire, precum și din solicitare de clarificare adresată, ... trebuia să depună diligențele necesare și să depună odată cu înaintarea ofertei, respectiv la solicitarea de clarificare adresată, înscrisuri relevante în probarea îndeplinirii de către echipamentul ofertat a specificațiilor tehnice.

Atașarea la Cererea de Intervenție a unor documente în limba engleză, nedatate, aparținând unui alt producător - Quimica Clinica Aplicada S.A. - decât cel menționat în oferta încărcată în SEAP - Dagatronics Corporation, documente care menționează clar că acei reactivi pot fi utilizați manual sau pe sistemele de colorare automate QCA, nicidecum pe echipamentul ofertat de Tunic PROD, de la Dagatronics Corporation, este lipsită de relevanță.

CNSC nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, astfel cum rezultă de exemplu din prevederile art. 126 alin. (1) din Normele metodologice, și art. 127 alin. (1) lit. g) din Normele metodologice.

Depunerea de documente în fața organismului administrativ-jurisdicțional în acest context este lipsită de relevanță, CNSC neputând efectua, în locul Comisiei de evaluare, evaluarea ofertei.

Urmare celor ante-menționate, contestatorul solicită:

1. Respingerea Cererii de intervenție nr. 193 din 08.03.2024 emisă de ...;
2. Acceptarea contestației și emiterea unei Decizii favorabile având în vedere neconformitățile ofertei ...;
3. Anularea Raportul procedurii nr. 5113 din 27.02.2024, ca fiind ilegal și netemeinic și pe cale de consecință obligarea Autorității contractante la respectarea prevederilor legale, conform Legii 98/2016 și HG 395/2016, cu privire la semnarea contractelor de achiziție publică;
4. Anularea tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta;

5. Declararea ofertei depusă de ... neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016 și emiterea unui nou raport de procedură cu stabilirea ofertei contestatorului, clasată pe locul al II și conformă, câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24894/22.04.2024, Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. Ad8252/24.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25686/24.04.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea ca rămasă fără obiect a contestației deoarece în urma depunerii acesteia, spitalul a achiesat în sensul că a luat măsuri de remediere, respectiv s-a întors la faza de evaluare tehnică, fiind întocmit Procesul verbal de reevaluare tehnică nr. 6015/07.03.2024 (transmis CNSC împreună cu celelalte documente ale procedurii).

Ulterior, în data de 08.03.2024, a fost întocmit Procesul verbal de evaluare financiară nr. 6194/08.03.2024, iar în aceeași dată sub nr. 6168 a fost publicată, pe platforma SICAP, o erată prin care se aduce la cunoștința ofertanților faptul că s-a luat decizia adoptării măsurii de remediere.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră contestația rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 26/29.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 26915/29.04.2024, contestatorul a transmis „Punct de vedere” prin care solicită:

1. Acceptarea contestației și emiterea unei Decizii favorabile având în vedere neconformitățile ofertei ...;

2. Anularea Raportul procedurii nr. 5113 din 27.02.2024, ca fiind nelegal și netemeinic și pe cale de consecință obligarea Autorității Contractante la respectarea prevederilor legale, conform Legii 98/2016 și HG 395/2016, cu privire la semnarea contractelor de achiziție publică;

3. Anularea tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta;

4. Declararea ofertei depusă de ... neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și emiterea unui nou raport de procedură cu stabilirea ofertei contestatorului, clasată pe locul al II-lea și conformă, câștigătoare.

I. SITUAȚIA DE FAPT

În data de 05.12.2023, Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect achiziția Contract de furnizare echipamente medicale.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor în data de 27.02.2024, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 5113 prin care declara oferta ... câștigătoare pentru Lot 4 – Aparat pentru colorare gram automatizată a frotiurilor și citogentrifugă.

Raportat la această împrejurare, prin cererea nr. 1/28.02.2024, contestatorul a solicitat accesul integral la dosarul achiziției publice (în special la oferta tehnică depusă de ofertantul ...).

În urma studierii dosarului, în principal o ofertei depusă de ..., contestatorul a înaintat contestația nr. 03 din data de 05.03.2024 către CNSC, urmare a descoperirii unor neconformități în oferta ..., neconformități incompatibile cu declararea ofertei drept câștigătoare.

În data de 08.03.2024, Autoritatea Contractantă publică în SEAP adresa 6168/08.03.2024 prin care anunță decizia comisiei de evaluare de luare a unor măsuri de remediere, respectiv reevaluarea propunerilor tehnice aferente lotului 4.

În data de 08.03.2024, contestatorul primește din partea Autorității Contractante solicitare de prezentare documente justificative DUAЕ, care conform Documentației de Atribuire urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În data de 11.03.2024, Autoritatea Contractantă publică în SEAP Cererea de intervenție nr. 193 din 08.03.2024 emisă de

Contestatorul a considerat oportună menținerea contestației având în vedere economia desfășurării procedurii contestate. Într-adevăr, conform Legii nr. 101/2016, Autoritatea Contractantă a publicat vineri, 08.03.2024, adresa cu luarea unor măsuri de remediere, respectiv reevaluarea propunerilor tehnice aferente lotului 4. Din analiza ofertei ..., cât și a clarificărilor solicitate în etapa de evaluare, oferta societății declarată câștigătoare ar fi trebuit declarată direct neconformă în urma sesizărilor contestatorului din conținutul contestației și nu reevaluată. În data de 11.03.2024, luni, Autoritatea Contractantă a publicat cererea de intervenție a societății Având în vedere Legea nr. 101/2016, art. 18 (1) în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației și Art. 50 (5) Autoritatea contractată are obligația de a transmite instanței, în termen de 5 zile de la primirea contestației transmise de contestator, o copie a dosarului achiziției publice, din înregistrările la dosar nu se regăsește punctul de vedere al Autorității Contractante, iar documentația a fost transmisă către CNSC mult după termenul stipulat de lege. Mai mult decât atât, chiar dacă în data de 08.03.2024 Autoritatea Contractantă a solicitat contestatorului documentele justificative DUAЕ, acesta încărcând în SEAP în aceeași zi aceste documente, nici până în prezent, la mai bine de o lună și jumătate, Autoritatea Contractantă nu a emis un raport al procedurii în care să se regăsească declararea ca neconformă a ofertei ... și declararea ofertei contestatorului conformă și câștigătoare. Toate aceste acțiuni ale Autorității Contractante au determinat menținerea contestației, pentru a se asigura de corectitudinea finalizării procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15404/13.03.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210027797/1 din 08.03.2024, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Timișoara, în valoare de 1.387,50 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *„Contract de furnizare echipamente medicale”*, cod CPV 33100000-1.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată fiind 1.920.277,10 lei.

Potrivit Raportului procedurii nr. 46862/27.11.2023, la procedura de atribuire în cauză, pentru Lotul 4 contestat, au depus oferte 3 ofertanți, printre care contestatorul ... și ofertantul declarat câștigător – Ambele oferte au fost declarate admisibile și conforme, oferta ... clasându-se pe locul 2, iar oferta ... fiind declarată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru Lotul 4, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. nr. 661/2024.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire pentru Lotul 4 contestat, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de

În soluționare Consiliul reține că potrivit punctului de vedere din adresa nr. Ad8252/24.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25686/24.04.2024, precum și a informațiilor din SICAP (anunț de participare nr. CN1061378/02.11.2023), ... a luat măsuri de remediere, în sensul că în data de 08.03.2024, la ora 14:44, a publicat pe SEAP documentul „Clarificare din oficiu 6168” cu următorul conținut:

„În urma contestației înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5779/05.03.2024 primită de la ... și transmisă la CNSC și având în vedere art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv reevaluarea propunerilor tehnice aferente lotului 4.”

Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal nr. 6015/07.03.2024 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, potrivit căruia singura ofertă admisă pentru lotul 4 contestat este cea a contestatorului

De asemenea, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal nr. 6194/08.03.2024 privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice lot 4, potrivit căruia singura ofertă admisă pentru lotul 4 contestat este cea a contestatorului

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a hotărât reevaluarea ofertelor aferente lotului 4 și în urma reevaluării, oferta contestatorului a rămas singura admisibilă, Consiliul constată faptul că solicitările din cuprinsul contestației formulată de ... rămân fără obiect.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... (Lot 4 contestat) în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... (Lot 4 contestat) în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.