

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data:

Prin contestația nr. 164/25.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12594/26.04.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., a contestat „documentația de atribuire” și „adresa nr. 11019/21.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție produse lactate 10 loturi”, cod CPV 15530000-2 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea din etapa verificării admisibilității iar, în subsidiar, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în satul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 164/25.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12594/26.04.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., împotriva „documentației de atribuire” și „adresei nr. 11019/21.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție produse lactate 10 loturi”, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea din etapa verificării admisibilității iar, în subsidiar, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului contestației.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. arată că oferta societății sale a fost considerată „inacceptabilă”, pentru lipsa Certificatului ISO sau echivalent al acestuia și a Autorizațiilor sanitar - veterinare pentru mijloacele de transport deținute de firma ofertantă, documente solicitate prin documentația de atribuire, precum și prin solicitarea de clarificări nr. 9940/11.04.2016.

Contestatoarea consideră că, în raport cu obiectul contractului, interpretarea cerinței de calitate, vizează produsele lactate, iar societatea sa, propunând produse lactate fabricate de SC ...Group SRL, a prezentat Certificatul ISO 22000:2005 al producătorului (copie conformă și tradus în limba română), precum și Autorizația sanitar-veterinară nr. 3748/17.02.2016 pentru această unitate de producție, coroborată cu documentul de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru depozitul alimentar al societății sale, nr. 3398/26.09.2011, conform adresei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 9940/11.04.2016.

Contestatoarea arată că în comunicarea privind rezultatul procedurii, se consideră că aceste certificări sau autorizații trebuie să fie deținute de firma ofertantă, deși societatea sa a prezentat raportul juridic dintre cele două societăți și a învederat că, în raport cu obiectul contractului, standardul de calitate vizează produsele lactate, rezultând că a prezentat înscrisuri care relevă calitatea acestora.

Contestatoarea consideră că întreaga procedură vizează „operatori economici” și nu producători, așa cum rezultă de altfel și din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și anexa acestuia, unde se certifică faptul că s-au depus certificate care să ateste respectarea standardelor de asigurare a calității. În acest sens contestatoarea face referire la raportul juridic dintre SC ...SRL și SC ...Group SRL, care este statuat prin contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. 121/10.10.2009, atât în ceea ce privește produsele cât și modalitatea de livrare cu autovehiculele sale (pentru care s-a prezentat autorizație sanitar-veterinară valabilă).

Autoarea contestației, face referire la constatarea ingerinței impuse de autoritatea contractantă aferentă unui producător și pe care societatea sa a invocat-o nemijlocit, aceasta fiind acoperită de către autoritatea contractantă în invitațiile emise ulterior acestei proceduri în care se menționează expres că „pot participa persoane juridice române și străine, care au calitatea de producători și/sau comercianți ai produselor

solicitate”, astfel încât contestatoarea consideră că a făcut dovada în calitate de comerciant că poate oferi produsele lactate la standarde de asigurare a calității ISO 9001:2008 și asigură transportul cu mijloace auto autorizate, ținând cont de termenul CPT - INCOTERMS.

Contestatoarea apreciază că datorită faptului că se utilizează mijloace auto, ca resurse tehnice, aparținând unui alt operator economic, în mod corect ar fi trebuit invocate prevederile art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea consideră că temeiul de drept indicat, respectiv art. 170 din OUG nr. 34/2006, nu poate fi admisibil atât timp cât acesta vizează oferta sau ofertele alternative, ori societatea sa nu a realizat oferte alternative, ci a corectat informațiile din propunerea tehnică în baza pertinentei celor iterate în fișele tehnice.

În ceea ce privește considerarea de către autoritatea contractantă drept „neconformă” a ofertei depusă pentru loturile 2, 9 și 10, deoarece prin răspunsul la clarificări a fost modificat conținutul propunerii tehnice inițiale, contestatoarea învederează că prin adresa nr. 9555/06.04.2016, s-au solicitat următoarele clarificări privind anumite caracteristici. Astfel, prin propunerea tehnică, în fapt, se preiau datele din fișa tehnică a produsului, iar caracteristicile din fișa tehnică, dintr-o eroare de tehnoredactare, nu au fost preluate în completitudinea lor și s-a refăcut propunerea tehnică, cu aceeași dată ținând cont că nu s-a înlocuit ci doar s-a realizat corecția din punct de vedere dactilografic. Ori, atât timp cât propunerile tehnice erau pentru aceleași produse și, în fapt, s-a realizat o corecție, contestatoarea consideră că nu se impunea datarea acestora în mod diferit.

Contestatoarea arată că nu există „alte trei propuneri” sau au fost înlocuite propunerile tehnice, ci doar s-au corectat simple greșeli de tehnoredactare, erori umane în utilizarea mijloacelor informatice, iar corecțiile s-au făcut în baza informațiilor pe care deja le prezentase prin fișele tehnice ale produselor, documente existente în oferta depusă, asigurându-se aplicabilitatea dispozițiilor art. 80 din HG nr. 34/2006. Astfel că, prin aceste motive, contestatoarea consideră că propunerile tehnice înaintate la data de 07.04.2016, ar trebui considerate drept vicii de formă conform „art. 90 alin. (3) din HG nr. 34/2006”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12746/885 C5/27.07.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei comunicarea în cel mult trei zile de la primirea solicitării, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 171/29.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13200/29.04.2016, depunând copia ordinului de plată nr. 30/29.04.2016 emis de BRD Groupe Société Générale Sucursala Botoșani în favoarea autorității contractante, în sumă de 4.350 lei, reprezentând garanție de bună conduită.

Prin adresa nr. 13297/885 C5/03.05.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada completării cuantumului garanției de bună conduită în conformitate cu art. 271¹ alin. (4) lit. a) din OUG nr.

34/2006, întrucât valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică este de 565.500 lei, fără TVA, iar prin Ordinul de plată nr. 30/29.04.2016 transmis cu adresa nr. 171/29.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13200/29.04.2016, s-a constituit suma de 4350 lei - cu titlu de garanție de bună conduită, sumă ce nu acoperă întreaga valoare a contractului.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 179/05.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13664/05.05.2016, în sensul că a depus ordinul de plată nr. 61/04.05.2016, emis de BRD Groupe Société Générale Sucursala Botoșani în favoarea autorității contractante, în valoare de 1.305 lei, reprezentând completarea garanției de bună conduită.

Autoritatea contractantă a transmis, inițial, prin mijloace electronice, adresa nr. 12006/05.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13707/05.05.2016, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ...S.R.L. Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul său de vedere, în original, împreună, cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, acestea fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 13842/06.05.2016.

... precizează că până la data limită de depunere a ofertelor și a documentelor care le însoțesc, nu a primit nici o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire și nici nu a fost înștiințată despre depunerea de contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire și/sau modul de organizare și desfășurare a procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a descris modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că, până la data limită de depunere a ofertelor, au depus oferte SC ... SRL, SC ...SRL și SC .. SRL. După ședința de deschidere a ofertelor din data de 28.03.2016, comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele depuse, încheindu-se Raportul intermediar nr. 9269/01.04.2016, în baza căruia s-au solicitat clarificări prin adresele nr. 9554/06.04.2016 și 9555/06.04.2016, iar în urma răspunsurilor primite, s-a apreciat necesară solicitarea de noi clarificări, prin adresele nr. 9940/11.04.2016 și nr. 10146/12.04.2016.

În urma finalizării evaluării și analizării ofertelor depuse, a răspunsurilor la clarificări și a desfășurării licitației electronice, a fost întocmit Raportul procedurii nr. 11007/21.04.2016.

Autoritatea contractantă precizează că oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, art. 193¹ și art. 170 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a prezentat Certificatul ISO 9001:2008 sau Certificatul ISO 22000:2005 și nici un document echivalent deținut de aceasta, necesar îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Totodată, autoritatea contractantă a precizat că SC ...SRL nu a prezentat autorizații sanitar-veterinare pentru mijloacele de transport.

Autoritatea contractantă consideră că decizia este justificată de faptul că în conformitate cu prevederile art. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, Standardele de asigurare a calității, ofertantul trebuia să prezinte „*certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității - se va prezenta oricare*

din următoarele două tipuri de certificări: ISO 9001:2008 sau echivalent și/sau alte documente echivalente acceptate emise de un organism acreditat, în activitatea la care se încadrează produsele ce fac obiectul achiziției (în copie lizibilă semnată și ștampilată cu mențiunea conform cu originalul), sau SR EN ISO 22000:2005 Sisteme de management al siguranței alimentelor sau echivalent (în copie lizibilă semnată și ștampilată cu mențiunea conform cu originalul), certificate valabile la data limită de depunere a ofertelor. Conform prevederilor art. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției - Capacitate tehnică și/sau profesională ofertantul trebuia să prezinte „Autorizație sanitar-veterinară pentru mijloacele de transport frigorifice sau izoterme”.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă arată că la momentul deschiderii ofertelor, în plicul ofertantului SC ...SRL au fost prezentate documente precum Certificat ISO 22000 și Autorizații sanitar-veterinare pentru mijloacele de transport, documente care în urma evaluării, comisia a constatat că aparțin unei alte societăți, astfel încât nu a luat în considerare documentele care nu aparțin ofertantului SC ...SRL.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în contestație, se face referire la prevederile art. 3 lit. r) din OUG nr. 34/2006, unde se definește operatorul economic, ca fiind „oricare furnizor de produse () ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări”, precum și la prevederile art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ori în opinia sa, invocarea acestor prevederi este nefondata atâta timp cât oferta a fost depusă în numele SC ...SRL și nu în numele unui grup de firme. De asemenea, mai arată autoritatea contractantă, că nu s-a făcut nicăieri mențiunea susținerii de către o altă persoană și nici nu s-a prezentat un angajament ferm al altei persoane în ceea ce privește demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

În ceea ce privește afirmația din cadrul contestației potrivit căreia raportul juridic dintre SC ...SRL și SC ...GROUP SRL este statuat prin Contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. 121/10.10.2009”, autoritatea contractantă consideră că acesta nu reprezintă un angajament ferm.

Referitor la contractul nr. 680/01.10.2010, care a fost anexat contestației, autoritatea contractantă menționează că acesta nu a fost depus la sediul său, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 10146/12.04.2016, acestui răspuns fiindu-i anexat doar contractul nr. 121/10.12.2009, fără a fi depusă și Anexa I la care se face referire în cadrul art. 2 - „Obiectul contractului”.

Autoritatea contractantă apreciază că firma participantă la procedură, trebuia să îndeplinească cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, deci toate documentele trebuiau deținute de aceasta, pentru a putea fi luate în considerare, iar comisia a considerat deosebit de importantă deținerea unui Certificat de calitate de către firma ofertantă, întrucât produsele ce vor fi livrate către centrele aflate în subordinea instituției sale, având ca beneficiari atât copii cât și bătrâni, trebuie să respecte standardele de asigurare a calității și în ceea ce privește distribuția, livrarea produselor, astfel încât să nu expună

beneficiarii nici unui risc datorat deficiențelor privind siguranța și calitatea produselor lactate livrate.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că prin deținerea unui certificat privind standardul de calitate sau a documentelor echivalente, un operator economic atestă că are implementat un sistem de management al calității la nivelul întregii sale companii, pentru activitatea desfășurată, respectiv „comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun”, ori prin acceptarea unui ofertant care nu deține certificatul solicitat, s-ar favoriza ofertantul respectiv și s-ar aduce atingere principiului tratamentului egal.

În aceste condiții, oferta SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a cuprins și Certificatul ISO sau echivalent al acestuia și nici autorizații sanitar-veterinare pentru mijloacele de transport, solicitate prin documentația de atribuire.

În continuarea susținerilor sale, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării tehnice a produselor, prin adresa nr. 9555/06.04.2016, a solicitat clarificări referitoare la loturile 2, 9 și 10, întrucât acestea nu cuprindeau informații esențiale precum conținutul de grăsime, gramajul sau termenul de valabilitate. Autoritatea contractantă susține că, în urma analizării răspunsului și a documentelor primite prin adresa nr. 9737/07.04.2016, au fost doar înlocuite propunerile tehnice pentru cele trei loturi cu altele noi, modificate, propuneri ce aveau înscrise data de 26.03.2016, dată la care au fost întocmite propunerile tehnice inițiale.

În ceea ce privește motivarea înlocuirii celor trei propuneri tehnice, din cadrul contestației, autoritatea contractantă consideră că omisiunile privind caracteristicile esențiale, nu reprezintă erori aritmetice și nici vicii de formă, iar ca răspuns la solicitarea autorității contractante de clarificări, au fost depuse alte trei propuneri tehnice având aceeași data ca și ofertele inițiale (26.03.2016).

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și inacceptabilă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, offline, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de produse lactate”, divizat în 10 loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 229356/16.03.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor și data deschiderii acestora la 28.03.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a contractului, fără TVA, 435.000-565.500 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de către Consiliu, ca nefondată, prin Decizia nr. 131s/C5/885/06.05.2016.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză care a depus oferte pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 și 10, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 8673/28.03.2016.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractată a stabilit rezultatul procedurii, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 11007/21.04.2016, conform căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, SC ...SRL a depus prezenta contestației.

Analizând, pe fond, contestația rezultă că, deși SC ...SRL indică faptul că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire și împotriva comunicării rezultatului procedurii, argumentele contestatoarei privesc decizia de respingere a ofertei sale, sens în care s-a și solicitat „anularea procedurii de atribuire (...) și obligarea autorității contractante la reevaluare din etapa verificării admisibilității”, precum și „obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii”.

Din conținutul actului atacat comunicat contestatoarei prin adresa 11019/21.04.2016, rezultă că oferta acesteia a fost respinsă după cum urmează:

- ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a art. 193¹ și art. 170 din OUG nr. 34/2006, întrucât oferta depusă nu a cuprins certificatul ISO sau echivalent al acestuia și nici autorizații sanitar veterinare pentru mijloacele de transport deținute de firma ofertantă;

- ca neconformă pentru loturile 2, 9 și 10 conform prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece prin răspunsul la clarificări a fost modificat conținutul propunerii tehnice inițiale.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată ca relevante soluționării prezentei contestații următoarele prevederi ale acesteia:

- fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Autorizație sanitar-veterinară pentru mijloace de transport frigorifice sau izoterme prevăzute cu instalație de frig, autorizate conform Ordin ANSVSA nr. 57/2010 în termen de valabilitate raportat la data limită de depunere a ofertelor – se prezintă în copie cu mențiunea «conform cu originalul», semnat și ștampilat de reprezentantul legal. Autorizația eliberată în baza Ordinului 57/2010, emis de ANSVSA”,* indicând ca modalitate de îndeplinire *„Autorizația sanitar-veterinară pentru mijloace de transport frigorifice sau izoterme prevăzute cu instalație de frig, autorizate conform Ordin ANSVSA nr. 57/2010 în termen de valabilitate raportat la data limită de depunere a ofertelor – se prezintă în copie cu mențiunea «conform cu originalul», semnat și ștampilat de reprezentantul legal”;*

- fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.2.b) - Standarde de asigurarea calității: *„Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității - se va prezenta oricare din următoarele două tipuri de certificări: ISO 9001:2008 sau echivalent și/sau alte documente echivalente acceptate emise de un organism acreditat, în activitatea la care se încadrează produsele ce fac obiectul achiziției, (în copie lizibilă semnată și ștampilată cu mențiunea «conform cu originalul») sau SR EN ISO 22000:2005 «Sisteme de*

management al siguranței alimentelor» sau echivalent (în copie lizibilă semnată și ștampilată cu mențiunea «conform cu originalul»), certificate valabile la data limită de depunere a ofertelor”, indicând ca modalitate de îndeplinire „Documente emise de organisme abilitate în acest sens: ISO 9001:2008, în activitatea la care se încadrează produsele ce fac obiectul achiziției, (în copie lizibilă semnată și ștampilată cu mențiunea «conform cu originalul») SAU SR EN ISO 22000:2005 «Sisteme de management al siguranței alimentelor» sau echivalent (în copie lizibilă semnată și ștampilată cu mențiunea «conform cu originalul»), certificate valabile la data limită de depunere a ofertelor”;

- caietul de sarcini în cadrul căruia, autoritatea contractantă a stabilit cerințe minimale, relevante în speță fiind cele aferente produselor prevăzute la loturile 2, 9 și 10, respectiv:

- Pentru lotul 2 – Lapte bătut: *„Obținut din lapte de vacă prin fermentarea cu bacterii lactice specifice; Consistență omogenă, fluidă, fără aglomerări, are culoarea albă până la alb-gălbuie uniformă, gust și miros plăcut aromat, slab acrișor, de fermentație lactic, fără gust și miros străin; minim 2%UG; Produsul este etichetat și marcat cu datele de fabricație și valabilitate, cf. normelor legale în vigoare”.*
- Pentru lotul 9 – Brânză topită: *„Are suprafața netedă, lucioasă, fără coaja și fără pete de mușgai; Este o pastă curată, fină, omogenă; Are culoarea alb-gălbuie; Gustul și mirosul plăcut, caracteristic, potrivit de sărat; Are minim 50% gr./s.u.; Produsul este ambalat, etichetat și marcat cu datele de fabricație și valabilitate, cf. normelor legale în vigoare. Termen de valabilitate „6 luni la temperaturi de 4-6°C”;*
- Pentru lotul 10 – Unt: *„Conținut de grăsime minim 62%; Conținut apă + substanță uscată (fără grăsime) maxim 38%; Calitate superioară; Aspect: să se prezinte ca o masă onctuoasă, omogenă; Culoare alb-gălbuie; Miros și gust specific, obținut din smântână pasteurizată; Fără impurități, mușgai. Mod de ambalare - pachet de 200 grame”.*

Aceste prevederi ale documentației de atribuire nu au fost contestate în cadrul termenului legal, astfel că ele și-au dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă care este obligată să evalueze ofertele prin raportare la acestea, cât și pentru ofertanții, care trebuie să dovedească îndeplinirea acestora prin depunerea documentelor așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru îndeplinirea cerințelor de calificare redată anterior ofertantul SC ...SRL a depus la data depunerii ofertelor, certificatul FSSC 22000, nr. 19161207003 din 10.10.2013, redactat în limba engleză, emis de INTERTEK, în favoarea SC ...GROUP SRL, valabil până la data de 09.10.2015 (nota Consiliului: expirat la data depunerii ofertelor), precum și mai multe autorizații sanitare veterinare pentru mijloace de transport aparținând operatorului economic SC ...GROUP SRL.

În legătură cu cerințele de clarificare mai sus menționate și documente depuse în dovedirea îndeplinirii lor, precum și în legătură cu îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini, între autoritatea contractantă și ofertant au existat mai multe corespondențe.

Astfel, prin adresa nr. 9555/06.04.2016, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

- prezentarea certificatului ISO 9001:2008 sau certificatul ISO 22000:2005 sau echivalent valabil la termenul limită de depunere a ofertelor;
- să precizeze dacă produsul oferat pentru lotul 10, în eventualitatea în care va fi declarat câștigător, respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini, inclusiv conținutul de grăsime de minim 62%, conținutul de apă + substanță uscată (fără grăsime) maxim 38% și gramajul pachetului de 200 grame;
- să precizeze dacă produsul oferat pentru lotul 9, în eventualitatea în care va fi declarat câștigător, respectă cerințele caietului de sarcini, inclusiv conținutul de grăsime de minim 50% gr./s.u. și de 6 luni la temperaturi de 4-6°C;
- să precizeze conținutul de grăsime pentru lotul 2 având în vedere faptul că în propunerea tehnică este menționată u.g. 0,1% și în specificația tehnică a produsului finit din cadrul propunerii tehnice prezentate este menționată u.g. de 2%.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9737/07.04.2016, contestatoarea a răspuns solicitării de mai sus, prezentând copie conform cu originalul „a certificatului ISO cu valabilitate 2018” (prezentat în limba engleză, emis de INTERTEK în favoarea SC ...GROUP SRL referitor la FSSC 22000, nr. FS 19161207003-03) și anexând „propunerea tehnică corectată (au fost scăpări de editare) pentru produsele lapte bătut 2% UG, unt minim 62% UG și brânză topită cu minim 50% gr./s.u.”.

Ca urmare a analizării răspunsului anterior, prin adresa nr. 9940/11.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, „prezentarea certificatului ISO 9001:2008 sau certificatul ISO 22000:2005 sau echivalent tradus în limba română, valabil la termenul limită de depunere a ofertelor pentru firma ofertantă – SC ...SRL” precum și „autorizația sanitar veterinară, valabilă la termenul limită de depunere a ofertelor, eliberată pentru firma ofertantă - SC ...SRL”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9940/11.04.2016, în sensul că a transmis „copie conform cu originalul la certificatul ISO cu valabilitate tradusă” (nr. FS 19161207003-03, emis de INTERTEK), autorizația sanitar - veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 3748 din 17.02.2016 a producătorului produselor oferate (SC ...GROUP SRL) și documentul de înregistrare sanitar veterinară nr. 3398 din 26.09.2011 pentru depozitul firmei distribuitoare (oferanta). În ceea ce privește faptul că documentele depuse sunt în referire la producătorul produselor oferate, contestatoarea a menționat în cadrul aceluiași răspuns faptul că „în primul rând trebuie atestată calitatea produselor oferite”, considerând „esențial (...) să se demonstreze în primul rând calitatea produselor oferate”.

Prin adresa nr. 10146/12.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să comunice și să prezinte documente care să demonstreze raportul juridic existent între SC ...SRL și SC ...GROUP SRL.

Răspunsul contestatoarei nr. 149/12.04.2016 privind această din ultimă solicitare de clarificări a fost înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10176/12.04.2016. În cadrul acestuia, contestatoarea a precizat că raportul juridic dintre cei doi operatori economici este statuat de contractul de vânzare-cumpărare comercial nr. 121/10.10.2009.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în mod corect, aceștia au respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, aspect care rezultă din considerentele ce urmează.

Astfel, având în vedere faptul că, potrivit pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, prin cerința de calificare privind standardele de asigurare a calității s-au solicitat certificate emise de organisme independente care atestă „respectarea standardelor de asigurare a calității în activitatea la care se încadrează produsele ce fac obiectul achiziției”, coroborat cu faptul că tipul contractului ce urmează a fi atribuit este de furnizare (potrivit pct. II.1.2 din fișa de date a achiziției), activitatea pe care urmează să o desfășoare ofertantul care va fi declarat câștigător în prezenta procedură de atribuire fiind, deci, cea de furnizare/livrare, rezultă că documentele ce trebuiau depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare trebuiau să dovedească respectarea a standardelor de asigurare a calității de către ofertant, respectiv de către furnizorul produselor și nu de către producătorul acestora.

Așa cum rezultă din conținutul documentelor de calificare depuse de contestatoare, respectiv formularul nr. 6, aceasta a participat în cadrul prezentei proceduri de atribuire cu ofertă independentă.

De asemenea, potrivit Secțiunii a 2-a „Selecția și calificarea candidaților/ofertanților”, din OUG nr. 34/2006, cerințele de calificare pe care le stabilește autoritatea contractantă vizează ofertanții/candidații și nu terțe părți.

În aceste condiții rezultă că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind standardele de asigurare a calității, cerință însușită de contestatoare prin necontestarea acesteia în termenul legal avut la dispoziție, autoarea contestației trebuia să depună documente care să certifice că SC ...SRL, și nu producătorul produselor ce urmează a fi furnizate, respectă standardele de asigurare a calității impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției. Ori, contestatoarea a depus certificatul ISO 22000 emis în favoarea SC ...GROUP SRL (potrivit căruia sistemul de management al siguranței alimentare se aplică fabricării, ambalării și depozitării laptelui crud procesat în lapte de consum, produselor lactate proaspete fermentate, smântână, brânză proaspătă, brânză fermentată, telemea, cașcaval).

Susținerea contestatoarei referitoare la incidența în speță a prevederilor art. 191 din OUG nr. 34/2006 (contestatoarea invocând eronat art. 190 din ordonanță), nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât orice alte probe sau dovezi, la care face referire acest articol de lege, pe care autoritatea contractantă are obligația să le accepte, trebuie să

confirme „asigurarea unui nivel corespunzător al calității” tot în referire la ofertant.

Concluzionând în legătură cu cele reținute în legătură cu primul motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în speță fiind relevante aceleași rațiuni expuse mai sus.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la autorizațiile sanitar veterinare pentru mijloacele de transport, redată într-unul din paragrafele anterioare, contestatoarea a prezentat, așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, la paginile numerotate de autoritatea contractantă sub nr. 409 -12, autorizații sanitar veterinare pentru mijloace de transport aparținând lui SC ...GROUP SRL. Ori, potrivit certificatului de participare la procedură, contestatoarea a depus ofertă în mod individual, iar din documentele de calificare depuse nu rezultă că pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare SC ...SRL ar beneficia de susținere din partea unui terț, respectiv din partea SC ...GROUP SRL.

Față de prevederile documentației de atribuire, simpla existență între SC ...SRL și SC ...GROUP SRL a unui raport juridic de vânzare-cumpărare generat de contractul de vânzare-cumpărare comercial nr. 121/10.10.2009, a unor produse menționate în Anexa în Anexa nr. 1 a contractului (Nota Consiliului: nedepusă de contestatoare), așa cum a indicat contestatoarea în răspunsul transmis autorității contractante, înregistrat sub nr. 149/12.04.2016, nu este de natură să ofere operatorului economic SC ...GROUP SRL calitatea necesară luării în considerare a autorizațiilor sanitar veterinare în discuție.

Rezultă astfel că autoarea contestației nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, documentele depuse aparținând unei alte persoane juridice, respectiv SC ...GROUP SRL, care nu are nicio calitate în prezenta procedură de atribuire, nefiind nominalizat nici ca asociat, nici ca subcontractant și nici ca terț susținător al contestatoarei SC ...SRL.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut inacceptabilitatea ofertei contestatoarei și sub acest aspect, critica fiind neîntemeiată.

În consecință, față de cele mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru cele două motive analizate, Consiliul nu va mai proceda la analiza celeilalte critici, referitoare la respingerea ca neconformă a ofertei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC ...SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică formulată de contestatoare întrucât cele cuprinse

În motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.