

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor ...iale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...,...

Data: ...

Prin contestația nr. 81/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 392/21.11.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr. 396/21.11.2023, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește lotul 1, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul negocierii fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«„Delegarea gestiunii activității de tratare mecano biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică”, pentru ...»*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea Procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare și a Raportului procedurii nr. 392/21.11.2023, în ceea ce privește oferta depusa de subscrisa și în ceea ce privește oferta depusa de ... ;

2. Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii (inclusiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 396/21.11.2023);

3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei de la analiza documentelor de calificare, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire, și pe cale de consecință, declararea ofertei subscrisei ca fiind acceptabilă și în acord cu prevederile documentației de atribuire;

4. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a ofertei tehnice si a ofertei financiare a ofertantului ... cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă sau inacceptabilă;

5. Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie”.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea studierii dosarului cauzei,

iar în temeiul prevederilor art. 20 și art. 21 din același act normativ, *„pentru a putea lamuri completul de soluționare a contestațiilor asupra împrejurărilor cauzei”,* a cerut să fie citat pentru audieri și să i se încuviințeze depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin contestația nr. 82/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 393/21.11.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr. 396/21.11.2023, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește lotul 4, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul negocierii fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«„Delegarea gestiunii activității de tratare mecano biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică”, pentru ...»*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea Procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare și a Raportului procedurii nr. 393/21.11.2023, în ceea ce privește oferta depusa de subscrisa și în ceea ce privește oferta depusa de ... ;

2. Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii (inclusiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 396/21.11.2023);

3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei de la analiza documentelor de calificare, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire, și pe cale de consecință, declararea ofertei subscrisei ca fiind acceptabilă și în acord cu prevederile documentației de atribuire;

4. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a ofertei tehnice și a ofertei financiare a ofertantului ... cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă sau inacceptabilă;

5. Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie”.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea studierii dosarului cauzei,

iar în temeiul prevederilor art. 20 și art. 21 din același act normativ, *„pentru a putea lamuri completul de soluționare a contestațiilor asupra împrejurărilor cauzei”*, a cerut să fie citat pentru audieri și să i se încuviințeze depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin contestația nr. 85/07.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 421/27.11.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr. 423/27.11.2023,

precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește lotul 5, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul negocierii fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«„Delegarea gestiunii activității de tratare mecano biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică”, pentru ...»*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea Procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare și a Raportului procedurii nr. 421/27.11.2023, în ceea ce privește oferta depusa de subscrisa și în ceea ce privește oferta depusa de asocierea ... SI ...;

2. Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii (inclusiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 423/27.11.2023);

3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei de la analiza documentelor de calificare, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire, și pe cale de consecință, declararea ofertei subscrisei ca fiind acceptabilă și în acord cu prevederile documentației de atribuire;

4. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a ofertei tehnice și a ofertei financiare a ofertantului asocierea ... ȘI ... cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă sau inacceptabilă;

5. Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

IN SUBSIDIAR, în măsura în care autoritatea contractanta a încheiat, contrar dispozițiilor legale, contractul cu ofertantul asocierea ... ȘI ... solicit anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016”.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea studierii dosarului cauzei, iar în temeiul prevederilor art. 20 și art. 21 din același act normativ, *„pentru a putea lamuri completul de soluționare a contestațiilor asupra împrejurărilor cauzei”*, a cerut să fie citat pentru audieri și să i se încuviințeze depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin ..., având sediul profesional în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

„I. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de subscrisa; și,

II. subsecvent, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și menținerea Raportului Procedurii nr. 392/21.11.2023 în privința Lotului nr. 1 și, corelativ, admiterea cererii de intervenție formulate de subscrisa”.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat încuviințarea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin ..., având sediul profesional în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

„I. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de subscrisa; și,

II. subsecvent, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și menținerea Raportului Procedurii nr. 392/21.11.2023 în privința Lotului nr. 4 și, corelativ, admiterea cererii de intervenție formulate de subscrisa”.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat încuviințarea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., având sediul profesional în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire pentru lotul 5 și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 Cod proc. civilă, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

„I. În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, să admiteți în principiu prezenta cerere de intervenție;

II. Să respingeți contestația formulată de către ..., ca neîntemeiată”.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat încuviințarea studierii dosarului cauzei, iar în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din același act normativ, a solicitat încuviințarea susținerii de concluzii orale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2023, nr. .../2023 și nr. .../2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (2) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 81/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), împotriva raportului procedurii nr. 392/21.11.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr. 396/21.11.2023, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește lotul 1, solicitând cele redacte în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează că aceasta este împărțită în 6 de loturi, câte unul pentru fiecare ... al ..., arată cuantumul valorii pentru lotul 1 și susține că, estimativ, cantitatea de deșeuri ce ar intra în instalația de tratare mecanică este de 94.243 tone/an. Totodată, acesta învederează și redă motivul pentru care oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum acesta se regăsește în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivul constând, după spusele petentului, într-o prezumție a autorității contractante potrivit căreia, din moment ce prin documentația de atribuire cantitatea estimată de deșeuri trimise la biostabilizare este mai mare de 27.374 tone/an/pentru fiecare lot în parte, ... nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, fiind necesară deținerea unei autorizații AIM.

II. Pe fondul cauzei, clamând nelegalitatea proceselor verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare și a raportului procedurii nr. 392/21.11.2023, în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa și în ceea ce privește oferta depusă de ..., precum și a actelor subsecvente acestuia, contestatorul afirmă următoarele:

II.1 Autoritatea contractantă a încălcat principiul de drept comunitar al bunei administrări și al proporționalității, precum și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin faptul că nu a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la aspectele indicate în adresa nr. 396/21.11.2023, alegând în mod nelegal să respingă oferta acestuia ca inacceptabilă.

II.1.1 Problema obligației autorităților contractante de a solicita clarificări ale ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire a făcut obiectul a numeroase cauze soluționate de către CJUE. Instanța respectivă s-a pronunțat, în repetate rânduri, în sensul obligării autorităților contractante, pe de o parte, la a solicita clarificări ofertanților atunci când există lipsuri/ambiguități/neconcordanțe în cadrul ofertelor prezentate de aceștia, iar, pe de altă parte, de a alege dintre mai multe soluții adecvate pe cea mai puțin constrângătoare și care ar provoca mai puține inconveniente prin raportare la scopurile urmărite. În acest sens, petentul redă considerente din jurisprudența respectivei instanțe europene și subliniază că, în sensul practicii invocate, autoritatea contractantă ar fi trebuit, pentru a nu încălca principiul bunei administrări, să își exercite posibilitatea de a solicita precizări ofertantului ..., pentru a se edifica cu privire la acceptabilitatea ofertei depuse și nicidecum de a o respinge ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în legătură cu aspectele reținute ca fiind motive de respingere, mai cu seamă că aceasta nu întârzia și nici nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a-și demonstra cu claritate calificarea și ducea la realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, mai ales prin prisma respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci unul efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Or, raportat la motivul de respingere, autoritatea contractantă trebuia, în primul rând, să clarifice dacă ... putea asigura desfășurarea activității astfel cum aceasta a fost ofertată, în baza unei autorizații de mediu, iar nu în baza unei autorizații integrate de mediu, aspect pe care, intenționat sau nu, a omis să le clarifice sau să le ia în considerare la luarea deciziei de respingere a ofertei societății.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Acest comportament al comisiei de evaluare este contrar și jurisprudenței Consiliului, prin care acesta dispune că, pentru a decide calificarea sau respingerea ofertei depuse este nevoie de mai multe clarificări, respectiv lămuriri ce vizează aspecte ale neconformității ofertei depusă, care să convingă autoritatea contractantă că oferta nu satisface cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere motivul de excludere, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea aspectelor în discuție, este evident, în opinia contestatorului, că aceasta a încălcat și prevederile art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Atât practica națională, cât și cea europeană sunt în sensul sancționării unor astfel de comportamente ale autorităților contractante, conchide contestatorul.

II.1.2 La nivel intern, chiar și instanțele naționale, învestite cu cauze asemănătoare, s-au pronunțat în sensul că autoritățile contractate trebuie să respecte principiul proporționalității și să solicite ofertanților clarificări și completări corespunzătoare atunci când constată omisiuni/neconcordanțe în cadrul ofertei. În acest sens, contestatorul redă considerente din jurisprudența instanțelor autohtone.

II.1.3. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) și a art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prin faptul că decizia de respingere a ofertei ... s-a bazat pe o supoziție, iar nu pe analiza documentelor depuse, raportat la obligațiile asumate de societate în cadrul ofertei, alegând în mod nelegal să o respingă ca inacceptabilă.

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... se bazează pe o supoziție generală, anume aceea că toți ofertanții care participă individual în procedură trebuie să aibă autorizație integrată de mediu, raportându-se la nivelul indicatorilor minimi de performanță din cadrul documentației de atribuire - minim 7% pentru cantitatea de deșeuri reciclabile, minim 15% pentru deșeurile duse la valorificare energetică și max. 56% pentru deșeurile duse la depozitare.

Or, contestatorul este de părere că evaluarea ofertei, și implicit a condițiilor de calificare, nu se face prin raportare la indicatorii

minimi/maximi din documentația de atribuire, ci prin raportare la cei efectiv ofertați în ofertele depuse.

În condițiile în care ... și-a asumat alți indicatorii minimi/maximi de performanță, analiza necesității AM/AIM trebuia să se facă prin raportare la documentele efectiv depuse, iar nu prin raportare la niște aspecte teoretice. În acest sens este și răspunsul nr. 5 la solicitările de clarificări, transmise prin adresa nr. 141/05.05.2023, pe care petentul îl redă.

Pentru toate aceste considerente, ... susține că, în mod greșit și contrar dispozițiilor legale, autoritatea contractantă a dispus respingerea

ofertei sale ca inacceptabilă, aceasta fiind, în condițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, admisibilă.

II.2 Oferta depusă de ... nu este o ofertă admisibilă în sensul Legii nr. 98/2016, întrucât:

II.2.1. Oferta depusă de ... este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, aceasta neîndeplinind cerința prevăzută la secțiunea III.1.3.b) din fișa de date, pe care contestatorul o și redă.

Din analiza certificatelor depuse de ... se poate observa că niciunul dintre ele - nici cel cu privire standardele de asigurare a calității, nici cel cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu - nu acoperă activitatea de tratare biologică desfășurată în cadrul stației de tratare biologică - bio - uscare, aceasta fiind o activitate nou introdusă prin Autorizația integrată de mediu nr. 14/27.04.2023.

Or, cerința formulată prin fișa de date specifică expres că:

a) Certificatul cu privire la standardele de mediu trebuie să facă dovada implementării unui sistem de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare);

b) Certificatul cu privire la standardele de asigurare a calității trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare).

Din analiza de ansamblu a procedurii de atribuire, petentul consideră că observă că obiectul contractului se referă la tratarea mecano-biologică a deșeurilor municipale, iar nu doar la activitatea de tratare mecanică/sortarea deșeurilor municipale, așa cum se specifică în certificatele depuse de ofertant, astfel că este evident că acestea nu îndeplinesc cerința impusă prin fișa de date a achiziției publice, fapt pentru care se impune respingerea ofertei depuse de ... ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

II.2.2. Oferta depusă de ... este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați.

În conformitate cu dispozițiile Cap. 14 din caietul de sarcini, indicatorii de performanță specificați de autoritatea contractantă sunt de min. 7% pentru cantitatea de deșeuri reciclabile trimise anual la reciclare ca procent din cantitatea totală de deșeuri reziduale acceptată în TMB,

de minim 15% pentru deșeurile trimise la valorificare energetică ca procent din cantitatea totală de deșeuri reziduale acceptată în TMB și de max. 56% pentru deșeurile duse anual la depozitare ca procent din cantitatea totală de deșeuri reziduale acceptată în TMB.

Contestatorul menționează că indicatorul de performanță de minim 7% și cel de max. 56% sunt și factori tehnici de evaluare, conform secțiunii II.2 din fișa de date. În acest sens, subliniind, autorul contestației redă întrebarea nr. 7 și răspunsul aferent ei, astfel cum acesta a fost transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr.

141/05.05.2023, în vederea clarificării modalității prin care operatorii economici fac dovada atingerii indicatorilor de performanță asumați.

... nu avea capacitatea de a demonstra îndeplinirea indicatorilor de performanță, prin raportare la solicitările autorității contractante, întrucât:

1. Activitatea de tratare biologică - biouiscare - a fost autorizată a fi desfășurată pentru prima dată prin Autorizația integrată de mediu nr. 14/27.04.2023, anterior acesteia, societatea nefiind autorizată să desfășoare o astfel de activitate. Prin urmare, ... se află într-o imposibilitate obiectivă de a demonstra îndeplinirea condițiilor enumerate la răspunsul nr. 7 *„pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani, în condițiile în care el desfășoara aceasta activitate de numai 2 luni înainte de date depunerii ofertelor (autorizarea s-a făcut la 27.04 2023, iar depunerea ofertelor a avut loc la data de 07.07.2023)”*;

2. Ofertantul nu îndeplinește nici cerința *„Cantitățile tratate anterior sunt similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici de 70% față de lotul ofertat)”*, dat fiind faptul că această activitate a fost autorizată cu numai două luni înainte, iar pe parcursul acestora ofertantul nu a desfășurat activități de tratare mecano-biologică a deșeurilor reziduale (cod 200301), nefiindu-i atribuit niciun contract de delegare de gestiune în această perioadă;

3. Performanțele autorizate prin AIM nr. 14/27.04.2023 sunt inferioare celor solicitate în cadrul prezentei proceduri, dat fiind că:

a) Procentul ofertat aferent cantității de deșeuri transmise anual către depozitare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptate în stația de tratare mecano-biologică este de 7,16%, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 392/21.11.2023;

b) Pe lângă faptul că ofertantul nu a făcut dovada că această performanță - de 7,16% - se referă exclusiv la fluxuri de deșeuri în amestec cod 200301, așa cum s-a solicitat prin răspunsul nr. 7, nu rezultă nici din Autorizația integrată de mediu care sunt cantitățile de deșeuri reciclabile extrase din deșeurile reziduale supuse tratării mecanice, tabelul de la pag. 44 - tabel 11.1.2. enumerând totalitatea deșeurilor ieșite din stația de sortare, indiferent dacă materia primă a constat în deșeuri reciclabile colectate separat sau în deșeuri municipale în amestec;

c) Procesul de biouiscare asigură o reducere a cantităților de deșeuri de maxim 5,62%, așa cum rezultă din tabelele nr. 11.4 și nr. 11.5 din AIM nr. 14/27.04.2023.

d) Astfel, în tabelul 11.4 se prevede că deșeurile intrate în stația de tratare biologică pe cod 19 05 01 - fracțiunea necompostat din deșeurile

municipale și asimilabile provenite din tratare mecanică a deșeurilor reziduale sunt în cantitate de 160.000 tone/an, iar, corespunzător, în tabelul 11.5 se prevede că deșeurile ieșite din stația de tratare biologică pe cod 19 05 01 - fracțiunea necompostat din deșeurile municipale și asimilabile provenite din tratare mecanică a deșeurilor reziduale sunt în cantitate de 151.000 tone/an;

e) Prin urmare, raportat la procente oferite, rezultă că din totalul de 94.243 tone deșeurii reziduale/an, se extrag 6.748 tone de deșeurii reciclabile pe an, rămânând 94.236 tone de deșeurii;

f) Dat fiind că procentul ofertat pentru eliminarea prin depozitare este de 54%, rezultă o cantitate de 50.891 tone de deșeuri eliminate anual prin depozitare, rezultate în urma procentului de biouiscare;

g) Dat fiind că randamentul stației de biouiscare este de doar 5,62%, rezultă o cantitate de deșeuri intrată în stația de biouiscare de 53.751 tone de deșeuri;

h) Raportat la indicatorii de performanță impuși prin caietul de sarcini, rezultă că diferența de 33.744 tone/an este reprezentată de RDF, fiind destinat valorificării energetice ($94.243 - 6.748 - 53.751 = 33.744$), reprezentând un procent de 36% din totalul deșeurilor intrate în stația de sortare. În opinia contestatorului, acest procent este imposibil de atins, dat fiind că în AIM nr. 14/27.04.2023 cantitatea de deșeuri ce reprezintă RDF și care rezultă din stația de tratare mecanică reprezintă un procent de doar 23% din totalul deșeurilor municipale (cod 200301) permise a intra în stația de tratare mecanică. Astfel, în tabelul 11.2.1 – pag. 50 din AIM - se prevede o cantitate de 300.000 tone deșeuri municipale amestecate ce pot intra în stația de tratare mecanică, iar în tabelul 11.1.2 – pag. 48 din AIM - cantitatea de RDF rezultată din stația de tratare mecanică este de 70.000 tone/an (aici fiind și RDF-ul rezultat din sortarea deșeurilor reciclabile colectate separat). Or, ponderea dintre cantitatea anuală de deșeuri municipale permise a intra în stația de tratare mecanică (300.000 tone) și cantitatea anuală de RDF (70.000 tone) rezultată din stația de tratare mecanică este de doar 23%, astfel că ofertarea procentului de 36% pentru RDF este contrară actului de reglementare și nu are niciun fel de susținere.

În concluzie, ... reiterează critica conform căreia oferta depusă de ... este neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3). lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați, conform cerințelor din documentația de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile art. 215 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie conformă cu originalul, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante, în

mod punctual, transmiterea de copii ale unor documente existente în cuprinsul dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1725/20.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, pentru lotul 1, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc

de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin ... și Asociații, cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat *„respingerea ca nefondate a solicitărilor contestatoarei formulate la punctele 1-4 din contestație și ca inadmisibilă a solicitării care face obiectul punctului 5 al contestației”*, sens în care a afirmat următoarele:

I. Prin adresa nr. 396/21.11.2023 a fost respinsă oferta contestatorului pentru loturile 1 și 4, ca inacceptabilă, în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe care instituția le și redă. Motivând respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă evocă prevederile exprese ale documentației de atribuire în raport cu care ofertanții trebuiau să își depună oferta și în raport de care acestora le-au fost evaluate ofertele și precizează că ... deține Autorizația de Mediu nr. 162, iar prin depunerea ofertei individuale, acest operator economic își asumă că va trata o cantitate mai mare de 27.374 de tone/an, pentru fiecare lot în parte, cerința privind capacitatea de exercitare a capacității profesionale – autorizației – nefiind îndeplinită, fiind necesară deținerea unei Autorizații Integrate de Mediu.

II. Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a cererii de anulare a proceselor-verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare și a raportului procedurii nr. 393/21.11.2023, în ceea ce privește ofertele depuse de ... și de ..., alături de actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 396/21.11.2023, pentru următoarele considerente:

II.1. Contestatorul susține în mod nefondat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i ceară clarificări și completări, nefiind adevărat faptul că respingerea ofertei sale s-ar fi bazat pe o supoziție. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă argumentele avute în vedere la respingerea ca inacceptabilă a ofertei ..., anume clarificările ce le-a publicat în data de 29.06.2023, ca urmare a celor dispuse prin Decizia nr.

Autoritatea contractantă redă cerințe cuprinse la cap. 6.3. din caietul de sarcini, respectiv: *„Ofertanții trebuie să declare capacitatea*

disponibilă efectivă pentru tratarea mecano- biologică a deșeurilor reziduale la momentul ofertării, care nu poate fi mai mică decât cantitatea estimată pentru primul an, pentru fiecare lot în parte", pe care le consideră relevante pentru aprecierea caracterului nefondat al criticilor contestatorului și subliniază că, pentru Lotul 1, cantitatea estimată anuală era de 94.243 tone/an. Totodată, instituția redă și mențiunile sale din Răspunsul consolidat transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire (răspunsul la întrebarea nr. 22), potrivit cu care modalitatea prin care se poate dovedi „capacitatea

disponibilă efectivă" a unui ofertant reiese din autorizația de mediu și/sau din raportarea realizată de operator către APM.

Oferta contestatorului cuprinde Autorizația de Mediu nr. 162/09.09.2022, revizuită la data de 08.02.2023.

Contestatorul a depus oferte pentru toate cele 6 loturi, relevant fiind faptul că pentru Lotul 1 *„cantitatea estimată era de 94.243 tone/an”*.

Prin oferta depusă, contestatorul, care deține doar autorizație de mediu, și-a asumat obligația de a trata o cantitate mai mare de 27.374 tone/an/pentru fiecare lot în parte, pentru Lotul 1 nefiind, astfel, întrunită cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, fiind necesară deținerea unei autorizații integrate de mediu.

Autoritatea contractantă este de părere că în mod corect a conchis că ofertantul individual ... deține autorizație de mediu, cerința documentației de atribuire nefiind îndeplinită, întrucât prin raportare la cantitățile de deșeuri ce urmează a fi tratate în primul an contractual, conform prevederilor caietului de sarcini, pentru fiecare din cele 6 loturi trebuie să fie deținută autorizația integrată de mediu. Prin urmare, criticile contestatorului privind pretinsa omisiune a autorității contractante de a-i solicita clarificări și completări au un vădit caracter nefundat, conchide organizatoarea procedurii de atribuire. În acest sens, aceasta invocă și redă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 134 alin. (1) și pe cele ale art. 127 din HG nr. 395/2016, cu privire la care afirmă faptul că instituie un drept al autorității contractante, iar nu o obligație a acesteia, în ceea ce privește solicitarea de clarificări și/sau completări de la ofertanți.

În situația supusă analizei, autoritatea contractantă este de părere că nu avea niciun temei pentru a-și exercita acest drept, în cauză nefiind vorba despre informații sau documente incomplete și eronate, considerentul pentru care s-a respins oferta contestatorului constând în lipsa capacității tehnice a acestuia de a realiza serviciile care au făcut obiectul achiziției publice.

În opinia organizatoarei procedurii de atribuire, nu este adevărată susținerea contestatorului, anume aceea că autoritatea contractantă i-ar fi respins ca inacceptabilă oferta doar în baza unei supoziții, iar nu pe baza analizei documentelor depuse, prin raportare la obligațiile asumate în cadrul ofertei. În acest sens, instituția redă argumente din cuprinsul contestației și susține că, în raport de acestea, se poate deduce foarte facil că nu a respins oferta petentului prin raportare la niște aspecte teoretice, ci fundamentat, pentru lipsa unei cerințe esențiale privind capacitatea tehnică a ofertantului contestator, în afara oricăror

interpretări, decizia de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă fiind în deplină concordanță cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În concret, respingerea ofertei contestatorului a avut drept temei următoarele considerente care decurg din prevederile documentației de atribuire:

„- pentru activitatea de tratare mecano-biologică ce face obiectul prezentei proceduri - lot 4, fracția organică după tratare mecanică, care este trimisă spre tratare biologică peste 27.374 tone/an, ofertantul

individual/ofertantul asociat trebuie să dețină autorizație integrată de mediu pentru activitatea de tratare ofertată;

- capacitatea disponibilă solicitată conform caietului de sarcini pentru fiecare din cele 2 loturi în parte (fracție organică după tratare mecanică, spre tratare biologică), pentru primul an -primele 12 luni contractuale, depășește cantitatea de 27.374 tone/an;

- capacitatea efectiv disponibilă care trebuie dovedită de ofertanți reiese din autorizație;

- în cazul asocierii, în funcție de cantitatea ce va fi tratată de fiecare asociat în parte, cu respectarea cantităților din caietul de sarcini/lot, este posibil ca:

- toți asociații să dețină autorizație de mediu (dacă cantitatea tratată de fiecare asociat este sub nivelul pentru care este obligatorie deținerea autorizației integrate de mediu);*

- unul din asociați să dețină autorizație de mediu (dacă cantitatea tratată este sub nivelul pentru care este obligatorie deținerea autorizației integrate de mediu) și alt/alți asociat/asociați să dețină autorizație integrată de mediu;*

- toți asociații să dețină autorizație integrată de mediu”.*

... a depus ofertă individuală, la nivelul căreia, pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, a depus Autorizația de mediu nr. 162, iar prin depunerea ofertei individuale și-a asumat că va trata o cantitate mai mare de 27.374 tone/an/pentru fiecare lot în parte, pentru care a depus ofertă, drept pentru care cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale – autorizații - nu este îndeplinită, în raport cu prevederile legale incidente.

Pentru aceste considerente, „care nu au caracter de simple supoziții, ci derivă din dispoziții legale imperative care reglementează activitatea supusă procedurii pendinte, preluate la nivelul documentației cu titlu de cerințe obligatorii”, autoritatea contractantă declară că a procedat la respingerea ofertei ca inacceptabilă. Aceasta este de părere că nu poate declara admisibilă o ofertă care nu îndeplinește condițiile minim prevăzute în propria documentație de atribuire și nici nu poate intra într-o relație contractuală cu un operator care nu îndeplinește cerințele legale pentru desfășurarea activității economice care constituie obiectul viitoarelor contracte.

Din moment ce, autoritatea contractantă a stabilit faptul că oferta petentului se încadrează în categoria ofertelor inacceptabile, instituția a stabilit și faptul că nu sunt necesare clarificări și completări formale sau de confirmare, întrucât nimic nu împiedică evaluarea ofertei depuse, astfel că încălcarea prevederilor legale privind solicitarea de clarificări

este lipsită de orice fel de suport. Viciile unei oferte care nu îndeplinește cerințele minim solicitate prin documentele achiziției publice nu reprezintă premisa adresării de solicitări de clarificări, fiind imputabile ofertantului care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, motiv pentru care contestatorul nu poate solicita protecția unui drept uzând de propria sa incorectitudine.

Conchizând asupra faptului că petentul *„confundă ambiguitatea unei oferte care probabil are o explicație simplă și este aparent ușor de clarificat, cu încălcarea condițiilor pentru desfășurarea activității*

economice, raportat la nevoia autorității contractante”, autoritatea contractantă reiterează susținerea potrivit căreia decizia privind respingerea ofertei contestatorului este una corectă, astfel că criticile acestuia sunt nefondate.

II.2. Oferta depusă de ... pentru lotul 1 este o ofertă admisibilă, iar decizia autorității contractante de desemnare a acestui ofertant drept câștigător al procedurii pentru lotul 1 este o decizie fondată.

În opinia autorității contractante, critica conform căreia oferta declarată câștigătoare ar fi inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței prevăzute la secțiunea III.1.3.b) din fișa de date, este nefondată, pentru următoarele considerente:

... a îndeplinit cerința constând în prezentarea dovezii de îndeplinire a standardelor de asigurare a calității, prin prezentarea unui document de certificare a sistemului de management al calității, conform SR EN ISO 9001, emis de un organism de certificare independent, stabilit în Uniunea Europeană, în termen de valabilitate la data prezentării acestuia.

De asemenea, ... a îndeplinit cerința constând în prezentarea dovezii de îndeplinire a standardelor de mediu, prin prezentarea unui document de certificare a sistemului de management de mediu, conform SR EN ISO 14001, emis de un organism de certificare independent, stabilit în Uniunea Europeană, în termen de valabilitate la data prezentării acestuia.

Autoritatea contractantă susține că a analizat documentația depusă în oferta operatorului economic declarat câștigător și a stabilit că acest ofertant a îndeplinit aceste cerințe contestate. Simpla referire a contestatorului la neîndeplinirea de către câștigător a acestor cerințe nu constituie o critică validă, de natură a justifica admiterea contestației, apreciază organizatoarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă este de părere că și critica privind pretinsul caracter neconform al ofertei ..., prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, prin care se susține că ofertantul nu ar fi făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați, trebuie respinsă, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a analizat documentația depusă în oferta ... și a stabilit că acest ofertant îndeplinește indicatorii de performanță stabiliți prin caietul de sarcini, anume:

„- Cantitatea totală de deșeuri reciclabile (hârtie, carton, metal, sticlă, plastic) trimise anual la reciclare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată la intrarea în instalația TMB Min. 7%

- Cantitatea de deșeuri trimisă anual la valorificare energetică ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată în instalația TMB ,Min. 15%;

- Cantitatea de deșeuri trimisă anual către depozitare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată în instalația TMB, Max. 56%”.

Simpla referire a contestatorului la neîndeplinirea de către ... a acestor cerințe nu constituie o critică validă, de natură a justifica admiterea contestației, apreciază instituția organizatoare a procedurii de atribuire. Aceasta consideră că prin contestația ce face obiectul prezentei cauze se avansează simple speculații privind neîndeplinirea de către câștigător a unor criterii sau cerințe, prin raportare la oferta depusă și la documentele care fac parte din aceasta.

Toate argumentele aduse de autorul contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 249 din N.C.P.C., deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul *„actori incumbit probatio”*.

Organizatoarea procedurii de atribuire consideră că organul administrativ-jurisdicțional investit nu poate fi însărcinat să efectueze o supraevaluare a ofertelor, la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri, în condițiile în care nu este nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului.

Faptul că o contestație formulată pe bază de deduceri personale sau/și presupuneri este nefondată a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice.

Contestatorul este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității contractante pe care îl atacă. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, altminteri, aceasta nu este socotită a fi completă și nu se poate trece la soluționarea ei. *„Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate”*, conchide autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, instituția admite și faptul că sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, avându-se în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În concluzie, ... solicită a fi evaluat caracterul nefondat al contestației, a cărei respingere o cere, precum și caracterul inadmisibil al solicitării de la punctul 5 din contestație, prin care se cere Consiliului *„stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie”*, în raport de prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării contestației către ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire, comunicare ce a avut loc la data de 18.12.2023, prin intermediul poștei electronice.

Prin adresa nr. 2505/21.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarelor nr. .../2023, nr. .../2023 și nr. .../2023, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 27.12.2023, acesta solicitând și obținând fotocopii ale documentelor existente în format letric la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a depus, în original, pentru dosarul nr. .../2023, împuternicirea avocațială a apărătorului său ales.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, intervenientul prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează faptul că oferta contestatorului, pentru lotul 1, a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, și arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 4, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire.

II. Pe fondul cauzei, invocând și redând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autorul intervenției menționează că actul introductiv i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă în data de 18 decembrie 2023, că justifică un interes legitim evident în menținerea rezultatului procedurii de atribuire, iar, cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, pe care o cere a fi respinsă ca neîntemeiată, afirmă următoarele:

A. Criticile ... față de respingerea propriei oferte sunt neîntemeiate.

A.1. Câtă vreme oferta contestatorului nu a făcut dovada deținerii actului esențial pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, nu se impunea vreun demers suplimentar de clarificare a acesteia.

La data de 21.11.2023, autoritatea contractantă l-a înștiințat pe contestator cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, sens în care intervenientul redă conținutul dispozițiilor legale ce se constituie drept temei al deciziei organizatoarei procedurii de atribuire.

Criticile contestatorului asupra acestor motive de respingere sunt, în realitate, pur formale. În primul rând, ... susține generic că autoritatea contractantă ar avea o obligație de a cere clarificări în privința oricărui temei de inacceptabilitate pe care îl identifică, inclusiv asupra omisiunii de a deține o autorizație integrată de mediu. Susținerea este greșită, sens în

care intervenientul invocă și redă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a respins oferta ... pe motiv că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, din moment ce aceasta nu a cuprins o autorizație integrată de mediu.

Nedeținerea unui act esențial pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale nu reprezintă o situație care să ridice dubii, astfel încât să se impună demersuri suplimentare de elucidare.

Modalitatea în care o societate își construiește oferta reprezintă o activitate realizată pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare reprezintă singurul test pentru luarea unei decizii de inacceptabilitate. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract.

Prin urmare, ofertantul este cel care poartă răspunderea exclusivă pentru atenția pe care o acordă documentației de atribuire, precum și pentru obținerea tuturor documentelor relevante pentru a dovedi îndeplinirea obligațiilor stabilite de autoritatea contractantă.

Este arhicunoscut că legea instituie un drept, iar nu o obligație a autorității contractante de a solicita clarificări, în anumite situații, în care apreciază că există dubii asupra îndeplinirii unor cerințe ale documentației de atribuire, prin urmare, solicitarea de clarificări nu poate fi transformată într-o condiție pentru respingerea ofertei atunci când împrejurările concrete nu ridică îndoieli asupra inacceptabilității ofertei.

De altfel, ... nici măcar nu neagă nedeținerea autorizației integrate de mediu sau faptul subsecvent că oferta sa nu include acest act, ci doar pretinde că trebuia să primească clarificări suplimentare asupra acestui subiect.

Instituția solicitării de clarificări, reglementată de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, nu reprezintă un drept al ofertantului care a depus o ofertă inacceptabilă, ci, dimpotrivă, o prerogativă a autorității contractante de a aprecia dacă are nevoie de lămurirea unor împrejurări pe care le evaluează ca fiind neclare. În acest sens, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE și redă, în facsimil, din cuprinsul raportului procedurii referințele cu privire la faptul că petentul a înțeles să depună o autorizație de mediu în loc de o autorizație integrată de mediu.

Conchizând, intervenientul precizează că, raportat la cele evocate anterior, susținerea contestatorului potrivit căreia ar fi trebuit să primească o solicitare de clarificări înainte ca oferta să-i fie declarată inacceptabilă este una eronată.

Raportat la cele evocate anterior, rezultă că susținerea ... în sensul că ar fi trebuit să primească o solicitare de clarificări particulară înainte de a fi declarată inacceptabilă este eronată.

A.2. Decizia de respingere a ofertei ... nu s-a bazat pe o supoziție, ci pe neîndeplinirea cerințelor de calificare.

Contestatorul susține că din moment ce și-a asumat alți indicatori minimi și maximi de performanță, analiza necesității autorizației de

mediu sau a autorizației integrate de mediu ar fi trebuit realizată în raport de aceste repere.

În opinia ..., este evident că acest raționament este eronat. Oferta depusă trebuie să satisfacă nevoile autorității contractante, exprimate prin documentația de atribuire. Câtă vreme această documentație stabilește niște indicatori de performanță minimali, este logic că evaluarea respectării cerințelor de capacitate pentru toți ofertanții se raportează la aceste cifre.

A considera contrariul ar însemna că orice operator economic ar putea trece de prima etapă de verificare a condițiilor de calificare, chiar dacă acesta nu ar avea capacitatea necesară să execute contractul prefigurat.

Autoritatea contractantă a respins oferta ... ca inacceptabilă pentru că, în lipsa autorizației integrate de mediu, acest ofertant nu ar fi putut avea, implicit, capacitatea necesară pentru a executa contractul. În acest sens, intervenientul redă considerente din jurisprudența Consiliului și, raportându-se la acestea, precizează că, în lipsa unei autorizații integrate de mediu, singura opțiune pentru un potențial ofertant ar fi să participe în asociere cu mai mulți operatori care dețin doar autorizație de mediu, ținând cont, în situația de față, pentru fiecare lot în parte, de cantitățile estimate precizate în documentația de atribuire. Totodată, acesta redă prevederile art. 6.1 din Cap. 6 al caietului de sarcini și admite că obiectul contractului implică o activitate complexă de valorificare și eliminare a deșeurilor, astfel că autorizația integrată de mediu este necesară pentru activități peste pragul cantitativ prevăzut de prevederile pct. 5.3 lit. b) din Anexa nr. 1 a Legii nr. 278/2013, cum a fost menționat și în decizia nr. ..., din cuprinsul căreia citează.

Așadar, raportat la pragul stabilit de 75 tone/zi, cantitatea anuală peste care este necesară autorizația integrată de mediu este de 27.375 tone/an.

Or, cantitatea de deșeuri transmisă spre tratare biologică pentru lotul nr. 1 este de 65.331 tone/an, această condiție neputând fi îndeplinită de către un singur ofertant care deține doar autorizație de mediu, nu și autorizație de mediu integrată. În acest sens, intervenientul prezintă, sub formă tabelară, cantitățile de deșeuri aferente lotului 1 pentru anii 2023-2025 și redă prevederi cuprinse la Cap. 6.3 din caietul de sarcini.

Conchizând, intervenientul subliniază că un ofertant care nu participă în asociere la procedura de achiziție publică, precum contestatorul, trebuie să dețină autorizație integrată de mediu pentru a putea realiza legal activitatea de tratare mecano-biologică pentru ...ul 1.

B. Oferta ... a fost declarată în mod corect admisibilă și câștigătoare.

B.1. Contestația nu cuprinde o motivare care să respecte rigorile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Așa după cum arată o îndelungă practică a Consiliului, invocarea unor prevederi din documentația de atribuire și chemarea acestuia la a verifica dacă un ofertant respectă aceste prevederi nu reprezintă o

motivare reală și efectivă a unui demers judiciar potrivit art. 10 lit. f) al Legii nr. 101/2016.

Aceasta, întrucât Consiliul, la fel ca și instanța de judecată a plângerii, nu reprezintă un organ de control, ci unul de jurisdicție, guvernat de principiul disponibilității procesuale.

Astfel, organul administrativ-jurisdicțional nu întreprinde o anchetă pe cont propriu, la sesizarea contestatorului, ci verifică dacă raționamentul probat de acesta este întemeiat sau nu.

Or, intervenientul este de părere că afirmațiile din contestație față de oferta ... au caracterul unor simple speculații formale, formulate în absența oricărui suport probator. De altfel, precizează autorul intervenției, această împrejurare este confirmată chiar de către conduita contestatorului, care invocă doar prevederi din (i) documentația de atribuire, (ii) clarificările emise în procedură și (iii) pretinde că ele nu ar fi respectate.

Contestatorul este conștient de caracterul pur speculativ al afirmațiilor sale, formulate fără vreo probă ori fundament concret, în simpla speranță că CNSC va realiza o supraevaluare în integritate a ofertelor. În acest context, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și menționează că enunțarea unor cerințe din documentația de atribuire și afirmarea faptului că un alt ofertant nu le îndeplinește nu reprezintă o motivare reală și efectivă a contestației. Ca urmare, se impune respingerea contestației, conchide intervenientul.

B.2. Oferta ... respectă cerința Art. III.1.3.b) din fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că ... nu ar fi îndeplinit cerința de calificare prevăzută în Art. III.1.3.b), pe care intervenientul o și redă.

În opinia autorului intervenției, susținerea este una nereală, întrucât ... și-a îndeplinit întocmai această obligație, depunând un certificat valabil, emis de un organism competent, astfel cum rezultă din certificatul depus la pag. 131 din propunerea tehnică.

De asemenea, referitor la certificatele emise de organismele independente cu privire la standardele de mediu, intervenientul redă prevederile cuprinse în fișa de date și semnalează faptul că și-a îndeplinit întocmai această obligație, depunând un certificat valabil, emis de un organism competent pentru activitatea de tratare, astfel cum rezultă din certificatul depus la pag. 133-134 din propunerea tehnică.

De altfel, contrar criticilor din contestație, nădăjduindu-se în documentația de atribuire nu se prevede că certificatele ar trebui să vizeze exclusiv activitatea de tratare mecano-biologică, ci că ar trebui să acopere activitatea de tratare.

B.3. ... a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță prevăzuți în Capitolul 14 al caietului de sarcini.

Contestatorul a afirmat că ... nu îndeplinește indicatori de performanță strict în baza unei supoziții, fără niciun suport în circumstanțele concrete ale ofertei câștigătoare. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, prevederi cuprinzând indicatorii de performanță care se regăsesc în Secțiunea 14 a caietului de sarcini, precum și cuprinsul întrebării nr. 7 și conținutul răspunsului aferent

acesteia, astfel cum acestea se regăsesc în răspunsul la clarificări nr. 141/05.05.2023.

Or, contrar presupunerilor contestatorului, ... a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță pentru lotul 1 în cadrul propunerii sale tehnice, filele nr. 197-884.

Astfel, precizează autorul intervenției, propunerea tehnică a ... dovedește punctual atingerea fiecărui indicator de performanță, anume:

„a) Cantitatea totală de deșeuri reciclabile trimise anual la reciclare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată la intrare - ... a

ofertat un procent superior celui solicitat prin Caietul de sarcini, astfel cum a fost clarificat prin răspunsul la clarificări nr. 141/05.05.2023. Această realitate rezultă din filele 197-884 ale propunerii tehnice, detaliate la punctul 58 i)-vi) de mai jos .

b) Cantitatea de deșeuri trimisă anual pentru valorificare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată în instalația TMB - ... a oferat un procent superior celui solicitat prin Caietul de sarcini, astfel cum a fost clarificat prin răspunsul la clarificări nr. 141/05.05.2023. Această realitate rezultă din filele 197-884 ale propunerii tehnice, detaliate la punctul 58 i)-vi) de mai jos.

c) Cantitatea de deșeuri trimisă anual către depozitare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată în instalația TMB - ... a oferat un procent inferior celui maximal stabilit prin Caietul de sarcini. Acest procent poate fi ușor verificat prin raportarea cantităților de deșeuri cu cod de 20 03 01 intrate în stație în anul 2021 (paginile 28 și 30 de la Propunerea tehnică - partea 5) la cantitatea trimisă la depozitare (paginile 28 și 30 de la Propunerea tehnică - partea 5)".

Totodată, pentru evitarea oricărui dubiu, intervenientul învederează și următoarele argumente:

„a) toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice (filele 197-884 pentru Lotul 1) fac referire exclusiv la fluxul de deșeuri în amestec cod 20 03 01, astfel cum se poate observa din aceste documente.

b) Cantitățile tratate anterior de subscrisa pentru anul 2021, utilizat de subscrisa ca și an de referință, respectă cu ușurință cerința similarității cu cele la care se obligă prin ofertă, fiind mult peste cerința cantitativă de 70% față de lotul oferat, anume 195.080,35 tone (pp. 28 și 30 de la Propunerea tehnică - partea 5)".

În opinia ..., dovada cea mai clară a naturii de simple presupuneri a afirmațiilor contestatorului este faptul că acesta a încercat să evalueze îndeplinirea indicatorilor de performanță prin datele din autorizația integrată de mediu. În acest mod, ... s-a întemeiat pe date generale, fără relevanță pentru cauză, întrucât nu se raportează la cantitățile efectiv intrate în stație/reciclate/transmise la depozitare de către ..., așa cum sunt ele probate de documentele din ofertă. În acest sens, intervenientul enumeră, pentru lotul contestat, documentele depuse în dovedirea performanței similare.

Contestatorul mai afirmă că ... nu ar îndeplini indicatorii de performanță, în condițiile în care activitatea de tratare mecano-biologică a fost autorizată la data de 27.04.2023. În opinia intervenientului, această susținere este la rândul-i greșită, întrucât performanța similară

se referă la activitatea de tratare. În același mod, și fișa de date impune cerința experienței similare cu privire doar la activități de tratare, fără a face referire la tipologia acestor activități de tratare.

C. Reaua - credință a contestatorului.

Demersul contestatorului reprezintă o pură tentativă de tergiversare a atribuirii contractului, acesta formulând contestație doar în privința loturilor în care contractul a fost atribuit, nu și în privința loturilor în care procedura a fost anulată (fiind descalificată inclusiv oferta sa).

În aprecierea asupra buneii-credințe în formularea unei contestații este relevantă inclusiv substanța argumentelor ridicate de partea nemulțumită. În speța de față, aceste argumente nu se pot bucura de o astfel de prezumție: inacceptabilitatea ofertei ... fiind vădită, iar criticile împotriva ofertei ... fiind, de fapt, speculații fără niciun temei factual.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 98/28.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise până la data de „03.01.2023, ora 16.00”.

Prin adresa nr. 99/29.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, ... a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii introductive, precum și argumente expuse în cadrul acesteia, pe care le-a și detaliat, și, totodată, a solicitat, în subsidiar, *„în măsura în care autoritatea contractantă a încheiat, contrar dispozițiilor legale, contractul cu ofertantul ...”, „anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016”*. Contestatorul a afirmat și următoarele:

În ceea ce privește oferta ...:

Faptul că autoritatea contractantă a făcut o analiză superficială atunci când a luat decizia declarării ofertei societății ca inacceptabilă rezultă și din Procesul-verbal nr. 3, unde, la pag. 3, pct. 2, se menționează doar faptul că: *„Ofertantul individual ... deține AM cerința documentației de atribuire nu este îndeplinită întrucât prin raportare la cantitățile de deșuri ce urmează a fi tratate în primul an contractual conform caietului de sarcini, trebuia să dețină AIM”*.

Așadar, este o dovadă clară că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a documentelor depuse de ... atunci când a luat decizia respingerii acesteia, ci a plecat de la o prezumție eronată cum că orice ofertant individual, indiferent de modul de elaborare al ofertei, trebuie să dețină autorizație integrată de mediu.

De altfel, se și poate observa din acest proces-verbal faptul că respingerea ofertelor în cazul celorlalți ofertanți s-a făcut prin raportare la mențiunile existente în autorizațiile de mediu/autorizațiile integrate de

mediu pe care le dețin, mai puțin la ... unde respingerea s-a făcut „*de plano*”.

În concluzie, contrar susținerilor autorității contractante, pe de o parte, evaluarea ofertei ... trebuia să se facă prin raportare la modul concret în care s-a elaborat oferta, iar nu prin raportare la indicatorii minimali stabiliți prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă avea obligația legală de a transmite solicitări de clarificări înainte de a lua decizia.

În ceea ce privește oferta câștigătoare:

În combaterea argumentului cum că ... nu ar deține certificate valabile acordate de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității și cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), autoritatea contractantă arată doar că acest ofertant ar fi depus certificatele solicitate, acestea fiind în termenul de valabilitate, iar simplul fapt că au fost analizate și acceptate de comisia de evaluare este suficient pentru a dovedi că este îndeplinită această cerință.

Or, ceea ce a contestat ... nu este faptul că nu ar fi fost depuse aceste certificate, ci faptul că prin modul de formulare a cerinței nu era suficientă doar depunerea unor astfel de certificate, ci, suplimentar, acestea trebuiau să fie date pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare).

Din analiza de ansamblu a procedurii de atribuire, se poate observa că obiectul contractului se referă la tratarea mecano-biologică a deșeurilor municipale, iar nu doar la activitatea de tratare mecanică/sortarea deșeurilor municipale, așa cum se specifică în certificatele depuse de ofertant, astfel că este evident că acestea nu îndeplinesc cerința impusă prin fișa de date a achiziției publice, fapt pentru care se impune respingerea ofertei depuse de ... ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De altfel certificatele depuse nici nu ar fi putut acoperi și componenta de tratare biologică, în condițiile în care pentru această activitate a fost emisă autorizația integrată de mediu la data de 27.04.2023, iar Certificatul SR EN ISO 9001:2015 prezentat de ... a fost emis inițial la data de 03.11.2015, iar recertificarea s-a făcut la data de 08.02.2022, deci cu mult înainte ca societatea să fie autorizată să desfășoare activitatea de tratare biologică (27.04.2023).

Situația este similară și în ceea ce privește Certificatul SR EN ISO 14001:2015 prezentat de ..., care a fost emis inițial la data de 03.11.2015, iar recertificarea s-a făcut la data de 08.02.2022.

Prin urmare, ... este de părere că critica sa este întemeiată, impunându-se respingerea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă, întrucât nu este îndeplinită cerința prevăzută la secțiunea III.1.3.b) din fișa de date.

În ceea ce privește critica cum că ... nu a demonstrat îndeplinirea indicatorilor de performanță conform solicitărilor autorității contractante din Răspunsul nr. 7 la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, evită să formuleze vreo apărare,

susținând doar că acest aspect a fost analizat de comisia de evaluare și a fost considerat conform.

Această susținere nu are fundament în documentele existente la dosarul achiziției publice, avându-se în vedere că:

a) Pentru a susține indicatorii de performanță ofertați, ... nu a prezentat rapoartele oficiale (cantități procesate, cantități trimise la depozit, la coprocesare, la reciclare) din anii anteriori adresate UAT-ului, instituțiilor abilitate (APM) și facturile de reciclabil vândut, documente pe care operatorul economic a evitat să le depună. În orice caz, „*orice*

raportare ar fi fost facuta în perioada 2020-27 aprilie 2023 nu ar fi cuprins informații legate de performanta stației de tratare biologică, aceasta neexistând”, precizează contestatorul;

b) Nu există niciun document prin care să se facă dovada indicatorului referitor la cantitatea maximă trimisă la depozitare - max 54% - dat fiind că atingerea acestui indicator este indicată a avea loc prin tratarea biologică a fracției organice, iar în ceea ce privește tratarea biologică, ofertantul respectiv nu are niciun fel de istoric la această instalație de tratare biologică în ultimii trei ani, activitatea fiind autorizată a se desfășura doar de la data de 27.04.2023.

Autoritatea contractantă nici măcar nu a verificat dacă ofertantul a făcut dovada indicatorilor de performanță ofertați, conform Răspunsului nr. 7 la solicitările de clarificări, respectiv dacă ofertantul a dovedit cu documente că în anii anteriori:

„• A obținut o performanță similară (dar nu mai mică decât 75 % din cea ofertată)

• această performanță se referă exclusiv la fluxuri de deșeuri în amestec cod 20 03 01

• Cantitățile tratate anterior sunt similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici de 70% față de lotul ofertat)

• Condițiile de mai sus trebuie să fi fost realizate pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani”.

Or, din Anexa la Procesul-verbal de evaluare nr. 5 rezultă că autoritatea contractantă doar a constatat că indicatorul de performanță ofertat este superior celui indicat în documentația de atribuire, fără a mai face niciun fel de altă verificare referitor la dovedirea atingerii acestor indicatori.

Prin urmare, ... nu avea capacitatea de a demonstra îndeplinirea acestor indicatori de performanță conform solicitărilor autorității contractante și nici nu a făcut-o, avându-se în vedere că:

1. Activitatea de tratare biologică - bioușcare - a fost autorizată a fi desfășurată pentru prima oară prin Autorizația Integrată de Mediu nr. 14/27.04.2023, anterior acesteia societatea nefiind autorizată să desfășoare o astfel de activitate. Prin urmare, ... se afla într-o imposibilitate obiectivă de a demonstra îndeplinirea condițiilor enumerate la Răspunsul nr. 7, anume *„pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani”*, în condițiile în care el desfășoară această activitate de numai două luni înainte de data depunerii ofertelor;

2. Ofertantul nu îndeplinește nici cerința *„Cantitățile tratate anterior sunt similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici de 70% față de lotul ofertat)”*, dat fiind că această activitate a fost

autorizată cu numai două luni înainte, iar pe parcursul acestora nu a desfășurat activități de tratare mecano-biologică a deșeurilor reziduale, nefiindu-i atribuit nici un contract de delegare de gestiune în această perioadă;

3. Performanțele autorizate prin Autorizația Integrată de Mediu nr. 14/27.04.2023 sunt inferioare celor solicitate în cadrul prezentei proceduri, întrucât:

a) Procentul ofertat aferent cantității de deșeuri transmise anual către depozitare - ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale

acceptate în stația de tratare mecano-biologică este de 7,16%, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 392/21.11.2023;

b) Pe lângă faptul că ofertantul nu a făcut dovada că această performanță - de 7,16% - se referă exclusiv la fluxuri de deșeuri în amestec cod 20 03 01, așa cum s-a solicitat prin Răspunsul nr. 7, nu rezultă nici din Autorizația Integrată de Mediu care sunt cantitățile de deșeuri reciclabile extrase din deșeurile reziduale supuse tratării mecanice;

c) Procesul de biouiscare asigură o reducere a cantităților de deșeuri de maxim 5,62%, așa cum rezultă din tabelele nr. 11.4 și nr. 11.5 din Autorizația Integrată de Mediu nr. 14/27.04.2023;

d) Astfel, în tabelul 11.4 se prevede că deșeurile intrate în stația de tratare biologică pe cod 19 05 01 - fracțiunea necompostat din deșeurile municipale și asimilabile provenite din tratare mecanică a deșeurilor reziduale sunt în cantitate de 160.000 tone/an, iar, corespunzător, în tabelul 11.5 se prevede că deșeurile ieșite din stația de tratare biologică pe cod 19 05 01 - fracțiunea necompostat din deșeurile municipale și asimilabile provenite din tratare mecanică a deșeurilor reziduale sunt în cantitate de 151.000 tone/an;

e) Prin urmare, raportat la procentele ofertate (7,16% reciclabile și 18,47% RDF), rezultă că din totalul de 94.243 tone deșeuri reziduale/an, se extrag 6.748 tone de reciclabile pe an și 17.407 tone/an RDF, rămânând 76.829 tone de deșeuri - fracție organică ce intră în stația de tratare biologică;

f) În condițiile în care randamentul stației de biouiscare este de doar 5,62%, conform Autorizației Integrată de Mediu nr. 14/27.04.2023, iar din documente nu a fost făcută dovada unei alte performanțe, așa cum s-a solicitat prin Răspunsul la clarificări nr. 7, în opinia ... rezulta că, în fapt, cantitatea de deșeuri ce rămâne după tratarea biologică și care se duce la depozitare este de 76.829 - $(76.829 \times 5,62\%) = 72.511$ tone/an, reprezentând 77% din cantitatea de deșeuri reziduale intrate în stația TMB, mult peste procentul maxim impus prin documentația de atribuire - max 58%;

g) Nu există niciun document care să ateste capacitatea operatorului de reducere a fracției organice, prin tratare biologică, de la 76.829 tone pe an la 50.891 tone pe an, deci o performanță a stației de tratare biologică de reducere a cantității de deșeuri cu 34%, iar nu cu 5,62% așa cum reiese din Autorizația Integrată de Mediu;

h) Prin urmare, atâta vreme cât ... nu a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați, conform cerințelor din documentația de atribuire, oferta acestuia este neconformă, în temeiul

dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În final, în situația în care Consiliul ar considera că argumentele invocate mai sus constituie motive noi de contestație *„(deși nu am făcut decât să indic documentele care susțin motivele din contestația inițială și să dezvolt aceste motive)”*, ... solicită să se dispună repunerea sa în termenul de contestare, în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ținându-se cont de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și de faptul că autoritatea contractantă *„mi-a refuzat*

în totalitate accesul la dosarul achiziției (deși am formulat o cerere în acest sens prin Adresa trimisa în data de 04.12.2023 la care nu am primit răspuns). Subscrisa am luat efectiv cunoștință de documentele din cadrul achiziției publice la data de 27.12.2023, data la care am studiat dosarul la sediul CNSC, cererea fiind astfel în termenul legal prevăzut de dispozițiile art 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient se află atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind și adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

....

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, pentru loturile 1 și 4, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1/04.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarelor nr. .../2023 și nr. .../2023, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 05.01.2024, acesta solicitând și obținând fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii de intervenție voluntară, precum și argumentele deja expuse în cadrul acesteia, pe care le-a dezvoltat și, totodată, adițional acestora, a afirmat următoarele:

Solicitarea de anulare a procedurii de atribuire este vădit inadmisibilă și nefondată:

... solicită, prin concluziile scrise, cu titlu de noutate absolută, anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În primul rând, cererea contestatorului este vădit inadmisibilă, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe care intervenientul le redă.

Evident, cererea contestatorului este inadmisibilă întrucât ea a fost formulată direct pe calea concluziilor scrise, fără a se regăsi în contestațiile depuse de acest operator economic.

În al doilea rând, cererea acestuia este vădit nefondată, neexistând niciun motiv real pentru care ar trebui anulată procedura de atribuire. Simpla nemulțumire a contestatorului legată de incapacitatea proprie de a fi desemnat câștigător nu constituie un veritabil motiv de anulare a procedurii de atribuire.

Mai mult, Consiliul nu poate legitima demersul ..., care, cu rea-credință, urmărește un singur scop ilegal, anume „*tergiversarea sine die a atribuirii contractelor pentru Loturile nr. 1 și nr. 4*”.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către contestator se află atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 09.01.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... **(DOSAR ...)**, cu nr. ... **(DOSAR ...)** și cu nr. ... **(DOSAR ...)**, formulate de către ..., referitoare la procedura organizată de ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Delegarea gestiunii activității de tratare mecano biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică*”, pentru ...”, numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, precum și complexitatea activităților instituționale atribuite completului de soluționare, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., motivat de faptul că a luat cunoștință de concluziile scrise formulate de contestator doar la momentul studierii dosarului cauzei, ... a solicitat încuviințarea unui nou studiu de dosar, în vederea formulării de apărări cu privire la argumentele și criticile ..., pe care le cataloghează ca fiind aduse ca noutate prin concluziile scrise, astfel fiind inadmisibile.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarelor nr. .../2023 și nr. .../2023, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 10.01.2024, acesta solicitând și obținând fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 06/10.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu privire la dosarele nr. .../2023 și nr. .../2023, ca răspuns la cererile de intervenție formulate de ..., ... a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate deja și a solicitat respingerea cererilor de intervenție voluntară, sens în care a reluat și dezvoltat argumentele deja expuse în cauză, iar, suplimentar acestora, afirmat și următoarele:

În ceea ce privește oferta câștigătoare:

În combaterea argumentului cum că ... nu ar deține certificate valabile acordate de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității și cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), intervenientul pleacă de la prezumția greșită cum că ceea ce ... ar fi criticat este că aceste certificate ar fi

trebuit să vizeze exclusiv activitatea de tratare mecano-biologică, aspect total eronat.

Ceea ce ... a susținut este faptul că aceste certificate depuse nu acoperă și nu reflectă efectuarea unui audit de management al calității și nici un audit de mediu cu privire la activitatea de tratare biologică din moment ce acestea au fost emise în 2015, s-a făcut recertificarea în 2022, iar activitatea de tratare biologică a fost autorizată la data de 27.04.2023.

În ceea ce privește critica cum că ... nu a demonstrat îndeplinirea indicatorilor de performanță ofertați conform solicitărilor autorității contractante, intervenientul susține că:

a) Indicatorii ofertați sunt peste cei minimi/maximi impuși prin documentația de atribuire, aspect pe care ... nu l-a contestat.

b) Dovada îndeplinirii acestora s-a făcut prin adresa transmisă către Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, afirmație eronată, dat fiind că această adresă atestă cantitățile ce au fost valorificate prin reciclare sau prin alte forme de valorificare, în mod global, iar nu performanța stației de tratare biologică.

De altfel, analizând aceste raportări, se poate observa că din tabelele transmise către APM Ilfov nu rezultă ce cantitate a fost valorificată prin reciclare și ce cantitate prin alte forme de valorificare, pentru a se justifica procentul de 7,16% oferat pentru cantitatea de reciclabile valorificate din cantitatea totală de deșeuri intrată în stație.

De asemenea, nu rezultă dacă reciclabilele valorificate provin din deșeuri municipale sau provin din deșeuri reciclabile colectate separat.

În ceea ce privește adresa nr. 2308/30.06.2023, aceasta nu intră în categoria documentelor doveditoare enumerate în Răspunsul nr. 7 la solicitările de clarificări, provenind de la un alt operator economic și nu de la o instituție/autoritate publică.

Pe de altă parte, ... apreciază că cifrele cuprinse în cadrul acesteia ar fi fost relevante în măsura în care procentele asumate pentru valorificare prin reciclare și cele pentru alte forme de valorificare ar fi fost similare cu cele indicate (respectiv 9,62% deșeuri valorificate prin reciclare din totalul deșeurilor intrate în TMB și 36,98% deșeuri afectate unor alte forme de valorificare din totalul deșeurilor intrate în stația TMB).

Or, aceste procente dovedesc cel mult indicatorul de performanță asumat cu privire la cantitatea de deșeuri valorificată prin reciclare, respectiv 7,16%.

În condițiile asumării unor indicatori de performanță inferiori celor înregistrați la nivelul anului 2021, respectiv 7,16% față de 9,62% și 18,47% față de 36,98%, documentele depuse nu au aptitudinea de a face dovada indicatorului oferat referitor la cantitatea maximă trimisă la depozitare (ce constituie și factor de evaluare) – max. 54% - dat fiind că, prin oferta depusă, atingerea acestui indicator este indicată a avea loc prin tratarea biologică a fracției organice, iar în ceea ce privește tratarea biologică, ... nu are niciun fel de istoric a acestei instalații de tratare biologică în ultimii trei ani.

Contestatorul precizează că, prin argumentația dezvoltată, intervenientul confundă condițiile de dovedire a experienței similare cu cele de dovedire a capacității de atingere a indicatorilor de performanță, acestea fiind aspecte diferite, cu privire la care autoritatea contractantă a impus reguli diferite.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient a fost depusă la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise „suplimentare”, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii de intervenție voluntară, precum și argumentele deja expuse în cadrul acesteia, pe care le-a dezvoltat și, totodată, adițional acestora, a afirmat că autorul contestației nu poate impune autorității contractante un anumit mod de reevaluare a ofertelor, întrucât o atare solicitare ar contraveni dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (10) din Legea nr. 101/2016, pe care le și redă

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către contestator se află atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 11/16.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu privire la dosarele nr. .../2023 și nr. .../2023, ca urmare a concluziilor scrise formulate de ..., ... a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate deja, sens în care a reluat și dezvoltat argumentele expuse în cauză, iar, suplimentar acestora, afirmat și următoarele:

În ceea ce privește oferta ...:

Dat fiind că prin apărările formulate, intervenientul face susțineri referitoare la neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei ... din perspectiva unor alte emotive decât cele indicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 396/21.11.2023, acestea sunt inadmisibile, intervenientul nefiind în măsură a analiza oferta aparținând

În ceea ce privește oferta ...:

În ceea ce privește critica cum că ... nu a demonstrat îndeplinirea indicatorilor de performanță ofertați, intervenientul susține că dovada indicatorilor de performanță se poate face prin documentele depuse în susținerea experienței similare.

Argumentele intervenientului nu țin cont de faptul că pentru a dovedi experiența similară trebuia doar să se dovedească faptul că ofertantul a prestat servicii de tratare pentru o anumită cantitatea de deșuri, pe când, în dovedirea indicatorilor de performanță, nu este suficient a se demonstra doar prestarea serviciilor, ci și că prin prestarea serviciilor au fost atinși indicatorii de performanță ofertați.

Așadar, nu se poate porni de la prezumția că dacă s-a făcut dovada experienței similare, automat s-a făcut și dovada indicatorilor de performanță ofertați, așa cum susține intervenientul.

De asemenea, nu sunt aplicabile nici prevederile referitoare la experiența similară invocate de intervenientă, dat fiind că vorbim de dovedirea indicatorilor de performanță.

În condițiile în care autoritatea contractantă a impus asumarea a trei indicatori de performanță, pe care contestatorul îi prezintă

succint, ... este de părere că intervenientul trebuia să facă dovada, pentru fiecare din aceștia, că are capacitatea de a atinge indicatorii de performanță ofertați.

Astfel, în condițiile în care indicatorii de performanță ofertați sunt de 7,16% deșeuri valorificate prin reciclare din totalul deșeurilor intrate în TMB și de 18,47% deșeuri afectate unor alte forme de valorificare din totalul deșeurilor intrate în stația TMB, ofertantul declarat câștigător nu justifică ofertarea a max. 54% pentru deșeurile duse anual la depozitare

-ca procent din cantitatea totală de deșeuri reziduale acceptată în TMB, dat fiind că:

- prin documentele depuse arată că reducerea cantității de deșeuri eliminate prin depozitare s-a realizat urmare a faptului că s-a cuantificat un procent mai ridicat al deșeurilor reciclate/valorificate;
- aceste procente nu se regăsesc în oferta depusă;
- dovedirea reducerii cantității de deșeuri implică o tratare biologică ce are ca rezultat reducerea cantității de apă din deșeuri;
- nu există niciun document care să ateste capacitatea stației de reducere a cantității de deșeuri până la 54% din greutatea acestora, astfel încât să existe o corelare între indicatorii de performanță asumați pe reciclabile și RDF și cel referitor la cantitatea de deșeuri duse la depozitare.

Prin urmare, în opinia contestatorului este evident că documentele depuse nu au aptitudinea de a dovedi capacitatea acestuia de a îndeplini toți indicatorii de performanță ofertați.

În ceea ce privește afirmațiile intervenientului referitoare la faptul că solicitarea ... de anulare a procedurii este inadmisibilă și nefondată, contestatorul consideră că pronunțarea unei atare soluții este în sarcina Consiliului, fiind prevăzută de lege a fi aplicabilă în situația în care „*nu este posibilă remediarea actului atacat*”. Or, în măsura în care s-au încheiat contractele cu ofertantul ..., este evident că nu se mai poate dispune reevaluarea ofertelor, fiind astfel incidente aceste dispoziții legale.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (2) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 82/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 393/21.11.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr. 396/21.11.2023, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește lotul 4, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează că aceasta este împărțită în 6 de loturi, câte unul pentru fiecare ... al ..., arată quantumul valorii pentru lotul 4 și susține că, estimativ, cantitatea de deșeuri ce ar intra în instalația de tratare mecanică este de 84.979 tone/an. Totodată, acesta învederează și redă motivul pentru care oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum acesta se regăsește în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivul constând, după spusele petentului, într-

o prezumție a autorității contractante potrivit căreia, din moment ce prin documentația de atribuire cantitatea estimată de deșeuri trimise la biostabilizare este mai mare de 27.374 tone/an/pentru fiecare lot în parte, ... nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, fiind necesară deținerea unei autorizații AIM.

II. Pe fondul cauzei, clamând nelegalitatea proceselor verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare și a raportului procedurii nr. 393/21.11.2023, în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa și în ceea ce privește oferta

depusă de ..., precum și a actelor subsecvente acestuia, contestatorul afirmă următoarele:

II.1 Autoritatea contractantă a încălcat principiul de drept comunitar al bunei administrări și al proporționalității, precum și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin faptul că nu a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la aspectele indicate în adresa nr. 396/21.11.2023, alegând în mod nelegal să respingă oferta acestuia ca inacceptabilă.

II.1.1 Problema obligației autorităților contractante de a solicita clarificări ale ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire a făcut obiectul a numeroase cauze soluționate de către CJUE. Instanța respectivă s-a pronunțat, în repetate rânduri, în sensul obligării autorităților contractante, pe de o parte, la a solicita clarificări ofertanților atunci când există lipsuri/ambiguități/neconcordanțe în cadrul ofertelor prezentate de aceștia, iar, pe de altă parte, de a alege dintre mai multe soluții adecvate pe cea mai puțin constrângătoare și care ar provoca mai puține inconveniente prin raportare la scopurile urmărite. În acest sens, petentul redă considerente din jurisprudența respectivei instanțe europene și subliniază că, în sensul practicii invocate, autoritatea contractantă ar fi trebuit, pentru a nu încălca principiul bunei administrări, să își exercite posibilitatea de a solicita precizări ofertantului ..., pentru a se edifica cu privire la acceptabilitatea ofertei depuse și nicidecum de a o respinge ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în legătură cu aspectele reținute ca fiind motive de respingere, mai cu seamă că aceasta nu întârzia și nici nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a-și demonstra cu claritate calificarea și ducea la realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, mai ales prin prisma respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci unul efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Or, raportat la motivul de respingere, autoritatea contractantă trebuia, în primul rând, să clarifice dacă ... putea asigura desfășurarea activității astfel cum aceasta a fost ofertată, în baza unei autorizații de mediu, iar nu în baza unei autorizații integrate de mediu, aspect pe care, intenționat sau nu, a omis să le clarifice sau să le ia în considerare la luarea deciziei de respingere a ofertei societății.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Acest comportament al comisiei de evaluare este contrar și jurisprudenței Consiliului, prin care acesta dispune că, pentru a decide calificarea sau respingerea ofertei depuse este nevoie de mai multe clarificări, respectiv lămuriri ce vizează aspecte ale neconformității ofertei depusă, care să convingă autoritatea contractantă că oferta nu satisface cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere motivul de excludere, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea aspectelor în discuție,

este evident, în opinia contestatorului, că aceasta a încălcat și prevederile art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Atât practica națională, cât și cea europeană sunt în sensul sancționării unor astfel de comportamente ale autorităților contractante, conchide contestatorul.

II.1.2 La nivel intern, chiar și instanțele naționale, învestite cu cauze asemănătoare, s-au pronunțat în sensul că autoritățile contractate trebuie să respecte principiul proporționalității și să solicite ofertanților clarificări și completări corespunzătoare atunci când constată omisiuni/neconcordanțe în cadrul ofertei. În acest sens, contestatorul redă considerente din jurisprudența instanțelor autohtone.

II.1.3. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) și a art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prin faptul că decizia de respingere a ofertei ... s-a bazat pe o supoziție, iar nu pe analiza documentelor depuse, raportat la obligațiile asumate de societate în cadrul ofertei, alegând în mod nelegal să o respingă ca inacceptabilă.

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... se bazează pe o supoziție generală, anume aceea că toți ofertanții care participă individual în procedură trebuie să aibă autorizație integrată de mediu, raportându-se la nivelul indicatorilor minimi de performanță din cadrul documentației de atribuire - minim 7% pentru cantitatea de deșeuri reciclabile, minim 15% pentru deșeurile duse la valorificare energetică și max. 56% pentru deșeurile duse la depozitare.

Or, contestatorul este de părere că evaluarea ofertei, și implicit a condițiilor de calificare, nu se face prin raportare la indicatorii minimi/maximi din documentația de atribuire, ci prin raportare la cei efectiv ofertați în ofertele depuse.

În condițiile în care ... și-a asumat alți indicatorii minimi/maximi de performanță, analiza necesității AM/AIM trebuia să se facă prin raportare la documentele efectiv depuse, iar nu prin raportare la niște aspecte teoretice. În acest sens este și răspunsul nr. 5 la solicitările de clarificări, transmise prin adresa nr. 141/05.05.2023, pe care petentul îl redă.

Pentru toate aceste considerente, ... susține că, în mod greșit și contrar dispozițiilor legale, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, aceasta fiind, în condițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, admisibilă.

II.2 Oferta depusă de ... nu este o ofertă admisibilă în sensul Legii nr. 98/2016, întrucât:

II.2.1. Oferta depusă de ... este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, aceasta neîndeplinind

cerința prevăzută la secțiunea III.1.3.b) din fișa de date, pe care contestatorul o și redă.

Din analiza certificatelor depuse de ... se poate observa că niciunul dintre ele - nici cel cu privire la standardele de asigurare a calității, nici cel cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu - nu acoperă activitatea de tratare biologică desfășurată în cadrul stației de tratare biologică - bio - uscare, aceasta fiind o activitate nou introdusă prin Autorizația integrată de mediu nr. 14/27.04.2023.

Or, cerința formulată prin fișa de date specifică expres că:

a) Certificatul cu privire la standardele de mediu trebuie să facă dovada implementării unui sistem de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare);

b) Certificatul cu privire la standardele de asigurare a calității trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare).

Din analiza de ansamblu a procedurii de atribuire, petentul consideră că observă că obiectul contractului se referă la tratarea mecano-biologică a deșeurilor municipale, iar nu doar la activitatea de tratare mecanică/sortarea deșeurilor municipale, așa cum se specifică în certificatele depuse de ofertant, astfel că este evident că acestea nu îndeplinesc cerința impusă prin fișa de date a achiziției publice, fapt pentru care se impune respingerea ofertei depuse de ... ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

II.2.2. Oferta depusă de ... este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați.

În conformitate cu dispozițiile Cap. 14 din caietul de sarcini, indicatorii de performanță specificați de autoritatea contractantă sunt de min. 7% pentru cantitatea de deșeuri reciclabile trimise anual la reciclare ca procent din cantitatea totală de deșeuri reziduale acceptată în TMB, de minim 15% pentru deșeurile trimise la valorificare energetică ca procent din cantitatea totală de deșeuri reziduale acceptată în TMB și de max. 56% pentru deșeurile duse anual la depozitare ca procent din cantitatea totală de deșeuri reziduale acceptată în TMB.

Contestatorul menționează că indicatorul de performanță de minim 7% și cel de max. 56% sunt și factori tehnici de evaluare, conform secțiunii II.2 din fișa de date. În acest sens, subliniind, autorul contestației redă întrebarea nr. 7 și răspunsul aferent ei, astfel cum acesta a fost transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 141/05.05.2023, în vederea clarificării modalității prin care operatorii economici fac dovada atingerii indicatorilor de performanță asumați.

... nu avea capacitatea de a demonstra îndeplinirea indicatorilor de performanță, prin raportare la solicitările autorității contractante, întrucât:

1. Activitatea de tratare biologică - bioușcare - a fost autorizată a fi desfășurată pentru prima dată prin Autorizația integrată de mediu nr.

14/27.04.2023, anterior acesteia, societatea nefiind autorizată să desfășoare o astfel de activitate. Prin urmare, ... se află într-o imposibilitate obiectivă de a demonstra îndeplinirea condițiilor enumerate la răspunsul nr. 7 *„pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani, în condițiile în care el desfășoara aceasta activitate de numai 2 luni înainte de date depunerii ofertelor (autorizarea s-a făcut la 27.04 2023, iar depunerea ofertelor a avut loc la data de 07.07.2023)”*;

2. Ofertantul nu îndeplinește nici cerința *„Cantitățile tratate anterior sunt similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici*

de 70% față de lotul ofertat)", dat fiind faptul că această activitate a fost autorizată cu numai două luni înainte, iar pe parcursul acestora ofertantul nu a desfășurat activități de tratare mecano-biologică a deșeurilor reziduale (cod 200301), nefiindu-i atribuit niciun contract de delegare de gestiune în această perioadă;

3. Performanțele autorizate prin AIM nr. 14/27.04.2023 sunt inferioare celor solicitate în cadrul prezentei proceduri, dat fiind că:

a) Procentul ofertat aferent cantității de deșeuri transmise anual către depozitare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptate în stația de tratare mecano-biologică este de 7,16%, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 392/21.11.2023;

b) Pe lângă faptul că ofertantul nu a făcut dovada că această performanță - de 7,16% - se referă exclusiv la fluxuri de deșeuri în amestec cod 200301, așa cum s-a solicitat prin răspunsul nr. 7, nu rezultă nici din Autorizația integrată de mediu care sunt cantitățile de deșeuri reciclabile extrase din deșeurile reziduale supuse tratării mecanice, tabelul de la pag. 44 - tabel 11.1.2. enumerând totalitatea deșeurilor ieșite din stația de sortare, indiferent dacă materia primă a constatat în deșeuri reciclabile colectate separat sau în deșeuri municipale în amestec;

c) Procesul de biouiscare asigură o reducere a cantităților de deșeuri de maxim 5,62%, așa cum rezultă din tabelele nr. 11.4 și nr. 11.5 din AIM nr. 14/27.04.2023.

d) Astfel, în tabelul 11.4 se prevede că deșeurile intrate în stația de tratare biologică pe cod 19 05 01 - fracțiunea necompostat din deșeurile municipale și asimilabile provenite din tratare mecanică a deșeurilor reziduale sunt în cantitate de 160.000 tone/an, iar, corespunzător, în tabelul 11.5 se prevede că deșeurile ieșite din stația de tratare biologică pe cod 19 05 01 - fracțiunea necompostat din deșeurile municipale și asimilabile provenite din tratare mecanică a deșeurilor reziduale sunt în cantitate de 151.000 tone/an;

e) Prin urmare, raportat la procente ofertate, rezultă că din totalul de 94.243 tone deșeuri reziduale/an, se extrag 6.748 tone de deșeuri reciclabile pe an, rămânând 94.236 tone de deșeuri;

f) Dat fiind că procentul ofertat pentru eliminarea prin depozitare este de 54%, rezultă o cantitate de 50.891 tone de deșeuri eliminate anual prin depozitare, rezultate în urma procentului de biouiscare;

g) Dat fiind că randamentul stației de biouiscare este de doar 5,62%, rezultă o cantitate de deșeuri intrată în stația de biouiscare de 53.751 tone de deșeuri;

h) Raportat la indicatorii de performanță impuși prin caietul de sarcini, rezultă că diferența de 33.744 tone/an este reprezentată de RDF, fiind destinat valorificării energetice ($94.243 - 6.748 - 53.751 = 33.744$), reprezentând un procent de 36% din totalul deșeurilor intrate în stația de sortare. În opinia contestatorului, acest procent este imposibil de atins, dat fiind că în AIM nr. 14/27.04.2023 cantitatea de deșeuri ce reprezintă RDF și care rezultă din stația de tratare mecanică reprezintă un procent de doar 23% din totalul deșeurilor municipale (cod 200301) permise a intra în stația de tratare mecanică. Astfel, în tabelul 11.2.1 –

pag. 50 din AIM - se prevede o cantitate de 300.000 tone deșeuri municipale amestecate ce pot intra în stația de tratare mecanică, iar în tabelul 11.1.2 – pag. 48 din AIM - cantitatea de RDF rezultată din stația de tratare mecanică este de 70.000 tone/an (aici fiind și RDF-ul rezultat din sortarea deșeurilor reciclabile colectate separat). Or, ponderea dintre cantitatea anuală de deșeuri municipale permise a intra în stația de tratare mecanică (300.000 tone) și cantitatea anuală de RDF (70.000 tone) rezultată din stația de tratare mecanică este de doar 23%, astfel că ofertarea procentului de 36% pentru RDF este contrară actului de reglementare și nu are niciun fel de susținere.

În concluzie, ... reiterează critica conform căreia oferta depusă de ... este neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3). lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați, conform cerințelor din documentația de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile art. 215 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie conformă cu originalul, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, pentru lotul 4, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin ... și Asociații, cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat *„respingerea ca nefondate a solicitărilor contestatoarei formulate la punctele 1-4 din contestație și ca inadmisibilă a solicitării care face obiectul punctului 5 al contestației”*, sens în care a afirmat următoarele:

I. Prin adresa nr. 396/21.11.2023 a fost respinsă oferta contestatorului pentru loturile 1 și 4, ca inacceptabilă, în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe care instituția le și redă. Motivând respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă evocă prevederile exprese ale documentației de atribuire în raport cu care ofertanții trebuiau să își depună oferta și în raport de care acestora le-au fost evaluate ofertele și precizează că ... deține Autorizația de Mediu nr. 162, iar prin depunerea ofertei individuale, acest

operator economic își asumă că va trata o cantitate mai mare de 27.374 de tone/an, pentru fiecare lot în parte, cerința privind capacitatea de exercitare a capacității profesionale – autorizației – nefiind îndeplinită, fiind necesară deținerea unei Autorizații Integrate de Mediu.

II. Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a cererii de anulare a proceselor-verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare și a raportului procedurii nr. 393/21.11.2023, în ceea ce privește ofertele depuse de ... și de ..., alături de actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicarea a rezultatului procedurii, nr. 396/21.11.2023, pentru următoarele considerente:

II.1. Contestatorul susține în mod nefondat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i ceară clarificări și completări, nefiind adevărat faptul că respingerea ofertei sale s-ar fi bazat pe o supoziție. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă argumentele avute în vedere la respingerea ca inacceptabilă a ofertei ..., anume clarificările ce le-a publicat în data de 29.06.2023, ca urmare a celor dispuse prin Decizia nr.

Autoritatea contractantă redă cerințe cuprinse la cap. 6.3. din caietul de sarcini, respectiv: *„Ofertanții trebuie să declare capacitatea disponibilă efectivă pentru tratarea mecano- biologică a deșeurilor reziduale la momentul ofertării, care nu poate fi mai mică decât cantitatea estimată pentru primul an, pentru fiecare lot în parte”*, pe care le consideră relevante pentru aprecierea caracterului nefondat al criticilor contestatorului și subliniază că, pentru Lotul 1, cantitatea estimată anuală era de 94.243 tone/an. Totodată, instituția redă și mențiunile sale din Răspunsul consolidat transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire (răspunsul la întrebarea nr. 22), potrivit cu care modalitatea prin care se poate dovedi *„capacitatea disponibilă efectivă”* a unui ofertant reiese din autorizația de mediu și/sau din raportarea realizată de operator către APM.

Oferta contestatorului cuprinde Autorizația de Mediu nr. 162/09.09.2022, revizuită la data de 08.02.2023.

Contestatorul a depus oferte pentru toate cele 6 loturi, relevant fiind faptul că pentru Lotul 4 *„cantitatea estimată era de 84.979 tone/an”*.

Prin oferta depusă, contestatorul, care deține doar autorizație de mediu, și-a asumat obligația de a trata o cantitate mai mare de 27.374 tone/an/pentru fiecare lot în parte, pentru Lotul 4 nefiind, astfel, întrunită cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, fiind necesară deținerea unei autorizații integrate de mediu.

Autoritatea contractantă este de părere că în mod corect a conchis că ofertantul individual ... deține autorizație de mediu, cerința documentației de atribuire nefiind îndeplinită, întrucât prin raportare la cantitățile de deșeuri ce urmează a fi tratate în primul an contractual, conform prevederilor caietului de sarcini, pentru fiecare din cele 6 loturi trebuie să fie deținută autorizația integrată de mediu. Prin urmare, criticile contestatorului privind pretinsa omisiune a autorității contractante de a-i solicita clarificări și completări au un vădit caracter nefundat, conchide organizatoarea procedurii de atribuire. În acest sens,

aceasta invocă și redă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 134 alin. (1) și pe cele ale art. 127 din HG nr. 395/2016, cu privire la care afirmă faptul că instituie un drept al autorității contractante, iar nu o obligație a acesteia, în ceea ce privește solicitarea de clarificări și/sau completări de la ofertanți.

În situația supusă analizei, autoritatea contractantă este de părere că nu avea niciun temei pentru a-și exercita acest drept, în cauză nefiind vorba despre informații sau documente incomplete și eronate, considerentul pentru care s-a respins oferta contestatorului constând în lipsa capacității tehnice a acestuia de a realiza serviciile care au făcut obiectul achiziției publice.

În opinia organizatoarei procedurii de atribuire, nu este adevărată susținerea contestatorului, anume aceea că autoritatea contractantă i-ar fi respins ca inacceptabilă oferta doar în baza unei supoziții, iar nu pe baza analizei documentelor depuse, prin raportare la obligațiile asumate în cadrul ofertei. În acest sens, instituția redă argumente din cuprinsul contestației și susține că, în raport de acestea, se poate deduce foarte facil că nu a respins oferta petentului prin raportare la niște aspecte teoretice, ci fundamentat, pentru lipsa unei cerințe esențiale privind capacitatea tehnică a ofertantului contestator, în afara oricăror interpretări, decizia de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă fiind în deplină concordanță cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În concret, respingerea ofertei contestatorului a avut drept temei următoarele considerente care decurg din prevederile documentației de atribuire:

„- pentru activitatea de tratare mecano-biologică ce face obiectul prezentei proceduri - lot 4, fracția organică după tratare mecanică, care este trimisă spre tratare biologică peste 27.374 tone/an, ofertantul individual/ofertantul asociat trebuie să dețină autorizație integrată de mediu pentru activitatea de tratare ofertată;

- capacitatea disponibilă solicitată conform caietului de sarcini pentru fiecare din cele 2 loturi în parte (fracție organică după tratare mecanică, spre tratare biologică), pentru primul an -primele 12 luni contractuale, depășește cantitatea de 27.374 tone/an;

- capacitatea efectiv disponibilă care trebuie dovedită de ofertanți reiese din autorizație;

- în cazul asocierii, în funcție de cantitatea ce va fi tratată de fiecare asociat în parte, cu respectarea cantităților din caietul de sarcini/lot, este posibil ca:

- *toți asociații să dețină autorizație de mediu (dacă cantitatea tratată de fiecare asociat este sub nivelul pentru care este obligatorie deținerea autorizației integrate de mediu);*
- *unul din asociați să dețină autorizație de mediu (dacă cantitatea tratată este sub nivelul pentru care este obligatorie deținerea autorizației integrate de mediu) și alt/alți asociat/asociați să dețină autorizație integrată de mediu;*
- *toți asociații să dețină autorizație integrată de mediu”.*

... a depus ofertă individuală, la nivelul căreia, pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, a depus Autorizația de mediu nr. 162, iar prin depunerea ofertei individuale și-a asumat că va trata o cantitate mai mare de 27.374 tone/an/pentru fiecare lot în parte, pentru care a depus ofertă, drept pentru care cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale – autorizații - nu este îndeplinită, în raport cu prevederile legale incidente.

Pentru aceste considerente, *„care nu au caracter de simple supoziții, ci derivă din dispoziții legale imperative care reglementează activitatea supusă procedurii pendinte, preluate la nivelul documentației cu titlu de cerințe obligatorii”*, autoritatea contractantă declară că a procedat la respingerea ofertei ca inacceptabilă. Aceasta este de părere că nu poate declara admisibilă o ofertă care nu îndeplinește condițiile minim prevăzute în propria documentație de atribuire și nici nu poate intra într-o relație contractuală cu un operator care nu îndeplinește cerințele legale pentru desfășurarea activității economice care constituie obiectul viitoarelor contracte.

Din moment ce, autoritatea contractantă a stabilit faptul că oferta petentului se încadrează în categoria ofertelor inacceptabile, instituția a stabilit și faptul că nu sunt necesare clarificări și completări formale sau de confirmare, întrucât nimic nu împiedică evaluarea ofertei depuse, astfel că încălcarea prevederilor legale privind solicitarea de clarificări este lipsită de orice fel de suport. Viciile unei oferte care nu îndeplinește cerințele minim solicitate prin documentele achiziției publice nu reprezintă premisa adresării de solicitări de clarificări, fiind imputabile ofertantului care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, motiv pentru care contestatorul nu poate solicita protecția unui drept uzând de propria sa incorectitudine.

Conchizând asupra faptului că petentul *„confundă ambiguitatea unei oferte care probabil are o explicație simplă și este aparent ușor de clarificat, cu încălcarea condițiilor pentru desfășurarea activității economice, raportat la nevoia autorității contractante”*, autoritatea contractantă reiterează susținerea potrivit căreia decizia privind respingerea ofertei contestatorului este una corectă, astfel că criticile acestuia sunt nefondate.

II.2. Oferta depusă de ... pentru lotul 1 este o ofertă admisibilă, iar decizia autorității contractante de desemnare a acestui ofertant drept câștigător al procedurii pentru lotul 1 este o decizie fondată.

În opinia autorității contractante, critica conform căreia oferta declarată câștigătoare ar fi inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137

alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței prevăzute la secțiunea III.1.3.b) din fișa de date, este nefondată, pentru următoarele considerente:

... a îndeplinit cerința constând în prezentarea dovezii de îndeplinire a standardelor de asigurare a calității, prin prezentarea unui document de certificare a sistemului de management al calității, conform SR EN ISO 9001, emis de un organism de certificare independent, stabilit în Uniunea Europeană, în termen de valabilitate la data prezentării acestuia.

De asemenea, ... a îndeplinit cerința constând în prezentarea dovezii de îndeplinire a standardelor de mediu, prin prezentarea unui document de certificare a sistemului de management de mediu, conform SR EN ISO 14001, emis de un organism de certificare independent, stabilit în Uniunea Europeană, în termen de valabilitate la data prezentării acestuia.

Autoritatea contractantă susține că a analizat documentația depusă în oferta operatorului economic declarat câștigător și a stabilit că acest ofertant a îndeplinit aceste cerințe contestate. Simpla referire a contestatorului la neîndeplinirea de către câștigător a acestor cerințe nu constituie o critică validă, de natură a justifica admiterea contestației, apreciază organizatoarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă este de părere că și critica privind pretinsul caracter neconform al ofertei ..., prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, prin care se susține că ofertantul nu ar fi făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați, trebuie respinsă, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a analizat documentația depusă în oferta ... și a stabilit că acest ofertant îndeplinește indicatorii de performanță stabiliți prin caietul de sarcini, anume:

„- Cantitatea totală de deșeuri reciclabile (hârtie, carton, metal, sticlă, plastic) trimise anual la reciclare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată la intrarea în instalația TMB Min. 7%

- Cantitatea de deșeuri trimisă anual la valorificare energetică ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată în instalația TMB ,Min. 15%;

- Cantitatea de deșeuri trimisă anual către depozitare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată în instalația TMB, Max. 56%”.

Toate argumentele aduse de autorul contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 249 din N.C.P.C., deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul *„actori incumbit probatio”*.

Organizatoarea procedurii de atribuire consideră că organul administrativ-jurisdicțional investit nu poate fi însărcinat să efectueze o supraevaluare a ofertelor, la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri, în condițiile în care nu este nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului.

Faptul că o contestație formulată pe bază de deduceri personale sau/și presupuneri este nefondată a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice.

Contestatorul este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității contractante pe care îl atacă. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, altminteri, aceasta nu este socotită a fi completă și nu se poate trece la soluționarea ei. *„Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării*

în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate”, conchide autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, instituția admite și faptul că sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, avându-se în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În concluzie, ... solicită a fi evaluat caracterul nefondat al contestației, a cărei respingere o și cere.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării contestației către ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire, comunicare ce a avut loc la data de 18.12.2023, prin intermediul poștei electronice.

Prin adresa nr. 2506/21.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a depus, în original, pentru dosarul nr. .../2023, împuternicirea avocațială a apărătorului său ales.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, intervenientul prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează faptul că oferta contestatorului, pentru lotul 4, a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, și arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 4, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire.

II. Pe fondul cauzei, invocând și redând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autorul intervenției menționează că actul introductiv i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă în data de 18 decembrie 2023, că justifică un interes legitim evident în menținerea rezultatului procedurii de atribuire, iar, cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, pe care o cere a fi respinsă ca neîntemeiată, afirmă următoarele:

A. Criticile ... față de respingerea propriei oferte sunt neîntemeiate.

A.1. Câtă vreme oferta contestatorului nu a făcut dovada deținerii actului esențial pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, nu se impunea vreun demers suplimentar de clarificare a acesteia.

La data de 21.11.2023, autoritatea contractantă l-a înștiințat pe contestator cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, sens în care intervenientul redă conținutul dispozițiilor

legale ce se constituie drept temei al deciziei organizatoarei procedurii de atribuire.

Criticile contestatorului asupra acestor motive de respingere sunt, în realitate, pur formale. În primul rând, ... susține generic că autoritatea contractantă ar avea o obligație de a cere clarificări în privința oricărui temei de inacceptabilitate pe care îl identifică, inclusiv asupra omisiunii de a deține o autorizație integrată de mediu. Susținerea este greșită, sens în care intervenientul invocă și redă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a respins oferta ... pe motiv că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, din moment ce aceasta nu a cuprins o autorizație integrată de mediu.

Nedeținerea unui act esențial pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale nu reprezintă o situație care să ridice dubii, astfel încât să se impună demersuri suplimentare de elucidare. Modalitatea în care o societate își construiește oferta reprezintă o activitate realizată pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare reprezintă singurul test pentru luarea unei decizii de inacceptabilitate. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract.

Prin urmare, ofertantul este cel care poartă răspunderea exclusivă pentru atenția pe care o acordă documentației de atribuire, precum și pentru obținerea tuturor documentelor relevante pentru a dovedi îndeplinirea obligațiilor stabilite de autoritatea contractantă.

Este arhicunoscut că legea instituie un drept, iar nu o obligație a autorității contractante de a solicita clarificări, în anumite situații, în care apreciază că există dubii asupra îndeplinirii unor cerințe ale documentației de atribuire, prin urmare, solicitarea de clarificări nu poate fi transformată într-o condiție pentru respingerea ofertei atunci când împrejurările concrete nu ridică îndoieli asupra inacceptabilității ofertei.

De altfel, ... nici măcar nu neagă nedeținerea autorizației integrate de mediu sau faptul subsecvent că oferta sa nu include acest act, ci doar pretinde că trebuia să primească clarificări suplimentare asupra acestui subiect.

Instituția solicitării de clarificări, reglementată de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, nu reprezintă un drept al ofertantului care a depus o ofertă inacceptabilă, ci, dimpotrivă, o prerogativă a autorității contractante de a aprecia dacă are nevoie de lămurirea unor împrejurări pe care le evaluează ca fiind neclare. În acest sens, intervenientul invocă

și redă considerente din jurisprudența CJUE și redă, în facsimil, din cuprinsul raportului procedurii referințele cu privire la faptul că petentul a înțeles să depună o autorizație de mediu în loc de o autorizație integrată de mediu.

Conchizând, intervenientul precizează că, raportat la cele evocate anterior, susținerea contestatorului potrivit căreia ar fi trebuit să primească o solicitare de clarificări înainte ca oferta să-i fie declarată inacceptabilă este una eronată.

Raportat la cele evocate anterior, rezultă că susținerea ... în sensul că ar fi trebuit să primească o solicitare de clarificări particulară înainte de a fi declarată inacceptabilă este eronată.

A.2. Decizia de respingere a ofertei ... nu s-a bazat pe o supoziție, ci pe neîndeplinirea cerințelor de calificare.

Contestatorul susține că din moment ce și-a asumat alți indicatori minimi și maximi de performanță, analiza necesității autorizației de mediu sau a autorizației integrate de mediu ar fi trebuit realizată în raport de aceste repere.

În opinia ..., este evident că acest raționament este eronat. Oferta depusă trebuie să satisfacă nevoile autorității contractante, exprimate prin documentația de atribuire. Câtă vreme această documentație stabilește niște indicatori de performanță minimali, este logic că evaluarea respectării cerințelor de capacitate pentru toți ofertanții se raportează la aceste cifre.

A considera contrariul ar însemna că orice operator economic ar putea trece de prima etapă de verificare a condițiilor de calificare, chiar dacă acesta nu ar avea capacitatea necesară să execute contractul prefigurat.

Autoritatea contractantă a respins oferta ... ca inacceptabilă pentru că, în lipsa autorizației integrate de mediu, acest ofertant nu ar fi putut avea, implicit, capacitatea necesară pentru a executa contractul. În acest sens, intervenientul redă considerente din jurisprudența Consiliului și, raportându-se la acestea, precizează că, în lipsa unei autorizații integrate de mediu, singura opțiune pentru un potențial ofertant ar fi să participe în asociere cu mai mulți operatori care dețin doar autorizație de mediu, ținând cont, în situația de față, pentru fiecare lot în parte, de cantitățile estimate precizate în documentația de atribuire. Totodată, acesta redă prevederile art. 6.1 din Cap. 6 al caietului de sarcini și admite că obiectul contractului implică o activitate complexă de valorificare și eliminare a deșeurilor, astfel că autorizația integrată de mediu este necesară pentru activități peste pragul cantitativ prevăzut de prevederile pct. 5.3 lit. b) din Anexa nr. 1 a Legii nr. 278/2013, cum a fost menționat și în decizia nr. ..., din cuprinsul căreia citează.

Așadar, raportat la pragul stabilit de 75 tone/zi, cantitatea anuală peste care este necesară autorizația integrată de mediu este de 27.375 tone/an.

Or, cantitatea de deșeuri transmisă spre tratare biologică pentru lotul nr. 4 este de 59.090 tone/an, această condiție neputând fi îndeplinită de către un singur ofertant care deține doar autorizație de mediu, nu și autorizație de mediu integrată. În acest sens, intervenientul

prezintă, sub formă tabelară, cantitățile de deșeuri aferente lotului 4 pentru anii 2023-2025 și redă prevederi cuprinse la Cap. 6.3 din caietul de sarcini.

Conchizând, intervenientul subliniază că un ofertant care nu participă în asociere la procedura de achiziție publică, precum contestatorul, trebuie să dețină autorizație integrată de mediu pentru a putea realiza legal activitatea de tratare mecano-biologică pentru ...ul 4.

B. Oferta ... a fost declarată în mod corect admisibilă și câștigătoare.

B.1. Contestația nu cuprinde o motivare care să respecte rigorile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Așa după cum arată o îndelungă practică a Consiliului, invocarea unor prevederi din documentația de atribuire și chemarea acestuia la a verifica dacă un ofertant respectă aceste prevederi nu reprezintă o motivare reală și efectivă a unui demers judiciar potrivit art. 10 lit. f) al Legii nr. 101/2016.

Aceasta, întrucât Consiliul, la fel ca și instanța de judecată a plângerii, nu reprezintă un organ de control, ci unul de jurisdicție, guvernat de principiul disponibilității procesuale.

Astfel, organul administrativ-jurisdicțional nu întreprinde o anchetă pe cont propriu, la sesizarea contestatorului, ci verifică dacă raționamentul probat de acesta este întemeiat sau nu.

Or, intervenientul este de părere că afirmațiile din contestație față de oferta ... au caracterul unor simple speculații formale, formulate în absența oricărui suport probator. De altfel, precizează autorul intervenției, această împrejurare este confirmată chiar de către conduita contestatorului, care invocă doar prevederi din (i) documentația de atribuire, (ii) clarificările emise în procedură și (iii) pretinde că ele nu ar fi respectate.

Contestatorul este conștient de caracterul pur speculativ al afirmațiilor sale, formulate fără vreo probă ori fundament concret, în simpla speranță că CNSC va realiza o supraevaluare în integritate a ofertelor. În acest context, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și menționează că enunțarea unor cerințe din documentația de atribuire și afirmarea faptului că un alt ofertant nu le îndeplinește nu reprezintă o motivare reală și efectivă a contestației. Ca urmare, se impune respingerea contestației, conchide intervenientul.

B.2. Oferta ... respectă cerința Art. III.1.3.b) din fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că ... nu ar fi îndeplinit cerința de calificare prevăzută în Art. III.1.3.b), pe care intervenientul o și redă.

În opinia autorului intervenției, susținerea este una nereală, întrucât ... și-a îndeplinit întocmai această obligație, depunând un certificat valabil, emis de un organism competent, astfel cum rezultă din certificatul depus la pag. 131 din propunerea tehnică.

De asemenea, referitor la certificatele emise de organismele independente cu privire la standardele de mediu, intervenientul redă prevederile cuprinse în fișa de date și semnalează faptul că și-a îndeplinit întocmai această obligație, depunând un certificat valabil, emis de un

organism competent pentru activitatea de tratare, astfel cum rezultă din certificatul depus la pag. 133-134 din propunerea tehnică.

De altfel, contrar criticilor din contestație, nicăieri în documentația de atribuire nu se prevede că certificatele ar trebui să vizeze exclusiv activitatea de tratare mecano-biologică, ci că ar trebui să acopere activitatea de tratare.

B.3. ... a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță prevăzuți în Capitolul 14 al caietului de sarcini.

Contestatorul a afirmat că ... nu îndeplinește indicatori de performanță strict în baza unei supoziții, fără niciun suport în circumstanțele concrete ale ofertei câștigătoare. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, prevederi cuprinzând indicatorii de performanță care se regăsesc în Secțiunea 14 a caietului de sarcini, precum și cuprinsul întrebării nr. 7 și conținutul răspunsului aferent acesteia, astfel cum acestea se regăsesc în răspunsul la clarificări nr. 141/05.05.2023.

Astfel, precizează autorul intervenției, propunerea tehnică a ... dovedește punctual atingerea fiecărui indicator de performanță, anume:

„a) Cantitatea totală de deșuri reciclabile trimise anual la reciclare ca procent din cantitatea de deșuri reziduale acceptată la intrare - ... a oferat un procent superior celui solicitat prin Caietul de sarcini, astfel cum a fost clarificat prin răspunsul la clarificări nr. 141/05.05.2023. Această realitate rezultă din filele 212-900 ale propunerii tehnice, detaliate la punctul 58 i)-vi) de mai jos .

b) Cantitatea de deșuri trimisă anual pentru valorificare ca procent din cantitatea de deșuri reziduale acceptată în instalația TMB - ... a oferat un procent superior celui solicitat prin Caietul de sarcini, astfel cum a fost clarificat prin răspunsul la clarificări nr. 141/05.05.2023. Această realitate rezultă din filele 212-900 ale propunerii tehnice, detaliate la punctul 58 i)-vi) de mai jos.

c) Cantitatea de deșuri trimisă anual către depozitare ca procent din cantitatea de deșuri reziduale acceptată în instalația TMB - ... a oferat un procent inferior celui maximal stabilit prin Caietul de sarcini. Acest procent poate fi ușor verificat prin raportarea cantităților de deșuri cu cod de 20 03 01 intrate în stație în anul 2021 (paginile 28 și 30 de la Propunerea tehnică - partea 5) la cantitatea trimisă la depozitare (paginile 28 și 30 de la Propunerea tehnică - partea 5)“.

Totodată, pentru evitarea oricărui dubiu, intervenientul învederează și următoarele argumente:

„a) toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice (filele 212-900 pentru Lotul 4) fac referire exclusiv la fluxul de deșuri în amestec cod 20 03 01, astfel cum se poate observa din aceste documente.

b) Cantitățile tratate anterior de subscrisa pentru anul 2021, utilizat de subscrisa ca și an de referință, respectă cu ușurință cerința similarității cu cele la care se obligă prin ofertă, fiind mult peste cerința cantitativă de 70% față de lotul oferat, anume 195.080,35 tone (pp. 28 și 30 de la Propunerea tehnică - partea 5)“.

În opinia ..., dovada cea mai clară a naturii de simple presupuneri a afirmațiilor contestatorului este faptul că acesta a încercat să evalueze îndeplinirea indicatorilor de performanță prin datele din autorizația integrată de mediu. În acest mod, ... s-a întemeiat pe date generale, fără relevanță pentru cauză, întrucât nu se raportează la cantitățile efectiv intrate în stație/reciclate/transmise la depozitare de către ..., așa cum sunt ele probate de documentele din ofertă. În acest sens, intervenientul enumeră, pentru lotul contestat, documentele depuse în dovedirea performanței similare.

Contestatorul mai afirmă că ... nu ar îndeplini indicatorii de performanță, în condițiile în care activitatea de tratare mecano-biologică a fost autorizată la data de 27.04.2023. În opinia intervenientului, această susținere este la rândul-i greșită, întrucât performanța similară se referă la activitatea de tratare. În același mod, și fișa de date impune cerința experienței similare cu privire doar la activități de tratare, fără a face referire la tipologia acestor activități de tratare.

C. Reaua - credință a contestatorului.

Demersul contestatorului reprezintă o pură tentativă de tergiversare a atribuirii contractului, acesta formulând contestație doar în privința loturilor în care contractul a fost atribuit, nu și în privința loturilor în care procedura a fost anulată (fiind descalificată inclusiv oferta sa).

În aprecierea asupra bunei-credințe în formularea unei contestații este relevantă inclusiv substanța argumentelor ridicate de partea nemulțumită. În speța de față, aceste argumente nu se pot bucura de o astfel de prezumție: inacceptabilitatea ofertei ... fiind vădită, iar criticile împotriva ofertei ... fiind, de fapt, speculații fără niciun temei factual.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 100/29.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, ... a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii introductive, precum și argumente expuse în cadrul acesteia, pe care le-a și detaliat, și, totodată, a solicitat, în subsidiar, *„în măsura în care autoritatea contractantă a încheiat, contrar dispozițiilor legale, contractul cu ofertantul ...”, „anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016”*. Contestatorul a afirmat și următoarele:

În ceea ce privește oferta ...:

Faptul că autoritatea contractantă a făcut o analiză superficială atunci când a luat decizia declarării ofertei societății ca inacceptabilă rezultă și din Procesul-verbal nr. 3, unde, la pag. 3, pct. 2, se menționează doar faptul că: *„Ofertantul individual ... deține AM cerința documentației de atribuire nu este îndeplinită întrucât prin raportare la*

cantitățile de deșeuri ce urmează a fi tratate în primul an contractual conform caietului de sarcini, trebuia să dețină AIM".

Așadar, este o dovadă clară că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a documentelor depuse de ... atunci când a luat decizia respingerii acesteia, ci a plecat de la o prezumție eronată cum că orice ofertant individual, indiferent de modul de elaborare al ofertei, trebuie să dețină autorizație integrată de mediu.

De altfel, se și poate observa din acest proces-verbal faptul că respingerea ofertelor în cazul celorlalți ofertanți s-a făcut prin raportare

la mențiunile existente în autorizațiile de mediu/autorizațiile integrate de mediu pe care le dețin, mai puțin la ... unde respingerea s-a făcut „*de plano*”.

În concluzie, contrar susținerilor autorității contractante, pe de o parte, evaluarea ofertei ... trebuia să se facă prin raportare la modul concret în care s-a elaborat oferta, iar nu prin raportare la indicatorii minimali stabiliți prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă avea obligația legală de a transmite solicitări de clarificări înainte de a lua decizia.

În ceea ce privește oferta câștigătoare:

În combaterea argumentului cum că ... nu ar deține certificate valabile acordate de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității și cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), autoritatea contractantă arată doar că acest ofertant ar fi depus certificatele solicitate, acestea fiind în termenul de valabilitate, iar simplul fapt că au fost analizate și acceptate de comisia de evaluare este suficient pentru a dovedi că este îndeplinită această cerință.

Or, ceea ce a contestat ... nu este faptul că nu ar fi fost depuse aceste certificate, ci faptul că prin modul de formulare a cerinței nu era suficientă doar depunerea unor astfel de certificate, ci, suplimentar, acestea trebuiau să fie date pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare).

Din analiza de ansamblu a procedurii de atribuire, se poate observa că obiectul contractului se referă la tratarea mecano-biologică a deșeurilor municipale, iar nu doar la activitatea de tratare mecanică/sortarea deșeurilor municipale, așa cum se specifică în certificatele depuse de ofertant, astfel că este evident că acestea nu îndeplinesc cerința impusă prin fișa de date a achiziției publice, fapt pentru care se impune respingerea ofertei depuse de ... ca inadmisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De altfel certificatele depuse nici nu ar fi putut acoperi și componenta de tratare biologică, în condițiile în care pentru această activitate a fost emisă autorizația integrată de mediu la data de 27.04.2023, iar Certificatul SR EN ISO 9001:2015 prezentat de ... a fost emis inițial la data de 03.11.2015, iar recertificarea s-a făcut la data de 08.02.2022, deci cu mult înainte ca societatea să fie autorizată să desfășoare activitatea de tratare biologică (27.04.2023).

Situația este similară și în ceea ce privește Certificatul SR EN ISO 14001:2015 prezentat de ..., care a fost emis inițial la data de 03.11.2015, iar recertificarea s-a făcut la data de 08.02.2022.

Prin urmare, ... este de părere că critica sa este întemeiată, impunându-se respingerea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă, întrucât nu este îndeplinită cerința prevăzută la secțiunea III.1.3.b) din fișa de date.

În ceea ce privește critica cum că ... nu a demonstrat îndeplinirea indicatorilor de performanță conform solicitărilor autorității contractante

din Răspunsul nr. 7 la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, evită să formuleze vreo apărare, susținând doar că acest aspect a fost analizat de comisia de evaluare și a fost considerat conform.

Această susținere nu are fundament în documentele existente la dosarul achiziției publice, avându-se în vedere că:

a) Pentru a susține indicatorii de performanță ofertați, ... nu a prezentat rapoartele oficiale (cantități procesate, cantități trimise la depozit, la coprocesare, la reciclare) din anii anteriori adresate UAT-ului, instituțiilor abilitate (APM) și facturile de reciclabil vândut, documente pe care operatorul economic a evitat să le depună. În orice caz, *„orice raportare ar fi fost facuta în perioada 2020-27 aprilie 2023 nu ar fi cuprins informații legate de performanta stației de tratare biologică, aceasta neexistând”*, precizează contestatorul;

b) Nu există niciun document prin care să se facă dovada indicatorului referitor la cantitatea maximă trimisă la depozitare - max 54% - dat fiind că atingerea acestui indicator este indicată a avea loc prin tratarea biologică a fracției organice, iar în ceea ce privește tratarea biologică, ofertantul respectiv nu are niciun fel de istoric la această instalație de tratare biologică în ultimii trei ani, activitatea fiind autorizată a se desfășura doar de la data de 27.04.2023.

Autoritatea contractantă nici măcar nu a verificat dacă ofertantul a făcut dovada indicatorilor de performanță ofertați, conform Răspunsului nr. 7 la solicitările de clarificări, respectiv dacă ofertantul a dovedit cu documente că în anii anteriori:

„• A obținut o performanță similară (dar nu mai mică decât 75 % din cea ofertată)

• această performanță se referă exclusiv la fluxuri de deșeuri în amestec cod 20 03 01

• Cantitățile tratate anterior sunt similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici de 70% față de lotul ofertat)

• Condițiile de mai sus trebuie să fi fost realizate pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani”.

Or, din Anexa la Procesul-verbal de evaluare nr. 5 rezultă că autoritatea contractantă doar a constatat că indicatorul de performanță ofertat este superior celui indicat în documentația de atribuire, fără a mai face niciun fel de altă verificare referitor la dovedirea atingerii acestor indicatori.

Prin urmare, ... nu avea capacitatea de a demonstra îndeplinirea acestor indicatori de performanță conform solicitărilor autorității contractante și nici nu a făcut-o, avându-se în vedere că:

1. Activitatea de tratare biologică - bioușcare - a fost autorizată a fi desfășurată pentru prima oară prin Autorizația Integrată de Mediu nr. 14/27.04.2023, anterior acesteia societatea nefiind autorizată să desfășoare o astfel de activitate. Prin urmare, ... se afla într-o imposibilitate obiectivă de a demonstra îndeplinirea condițiilor enumerate la Răspunsul nr. 7, anume „*pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani*”, în condițiile în care el desfășoară această activitate de numai două luni înainte de data depunerii ofertelor;

2. Ofertantul nu îndeplinește nici cerința „*Cantitățile tratate anterior sunt similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici de 70% față de lotul ofertat)*”, dat fiind că această activitate a fost autorizată cu numai două luni înainte, iar pe parcursul acestora nu a desfășurat activități de tratare mecano-biologică a deșeurilor reziduale, nefiindu-i atribuit nici un contract de delegare de gestiune în această perioadă;

3. Performanțele autorizate prin Autorizația Integrată de Mediu nr. 14/27.04.2023 sunt inferioare celor solicitate în cadrul prezentei proceduri, întrucât:

a) Procentul ofertat aferent cantității de deșeuri transmise anual către depozitare - ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptate în stația de tratare mecano-biologică este de 7,16%, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 392/21.11.2023;

b) Pe lângă faptul că ofertantul nu a făcut dovada că această performanță - de 7,16% - se referă exclusiv la fluxuri de deșeuri în amestec cod 20 03 01, așa cum s-a solicitat prin Răspunsul nr. 7, nu rezultă nici din Autorizația Integrată de Mediu care sunt cantitățile de deșeuri reciclabile extrase din deșeurile reziduale supuse tratării mecanice;

c) Procesul de biouiscare asigură o reducere a cantităților de deșeuri de maxim 5,62%, așa cum rezultă din tabelele nr. 11.4 și nr. 11.5 din Autorizația Integrată de Mediu nr. 14/27.04.2023;

d) Astfel, în tabelul 11.4 se prevede că deșeurile intrate în stația de tratare biologică pe cod 19 05 01 - fracțiunea necompostat din deșeurile municipale și asimilabile provenite din tratare mecanică a deșeurilor reziduale sunt în cantitate de 160.000 tone/an, iar, corespunzător, în tabelul 11.5 se prevede că deșeurile ieșite din stația de tratare biologică pe cod 19 05 01 - fracțiunea necompostat din deșeurile municipale și asimilabile provenite din tratare mecanică a deșeurilor reziduale sunt în cantitate de 151.000 tone/an;

e) Prin urmare, raportat la procente ofertate (7,16% reciclabile și 18,47% RDF), rezultă că din totalul de 84.979 tone deșeuri reziduale/an, se extrag 6.084 tone de reciclabile pe an și 15.695 tone/an RDF, rămânând 63.200 tone de deșeuri - fracție organică ce intră în stația de tratare biologică;

f) În condițiile în care randamentul stației de biouiscare este de doar 5,62%, conform Autorizației Integrată de Mediu nr. 14/27.04.2023, iar din documente nu a fost făcută dovada unei alte performanțe, așa cum s-a solicitat prin Răspunsul la clarificări nr. 7, în opinia ... rezulta că, în fapt, cantitatea de deșeuri ce rămâne după tratarea biologică și care se

duce la depozitare este de $63.200 - (63.200 \times 5,62\%) = 59.648$ tone/an, reprezentând 77% din cantitatea de deșeuri reziduale intrate în stația TMB, mult peste procentul maxim impus prin documentația de atribuire - max 58%;

g) Nu există niciun document care să ateste capacitatea operatorului de reducere a fracției organice, prin tratare biologică, de la 63.200 tone pe an la 45.888 tone pe an, deci o performanță a stației de tratare biologică de reducere a cantității de deșeuri cu 34%, iar nu cu 5,62% așa cum reiese din Autorizația Integrată de Mediu;

h) Prin urmare, atâta vreme cât ... nu a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați, conform cerințelor din documentația de atribuire, oferta acestuia este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În final, în situația în care Consiliul ar considera că argumentele invocate mai sus constituie motive noi de contestație „(deși nu am făcut decât să indic documentele care susțin motivele din contestatia inițială și sa dezvolt aceste motive)”, ... solicită să se dispună repunerea sa în termenul de contestare, în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ținându-se cont de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și de faptul că autoritatea contractantă „mi-a refuzat în totalitate accesul la dosarul achiziției (deși am formulat o cerere în acest sens prin Adresa trimisă în data de 04.12.2023 la care nu am primit răspuns). Subscrisa am luat efectiv cunoștință de documentele din cadrul achiziției publice la data de 27.12.2023, data la care am studiat dosarul la sediul CNSC, cererea fiind astfel în termenul legal prevăzut de dispozițiile art 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient se află atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind și adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 2/04.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (2) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 85/07.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 421/27.11.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr. 423/27.11.2023, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește lotul 5, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează că aceasta este împărțită în 6 de loturi, câte unul pentru fiecare ... al ..., arată quantumul valorii pentru lotul 5 și susține că, estimativ, cantitatea de deșeuri ce ar intra în instalația de tratare mecanică este de 77.128 tone/an. Totodată, acesta învederează și redă motivul pentru care oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum acesta se regăsește în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivul constând, după spusele petentului, într-o prezumție a autorității contractante potrivit căreia, din moment ce prin

documentația de atribuire cantitatea estimată de deșeuri trimise la biostabilizare este mai mare de 27.374 tone/an/pentru fiecare lot în parte, ... nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, fiind necesară deținerea unei autorizații AIM.

II. Pe fondul cauzei, clamând nelegalitatea proceselor verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare și a raportului procedurii nr. 421/27.11.2023, în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa și în ceea ce privește oferta

depusă de ... Și ..., precum și a actelor subsecvente acestuia, contestatorul afirmă următoarele:

II.1 Autoritatea contractantă a încălcat principiul de drept comunitar al bunei administrări și al proporționalității, precum și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin faptul că nu a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la aspectele indicate în adresa nr. 396/21.11.2023, alegând în mod nelegal să respingă oferta acestuia ca inacceptabilă.

II.1.1 Problema obligației autorităților contractante de a solicita clarificări ale ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire a făcut obiectul a numeroase cauze soluționate de către CJUE. Instanța respectivă s-a pronunțat, în repetate rânduri, în sensul obligării autorităților contractante, pe de o parte, la a solicita clarificări ofertanților atunci când există lipsuri/ambiguități/neconcordanțe în cadrul ofertelor prezentate de aceștia, iar, pe de altă parte, de a alege dintre mai multe soluții adecvate pe cea mai puțin constrângătoare și care ar provoca mai puține inconveniente prin raportare la scopurile urmărite. În acest sens, petentul redă considerente din jurisprudența respectivei instanțe europene și subliniază că, în sensul practicii invocate, autoritatea contractantă ar fi trebuit, pentru a nu încălca principiul bunei administrări, să își exercite posibilitatea de a solicita precizări ofertantului ..., pentru a se edifica cu privire la acceptabilitatea ofertei depuse și nicidecum de a o respinge ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în legătură cu aspectele reținute ca fiind motive de respingere, mai cu seamă că aceasta nu întârzia și nici nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a-și demonstra cu claritate calificarea și ducea la realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, mai ales prin prisma respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci unul efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Or, raportat la motivul de respingere, autoritatea contractantă trebuia, în primul rând, să clarifice dacă ... putea asigura desfășurarea activității astfel cum aceasta a fost ofertată, în baza unei autorizații de mediu, iar nu în baza unei autorizații integrate de mediu, aspect pe care, intenționat sau nu, a omis să le clarifice sau să le ia în considerare la luarea deciziei de respingere a ofertei societății.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Acest comportament al comisiei de evaluare este contrar și jurisprudenței Consiliului, prin care acesta dispune că, pentru a decide calificarea sau respingerea ofertei depuse este nevoie de mai multe clarificări, respectiv lămuriri ce vizează aspecte ale neconformității ofertei depusă, care să convingă autoritatea contractantă că oferta nu satisface cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere motivul de excludere, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea aspectelor în discuție,

este evident, în opinia contestatorului, că aceasta a încălcat și prevederile art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Atât practica națională, cât și cea europeană sunt în sensul sancționării unor astfel de comportamente ale autorităților contractante, conchide contestatorul.

II.1.2 La nivel intern, chiar și instanțele naționale, învestite cu cauze asemănătoare, s-au pronunțat în sensul că autoritățile contractate trebuie să respecte principiul proporționalității și să solicite ofertanților clarificări și completări corespunzătoare atunci când constată omisiuni/neconcordanțe în cadrul ofertei. În acest sens, contestatorul redă considerente din jurisprudența instanțelor autohtone.

II.1.3. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) și a art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prin faptul că decizia de respingere a ofertei ... s-a bazat pe o supoziție, iar nu pe analiza documentelor depuse, raportat la obligațiile asumate de societate în cadrul ofertei, alegând în mod nelegal să o respingă ca inacceptabilă.

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... se bazează pe o supoziție generală, anume aceea că toți ofertanții care participă individual în procedură trebuie să aibă autorizație integrată de mediu, raportându-se la nivelul indicatorilor minimi de performanță din cadrul documentației de atribuire - minim 7% pentru cantitatea de deșeuri reciclabile, minim 15% pentru deșeurile duse la valorificare energetică și max. 56% pentru deșeurile duse la depozitare.

Or, contestatorul este de părere că evaluarea ofertei, și implicit a condițiilor de calificare, nu se face prin raportare la indicatorii minimi/maximi din documentația de atribuire, ci prin raportare la cei efectiv ofertați în ofertele depuse.

În condițiile în care ... și-a asumat alți indicatorii minimi/maximi de performanță, analiza necesității AM/AIM trebuia să se facă prin raportare la documentele efectiv depuse, iar nu prin raportare la niște aspecte teoretice. În acest sens este și răspunsul nr. 5 la solicitările de clarificări, transmise prin adresa nr. 141/05.05.2023, pe care petentul îl redă.

Pentru toate aceste considerente, ... susține că, în mod greșit și contrar dispozițiilor legale, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, aceasta fiind, în condițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, admisibilă.

II.2 Oferta depusă de Asocierea ... - ... SA nu este o ofertă admisibilă în sensul Legii nr. 98/2016, întrucât:

II.2.1. Oferta depusă de Asocierea ... - ... SA este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016,

aceasta neîndeplinind cerința prevăzută la secțiunea III.1.1.b) din fișa de date, pe care contestatorul o și redă.

Analizând Certificatul constatator nr. 706401/26.06.2023, prezentat de ..., se poate observa că la punctul de lucru din satul ..., (pag. 4-5) nu are autorizată activitatea de tratare și eliminare a deșeurilor nepericuloase (Cod CAEN 3821), aici aflându-se instalația de tratare mecanică pe care operatorul economic a declarat-o în cadrul acestei proceduri.

Prin urmare, asociatul ... nu îndeplinește nici această cerință de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției publice.

II.2.2. Oferta depusă de Asocierea ... - ... este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerința prevăzută la secțiunea III.1.3.a) din fișa de date, al cărei conținut petentul îl și redă.

Documentele depuse de ... nu sunt suficiente pentru a dovedi îndeplinirea cerinței, avându-se în vedere că două dintre documente „*Cantitati deșeuri municipale (fracție reziduala) procesate de la 01.01.2022-01.01.2023*” și Raportul de mediu sunt documente emise de ofertant și semnate de către acesta.

În ceea ce privește recomandările depuse, se poate observa că ofertantul omite să treacă în cuprinsul acestora tipul deșeurilor procesate (deșeuri municipale - fracție reziduală - sau deșeuri reciclabile colectate separat), iar autoritățile care au dat recomandarea nu fac distincție referitoare la care deșeuri au fost supuse procesului de sortare și care au fost supuse procesului de tratare, menționând generic „*sortarea/tratarea*”. Contestatorul precizează că sortarea este specifică deșeurilor reciclabile colectate separat, iar tratarea deșeurilor municipale în amestec. Prin urmare, acesta apreciază că din recomandările depuse nu reiese dacă deșeurile indicate în cadrul acestora sunt deșeuri municipale (fracție reziduală), așa cum a declarat ... în lista depusă, și nici ce cantitate a intrat în instalația de tratare mecanică și care în instalația de sortare.

Or, îndeplinirea experienței similare nu se poate face decât prin raportare la cantitățile de deșeuri intrate în stația de tratare mecanică, nu și în cea de sortare.

În ceea ce privește documentele depuse de ..., acestea nu au aptitudinea de a dovedi cerința privind experiența similară, în condițiile în care Raportul de mediu atașat este emis în vederea consemnării „*stării factorilor de mediu pe amplasament*”, așa cum rezultă din adresa nr. 8629/30.03.2023.

În ceea ce privește lista atașată, aceasta atestă deșeurile care au intrat pe amplasament, neexistând o rubrică din care să reiasă căror operațiuni au fost supuse (tratare/incinerare/eliminare).

Prin urmare, conchide contestatorul, documentele depuse nu sunt de natură a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, fapt pentru care oferta depusă de Asocierea ... - ... este inacceptabilă.

II.2.3. Oferta depusă de Asocierea ... - ... SA este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, neîndeplinind cerința prevăzută la secțiunea III.1.3.b) din fișa de date, pe care contestatorul o redă.

Din analiza certificatelor depuse de ... se poate observa că niciunul dintre ele - nici cel cu privire la standardele de asigurare a calității, nici cel cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu - nu acoperă activitatea de tratare pentru simplul fapt că această societate nu desfășoară o astfel de activitate.

Astfel, în cadrul certificatului referitor la sistemul de management al calității se specifică că ... este certificată pentru activitatea de *„recuperare a materialelor reciclabile sortate. Colectarea deșeurilor nepericuloase; colectarea deșeurilor periculoase”*.

O prevedere similară este și în certificatul referitor la sistemul de management de mediu, unde se prevede că ... este certificată pentru activitatea de *„recuperare a materialelor reciclabile sortate. Colectarea deșeurilor nepericuloase; colectarea deșeurilor periculoase”*.

Or, cerința formulată prin fișa de date specifică expres că:

a) Certificatul cu privire la standardele de mediu trebuie să facă dovada implementării unui sistem de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), servicii ce au un alt cod CAEN, respectiv 3821;

b) Certificatul cu privire la standardele de asigurare a calității trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), servicii ce au un alt cod CAEN, respectiv 3821.

Astfel, prin documentele prezentate, asociatul ... nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare) și nici dovada implementării unui sistem de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare).

Precizând faptul că, aferent acestor cerințe, în fișa de date se prevede că *„daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru al asocierii in parte”*, ... conchide prin a afirma că nu este suficient ca această cerință să fie îndeplinită doar de către unul dintre asociați, ci trebuie demonstrată de ambii asociați.

II.2.4. Oferta depusă de Asocierea ... - ... SA este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertanta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la:

II.2.4.1. Deținerea unei instalații de tratare mecano-biologică:

La Capitolul 7 din caietul de sarcini se prevede că infrastructura asociată tratării deșeurilor municipale va fi formată dintr-o instalație de tratare mecano-biologică, iar la pct. 7.1. din caietul de sarcini este descrisă instalația de tratare mecano-biologică. În acest sens,

contestatorul redă prevederi cuprinse la punctul 7.1. din caietul de sarcini și menționează că din descrierea instalației de tratare mecano-biologică rezultă că instalația indicată de Asocieră trebuie să aibă și componenta de tratare mecanică și cea de tratare biologică, iar tratarea biologică a fracției organice să se facă fie prin tratare anaerobă, fie prin tratare aerobă, aceasta fiind o cerință esențială pentru conformitatea ofertei. În opinia contestatorului, această interpretare este în conformitate și cu dispozițiile pct. 40 din Anexa 1 la OUG nr. 92/2021, pe care le redă.

Prin urmare, dată fiind cota de participare de 50% a fiecărui asociat, fiecare dintre aceștia trebuia să demonstreze că are capacitate și deține instalația de tratare mecano-biologică necesară pentru a asigura tratarea a 50% din cantitatea anuală estimată de deșeuri, în cazul de față, cea de 38.564 tone/an.

Din analiza Autorizației de Mediu nr. 2/07.02.2022, revizuită în data de 20.07.2022 și în data de 14.02. 2023, deținută de ..., rezultă că acest operator economic nu deține o instalație de tratare mecano-biologică, ci doar o instalație de tratare mecanică la punctul de lucru din localitatea ..., str. Fortului nr. 31, jud. Ilfov.

Mai mult decât atât, petentul arată că respectivul operator economic nici nu este autorizat să desfășoare vreo activitate de tratare biologică prin una din cele două metode: tratare aerobă și/sau anaerobă.

Din analiza Autorizației Integrate de Mediu nr. 211/08.11.2010, revizuită la data de 06.06.2022, deținută de ..., rezultă că aceasta nu deține o instalație de tratare mecano-biologică, ci doar o instalație de tratare biologică pentru deșeuri biodegradabile, iar nu pentru fracția organică rezultată în urma procesului de tratare mecanică a deșeurilor municipale.

Prin urmare, ... apreciază oferta Asocierii ... - ... ca nerespectând cerințele caietului de sarcini și, respectiv, ca fiind neconformă, întrucât:

1. ... nu are capacitate de tratare biologică. Potrivit Autorizației de Mediu nr. 2/07.02.2022, ... dispune doar de instalații de tratare mecanică a deșeurilor municipale, cu o capacitate de 109.000 tone/an, nu și de instalații de tratare biologică a deșeurilor municipale, astfel că nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (de a deține o instalație integrată de tratare formată din două trepte - mecanică și biologică);

2. ... nu deține autorizație integrată de mediu pentru tratarea biologică a codurilor de deșeuri 19 12 12 și 20 03 01. Potrivit Autorizației Integrate de Mediu nr. 211/08.11.2010, ... nu poate primi pentru tratare biologică nici codul de deșeu 20 03 01 - deșeuri municipale amestecate și nici codul 19 12 12 - alte deșeuri (inclusiv amestecuri de materiale) rezultate de la tratarea mecanică a deșeurilor. Aceste coduri de deșeuri sunt prevăzute doar în tabelul 6.1. cuprinzând Lista de deșeuri periculoase și nepericuloase destinate procesului de tratare termică (incinerare), nu și în tabelul 6.2 care cuprinde Lista deșeurilor periculoase și nepericuloase destinate procesului de tratare termică (solidificare/stabilizare/inertizare), și nici în Tabelul 6.4 care cuprinde Lista deșeurilor periculoase și nepericuloase care vor fi tratate prin compostare.

3. Prin urmare, ... consideră că Asocieria nu deține instalațiile integrate necesare pentru a asigura tratarea mecano-biologică a deșeurilor reziduale aferente Lotului 5. Mai mult decât atât, tot în acest sens, în opinia contestatorului relevantă este și definiția instalației integrate de tratare de la pct. 41 din Anexa 1 la OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, al cărei conținut îl și redă.

4. Astfel, pornind de la această definiție și de la cerințele impuse în caietul de sarcini, rezultă că pe niciunul din amplasamentele deținute

de ... sau de ... nu există instalații care să asigure și tratarea mecanică și tratarea biologică a deșeurilor reziduale.

5. Mai mult decât atât, singura operațiune autorizată pentru ... este cea de incinerare a deșeurilor reziduale, iar nu tratarea aerobă/anaerobă a acestora.

6. Prin urmare, conchide contestatorul, niciunul dintre asociați nu este autorizat să desfășoare activitatea de tratare biologică - tratarea aerobă și/sau anaerobă a fracției organice din deșeurile municipale rezultată în urma procesului de tratare mecanică, așa cum se solicită pag. 14 din caietul de sarcini.

II.2.4.2. Distanța maximă impusă:

Potrivit prevederilor cap. 6.2 din caietul de sarcini, distanța maximă până la punctul de descărcare a deșeurilor de la punctul de lucru al operatorului economic nu trebuie să depășească raza de 100 Km calculați de la Km 0 al

Or, dat fiind că, cel puțin la nivel teoretic, ... face tratarea mecanică și ... face incinerarea fracției organice, trebuie ținut cont că distanța luată în calcul pentru transportul deșeurilor pe traseul Km 0 - ... - ... depășește distanța limită de 100 Km. Astfel, contestatorul precizează că pe traseul Km 0 - Strada ... / localitatea ..., distanța rutieră este de 107 Km.

II.2.4.3. Oferta depusă de Asocieria ... - ... este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați.

În conformitate cu dispozițiile Cap. 14 din caietul de sarcini, indicatorii de performanță specificați de autoritatea contractantă sunt de min. 7% pentru cantitatea de deșeuri reciclabile trimise anual la reciclare ca procent din cantitatea totală de deșeuri reziduale acceptată în TMB, de minim 15% pentru deșeurile trimise la valorificare energetică ca procent din cantitatea totală de deșeuri reziduale acceptată în TMB și de max. 56% pentru deșeurile duse anual la depozitare ca procent din cantitatea totală de deșeuri reziduale acceptată în TMB.

Contestatorul menționează că indicatorul de performanță de minim 7% și cel de max. 56% sunt și factori tehnici de evaluare, conform secțiunii II.2 din fișa de date. În acest sens, subliniind, autorul contestației redă întrebarea nr. 7 și răspunsul aferent ei, astfel cum acesta a fost transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 141/05.05.2023, în vederea clarificării modalității prin care operatorii economici fac dovada atingerii indicatorilor de performanță asumați.

Asocierea ... - ... nu avea capacitatea de a demonstra îndeplinirea indicatorilor de performanță, prin raportare la solicitările autorității contractante, întrucât:

1. Niciunul dintre asociați nu are autorizată prin vreo autorizație de mediu/autorizație integrată de mediu activitatea de tratare biologică sub forma tratării aerobe și/sau anaerobe a fracției organice din deșeurile municipale. Neavând autorizată această activitatea, nici nu poate exista un istoric de natură a demonstra reducerea cantității de deșeurii și îndeplinirea indicatorului de max. 56% deșeurii depozitate. Prin urmare,

contestatorul apreciază că ofertanta se află într-o imposibilitate obiectivă de a demonstra îndeplinirea condițiilor enumerate la răspunsul nr. 7 „pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani”, în condițiile în care Asociera nu desfășoară această activitate;

2. Asociera nu îndeplinește nici cerința „*Cantitățile tratate anterior sunt similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici de 70% față de lotul ofertat)*”, dat fiind că această activitate de tratare biologică nu este autorizată, neavând niciun contract de delegare de gestiune cu acest obiect;

3. De asemenea, din documentele depuse nu rezultă că Asociera ar avea capacitatea de a extrage 8% deșeuri reciclabile din cantitatea totală a deșeurilor intrate în stația de tratare mecano-biologică și nici că ar putea reduce cantitatea de deșeuri depozitate la maximum 45% din cantitatea totală intrată, ca urmare a unui proces de tratare aerobă/anaerobă a fracției organice, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În concluzie, ... reiterează critica conform căreia oferta depusă de Asociera ... - ... este neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3). lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați, conform cerințelor din documentația de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile art. 215 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie conformă cu originalul, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantei Asociera ... - ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, pentru lotul 5, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin ... și Asociații, cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, a formulat punct de

vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat *„respingerea ca nefondate a solicitărilor contestatoarei formulate la punctele 1-4 din contestație și ca inadmisibilă a solicitării care face obiectul punctului 5 al contestației în principal, precum și respingerea ca nefondată a cerinței contestatoarei formulată în subsidiar”*, sens în care a afirmat următoarele:

I. Prin adresa nr. 423/27.11.2023 a fost respinsă oferta contestatorului pentru ca inacceptabilă, în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2)

lit. b) din HG nr. 395/2016, pe care instituția le și redă. Motivând respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă evocă prevederile exprese ale documentației de atribuire în raport cu care ofertanții trebuiau să își depună oferta și în raport de care acestora le-au fost evaluate ofertele și precizează că ... deține Autorizația de Mediu nr. 162, iar prin depunerea ofertei individuale, acest operator economic își asumă că va trata o cantitate mai mare de 27.374 de tone/an, pentru fiecare lot în parte, cerința privind capacitatea de exercitare a capacității profesionale – autorizației – nefiind îndeplinită, fiind necesară deținerea unei Autorizații Integrate de Mediu.

II. Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a cererii de anulare a proceselor-verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare și a raportului procedurii nr. 421/27.11.2023, în ceea ce privește ofertele depuse de ... și de Asocieria ... – ..., alături de actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 423/27.11.2023, pentru următoarele considerente:

II.1. Contestatorul susține în mod nefondat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i ceară clarificări și completări, nefiind adevărat faptul că respingerea ofertei sale s-ar fi bazat pe o supoziție. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă argumentele avute în vedere la respingerea ca inacceptabilă a ofertei ..., anume clarificările ce le-a publicat în data de 29.06.2023, ca urmare a celor dispuse prin Decizia nr.

Autoritatea contractantă redă cerințe cuprinse la cap. 6.3. din caietul de sarcini, respectiv: *„Ofertanții trebuie să declare capacitatea disponibilă efectivă pentru tratarea mecano- biologică a deșeurilor reziduale la momentul ofertării, care nu poate fi mai mică decât cantitatea estimată pentru primul an, pentru fiecare lot în parte”*, pe care le consideră relevante pentru aprecierea caracterului nefondat al criticilor contestatorului și subliniază că, pentru Lotul 1, cantitatea estimată anuală era de 94.243 tone/an. Totodată, instituția redă și mențiunile sale din Răspunsul consolidat transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire (răspunsul la întrebarea nr. 22), potrivit cu care modalitatea prin care se poate dovedi *„capacitatea disponibilă efectivă”* a unui ofertant reiese din autorizația de mediu și/sau din raportarea realizată de operator către APM.

Oferta contestatorului cuprinde Autorizația de Mediu nr. 162/09.09.2022, revizuită la data de 08.02.2023.

Contestatorul a depus oferte pentru toate cele 6 loturi, relevant fiind faptul că pentru Lotul 5 *„cantitatea estimată era de 77.128 tone/an”*.

Prin oferta depusă, contestatorul, care deține doar autorizație de mediu, și-a asumat obligația de a trata o cantitate mai mare de 27.374 tone/an/pentru fiecare lot în parte, pentru Lotul 5 nefiind, astfel, întrunită cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, fiind necesară deținerea unei autorizații integrate de mediu.

Autoritatea contractantă este de părere că în mod corect a conchis că ofertantul individual ... deține autorizație de mediu, cerința documentației de atribuire nefiind îndeplinită, întrucât prin raportare la cantitățile de deșeuri ce urmează a fi tratate în primul an contractual, conform prevederilor caietului de sarcini, pentru fiecare din cele 6 loturi trebuie să fie deținută autorizația integrată de mediu. Prin urmare, criticile contestatorului privind pretinsa omisiune a autorității contractante de a-i solicita clarificări și completări au un vădit caracter nefundat, conchide organizatoarea procedurii de atribuire. În acest sens, aceasta invocă și redă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 134 alin. (1) și pe cele ale art. 127 din HG nr. 395/2016, cu privire la care afirmă faptul că instituie un drept al autorității contractante, iar nu o obligație a acesteia, în ceea ce privește solicitarea de clarificări și/sau completări de la ofertanți.

În situația supusă analizei, autoritatea contractantă este de părere că nu avea niciun temei pentru a-și exercita acest drept, în cauză nefiind vorba despre informații sau documente incomplete și eronate, considerentul pentru care s-a respins oferta contestatorului constând în lipsa capacității tehnice a acestuia de a realiza serviciile care au făcut obiectul achiziției publice.

În opinia organizatoarei procedurii de atribuire, nu este adevărată susținerea contestatorului, anume aceea că autoritatea contractantă i-ar fi respins ca inacceptabilă oferta doar în baza unei supoziții, iar nu pe baza analizei documentelor depuse, prin raportare la obligațiile asumate în cadrul ofertei. În acest sens, instituția redă argumente din cuprinsul contestației și susține că, în raport de acestea, se poate deduce foarte facil că nu a respins oferta petentului prin raportare la niște aspecte teoretice, ci fundamentat, pentru lipsa unei cerințe esențiale privind capacitatea tehnică a ofertantului contestator, în afara oricăror interpretări, decizia de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă fiind în deplină concordanță cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Conchizând, autoritatea contractantă reiterează susținerea potrivit căreia decizia privind respingerea ofertei contestatorului este una corectă, astfel că criticile acestuia sunt nefondate.

II.2. Oferta depusă de Asocierea ... – ... pentru lotul 5 este o ofertă admisibilă, iar decizia autorității contractante de desemnare a acestui ofertant drept câștigător al procedurii pentru lotul 5 este o decizie fondată.

În opinia autorității contractante, critica conform căreia oferta declarată câștigătoare ar fi inacceptabilă prin raportare la prevederile

art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței prevăzute la secțiunea III.1.1.b) din fișa de date, este nefondată, pentru următoarele considerente:

„Cerința 1: Operatorii economici care depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care sa reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum

și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”.

Ofertantul ... a prezentat Certificatul Constatator emis de ONRC, având nr. 706401/26.06.2023, din care rezultă faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului prin prisma codurilor CAEN și că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, fiind depusă și copia certificatului de înregistrare și documente pentru transportul de deșeuri.

Prin urmare, apreciază autoritatea contractantă, nu se poate susține că acest ofertant nu îndeplinește această cerință din fișa de date, critica contestatorului fiind nefondată.

În opinia autorității contractante, critica conform căreia oferta declarată câștigătoare ar fi inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței prevăzute la secțiunea III.1.3.a) din fișa de date (privind experiența similară), este nefondată, pentru următoarele considerente:

Cerința din fișa de date la care se raportează contestatorul în critica avansată privește experiența similară. Ofertantul trebuie să facă dovada faptului că a prestat în ultimii 3 ani servicii de tratare a deșeurilor în instalații integrate de tratare pentru o cantitate minimă indicată. În sensul susținerii îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă enumeră documentele pe care ofertantul ... le-a depus.

Cerința din fișa de date a fost în mod corect considerată îndeplinită de către autoritatea contractantă, întrucât:

- instituția nu a impus, pentru această cerință, o experiență similară pentru tratarea unui anumit tip de deșeuri, astfel încât criticile contestatorului privind realizarea de către acest ofertant a unor anumite operațiuni de tratare de deșeuri nu poate fi primită;

- cât privește faptul că anumite documente depuse de ofertant au fost emise de către acesta, autoritatea contractantă este de părere că operează prezumția legală a veridicității datelor și declarațiilor ofertantului emitent, care nu poate fi răsturnată de către contestator decât prin dovada certă a situației contrare pe care o sugerează, respectiv a inexactității datelor din documentele criticate, or contestatorul nu produce o astfel de probă;

- pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a apreciat ca fiind necesar să-și exercite dreptul de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, în sensul în care nu a identificat neconformități sau lipsuri în documentația depusă în susținerea cerinței.

Prin urmare, organizatoarea procedurii de atribuire apreciază că aceste critici sunt pur speculative și sub nicio formă nu pot determina un caracter inacceptabil al ofertei vizate.

În viziunea autorității contractante, critica conform căreia oferta declarată câștigătoare ar fi inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței prevăzute la secțiunea III.1.3.b) din fișa de date, este nefondată, pentru următoarele considerente:

Cerința din fișa de date la care se raportează această critică este următoarea: *„Prezentarea de către ofertant de certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii. Ofertantul trebuie sa faca dovada implementării unui sistem de management al calitatii conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principala aferenta obiectului contractului (servicii de tratare), prin prezentarea unor certificate valabile acordate de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calitatii pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-1 obține în termenul stabilit”.*

Ambii membri ai Asocierii au depus astfel de certificate și cerința a fost considerată îndeplinită.

În opinia autorității contractante, relevant este și faptul că instituția nu a apreciat ca fiind necesar să-și exercite dreptul de a solicita clarificări sau completări de documente cu privire la acest aspect, în sensul în care nu a identificat neconformități sau lipsuri în documentația depusă în susținerea cerinței. Prin urmare, organizatoarea procedurii de atribuire apreciază că aceste critici sunt pur speculative și sub nicio formă nu pot determina un caracter inacceptabil al ofertei, astfel cum solicită contestatorul, nefiind incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În viziunea autorității contractante, critica conform căreia oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă prin raportare la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la deținerea unei instalații de tratare mecano-biologică și la pretinsa nerespectare a cerinței distanței maxime este nefondată, pentru următoarele considerente:

În analiza acestui aspect, autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire ce țin de:

- capacitatea de exercitare a activității profesionale legată de autorizații;
- capacitatea efectiv disponibilă la nivelul stațiilor de tratare prin corelare cu cantitatea ce trebuie tratată în primul an (primele 12 luni de contract) pentru fiecare lot în parte.

Cât privește cerința din documentația de atribuire, autoritatea contractantă:

1. reiterează citatul conținând clarificările publicate ca urmare a Deciziei nr.

2. susține că în analiza modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, pe lângă modalitatea expres prevăzută în argumentația de la pct. 1, vor fi avute în vedere și cerințele caietului de sarcini legate de capacitatea de tratare a cantității de deșeuri pentru primul an, pentru fiecare lot în parte, respectiv prevederile Cap. 6,3 din caietul de sarcini, pe care le și redă. Totodată, autoritatea contractantă enumeră, sub formă tabelară, cantitățile de tone/an/fiecare lot, cantitățile de fracție organică după tratare mecanică, spre tratare biologică/fiecare lot și redă mențiunile exprese de la nivelul răspunsului

consolidat transmis de instituție ca urmare a solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire (întrebarea și răspunsul nr. 22).

3. enumeră regulile/criteriile pe care se bazează analiza modului de îndeplinire a cerințelor privind autorizația, respectiv capacitatea disponibilă, raportat la prevederile legale și la cerințele documentației de atribuire menționate la pct. 1 și 2, anume:

„- Pentru activitățile de tratare mecano-biologică (cod R) peste 27.374 tone/an, ofertantul individual/ofertantul asociat trebuie să dețină autorizație integrată de mediu pentru activitatea ofertată

- Pentru activitățile de eliminare a deșeurilor (cod D) peste 18.249 tone/an, ofertantul individual/ofertantul asociat trebuie să dețină autorizație integrată de mediu pentru activitatea ofertată

- Cantitățile de deșeuri care vor fi avute în vedere pentru verificarea AIM vs AM sunt, potrivit deciziei CNSC, cele din caietul de sarcini aferente fracției organice după tratare mecanică, spre tratare biologică”.

Cât privește Asocierea ... - ..., autoritatea contractantă afirmă că asociatul ... deține:

„- AIM nr. 211/08.11.2010 rev. 06.06.2022, la nivelul căreia se indică:

- capacitate maximă de tratare „prin stabilizare/solidificare inertizare: 120.960 t/an”*

- capacitate maximă de tratare a deșeurilor „NON SEVESO prin bioremediere: 90.000 t/an”*

- capacitate maximă de tratare a deșeurilor biodegradabile prin compostare: 110.000 t/an”, iar asociatul ... deține „- AM nr. 2 / 2022 cu rev. 2 din 14.02.2023”.*

Organizatoarea procedurii de atribuire menționează că, potrivit Acordurilor de asociere, ambii asociați vor trata cantitatea de 38.564 tone/an (minimă - ... 5) - „Lot 5: Fracție organică după tratare mecanică, spre tratare biologică: $53.630 \text{ tone} / 2 = 26.815 \text{ tone}$ ”, cantități pentru care este necesară deținerea de autorizație integrată de mediu, „mai puțin lot 5, unde este sub 27.375 t/an și se acceptă AM”.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază și faptul că, deși asociatul ... deține autorizație integrată de mediu, cerința documentației de atribuire nu este îndeplinită întrucât prin prisma procentelor de asociere (50% - 50%) și prin raportare la cantitățile de deșeuri ce urmează a fi tratate în primul an contractual, conform caietului de sarcini, pentru lotul 5 cerința este îndeplinită. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii de atribuire reiterează condițiile principale în raport de care a admis oferta vizată de contestator și subliniază că oferta

Asocierii nu poate fi calificată drept neconformă, critica contestatorului trebuind a fi respinsă.

Cât privește critica distanței maxime a ofertanților câștigători, autoritatea contractantă consideră că aceasta se impune a fi respinsă în considerarea faptului că instituția în mod corect a apreciat ca fiind întrunit acest criteriu al ofertei asocierii. Cerința documentației de atribuire prevede că distanța maximă până la punctul de descărcare a deșeurilor de la punctul de lucru al operatorului economic nu trebuie să depășească raza de 100 km calculată de la km 0 al

Conform ofertei Asocierii declarată câștigătoare, recepția (descărcarea) deșeurilor reziduale se va realiza la:

„• instalația S... din satul ..., aflată la o distanță de 16 km față de Km 0;

• instalația de tratare aflată la punctul de lucru al S... din Popești Leordeni, aflată la o distanță de 11 km față de Km 0”.

Totodată, Asocierea declară următoarele distanțe de la instalațiile în care se realizează tratarea mecanică (punctele de lucru ale ...) până la instalația de tratare biologică și termică (SC ...): 106 km, respectiv 112 km.

Distanțele până la cele două puncte de descărcare (aparținând Asociației ...) se încadrează în limita maximă prevăzută de documentația de atribuire, de 100 km, conchide organizatoarea achiziției publice.

Autoritatea contractantă este de părere că și critica privind pretinsul caracter neconform al ofertei Asocierii ... – ..., prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, prin care se susține că ofertantul nu ar fi făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați, trebuie respinsă, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a analizat documentația depusă în oferta Asocierii ... – ... și a stabilit că acest ofertant îndeplinește indicatorii de performanță stabiliți prin caietul de sarcini.

Simpla referire a contestatorului la neîndeplinirea de către Asocierii ... – ... a acestor cerințe nu constituie o critică validă, de natură a justifica admiterea contestației, apreciază instituția organizatoare a procedurii de atribuire. Aceasta consideră că prin contestația ce face obiectul prezentei cauze se avansează simple speculații privind neîndeplinirea de către câștigător a unor criterii sau cerințe, prin raportare la oferta depusă și la documentele care fac parte din aceasta.

Toate argumentele aduse de autorul contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 249 din N.C.P.C., deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul „*actori incumbit probatio*”.

Organizatoarea procedurii de atribuire consideră că organul administrativ-jurisdicțional investit nu poate fi însărcinat să efectueze o supraevaluare a ofertelor, la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri, în condițiile în care nu este nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului.

Faptul că o contestație formulată pe bază de deduceri personale sau/și presupuneri este nefondată a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice.

Contestatorul este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității contractante pe care îl atacă. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, altminteri, aceasta nu este socotită a fi completă și nu se poate trece la soluționarea ei. *„Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării*

în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate”, conchide autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, instituția admite și faptul că sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, avându-se în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În concluzie, ... solicită a fi evaluat caracterul nefondat al contestației, a cărei respingere o cere, precum și caracterul inadmisibil al solicitării de la punctul 5 din contestație, prin care se cere Consiliului *„stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie”,* în raport de prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării contestației către ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire, comunicare ce a avut loc la data de 18.12.2023, prin intermediul poștei electronice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a depus, în original, pentru dosarul nr. .../2023, împuternicirea avocațială a apărătorului său ales.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 Cod proc. civilă, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul prezintă datele de identificare a achiziției publice, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul lotului contestat, menționează faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul 5 și redă solicitările formulate de ... în petitul contestației sale.

Pe fondul cauzei, subliniind că pretențiile contestatorului sunt neîntemeiate, impunându-se a fi respinsă contestația acestuia, intervenientul a afirmat următoarele:

I. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări din partea ..., cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, astfel că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

În primul rând, cu toate că ... încearcă să susțină, în mod neîntemeiat, printr-o argumentația amplă, faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi cerut clarificări în ceea ce privește cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale - deținerea unei autorizații care să dovedească capacitatea de a trata

cantitatea estimată de 77.128 tone/an deșeuri tratate, respectiv 53.630 tone/an fracție organică pentru tratare biologică - conform pct. 6.4. din caietul de sarcini, situația este extrem de simplă și ușor de verificat. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederile art. 2 pct. 9 și 10 din OUG nr. 195/2005, cele ale art. 3 lit. g), g₁) și g₂) din Legea nr. 278/2013, precum și cele ale pct. 5.3 lit. a) și b) din Anexa nr. 1 la această lege.

Raportat la cantitățile estimate de către autoritatea contractantă pentru lotul 5, rezultă, în opinia autorului intervenției, faptul că operatorii economici trebuiau să dovedească o capacitate de tratate (singular sau combinat, în cazul asocierii) de cel puțin 211 tone/zi (tratare) și 147 tone/zi (tratare biologică), respectiv de cel puțin 77.128 tone/an (tratare), respectiv 53.630 tone/an (tratare biologică), fiind astfel necesară deținerea de către operatorul economic a unei autorizații integrate de mediu, conform dispozițiilor legale mai sus evocate.

Într-adevăr, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 141/05.05.2023, autoritatea contractantă a permis ofertanților să prezinte și autorizații de mediu, însă numai în măsura în care capacitățile însumate prevăzute de autorizațiile de mediu dovedesc aptitudinea de a asigura tratarea cantităților estimate prin caietul de sarcini.

Din moment ce pentru ca un singur operator să asigure tratarea unei cantități mai mari de 75 tone/zi, respectiv mai mari de 27.375 tone/an era în mod clar necesară deținerea unei autorizații integrate de mediu, conform dispozițiilor Legii nr. 278/2013, ... consideră că autoritatea contractantă în mod corect a apreciat că nu se impunea nicio clarificare din partea ofertantului ..., capacitatea instalației și neîndeplinirea condiției impuse prin caietul de sarcini fiind cât se poate de clare prin raportare la documentele depuse de către ofertant. În acest sens, intervenientul redă un fragment din argumentația contestatorului, pe care-l consideră ca fiind neîntemeiat, și conchide prin a sublinia că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nici pe cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind evidentă neîndeplinirea de către contestator a condiției din caietul de sarcini, motiv pentru care afirmațiile acestuia se impun a fi respinse sub acest aspect.

II. Contrar susținerilor ..., oferta Asocierii ... - ... îndeplinește cerința prevăzută la pct. III. 1.1.b) din fișa de date, pe care intervenientul o redă, motiv pentru care afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse ca atare. În acest sens, autorul intervenției redă prevederile fișei de date referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție și susține următoarele:

Autoritatea contractantă a prevăzut că cerința este îndeplinită dacă, potrivit certificatului constatator emis de ORC, operatorul economic are în obiectul de activitate activitatea ce face obiectul contractului (corespondentă cod CAEN 3821 - Tratarea si eliminarea deșeurilor nepericuloase).

Or, așa cum rezultă din certificatul constatator nr. 706401/26.06.2023, prezentat de către ..., activitatea aferentă cod CAEN 3821 este autorizată la punctul de lucru din loc. ..., Magazie ..., cerința fiind, astfel, îndeplinită.

Trecând peste faptul că autoritatea contractantă nu a impus că respectivul cod CAEN ar trebui să fie autorizat la un anumit punct de lucru, din documentele depuse atașat la oferta Asocierii rezultă îndeplinirea cerinței de la pct. III.1.1.b) din fișa de date, motiv pentru care susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse.

III. Oferta Asocierii ... - ... îndeplinește cerința prevăzută la pct. III. 1.3.a) din fișa de date, pe care intervenientul o redă, motiv pentru care afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse ca atare. În acest sens, autorul intervenției redă prevederile fișei de date referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție, enumeră documentele pe care le-a atașat la ofertă în vederea dovedirii îndeplinirii acesteia și susține următoarele:

În ceea ce privește afirmația contestatorului, anume aceea că *«autoritățile care au dat recomandarea nu fac distincție care deșeuri au fost supuse procesului de sortare și care au fost supuse procesului de tratare, menționând generic „sortarea/tratarea”»* Asocierea precizează că serviciile ce au fost prestate de către ..., pentru care s-au dat recomandările, au implicat atât activități de sortare, cât și activități de tratare, astfel că recomandările au fost date în consecință.

În plus, conform fișei de date, autoritatea contractantă avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor prezentate drept experiență similară, pentru confirmare, însă aceasta nu a apreciat ca fiind necesare clarificări în acest sens, dată fiind reputația respectabilă a beneficiarilor indicați.

Totodată, în ceea ce privește afirmația contestatorului, anume aceea că *„nu reiese dacă deșeurile indicate în cadrul acestora sunt deșeuri municipale”*, trebuie observat că cerința din fișa de date nu prevedea o astfel de calificare a deșeurilor în legătură cu care s-a prezentat experiența similară, fiind menționată doar sintagma *„tratare a deșeurilor”* de orice tip.

În fine, Asocierea și-a asumat veridicitatea și corectitudinea informațiilor prezentate autorității contractante, astfel că atât timp cât contestatorul nu poate face dovada contrară a celor prezentate în oferta Asocierii, afirmațiile contestatorului trebuie respinse, ca neîntemeiate.

IV. Oferta Asocierii ... - ... îndeplinește cerința prevăzută la pct. III. 1.3.b) din fișa de date, pe care intervenientul o redă, motiv pentru care afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse ca atare. În acest sens, autorul intervenției enumeră certificatele depuse în cadrul ofertei în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței și învederează următoarele:

Deși certificatele de înregistrare nr. 8873 și nr. 3709, depuse de către ..., au fost emise într-adevăr pentru activitatea de „*Recuperarea materialelor reciclabile sortate. Colectarea deșeurilor nepericuloase; colectarea deșeurilor periculoase*”, contestatorul nu a făcut dovada faptului că certificarea pentru activitatea de tratare a deșeurilor ar fi impus implementarea de către ... a unor standarde diferite /suplimentare.

În consecință, în lipsa prezentării unor diferențe între certificatele SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 pentru activitatea de tratare a

deșeurilor și cele depuse de către ... în ofertă, documentele prezentate sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date.

În plus, autoritatea contractantă nu a solicitat Asocierii clarificări sau completări de documente cu privire la această cerință, motiv pentru care orice neconformități afirmate de către contestator sunt neîntemeiate și nedovedite.

V. Oferta Asocierii ... - ... îndeplinește cerința prevăzută la pct. 7.1 din Capitolul 7 din caietul de sarcini, pe care intervenientul o redă, motiv pentru care afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse ca atare. În acest sens, intervenientul afirmă următoarele:

Față de aceste mențiuni din caietul de sarcini, contestatorul ajunge la concluzia că *„instalatia indicata de ofertant trebuie sa aiba si componenta de tratare mecanica si cea de tratare biologica”*, ceea ce este fals.

După cum se poate observa, însăși autoritatea contractantă a menționat în mod expres că tratarea deșeurilor se face în două etape și chiar în două instalații separate: *„(tratarea deșeurilor -n.n.) Este formată din 2 trepte (instalații) - mecanică și biologică”*.

În plus, în caietul de sarcini s-a prevăzut în mod expres că procesul tehnologic implică două activități distincte, anume (i) tratarea mecanică prin extragerea categoriilor de deșeuri reciclabile: hârtie/carton, plastic, metal/nemetal, sticlă și (ii) tratarea biologică prin stabilizarea fracției organice și reducerea cantității (volumului) acesteia.

Prin urmare, afirmațiile contestatorului, în sensul că ambii membrii din cadrul Asocierii ar fi trebuit să dețină câte o instalație care să asigure atât tratarea mecanică, cât și tratarea biologică, sunt datorate unei înțelegeri precare a cerințelor din caietul de sarcini.

De altfel, tocmai acesta a fost și scopul în care ... și ... s-au asociat în vederea participării la procedura de atribuire, atribuțiile în legătură cu prestarea serviciilor de tratare mecano-biologică fiind împărțite între asociați, în funcție de specificul instalațiilor pe care fiecare le deține.

Nici referirea contestatorului la dispozițiile pct. 40 din Anexa nr. 1 la OUG nr. 92/2021, care conțin definiția instalației de tratare mecano-biologică, nu poate conduce la o concluzie contrară, în definiția indicată prevăzându-se că instalația trebuie să asigure atât tratarea mecanică, cât și tratarea biologică, însă acest fapt nu interzice autorității contractante să ofere posibilitatea ofertanților de a asigura aceste componente ale TMB prin două instalații diferite, care, la finalul procesului, asigură rezultatul dorit, respectiv tratarea deșeurilor din ambele perspective.

Teza propusă de către contestator ar echivala cu o restricționare a participării operatorilor economici la procedură, acestora nefiindu-le permis să se asocieze în vederea asigurării prestării activităților de tratare mecano-biologică, cu toate că mijloacele tehnice de care aceștia dispun ajung la același rezultat la care ar ajunge un operator economic care exploatează o instalație cu ambele forme de tratare integrate (sau poate chiar la un rezultat mai performant).

Or, în opinia intervenientului, o astfel de teză, precum cea propusă de contestator, este complet absurdă și contrară scopului pentru care a

fost derulată procedura de atribuire, motiv pentru care se impune a fi respinsă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, anume aceea că „singura operațiune autorizată pentru ... este incinerarea în eeeeea ce privește deșeurile reziduale”, trebuie observat faptul că, în conformitate cu autorizația integrată de mediu (AIM) nr. 211/08.11.2010, revizuită la data de 06.06.2022, ... este autorizat să desfășoare o serie de activități. În acest sens, intervenientul redă activitățile pentru a căror desfășurare este autorizat, precum și prevederile cuprinse la punctul 2 din Autorizația Integrată de Mediu nr. 211/08.11.2010 și, totodată, arată următoarele:

Prin raportare la aceste mențiuni, este mai mult decât dovedit că ... putea asigura activitatea de tratare biologică a deșeurilor, respectiv activitatea de a stabiliza fracția organică și de a reduce cantitatea (volumul) acesteia, odată cu pierderea de apă din deșeurile tratate, astfel cum s-a cerut prin caietul de sarcini, din cuprinsul căruia intervenientul redă nota de la finalul pct. 7.1. din Cap. 7.

În considerarea acestei cerințe, prin propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse, Asociera a prezentat modul în care activitățile vor fi prestate, detaliind procedeele tehnice, atât în ceea ce privește tratarea mecanică, cât și în ceea ce privește tratarea biologică, concluzia autorității contractante în sensul îndeplinirii de către Asociera a cerințelor impuse fiind una corectă.

În concluzie, având în vedere faptul că, prin instalațiile pe care le deține, Asociera poate asigura prestarea completă a serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, este mai mult decât evident că și în ceea ce privește aceste aspecte, afirmațiile contestatorului sunt tendențioase și neîntemeiate, motiv pentru care se impun a fi respinse ca atare.

VI. Oferta Asocierii ... - ... îndeplinește cerința prevăzută la pct. 6.2 din Capitolul 6 din caietul de sarcini, pe care intervenientul o redă, motiv pentru care afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse ca atare. În acest sens, intervenientul susține următoarele argumente:

Ca în precedent, contestatorul dă dovadă de o înțelegere precară a cerințelor din caietul de sarcini, afirmând eronat că distanța ar fi trebuit calculată până la amplasamentul

Or, după cum rezultă fără echivoc din cerința impusă prin caietul de sarcini, distanța se calculează până la punctul de descărcare a deșeurilor de către colector, în cazul Asocierii, acesta fiind la punctele de lucru ale ..., situate după cum urmează:

(i) instalația de tratare din sat ..., str. Fortului nr. 31, la o distanță de 16 KM față de KM o al ...;

(ii) instalația de tratare din oraș Popești-Leordeni, șos. Olteniței nr. 278, jud. Ilfov, la o distanță de 11 KM față de KM o al

Din moment ce, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini era necesar ca operatorul delegat cu colectarea deșeurilor să nu parcurgă mai mult de 100 km până la punctul de descărcare la operatorul delegat cu tratarea, se poate observa că Asocieria îndeplinește și această cerință, colectorul descărcând deșeurile la distanțe de 16, respectiv 11 km față de KM O al ..., din aceste puncte

deșeurile fiind preluate de către ... și gestionate de către Asocieră, în funcție de atribuțiile alocate fiecărui asociat.

În concluzie, este mai mult decât evident că și în ceea ce privește aceste aspecte, afirmațiile contestatorului sunt tendențioase și neîntemeiate, motiv pentru care se impun a fi respinse ca atare.

VII. Oferta Asocierii ... - ... îndeplinește indicatorii de performanță ofertanți, în conformitate cu prevederile capitolului 14 din caietul de sarcini, pe care intervenientul le redă, motiv pentru care afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse ca atare. În acest sens, intervenientul afirmă următoarele:

Asocieră a prevăzut indicatorii de performanță la paginile 22-23 din propunerea tehnică.

În mod evident, valorile indicatorilor ofertați au fost determinate prin calculele prezentate și în cadrul propunerii tehnice, nefiind stabilite în mod arbitrar, din moment ce, conform caietului de sarcini, erau prevăzute penalități pentru cantitățile inferioare/superioare propuse prin ofertă.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 CPC, precum și celelalte dispoziții la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 101/29.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, ... a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii introductive, precum și argumente expuse în cadrul acesteia, pe care le-a și detaliat, și, totodată, a afirmat următoarele:

În ceea ce privește oferta ...:

Faptul că autoritatea contractantă a făcut o analiză superficială atunci când a luat decizia declarării ofertei societății ca inacceptabilă rezultă și din Procesul-verbal nr. 3, unde, la pag. 3, pct. 2, se menționează doar faptul că: *„Ofertantul individual ... deține AM cerința documentației de atribuire nu este îndeplinită întrucât prin raportare la cantitățile de deșuri ce urmează a fi tratate în primul an contractual conform caietului de sarcini, trebuia să dețină AIM”*.

Așadar, este o dovadă clară că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a documentelor depuse de ... atunci când a luat decizia

respingerii acesteia, ci a plecat de la o prezumție eronată cum că orice ofertant individual, indiferent de modul de elaborare al ofertei, trebuie să dețină autorizație integrată de mediu.

De altfel, se și poate observa din acest proces-verbal faptul că respingerea ofertelor în cazul celorlalți ofertanți s-a făcut prin raportare la mențiunile existente în autorizațiile de mediu/autorizațiile integrate de mediu pe care le dețin, mai puțin la ... unde respingerea s-a făcut „*de plano*”.

În concluzie, contrar susținerilor autorității contractante, pe de o parte, evaluarea ofertei ... trebuia să se facă prin raportare la modul concret în care s-a elaborat oferta, iar nu prin raportare la indicatorii minimali stabiliți prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă avea obligația legală de a transmite solicitări de clarificări înainte de a lua decizia.

În ceea ce privește oferta câștigătoare:

În combaterea argumentului cum că asociatul ... nu îndeplinește cerința ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC pentru partea din contract pe care o realizează operatorul economic, autoritatea contractantă susține doar că a fost prezentat certificatul constatator emis de ONRC nr. 706401/26.06.2023, iar simplul fapt al depunerii acestui certificat este suficient pentru a atesta îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă nu ține cont de faptul că cerința din fișa de date nu este doar în sensul prezentării unui certificat constatator emis de ONRC, ci se impune și cerința suplimentară ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC pentru partea din contract pe care o realizează operatorul economic. Or, această dovadă nu a fost realizată.

În combaterea argumentului cum că Asocieria ... - ... nu a făcut dovada cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că dovada se putea face și prin documente emise de către ofertant. acestea beneficiind de prezumția de veridicitate, precum și că recomandările depuse sunt suficiente chiar dacă nu rezultă din cuprinsul lor ce cantitate de deșeuri a fost supusă activității de tratare și ce cantitate a fost supusă activității de sortare.

Aceste afirmații contravin prevederilor din documentația de atribuire, în condițiile în care:

a) în secțiunea III.1.3.a) se prevede în mod clar că documentele prin care se atestă îndeplinirea cerinței sunt: Certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție/părți relevante ale contractului, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, iar nu documente emise de ofertant;

b) experiența similară a fost solicitată raportat la activitatea de tratare în instalații de tratare, iar nu la activitatea de sortare în instalații de sortare. De altfel, nu se specifică niciunde în cuprinsul documentației de atribuire că se ia în considerare, la dovedirea experienței similare, activitatea de sortare în instalații de sortare.

Prin urmare, atâta vreme cât recomandările luate în considerare de autoritatea contractantă în dovedirea experienței similare sunt neclare, atestând prestarea de către ofertant a unor servicii de tratare/sortare și nu doar a unor servicii de tratare, rezultă, în opinia ..., faptul că acestea nu au aptitudinea, potrivit cerinței, de a atesta îndeplinirea experienței similare.

De altfel, recomandările indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nici măcar nu acoperă cantitatea minimă de deșeuri solicitată a fi supusă procesului de tratare - 77.000 tone/an -

recomandările fiind date doar pentru o cantitate de 33.711,75 tone de deșeuri. Contestatorul este de părere că ofertanta desemnată câștigătoare nu a făcut dovada experienței similare, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

În combaterea argumentului cum că asociatul ... nu ar deține certificate valabile acordate de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității și cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), autoritatea contractantă arată doar că acest ofertant ar fi depus certificatele solicitate, acestea fiind în termenul de valabilitate, iar simplul fapt că au fost analizate și acceptate de comisia de evaluare este suficient pentru a dovedi că este îndeplinită această cerință.

Or ceea ce ... a contestat nu este faptul că nu ar fi fost depuse aceste certificate, ci faptul că prin modul de formulare a cerinței nu era suficientă doar depunerea unor astfel de certificate, ci, suplimentar, acestea trebuiau să fie date pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare).

Astfel, în cadrul certificatului referitor la sistemul de management al calității, se specifică faptul că ... este certificată pentru activitatea de *„recuperare a materialelor reciclabile sortate. Colectarea deșeurilor nepericuloase; colectarea deșeurilor periculoase”*.

O prevedere similară este și în Certificatul referitor la sistemul de management de mediu, unde se prevede că respectiva societate este certificată pentru activitatea de *„recuperare a materialelor reciclabile sortate. Colectarea deșeurilor nepericuloase; colectarea deșeurilor periculoase”*.

Or, cerința formulată prin fișa de date specifică în mod expres că:

a) Certificatul cu privire la standardele de mediu trebuie să facă dovada implementării unui sistem de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), servicii ce au un alt cod CAEN, respectiv 3821;

b) Certificatul cu privire la standardele de asigurare a calității trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), servicii ce au un alt cod CAEN, respectiv 3821.

Prin urmare, subliniază contestatorul, prin documentele prezentate, ... nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea

principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare) și nici dovada implementării unui sistem de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare). Așadar, critica ... este întemeiată, impunându-se respingerea ofertei depusă de Asocieria ... -... ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu este îndeplinită cerința prevăzută la secțiunea III.1.3.b) din fișa de date.

În combaterea argumentului cum că Asocieria câștigătoare nu îndeplinește cerința referitoare la deținerea unei instalații de tratare mecano-biologică, autoritatea contractantă evită prezentarea unui răspuns clar, aceasta făcând trimitere la solicitările de clarificări privind condițiile de acceptare a unei oferte, anume prin deținerea autorizației de mediu.

Or, ceea ce ... a criticat nu a fost faptul că ... deține autorizație de mediu, ci faptul că această societate nu deține o instalație integrată de tratare mecano-biologică care să aibă drept componentă atât partea de tratare mecanică, cât și partea de tratare biologică, așa cum s-a solicitat la pct. 7.1. din caietul de sarcini, aspect care reiese cu claritate și din propunerea tehnică depusă, acest operator făcând doar partea de tratare mecanică a deșeurilor reziduale.

Pe de altă parte, o altă critică se referă la faptul că, potrivit caietului de sarcini, fracția organică trebuia supusă tratării biologice fie prin metoda aerobă, fie prin metoda anaerobă (Instalația biologică trebuie să poată asigura tratarea aeroba și/sau anaerobă a fracției organice introduse).

Această cerință implică demonstrarea faptului că operatorul economic deține o instalație de tratare biologică aptă să asigure tratarea fracției organice, fapt care reiese din Autorizația Integrată de Mediu.

În opinia ..., faptul că în Autorizația Integrată de Mediu nr. 211/08.11.2010, revizuită la 06.06.2022, deținută de ..., este prevăzută o capacitate maximă de tratare prin solidificare/stabilizare/inertizare de 120.960 tone/an, o capacitate maximă de tratare a deșeurilor NONSOVESO prin bioremediere de 90.000 tone/an și o capacitate maximă de tratare a biodeșeurilor prin compostare de 120.000 tone/an, nu dovedește capacitatea acestui ofertant de a face tratarea biologică a fracției organice din deșeurile municipale.

Analizând lista deșeurilor ce sunt supuse procesului de tratare prin solidificare/stabilizare/inertizare cu privire la care este indicată capacitatea maximă de 120.960 tone/an, respectiv Tabelul 6.2, se poate observa că aceasta nu cuprinde nici codul de deșeuri 20 03 01 și nici codul de deșeuri 19 12 12, astfel că această capacitate și modalitate de tratare biologică nu poate fi luată în considerare în realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Analizând lista deșeurilor NONSOVESO ce sunt supuse procesului de bioremediere pentru care a fost indicată capacitatea de 90.000 tone/an, respectiv Tabelul 6.3, se poate observa că și aceasta nu cuprinde nici codul de deșeuri 20 03 01 și nici codul de deșeuri 19 12 12, astfel că nici această capacitate și modalitate de tratare biologică nu

poate fi luată în considerare în realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Analizând lista biodeșeurilor ce pot fi supuse procesului de compostare cu privire la care s-a luat în considerare capacitatea de 120.000 tone/an, respectiv Tabelul 6.4, se poate observa că și aceasta nu cuprinde nici codul de deșeuri 20 03 01 și nici codul de deșeuri 19 12 12, astfel că nici această capacitate și modalitate de tratare biologică nu poate fi luată în considerare în realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

De altfel, precizează petentul, la pag. 14 din oferta tehnică depusă de Asocieră, la pct. 3 se prevede că tratarea biologică a fracției organice are loc pe platformele de bioremediere. Or, din Tabelul 6.3 din Autorizația Integrată de Mediu nr. 211/2010 rezultă în mod clar că aceasta nu se încadrează în tipurile de deșeuri care pot fi supuse procesului de bioremediere.

Or, în oferta tehnică depusă, la pct. XVII, se specifică în mod clar FAPTUL că ... admite la intrarea în instalația de tratare/sortare numai deșeurile specificate în Autorizația Integrată de Mediu nr. 211/08.11.2010, revizuită la 06.06.2022. În acest sens, contestatorul reiterează argumentația referitoare la nedeținerea de către ... a unei autorizații integrate de mediu pentru tratarea biologică a codurilor de deșeuri 19 12 12 și 20 03 01.

Prin urmare, Asocieră nu deține instalațiile integrate necesare pentru a asigura tratarea mecano-biologică a deșeurilor reziduale aferente Lotului 5. Mai mult decât atât, în acest sens, în opinia petentului relevantă este și definiția instalației integrate de tratare, regăsită la pct. 41 din Anexa 1 la OUG nr. 92/2021, pe care o și redă. Astfel, pornind de la această definiție și de la cerințele impuse în caietul de sarcini, rezultă că pe niciunul din amplasamentele deținute de membrii Asocierii nu există instalații care să asigure și tratarea mecanică și tratarea biologică a deșeurilor reziduale, precizează contestatorul. Mai mult, singura operațiune autorizată pentru ... este incinerarea în ceea ce privește deșeurile reziduale, iar nu tratarea aerobă/anaerobă a acestora.

În combaterea argumentului cum că Asocieră nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la distanța maximă impusă:

Potrivit prevederilor cap. 6.2 din caietul de sarcini, distanța maximă până la punctul de descărcare a deșeurilor de la punctul de lucru al operatorului economic nu trebuie să depășească raza de 100 KM calculate de la KM 0 al

Or, dat fiind că, în conformitate cu propunerea tehnică ... face tratarea mecanică și ... face presupusa tartare biologică a fracției organice, trebuie ținut cont că distanța luată în calcul pentru transportul deșeurilor (inclusă și în propunerea financiară) pe traseul KM 0 - ... - ... depășește distanța de 100 KM. Astfel, în propunerea tehnică, la pagina 18-19, se arată că distanțele rutiere pe care se transportă deșeurile sunt cuprinse între 106 km și 120 km, deci cu mult peste limita impusă prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica cum că Asocieră nu a demonstrat îndeplinirea indicatorilor de performanță conform solicitărilor autorității contractante din Răspunsul nr. 7 la solicitările de clarificări, autoritatea

contractantă, prin punctul de vedere transmis, evită să formuleze vreo apărare, susținând doar că acest aspect a fost analizat de comisia de evaluare și a fost considerat conform.

Această susținere nu are fundament în documentele existente la dosarul achiziției publice, avându-se în vedere că în oferta depusă nu se regăsesc rapoartele oficiale (cantități procesate, cantități trimise la depozit, la coprocesare, la reciclare) din anii anteriori adresate UAT-ului, instituțiilor abilitate (APM) și facturile de reciclabil vândut.

Autoritatea contractantă nici măcar nu a verificat dacă ofertantul a făcut dovada indicatorilor de performanță ofertanți conform Răspunsului nr. 7 la solicitările de clarificări, respectiv dacă ofertantul a dovedit cu documente că în anii anteriori:

„• A obținut o performanță similară (dar nu mai mică decât 75 % din cea ofertată)

• această performanță se referă exclusiv la fluxuri de deșeuri în amestec cod 20

03 01

• Cantitățile tratate anterior sunt similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici de 70% față de lotul ofertat)

• Condițiile de mai sus trebuie să fi fost realizate pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani".

Or, din Anexa la Procesul verbal de evaluare nr. 7, înregistrat sub nr. 402/21.11.2023, rezultă că autoritatea contractantă doar a constatat că indicatorul de performanță ofertat este superior celui indicat în documentația de atribuire, fără a mai face niciun fel de altă verificare referitor la dovedirea acestor indicatori.

Or, în conformitate cu dispozițiile Cap. 14 din caietul de sarcini, indicatorii de performanță specificați de autoritatea contractantă sunt min. 7% pentru cantitatea de deșeuri reciclabile trimise anual la reciclare ca procent din cantitatea totală de deșeuri reziduale acceptată în TMB, minim 15% pentru deșeurile trimise la valorificare energetică ca procent din cantitatea totală de deșeuri reziduale acceptată în TMB și de max. 56% pentru deșeurile duse anual la depozitare ca procent din cantitatea totală de deșeuri reziduale acceptată în TMB. Indicatorul de performanță de minim 7% pentru cantitatea de deșeuri reciclabile trimise anual la reciclare și cel de max. 56% pentru deșeurile duse anual la depozitare constituie și factori tehnici de evaluare conform, conform prevederilor fișei de date.

Prin răspunsul nr. 7 la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a clarificat modalitatea prin care operatorii economici fac dovada atingerii indicatorilor de performanță asumați. În acest sens, contestatorul redă conținutul întrebării nr 7, precum și răspunsul aferent acesteia.

Asocierea ... - ... nu a demonstrat îndeplinirea acestor indicatori de performanță, conform solicitărilor autorității contractante, întrucât:

«1. Niciunul dintre asociați nu are autorizată prin vreo autorizație de mediu/autorizație integrată de mediu activitatea de tratare biologică sub forma tratării aerobe și/sau anaerobe a fracției organice din deșeurile municipale. Neavând autorizată aceasta activitatea, nici nu pot

avea vreun istoric de natura a demonstra reducerea cantitati de deșeuri si îndeplinirea indicatorului de max. 56% cedeuri depozitate. Prin urmare, ofertantul se afla într-o imposibilitate obiectiva de a demonstra îndeplinirea condițiilor enumerate la Răspunsul nr. 7 "pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani", în condițiile în care el nu desfășoara aceasta activitate;

2. Ofertantul nu îndeplinește nici cerința "Cantitățile tratate anterior sunt similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici de 70% față de lotul ofertat)", dat fiind ca aceasta activitate de tratare

bioogica ce face obiectul procedurii nu este autorizata neavand de altfel nici un contract de delegare de gestiune cu acest obiect:

3. De asemenea, din documentele depuse nu rezulta ca ar avea capacitatea de a extrage 8% deșeuri reciclabile din cantitatea totala de deșeuri intrate in statia de tratare mecano biologica și nici ca ar putea reduce cantitatea de deșeuri la depozitare ia maximum 45% din cantitatea totala intrata urmare a unui proces de tratare aeroba/anaeroba a fracției organice, asa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini și asa cum au specificat în oferta tehnică».

În aceste condiții, conchide petentul, oferta depusă de asocierea câștigătoare este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertanta nu a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați, conform cerințelor din documentația de atribuire.

În final, în situația în care Consiliul ar considera că argumentele invocate mai sus constituie motive noi de contestație „(deși nu am făcut decât să indic documentele care susțin motivele din contestatia inițială si sa dezvolt aceste motive)”, ... solicită să se dispună repunerea sa în termenul de contestare, în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ținându-se cont de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și de faptul că autoritatea contractantă „mi-a refuzat în totalitate accesul la dosarul achiziției (deși am formulat o cerere in acest sens prin Adresa trimisa in data de 04.12.2023 la care nu am primit răspuns). Subscrisa am luat efectiv cunoștință de documentele din cadrul achiziției publice la data de 27.12.2023, data la care am studiat dosarul la sediul CNSC, cererea fiind astfel in termenul legal prevăzut de dispozițiile art 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se află atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, pentru lotul 5, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3/04.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. 4/04.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat să-i fie comunicată cererea de intervenție formulată în cauză.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului nr. .../2023, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 05.01.2024, acesta nesolicitând fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 5/10.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a revenit cu solicitarea de a-i fi comunicată cererea de intervenție formulată în cauză.

Prin adresa nr. 10/16.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la cererea de intervenție formulată în cauză, a cărei respingere ca neîntemeiată o solicită, ... a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii introductive, precum și argumente expuse în cadrul acesteia, pe care le-a și detaliat, și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

În ceea ce privește oferta câștigătoare:

În combaterea argumentului cum că ASOCIEREA ... - ... nu au făcut dovada cerinței privind experiența similară, intervenientul susține că ar fi făcut dovada experienței similare aferentă lotului 5 constând în servicii de tratare a deșeurilor în instalații de tratare pentru minim 77.000 tone/12 luni consecutive, iar în acest sens indică o serie de recomandări provenite de la beneficiari, precum și raportul anual de mediu pe anul 2022.

Aceste documente, invocate chiar de intervenient, nu sunt de natură a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, dat fiind că:

a) Raportul anual de mediu pe anul 2022 nu se încadrează în categoria documentelor cu care se poate face dovada experienței similare, fiind un act unilateral, emis de ofertant, cu privire la care nu s-a făcut dovada depunerii acestuia la vreo instituție publică. Mai mult decât atât, acest document, prin natura lui, nu este în măsură a confirma prestarea serviciilor indicate în cuprinsul acestuia, neexistând nicio mențiune în acest sens din partea beneficiarilor. Or, precizările din documentația de atribuire sunt clare, documentele justificative constau în: certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție/părți relevante ale contractului din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară;

b) Suma cantităților de deșeuri indicate în cuprinsul recomandărilor enumerate la pag. 9 din cererea de intervenție este de doar 33.711,75 tone, în condițiile în care dovada experienței similare trebuia făcută pentru 77.000 tone/an;

c) Intervenientul recunoaște că serviciile cuprinse în recomandări sunt și servicii de sortare, în condițiile în care cerința din documentația de atribuire privind experiența similară făcea trimitere doar la servicii de tratare în instalații de tratare.

Prin urmare, documentele indicate de intervenient în susținerea cerinței privind experiența similară nu sunt de natură a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, astfel cum aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire. Prin urmare, precizează petentul, este clar că

ofertanta nu a făcut dovada experienței similare, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

În combaterea argumentului cum că asociatul ... nu ar deține certificate valabile acordate de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității și cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), intervenientul recunoaște că certificatele depuse de ... nu sunt emise pentru activitatea de tratare, dar consideră că ... ar fi trebuit să facă dovada că pentru

activitatea de tratare trebuia să implementeze standarde diferite/suplimentare.

... nu trebuie să facă o astfel de dovadă, în condițiile în care cerința din documentația de atribuire este clară:

a) Certificatul cu privire la standardele de mediu trebuie să facă dovada implementării unui sistem de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului, servicii ce au un alt cod CAEN, respectiv 3821;

b) Certificatul cu privire la standardele de asigurare a calității trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului, servicii ce au un alt cod CAEN, respectiv 3821.

Prin urmare, contestatorul este de părere că critica sa este întemeiată, impunându-se respingerea ofertei depusă de ASOCIEREA ... - ... ca inacceptabilă.

În combaterea argumentului cum că ASOCIEREA ... - ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la deținerea unei instalații de tratare mecano - biologică, intervenientul consideră în mod eronat că prevederile din caietul de sarcini permit participarea la licitație cu două instalații diferite - una de tratare mecanică și una de tratare biologică - plasate în locații diferite.

Or, ... consideră că însăși noțiunea de „*Instalație integrată de tratare*”, uzitată în cuprinsul documentației de atribuire, exclude posibilitatea unei astfel de interpretări.

Pe de altă parte, dispozițiile din Autorizația Integrată de Mediu nr. 211/08.11.2010, revizuită la data de 06.06.2022, nu dovedesc faptul că ... este autorizată și are capacitatea de prestare a serviciilor de tratare biologică prin stabilizarea fracției organice din deșeurile municipale, prin tratare aerobă și/sau tratare anaerobă.

Ceea ce ... a susținut este că, potrivit autorizației sale de mediu, ... este autorizată să desfășoare activitatea de tratare biologică cu privire la alte deșeuri decât fracția organică rezultată din tratarea mecanică a deșeurilor reziduale.

Astfel, în urma tratării mecanice a deșeurilor reziduale, fracția organică rezultată este încadrată fie pe cod 19 12 12, fie pe cod 19 05 01.

Or, niciunul din aceste coduri nu se regăsește nici în lista deșeurilor ce pot fi tratate prin stabilizare/solidificare/inertizare, nici în lista deșeurilor tratate prin bioremediere și nici în lista deșeurilor biodegradabile supuse procesului de compostare.

Prin urmare, simplul fapt că în autorizația integrată de mediu se prevede posibilitatea desfășurării activității de tratare biologică, nu dovedește că această societate are capacitatea de a desfășura activitatea ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, această activitate de tratare biologică fiind autorizată cu privire la alte tipuri de deșeuri decât fracția organică din deșeurile municipale.

Or, în oferta tehnică depusă, la pct. XVII, pag. 28, se specifică în mod clar că: ... admite la intrarea în instalația de tratare/sortare numai

deșeurile specificate în AUTORIZAȚIA Integrată de Mediu nr. 211/08.11.2010, revizuită la 06.06.2022.

În combaterea argumentului cum că Asocieria ... - ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la distanța maximă impusă, intervenientul susține că ceea ce se ia în calcul este distanța până la punctele de lucru ale ..., nu și distanța dintre punctele de lucru ale ... și cel al

Or, dat fiind că ... face tratarea mecanică și ... face presupusa tartare biologică a fracției organice, trebuie ținut cont că distanța luată în calcul pentru transportul deșeurilor pe traseul KM 0 - ... - ... depășește distanța de 100 KM prevăzută ca fiind limită. Astfel, în propunerea tehnică, la paginile 18-19, se arată că distanțele rutiere pe care se transportă deșeurile sunt cuprinse între 106 km și 120 km, doar pentru asigurarea activităților contractului - tratarea mecano - biologică, deci mult peste limita impusă prin caietul de sarcini.

De altfel, prin oferta depusă s-a luat în calcul costul pentru transportul deșeurilor pe aceste distanțe, iar nu doar cel pentru transportul deșeurilor până la punctul de lucru al ..., ceea ce dovedește încălcarea cerinței din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica cum că Asocieria ... - ... nu a demonstrat îndeplinirea indicatorilor de performanță conform solicitărilor autorității contractante din răspunsul nr. 7 la solicitările de clarificări, intervenientul evită să formuleze vreo apărare, susținând doar că indicatorii de performanță ofertați sunt peste cei minimi solicitați prin documentația de atribuire.

Or, în elaborarea ofertei nu era suficientă doar ofertarea unor indicatori de performanță superiori, ci trebuia făcută și dovada indicatorilor de performanță ofertanți conform răspunsului nr. 7 la solicitările de clarificări, respectiv dacă ofertantul a dovedit cu documente că în anii anteriori:

„• A obținut o performanță similară (dar nu mai mică decât 75 % din cea ofertată)

• această performanță se referă exclusiv la fluxuri de deșeuri în amestec cod 20 03 01

• Cantitățile tratate anterior sunt similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici de 70% față de lotul ofertat)

• Condițiile de mai sus trebuie să fi fost realizate pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani".

Această poziție nu face decât să dovedească faptul că în cadrul ofertei depuse nu există documente care să susțină indicatorii de performanță ofertați, conchide contestatorul.

În concluzie, ... reiterează faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât ofertanta nu a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 87/07.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 858.271,00 lei.

Prin adresa nr. 89/07.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 803.765,37 lei.

Prin adresa nr. 91/11.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 773.456,43 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«„Delegarea gestiunii activității de tratare mecano biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică”, pentru ...»*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 265.716.459,49 lei.

Contestația nr. 81/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, vizează lotul nr. 1, denumit *„Delegarea prin achiziția de servicii a coponentei serviciului de salubritate privind activitatea de tratare a deșeurilor reziduale de pe raza ...ului 1 al ..., în instalații integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitul de deșeuri și / sau la la instalațiile de valorificare energetică, fără punere la dispoziție de infrastructură”*, având o valoare estimată de 42.913.550,05 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

Contestația nr. 82/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, vizează lotul nr. 4, denumit *„Delegarea prin achiziția de servicii a coponentei serviciului de salubritate privind activitatea de tratare a deșeurilor reziduale de pe raza ...ului 4 al ..., în instalații integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitul de deșeuri și / sau la la instalațiile de valorificare energetică, iară punere la dispoziție de infrastructură”*, având o valoare estimată de 40.188.268,68 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

Contestația nr. 85/07.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, vizează lotul nr. 5, denumit „*Delegarea prin achiziția de servicii a coponentei serviciului de salubritate privind activitatea de tratare a deșeurilor reziduale de pe raza ...ului 5 al ..., în instalații integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitul de deșuri și / sau la la instalațiile de valorificare energetică, fără punere la dispoziție de infrastructură*”, având o valoare estimată de 36.672.821,44 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor nr. ..., nr. ... și nr. ... de către ... S.R.L., au fost înregistrate cererile de intervenție voluntare nr. ... și nr. ..., formulate de către ... S.A. precum și cererea de intervenție nr. ... formulată de către ... S.R.L., transmise prin e-mail în data de 28.12.2023, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acestora și respingerea contestațiilor formulate, sprijinind poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

În raport de dispozițiile art. 16 alin. (3) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„În cazul procedurilor de atribuire a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a comunica contestația și celorlalți operatori economici interesați/implicați în procedură, în termen de o zi de la data primirii acesteia, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile ...iale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”, respectiv „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* precum și a art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere că autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, în data de 18.12.2023, contestațiile formulate cu privire la rezultatul procedurii pentru loturile 1, 4 și 5, către ceilalți participanți la procedura de atribuire a loturilor respective, Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 28.12.2023, astfel că cererile de intervenție transmise de ... S.A. și ... S.R.L. sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ofertantul ... S.A. a fost declarat câștigător pentru loturile 1 și 4 iar operatorul economic ... S.R.L. a făcut parte din

Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L., ofertant declarat câștigător pentru lotul 5, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate de ... S.R.L.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 1, nr. 4 și nr. 5, fiind formulate critici atât cu

privire la decizia autorității contractante, de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru cele 3 loturi, cât și critici referitoare la ofertele desemnate câștigătoare ale loturilor respective, depuse de către ... S.A. (pentru loturile 1 și 4) și de către Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. (pentru lotul 5).

Având în vedere că, în cuprinsul contestațiilor formulate, contestatorul ... S.R.L. a solicitat citarea sa pentru audieri, analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că dosarul cauzei conține suficiente elemente pentru soluționarea contestațiilor, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, solicitarea de depunere a unor concluzii orale.

În soluționarea criticilor referitoare la motivul de respingere a ofertelor prezentate de ... S.R.L. pentru loturile 1, 4 și 5, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că ofertantului în cauză i-au fost transmise adresa nr. 396/21.11.2023 și nr. 423/27.11.2023, de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 4, respectiv adresa nr. 423/27.11.2023, de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 5, în cuprinsul cărora s-a precizat că „Având în vedere participarea dvs. cu ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului mai sus menționat, în baza art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă facem cunoscut rezultatul evaluării ofertei dvs, pentru loturile 1, 4 (respectiv lotul 5 – Nota Consiliului), respectiv faptul că oferta depusă de dvs, a fost RESPINSĂ ca inacceptabilă potrivit art. 215 alia. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016.

Motivale respingerii:

Potrivit prevederilor exprese ale documentației de atribuire în raport cu care ofertanții trebuiau să își depună oferta și în raport de care autoritatea contractantă a evaluat ofertele:

- pentru activitatea de tratare mecano-biologică ce face obiectul prezentei proceduri/ loturile 1, 4 (respectiv lotul 5 – Nota Consiliului), fracția organică după tratare mecanică, care este trimisă spre tratare biologică peste 27.374 tone/an, ofertantul individual/ofertantul asociat trebuie să dețină autorizație integrată de mediu pentru activitatea de tratare ofertată;

- capacitatea disponibilă solicitată conform caietului de sarcini pentru fiecare din loturi în parte (fracție organică după tratare mecanică, spre tratare biologică), pentru primul an - primele 12 luni contractuale, depășește cantitatea de 27.374 tone/an;

- capacitatea efectiv disponibilă care trebuie dovedită de ofertanți reiese din autorizație;

- în cazul asocierii, în funcție de cantitatea ce va fi tratată de fiecare asociat în parte, cu respectarea cantităților din caietul de sarcini/lot, este posibil ca:

- *toți asociații să dețină autorizație de mediu (dacă cantitatea tratată de fiecare asociat este sub nivelul pentru care este obligatorie deținerea autorizației integrate de mediu);*
- *unul din asociați să dețină autorizație de mediu (dacă cantitatea tratată este sub nivelul pentru care este obligatorie deținerea autorizației integrate de mediu) și alt/alți asociat/asociați să dețină autorizație integrată de mediu;*
- *toți asociații să dețină autorizație integrată de mediu.*

Ofertantul individual ... deține AM nr. 162 iar prin depunerea ofertei individuale își asumă că va trata o cantitate mai mare de 27,374 tone/an/pentru fiecare lot în parte, cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale - autorizații nu este îndeplinită - fiind necesară deținerea AIM, OFERTA FIIND RESPINSĂ CA INACCEPTABILĂ potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016”.

Prin urmare, consiliul constată că motivul de respingere a ofertelor prezentate de ... S.R.L. pentru loturile 1, 4 și 5 este reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu poate realiza în condiții de legalitate activitățile de preluare, tratare mecano-biologică în baza autorizației de mediu deținute, în condițiile participării acestui operator economic cu ofertă individuală fiind necesar ca acesta să dețină autorizație integrată de mediu.

Raportat la motivul de respingere a ofertelor prezentate de ... S.R.L. pentru loturile 1, 4 și 5, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile punctului 6.1 din caietul de sarcini potrivit cărora „Prestatorul se obligă să asigure:

- *preluarea deșeurilor în vederea tratării, pentru cantitățile estimate, conform contractului ce se va încheia;*
- *tratarea deșeurilor preluate pentru a reduce cantitatea ce urmează a fi depozitată;*
- *predarea la reciclare a deșeurilor reciclabile (hârtie, carton, metal, sticlă) din entitatea de deșeuri reziduale acceptată la intrarea în instalația TMB, cel puțin la nivelul indicatorului de performanță;*
- *transportul și predarea RDF realizate către valorificare energetică, cel puțin la nivelul indicatorului de performanță;*
- *transportul și predarea reziduurilor din tratare către depozitul conform de deșeuri nepericuloase cu care are contract de delegare autoritatea contractantă/beneficiarul final”, precum și informațiile din cuprinsul punctului 6.4 potrivit cărora fracția organică după tratare mecanică, care este trimisă spre tratare biologică, este de 65.531 t/an pentru ...ul 1, 64.758 t/an pentru ...ul 2, 86.920 t/an – pentru ...ul 3, 59.090 t/an pentru ...ul 4, 56.630 t/an pentru ...ul 5 și de 69.880 t/an pentru ...ul 6.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că, la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, în cadrul cerinței 2, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de „Autorizații speciale: Operatorii economici trebuie să dețină: Autorizația integrată de mediu pentru activitatea de tratare – conform OUG nr. 92/2021 și OUG nr. 195/2006 pentru protecția mediului.”, iar prin răspunsul la clarificarea din oficiu a clarificat modul de îndeplinire a cerinței, precizând că „se acceptă prezentarea de Autorizație Integrată de Mediu sau

Autorizație de Mediu în conformitate cu prevederile legale în vigoare pentru activitatea ofertată", cu invocarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, precum și pe prevederile Legii nr. 278/2013 privind emisiile industriale.

În același timp, Consiliul reține că în motivarea deciziei nr. ..., citată în clarificări de autoritatea contractantă, CNSC a precizat, între altele, că „potrivit definiției de la art. 3 lit. g) din Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale

g) autorizație - actul administrativ emis de autoritățile competente de mediu, care permite unei instalații, unei instalații de ardere, unei instalații de incinerare a deșeurilor sau unei instalații de co-incinerare a deșeurilor să funcționeze în totalitate sau în parte, în condiții care să garanteze că instalația respectă prevederile prezentei legi, respectiv:

g¹) autorizația integrată de mediu pentru activitățile prevăzute în anexa nr. 1;

g²) autorizația de mediu pentru activitățile prevăzute în anexele nr. 6-8”.

Totodată, conform pct. 5.3 lit. a) și b) din Anexa 1 la Legea nr. 278/2013, autorizația integrată de mediu este necesară pentru:

„a) Eliminarea deșeurilor nepericuloase cu o capacitate de **peste 50 de tone pe zi**, implicând, cu excepția activităților care intră sub incidența prevederilor anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 188/2002 pentru aprobarea unor norme privind condițiile de descărcare în mediul acvatic a apelor uzate, cu modificările și completările ulterioare, desfășurarea uneia sau mai multora dintre următoarele activități:

(i) **tratarea biologică**;

(i¹) tratare fizico-chimică;

(ii) pretratarea deșeurilor pentru incinerare sau co-incinerare;

(iii) tratarea zgurei și a cenușii;

(iv) tratarea în tocătoare a deșeurilor metalice, inclusiv a deșeurilor de echipamente electrice și electronice și a vehiculelor scoase din uz și a componentelor acestora

b) Valorificarea sau o combinație de valorificare și eliminare a deșeurilor nepericuloase cu o capacitate mai mare de **75 de tone pe zi**, implicând, cu excepția activităților care intră sub incidența prevederilor anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 188/2002, cu modificările și completările ulterioare, una sau mai multe din următoarele activități:

(i) **tratarea biologică**;

(ii) pretratarea deșeurilor pentru incinerare sau co-incinerare;

(iii) tratarea zgurei și a cenușii;

(iv) tratarea în tocătoare a deșeurilor metalice, inclusiv a deșeurilor de echipamente electrice și electronice și a vehiculelor scoase din uz și a componentelor acestora.”

Având în vedere că procedura de delegare vizează prestarea următoarelor:

„• **tratarea deșeurilor** preluate pentru a reduce cantitatea ce urmează a fi depozitată;

• **predarea la reciclare a deșeurilor reciclabile** (hârtie, carton, metal, sticlă) din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată la intrarea în instalația TMB, cel puțin la nivelul indicatorului de performanță;

• transportul și **predarea RDF** realizate **către valorificare energetică**, cel puțin la nivelul indicatorului de performanță”, rezultă că serviciile includ atât valorificarea, cât și eliminarea de deșeuri, fiind incidente

prevederile lit. b) de la pct. 5.3 din Anexa 1 la Legea nr. 278/2013, potrivit căreia autorizația integrală de mediu este necesară pentru capacități mai mari de 75 tone /zi.

Consiliul constată că, potrivit tabelelor de la pag. 10-13, „fracția organică după tratare mecanică, care este trimisă spre tratare biologică”, care face obiectul acestei/acestor autorizații este mai mare de 75 tone/zi sau $75 \text{ t/zi} \times 365 \text{ zile/an} = 27.375 \text{ t/an}$, fiind de 65.531 t/an pentru ...ul 1, 64.758 t/an pentru ...ul 2, 86.920 t/an – pentru ...ul 3, 59.090 t/an pentru ...ul 4, 56.630 t/an pentru ...ul 5 și de 69.880 t/an pentru ...ul 6.

Prin urmare, pentru a putea realiza în condiții legale activitatea de tratare mecano-biologică pentru unul sau mai multe dintre sectoare, este obligatoriu ca operatorul/prestatorul să dețină autorizație integrată de mediu pentru instalația de tratare biologică, doar o singură autorizația de mediu nefiind suficientă.

Însă este posibilă și varianta prezentată de autoritatea contractantă, cel puțin din punct de vedere teoretic, ca mai mulți operatori economici care dețin doar autorizație de mediu să se asocieze, astfel încât în instalațiile pe care le dețin să poată trata cantitățile de deșeuri din tabelele de la pag. 10-13 din caietul de sarcini. Având în vedere că cea mai mică cantitate anuală de deșeuri care vor fi trimise spre instalația de tratare biologică este de 56.630 t (... 5), iar cu două autorizații de mediu se pot trata maximum $27.375 \times 2 = 54.750$ t/an, fiind necesar ca asocierea respectivă să dețină cel puțin 3 autorizații de mediu (asocierea să fie formată din cel puțin 3 membri) sau chiar 4 autorizații (asociere de 4 membri) în cazul ...ul 3, întrucât 3×27.375 t/an = 82.125 t/an < 86.920 t/an, cât este cantitatea de deșeuri pentru ...ul 3.

Prin urmare, este posibil ca tratarea cantităților de deșeuri să poată fi efectuată în mod legal și prin deținerea doar a autorizațiilor de mediu, însă aceasta este condiționată de asocierea a cel puțin 3 operatori economici pentru fiecare dintre sectoarele 1, 2, 4, 5 și 6 sau 4 operatori economici pentru ...ul 3".

*Într-o atare situație, Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței nr. 2 de la punctul III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date, se impunea ca ofertanții să prezinte autorizație integrată de mediu sau, în cazul depunerii ofertelor în comun, de mai mulți participanți, se impunea ca ofertele să fie depuse de asocierea a cel puțin 3 operatori economici pentru fiecare dintre sectoarele 1, 2, 4, 5 și 6 sau 4 operatori economici pentru ...ul 3.*

Analizând conținutul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței nr. 2 de la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, în ceea ce privește loturile 1, 4 și 5, ofertantul ... S.R.L. a prezentat Autorizația de mediu nr. 162 din 09.09.2022, revizuită la data de 08.02.2023, fapt ce atestă capacitatea ofertantului în cauză de valorificare și eliminare a unei cantități de deșeuri de până la 75 de tone pe zi, respectiv de până la 27.375 tone/an, cantitate inferioară „fracției organice după tratare mecanică, care este trimisă spre tratare biologică”, corespunzătoare fiecărui lot în parte, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, respectiv 65.531 t/an pentru ...ul 1, 59.090 t/an pentru ...ul 4 și 56.630 t/an pentru ...ul 5.

Prin urmare, în condițiile în care ... S.R.L. a ales să participe la procedura de atribuire a loturilor 1, 4 și 5 cu oferte individuale,

capacitățile acestui operator economic nu au putut fi însumate cu cele ale altor operatori economici cu care ar fi putut să se asocieze, astfel că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că este autorizat să realizeze activitățile de preluare, tratare mecano-biologică în condițiile calitative și cantitative solicitate pentru loturile respective prin caietul de sarcini.

Cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări suplimentare referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, Consiliul are în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, precum și cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform căreia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia” și constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse iar, pe de altă parte, solicitările de clarificări se impun doar în situațiile în care documentele prezentate de ofertanți sunt incomplete, eronate sau lipsesc, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că documentele prezentate de ofertantul ... S.R.L. nu au fost incomplete sau eronate ci acestea nu au demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare de la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, respectiv nu a făcut dovada deținerii de documente care să ateste capacitatea acestui operator economic de a duce la îndeplinire contractele ce urmau a fi încheiate pentru loturile 1, 4 și 5 în condițiile calitative și cantitative prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în condițiile în care din cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul în cauză rezultă, în mod evident, că cerința în discuție nu este îndeplinită întrucât nu a prezentat o autorizație integrată de mediu, o eventuală solicitare de clarificări ar fi fost de natură să determine un avantaj acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fapt ce ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, Consiliul constată că nici cu ocazia formulării contestațiilor referitoare la rezultatul procedurii pentru loturile 1, 4 și 5 precum și a concluziilor scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 de la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, așa cum aceasta a fost modificată prin clarificarea din data de 29.06.2023, nefăcând dovada deținerii unei autorizații integrate de mediu.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului ... S.R.L., exprimate în cuprinsul concluziilor scrise potrivit căreia „decizia

de respingere a subscrisei s-a bazat pe un raționament pur ipotetic” întrucât deși contestatorul invocă faptul că indicatorii de performanță reprezintă indicatori minimi și că ofertanții aveau posibilitatea ofertării unui alt nivel de performanță, astfel că se putea oferta o cantitate de fracție organică ce intră în procesul de tratare mai mică, sub nivelul indicat pentru obținerea autorizației integrate de mediu, precum și faptul că autoritatea contractantă avea acces la indicatorii de performanță din propunerile sale tehnice, acesta nu precizează, în mod concret, nici prin contestații și nici prin concluziile scrise, care au fost indicatorii de

performanță ofertați pentru fiecare lot în parte, astfel că, în soluționare, Consiliul s-a raportat la nivelul fracțiilor organice stabilite prin documentația de atribuire și prevederile din cuprinsul Deciziei CNSC nr.

....

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertelor prezentate de ... S.R.L. pentru loturile 1, 4 și 5, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la criticile formulate de ... S.R.L. în referire la ofertele prezentate de ... S.A. pentru loturile 1 și 4, Consiliul constată că acestea vizează faptul că ofertantul declarat câștigător pentru loturile respective nu îndeplinește cerința de calificare de la punctul III.1.3.b) *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”* din Fișa de date a achiziției și nu a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire de către ... S.A. a cerinței de la punctul III.1.3.b) *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”* din Fișa de date a achiziției, analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul reține că autorul contestației invocă faptul că certificatele prezentate de ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertelor prezentate pentru loturile 1 și 4 nu acoperă activitatea de tratare biologică desfășurată în cadrul stației de tratare biologică, iar, în replică, autoritatea contractantă precizează că ofertantul în cauză a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire, în timp ce intervenientul ... S.A., susține că *„nicăieri în documentația de atribuire nu se prevede că certificatele ar trebui să vizeze exclusiv activitatea de tratare mecano-biologică”*.

În soluționare, Consiliul are în vedere că la punctul III.1.3.b) *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”* din Fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea de *„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității. Ofertantul trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), prin prezentarea unor certificate valabile acordate de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit”*, respectiv *„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de mediu. Ofertantul trebuie să facă dovada implementării unui sistem de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), prin prezentarea*

unor certificate valabile acordate de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un **certificat de calitate astfel cum a fost** solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut că „Se va prezenta odată cu oferta documentul de certificare a sistemului de management al calității emis de un organism de certificare independent sau orice alte probe sau dovezi prezentate de acesta, dacă prin aceste probe sau dovezi se confirmă autorității contractante asigurarea unui nivel corespunzător

al calității”, respectiv „Se va prezenta odată cu oferta documentul de certificare a sistemului de management al calității emis de un organism de certificare independent sau orice alte probe sau dovezi prezentate de acesta, dacă prin aceste probe sau dovezi se confirmă autorității contractante asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu”.

Este avut în vedere că prevederile documentației de atribuire anterior citate nu au făcut obiectul vreunei modificări astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-27/15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”.

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a făcut referire la activitatea de tratare ca activitate principală aferentă contractului și nu de tratare biologică, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul, motiv pentru care va analiza modul de îndeplinire a cerinței în cauză prin raportare la solicitarea din cuprinsul documentației de atribuire și prin raportare la prevederile art. 123 alin. (1) și art. 132 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, respectiv „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.

(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”.

Analizând modul de îndeplinire de către ofertantul S.A. a cerinței de la punctul III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din Fișa de date a achiziției, Consilul constată că acesta a făcut dovada îndeplinirii cerinței și ulterior a prezentat (pag. 95-96 vol. 4/8 al dosarului cauzei) Certificatul SR EN ISO 9001:2015 nr. 10521 din 03.11.2015, valabil până la 01.11.2024, emis de SRAC pentru activitatea de colectare a deșeurilor nepericuloase, tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, recuperarea materialelor reciclabile sortate și comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor și Certificatul SR EN ISO

14001:2015 nr. 4823 din 03.11.2015, valabil până la 01.11.2024, emis de SRAC pentru activitatea de colectare a deșeurilor nepericuloase, tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, recuperarea materialelor reciclabile sortate și comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor.

Prin urmare, Consiliul constată că, prin documentele prezentate, ... S.A. a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la punctul III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din Fișa de date a achiziției, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că respectiva cerință este îndeplinită, și, pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ... S.R.L.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... S.R.L. cu privire la faptul că ofertantul ... S.A. nu a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați pentru loturile 1 și 4, Consiliul reține că la cap. 14 „INDICATORI DE PERFORMANȚĂ” din caietul de sarcini este prevăzut că „Indicatorii de performanță la atingerea cărora se obligă ofertanții și penalitățile pentru nerealizare pentru fiecare lot în parte sunt:

1. *Cantitatea totală de deșeuri reciclabile (hârtie, carton, metal, sticlă, plastic) trimise anual la reciclare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată la intrarea în instalația TMB (%) – Min. 7%; Penalități propuse: Pentru cantități inferioare valorii propuse în ofertă (%) se va aplica următoarea formulă de calcul a penalizării: $P=(MT-MR) \times V$, unde P =penalitatea, MT =cantitatea (masa) de deșeuri necesar a fi reciclată conform valorii indicatorului de performanță, MR =cantitatea (masa) de deșeuri efectiv reciclate, $V=4.000$ lei/tonă;*

2. *Cantitatea de deșeuri trimisă anual la valorificare energetică ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată în instalația TMB (%) – Min. 15%; Penalități propuse: Pentru cantități inferioare valorii de 15% se va aplica următoarea formulă de calcul a penalizării: $P=(MT-MV) \times 1,15 \times CRDF$, unde: P =penalizarea, MT = cantitatea (masa) de deșeuri necesar a fi valorificate energetic conform valorii indicatorului de performanță, MV = cantitatea (masa) de deșeuri efectiv valorificate energetic, $CRDF$ = costul mediu anual de transport și valorificare a RDF;*

3. *Cantitatea de deșeuri trimisă anual către depozitare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată în instalația TMB (%) – Max. 56%; Penalități propuse: Pentru cantități depozitate mai mari decât valorile (%) propuse în ofertă, se va aplica următoarea formulă de calcul a penalizării: $P=(MT-MV) \times 1,2 \times TARI\ DE\ DEPOZITARE$, unde: P = penalitatea, MT = cantitatea (masa) de deșeuri necesar a ajunge la depozit, MV = cantitatea (masa) de deșeuri efectiv ajunsă la depozit, $TARI\ DE\ DEPOZITARE$ = tarif de depozitare/tonă plus contribuția pentru economia circulară”, iar prin răspunsul la clarificări nr. 141/05.05.2023, autoritatea contractantă a lămurit pe larg modalitatea de dovedire a îndeplinirii acestei cerințe, respectiv, la întrebarea „Vă rugăm să ne transmiteți care este modalitatea*

de îndeplinire a factorilor tehnici menționați la punctele 2 și 3 din Cap. II.2) Criterii de atribuire. Se acceptă o declarație pe propria răspundere cu privire la procentele asumate?”, a formulat următorul răspuns: „Nu se acceptă o declarație pe propria răspundere cu privire la procentele asumate. Singurele documente relativ valide pentru a aprecia dacă un operator poate sau nu atinge indicatorul de performanță ofertat (% reciclabil) sunt rapoartele oficiale (cantități procesate, cantități trimise la depozit, la coprocesare, la reciclare) din anii anteriori adresate UAT-ului, instituțiilor abilitate (APM) și facturilor de reciclabil vândut.

În consecință, poate fi acceptată o performanță ofertată dacă (de exemplu) ofertantul dovedește cu documente că în anii anteriori:

- A obținut o performanță similară (dar nu mai mică decât 75 % din cea ofertată);
- Această performanță se referă exclusiv la fluxuri de deșeuri în amestec cod 20 03 01;
- Cantitățile tratate anterior sunt similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici de 70% față de lotul ofertat);
- Condițiile de mai sus trebuie să fi fost realizate pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani”.

De asemenea, Consiliul reține că la punctul IV.3.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, că „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică și financiară cu respectarea prevederilor stabilite în cadrul fișei de date a achizițiilor din cadrul documentației de atribuire.

Operatorul economic trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acesteia în mod obiectiv, prin raportare la informațiile prezentate de ofertant și cu respectarea prevederilor legale aplicabile. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”.

Analizând propunerile tehnice prezentate de S.A. pentru loturile 1 și 4, Consiliul constată că ofertantul în cauză a precizat, atât în propunerea tehnică pentru lotul 1 cât și în cea prezentată pentru lotul 4 (la pag. 32/35) faptul că „Operatorul RWS se angajează la o valoare a indicatorului 1 - Cantitatea totală de deșeuri reciclabile (hârtie, carton, metal, sticlă, plastic) trimise anual la reciclare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată la intrarea în instalația TMB (%) – Min. 7,16%; Operatorul RWS se angajează la o valoare a indicatorului 2 - Cantitatea de deșeuri trimisă anual la valorificare energetică ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată în instalația TMB (%) – Min. 18,47%; Operatorul RWS se angajează la o valoare a indicatorului 3 - Cantitatea de deșeuri trimisă anual către depozitare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată în instalația TMB (%) – maxim 54%. Aceasta se va realiza: - prin tratare biologică (bioușcare) și/sau prin creșterea cantităților de deșeuri trimisă anual la valorificare energetică, superior nivelului minim angajat, conform indicatorului 2 de mai sus; - prin creșterea procentului de deșeuri reciclabile indicator 1” și a prezentat o serie documente doveditoare (despre care și S.A. susține în cuprinsul cererilor de intervenție nr. ... și nr. ... că se regăsesc la pag. 197-884), reprezentate de adresa nr. 2308/30.06.2023 emisă de ... privind confirmarea cantităților tratate-sortate și valorificate-eliminate

În 2021, lista facturilor de vânzare materiale reciclabile în contul contractului 6444/19.09.2014 pe anul 2021, bonuri de consum, bonuri de predare către stația de reciclare, certificate de valorificare pentru deșeuri din plastic.

Consiliul constată că propunerile tehnice prezentate de S.A. pentru loturile 1 și 4, însoțite de documentele doveditoare, au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice din data de 10.10.2023 și din data de 19.10.2023, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal nr. 4,

înregistrat cu nr. 304/10.10.2023, cu privire la evaluarea propunerilor tehnice corespunzătoare lotului 4 și procesul verbal nr. 5, înregistrat cu nr. 332/19.10.2023, cu privire la evaluarea propunerilor tehnice corespunzătoare lotului 1, în cuprinsul cărora s-a consemnat că „*comisia de evaluare a analizat/evaluat propunerea tehnică cu ajutorul expertului cooptat conform raportului de specialitate înregistrat sub nr. 295/09.10.2023 (respectiv nr. 298/09.10.2023, corespunzător lotului 4 – nota Consiliului)*”, iar în ceea ce privește îndeplinirea indicatorilor de performanță, au fost redată precizările din cuprinsul propunerilor tehnice prezentate de ofertantul în cauză pentru loturile 1 și 4 cu mențiunile **„Indicatorul de performanță asumat (superior nivel solicitat în documentația de atribuire) – cerință îndeplinită”** pentru fiecare dintre cei 3 indicatori de performanță impuși prin caietul de sarcini, fără a detalia modul concret de îndeplinire a cerinței, respectiv fără a prezenta elementele concrete luate în calcul care au condus la indicatorii de performanță ofertați și documentele concrete din care reies informațiile relevante și fără a prezenta, în mod detaliat, modul de îndeplinire a fiecărei condiții impuse de autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv dacă *„a obținut o performanță similară (dar nu mai mică decât 75 % din cea ofertată); această performanță se referă exclusiv la fluxuri de deșeuri în amestec cod 20 03 01; cantitățile tratate anterior sunt similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici de 70% față de lotul ofertat); condițiile de mai sus trebuie să fi fost realizate pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, respectiv nu au efectuat o verificare riguroasă a informațiilor din documentele prezentate de către ... S.A., ci au efectuat o evaluare superficială, rezumându-se doar să consemneze „cerință îndeplinită”.

Consiliul are în vedere că modul de îndeplinire a cerinței privind indicatorii de performanță, cerință din cuprinsul caietului de sarcini se impunea a fi analizată în detaliu de către comisia de evaluare cu ocazia evaluării ofertelor și nu de către Consiliu cu ocazia soluționării contestației întrucât aceasta este una dintre atribuțiile comisiei de evaluare iar Consiliul nu se poate substitui în atribuții acesteia, pentru a efectua o astfel de verificare.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a impus prezentarea de documente care să demonstreze performanța ofertată, fiind ținută de verificarea acestora și nu doar de menționarea formală a îndeplinirii cerinței, fără o verificare

detaliată a corespondenței performanțelor oferite cu informațiile din cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul în cauză.

De asemenea, Consiliul constată că nici prin punctele de vedere nr. ... și nr. 69636/20.12.2013 autoritatea contractantă nu a prezentat argumente concrete, punctuale, față de criticile formulate de ... S.R.L. în cuprinsul contestațiilor ce vizează rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 4, ci s-a rezumat doar să sublinieze că ofertele în discuție sunt conforme cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, constatând modul superficial și formal în care a procedat autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor depuse de ... S.A. pentru loturile 1 și 4, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante la reverificarea documentelor prezentate de acest ofertant în vederea îndeplinirii cerinței privind indicatorii de performanță pentru loturile 1 și 4.

Consiliul nu poate primi o astfel de abordare formală a modului de evaluare a ofertelor, care este în totală contradicție cu legislația în materia achizițiilor publice care instituie atribuții și obligații clare în sarcina autorității contractante și a comisiei de evaluare, motiv pentru care admite criticile formulate de contestatorul ... S.R.L. impunându-se reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4 și reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... S.A. pentru loturile 1 și 4 sub aspectul verificării modului de îndeplinire a cerinței privind indicatorii de performanță.

Aceste fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația nr. 81/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... și contestația nr. 82/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulate de ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, a proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 304/10.10.2023 și nr. 332/19.10.2023, a rapoartelor procedurii nr. 392/21.11.2023 și nr. 393/21.11.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile tehnice prezentate de ... S.A. pentru loturile 1 și 4.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... S.A. pentru loturile 1 și 4, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Având în vedere admiterea în parte a contestațiilor nr. 81/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... și nr. 82/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Consiliul respinge ca nefondată cererile de intervenție nr. ... și nr. ..., formulate de către ... S.A.

În ceea ce privește criticile formulate de ... S.R.L. în referire la oferta depusa de asocierea ... SI ... pentru lotul 5, Consiliu constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. nu îndeplinește cerința prevăzută la secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din Fișa de date;
2. nu îndeplinește cerința prevăzută la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date privind experiența similară;

3. nu îndeplinește cerința prevăzută la secțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protecție a mediului din Fișa de date

4. nu îndeplinește cerința din Caietul de sarcini referitoare la: II.2.4.1. DEȚINEREA UNEI INSTALAȚII DE TRATARE MECANO – BIOLOGICA;

5. nu îndeplinește cerința din Caietul de sarcini referitoare la distanța maximă impusă;

6. ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii indicatorilor de performanță ofertați.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ... S.R.L. cu privire la oferta depusa de asocierea ... - ... pentru lotul 5, Consiliu constată următoarele:

1. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare pentru lotul 5 nu îndeplinește cerința de la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” referitoare la demonstrarea formei de înregistrare și a capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, Consiliul are în vedere că în Fișa de date este prevăzut: „Cerința nr. 1: Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

Odată cu depunerea ofertei se va prezenta:

a. Operatori economici români - Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte cel puțin informațiile legate de reprezentanții legali și domeniul/domeniile de activitate.

(...)

NOTE:

a.i. *Informațiile din certificatele constatatoare trebuie să fie reale/actuale la data prezentării acestora, în urma solicitării autorității contractante;*

a.ii. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC (respectiv documentul echivalent prezentat de operatorul economic nerezident) pentru partea din contract pe care o realizează operatorul economic (ofertant individual / asociat / subcontractant);

a.iii. Certificatul se prezintă de ofertant/fiecare membru al asocierii/subcontractant”, rezultând că în cazul participării la prezenta procedură de atribuire a unei asocieri de operatori economici, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze că sunt înregistrați legal și că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului prin prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are corespondent în codul CAEN prevăzut în certificatul prezentat.

Analizând documentele de calificare prezentate de asocierea ... - ... pentru lotul 5, ce se regăsesc în vol. 5/8 al dosarului

cauzei, Consiliul constată că au fost prezentate, între altele, următoarele:

- acordul de asociere nr. 5/04.07.2023 din cuprinsul căruia rezultă că cei doi asociați vor desfășura activitățile corespunzătoare contractului în comun, nefiind prevăzută o împărțire a activităților în cadrul asocierii;

- certificat de înregistrare seria B nr. ... prin care se atestă înregistrarea SC ... sub nr. ..., având cod unic de înregistrare nr.

24205976 din 17.07.2008, activitatea principală fiind „Recuperarea materialelor reciclabile sortate – 3912”;

- certificat de înregistrare seria B nr. ... prin care se atestă înregistrarea ... sub nr. ..., având cod unic de înregistrare nr. ... din 15.11.2019, activitatea principală fiind „3821 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase”;

- certificat constatator nr. 706401/26.06.2023 din care rezultă că SC ... are sediul social în loc. ..., județul Ilfov, iar printre activitățile desfășurate la sediu sunt prevăzute, între altele, 4677 - Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor; 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase; 3812 - Colectarea deșeurilor periculoase și 3821 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase (pag. 4/9 - 5/9 din cuprinsul certificatului);

- certificat constatator nr. 741316/04.07.2023 din care rezultă că ... are sediul social în sat ..., iar printre activitățile desfășurate la sediu sunt prevăzute, între altele, 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase; 3812 - Colectarea deșeurilor periculoase; 4677 - Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor; și 3821 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase (pag. 4/5 din cuprinsul certificatului);

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele prezentate de asocieria în cauză în baza raportului întocmit de expertul cooptat, stabilind că cerința este îndeplinită.

Analizând documentele prezentate de asocieria ... - ... în vederea îndeplinirii respectivei cerințe, prin raportare la cele impuse de autoritatea contractantă în cadrul prevederilor din fișa de date, anterior redată, Consiliul constată că ambii asociați au făcut dovada că sunt legal înregistrați și că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, având înregistrată ca activitate principală „Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase – cod CAEN 3821”, decizia comisiei de evaluare fiind întemeiată, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... S.R.L. sub acest aspect.

2. Cu privire la criticile formulate de contestator în referire la faptul că asocieria declarată câștigătoare pentru lotul 5 nu îndeplinește cerința privind experiența similară, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesională” din Fișa de date a achiziției este prevăzut că „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, oricând în ultimii 3 ani, servicii de tratare a deșeurilor în instalații integrate de tratare pentru minim: (...) Lot 5 - 77.000 tone/12 luni consecutive”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut că „Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor depune odată cu oferta documente justificative din care să reiasă îndeplinirea cerinței, constând în: Certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție/părți relevante

ale contractului, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Autoritatea contractantă va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

Nu sunt aplicabile prevederile legate de susținerea de terță parte întrucât în speța dată terțul suținător ar trebui să fie cel care va presta efectiv serviciile, fiind vorba de activități prestate doar în baza unei autorizații, iar în cazul serviciilor de tratare (salubritate) potrivit Legii nr. 51/2006,

subdelegarea de către operator a gestiunii serviciului/uneia sau mai multor activități din sfera serviciului de utilități publice este interzisă”.

Analizând documentele prezentate de asocierea în cauză în vederea îndeplinii acestei cerințe de calificare, Consiliul constată că au fost prezentate următoarele:

- Situație centralizatoare întocmită de ... S.R.L. privind cantitățile de deșeuri municipale (fracție reziduală) procesate de la 01.01.2022 la 01.01.2023, cu un total de 100.991,7 tone;

- Raport anual de mediu pentru anul 2022 întocmit de ... din care rezultă o cantitate intrată de 132.800.144 kg., cantitate ieșită din sortare/tratarea deșeurilor colectate de 107.927.219,04 kg, cantitate trimisă spre reciclare/valorificare/depozitare de 127.405.692 kg și cantitate trimisă spre depozitare de 7.922.724 kg;

- Recomandare emisă de Primăria ...ului 1 București cu privire la derularea contractului nr. ... având ca obiect tratare și eliminare a deșeurilor colectate din care rezultă că în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **253,3** tone în baza acestui contract;

- Recomandare emisă de Compania ...A. cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 1601/28.02.2018 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, ... a preluat în vederea sortării/tratării de la Compania în baza acestui contract cantitatea de **21.291,39** tone deșeuri municipale;

- Recomandare emisă de Consiliul local al Comunei Grădiștea, județul Ilfov cu privire la derularea contractului cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate nr. 7725/17.12.2021 din care rezultă că în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **86.1** tone provenită de la populație și **1.368,66** tone provenită de la instituții și agenți economici;

- Recomandare emisă de ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 1100/1/12.07.2022 având ca obiect preluarea deșeurilor colectate de pe raza ...ului 5 al ... din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **1.731,38** tone în baza acestui contract;

- Recomandare emisă de Primăria Comunei ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 2358/1/28.04.2021 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **1.170,46** tone în baza acestui contract;

- Recomandare emisă de ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 755/2/31.01.2022 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **3.732,56** tone în baza acestui contract;

- Recomandare emisă de COMUNA ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 6553/22.09.2022 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **1.731,38** tone în baza acestui contract;
- Recomandare emisă de SERVICIUL ...cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 740/17.01.2022 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **647,44** tone în baza acestui contract;

- Recomandare emisă de COMUNA .. cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 7380/09.11.2021 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **1.593,43** tone în baza acestui contract;
- Recomandare emisă de COMUNA ..., Județul Giurgiu cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 3927/31.12.2019 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **980,43** tone în baza acestui contract;
- Recomandare emisă de cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 44/31.01.2022 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **7.111,34** tone în baza acestui contract;
- Recomandare emisă de ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 728/1/12.01.2022 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **2.441,66** tone în baza acestui contract;
- Recomandare emisă de ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 2241/26.04.2021 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **991,52** tone în baza acestui contract;
- Recomandare emisă de ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 755/1/31.01.2022 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **2.096,32** tone în baza acestui contract;
- Recomandare emisă de ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 750/25.01.2022 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **3.920,42** tone în baza acestui contract;
- Recomandare emisă de cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 586/22.07.2022 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **236,6** tone în baza acestui contract;
- Recomandare emisă de ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 6722/21.05.2021 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **5.152,51** tone în baza acestui contract;
- Recomandare emisă de ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 755/3/31.01.2022 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **1.407,06** tone în baza acestui contract;

- Recomandare emisă de cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 796/1/17.02.2022 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **519,01** tone în baza acestui contract;

- Recomandare emisă de ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 722/2/04.01.2022 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **4.789,28** tone în baza acestui contract;

- Recomandare emisă de .. cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 755/31.01.2022 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **3.772** tone în baza acestui contract;

- Recomandare emisă de ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 2551/17.08.2021/22.09.2022 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **3.208,14** tone în baza acestui contract;

- Recomandare emisă de ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 1965/24.04.2019 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **1.425,92** tone în baza acestui contract;

- Recomandare emisă de ... cu privire la derularea contractului de prestări servicii nr. 39/14.04.2011 din care rezultă că, pe parcursul anului 2022, în stația de sortare/instalația de tratare a intrat o cantitate de **23.419,22** tone în baza acestui contract;

- Raport anual de mediu nr. 8629/30.05.2023 emis de ... S.R.L. din care rezultă că în anul 2022 a fost tratată o cantitate totală de 66.126,59 tone deșeuri (pag. 348-422 din vol. 5/8 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că documentele prezentate de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară au fost analizate de comisia de evaluare care a stabilit îndeplinirea cerinței în baza raportului nr. 359/06.11.2023 a expertului cooptat.

Analizând temeinicia deciziei comisiei de evaluare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit ca modalitate de îndeplinire a cerinței prezentarea de „Certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție/părți relevante ale contractului, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, contestatorul afirmă faptul că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare rapoartele anuale de mediu prezentate de ... S.R.L. și ... S.R.L.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, într-adevăr, aceste documente nu se încadrează între cele indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire fiind documente emise de către prestatori și nu de către beneficiarii serviciilor și nici documente însoțite de ambele părți cum sunt procesele verbale de recepție sau contractele.

Însă, însumând cantitățile de deșeuri rezultate din cuprinsul recomandărilor emise pentru activitatea de colectare a deșeurilor

prestată de către ... S.R.L. în anul 2022, Consiliul constată că acestea însumează cantitatea de 94.991,43 tone, cantitate mai mare decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției (77.000 tone/12 luni consecutive), astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că cerința privind experiența similară este îndeplinită.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ... potrivit cărora *„din recomandările depuse nu reiese dacă deseurile indicate în cadrul acestora sunt deșeuri municipale (fracție reziduala) așa cum a declarat ... în lista depusa, și*

nici ce cantitate a intrat in instalatia de tratare mecanica si care in instalatia de sortare” întrucât prin fișa de date a achiziției nu a fost impus un anumit tip de deșeuri, autoritatea contractantă solicitând doar că „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat (...) servicii de tratare a deșeurilor în instalații integrate de tratare”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către Asociera ... S.R.L. – ... S.R.L., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

3. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la neîndeplinirea de către Asociera ... S.R.L. – ... S.R.L. a cerinței de la punctul III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din Fișa de date a achiziției, Consiliul are în vedere că în fișa de date s-a solicitat prezentarea de „Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității. Ofertantul trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), prin prezentarea unor certificate valabile acordate de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit”, respectiv „Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de mediu. Ofertantul trebuie să facă dovada implementării unui sistem de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), prin prezentarea unor certificate valabile acordate de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut că „Se va prezenta odată cu oferta documentul de certificare a sistemului de management al calității emis de un organism de certificare independent sau orice alte probe sau dovezi prezentate de acesta, dacă prin aceste probe sau dovezi se confirmă autorității contractante asigurarea unui nivel corespunzător al calității”, respectiv „Se va prezenta odată cu oferta documentul de certificare a sistemului de management al calității emis de un organism de certificare independent sau orice alte probe sau dovezi prezentate de acesta, dacă prin aceste probe sau dovezi se confirmă autorității contractante asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu”, totodată fiind inserate și note, pentru fiecare tip de certificare în parte, potrivit

căroră „Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru al asocierii în parte”.

Analizând documentele prezentate de Asociera ... S.R.L. – ... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, Consiliul constată că au fost prezentate, între altele, următoarele documente:

- Certificatul SR EN ISO 9001:2015 nr. 8873 din 21.01.2012, valabil până la 08.01.2025, emis de SRAC prin care se certifică faptul că ... S.R.L. are implementat un sistem de management al calității pentru activitățile de recuperare a materialelor reciclabile sortate,

colectare a deșeurilor nepericuloase și colectarea deșeurilor periculoase (pag. 159 din vol. 5/8 din dosarul cauzei);

- Certificatul SR EN ISO 14001:2015 nr. 3799 din 31.01.2012, valabil până la 07.01.2024, emis de SRAC prin care se certifică faptul că ... S.R.L. are implementat un sistem de management de mediu pentru activitățile de recuperare a materialelor reciclabile sortate, colectare a deșeurilor nepericuloase și colectarea deșeurilor periculoase (pag. 160 din vol. 5/8 din dosarul cauzei);

- Certificatul de înregistrare nr. 09/RSC02287/0001/RO din 30.06.2023, valabil până la 29.06.2026.2025, emis de RS Cert – Romanian Certification Systems (prin SC Premium Alpha Consulting S.R.L. prin care se certifică faptul că ... S.R.L. are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015 pentru tratarea, eliminarea și valorificarea deșeurilor (pag. 305 din vol. 5/8 din dosarul cauzei);

- Certificatul de înregistrare nr. 14/RSC02287/0001/RO din 30.06.2023, valabil până la 29.06.2026.2025, emis de RS Cert – Romanian Certification Systems (prin SC Premium Alpha Consulting S.R.L. prin care se certifică faptul că ... S.R.L. are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 14001:2015 pentru tratarea, eliminarea și valorificarea deșeurilor (pag. 306 din vol. 5/8 din dosarul cauzei).

Consiliul constată că în cuprinsul raportului nr. 359/06.11.2023, emis de către expertul tehnic cooptat și însușit de către membrii comisiei de evaluare s-a stabilit că cerința de la punctul III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din Fișa de date a achiziției este îndeplinită.

Analizând temeinicia deciziei comisiei de evaluare, Consiliul are în vedere că în măsura în care din cuprinsul acordului de asociere nr. 5/04.07.2023 rezultă că activitățile desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat vor fi prestate în mod egal de fiecare dintre cei doi asociați, precum și cerința de calificare din fișa de date a achiziției impunea ca îndeplinirea acesteia să se realizeze, individual, de către fiecare asociat în parte, se constată că doar asociatul ... S.R.L. a făcut dovada deținerii certificărilor solicitate, în timp ce asociatul ... S.R.L. nu a făcut dovada implementării unor sisteme de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent și de management de mediu conform standardului SR EN ISO 14001:2015 pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile intervenientului ... S.R.L., exprimate în cuprinsul cererii de intervenție nr. ... potrivit căroră *„contestatoarea nu a făcut dovada faptului că certificarea pentru activitatea de tratare a deșeurilor ar fi impus implementarea de către ... a unor standarde diferite/suplimentare”* întrucât cerința de calificare în discuție este clară, în sensul că ambii asociați trebuie să facă dovada că au implementate sisteme de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent și de management de mediu conform standardului SR EN ISO 14001:2015 pentru activitatea de tratare a deșeurilor, așa

cum, în mod expres, a fost prevăzut în fișa de date a achiziției, iar implementarea unor sisteme conform standardelor impuse de autoritatea contractantă pentru alte activități (recuperare a materialelor reciclabile sortate, colectare a deșeurilor nepericuloase și colectarea deșeurilor periculoase și nu servicii de tratare a deșeurilor) nu conduc la îndeplinirea cerinței.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit că Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. a îndeplinit cerința de calificare de la punctul III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din Fișa de date a achiziției, impunându-se reanalizarea modului în care asocieria respectivă a îndeplinit cerința de calificare în discuție prin documentele prezentate, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

4. În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. nu îndeplinește cerința din Caietul de sarcini referitoare la: II.2.4.1. DEȚINEREA UNEI INSTALAȚII DE TRATARE MECANO – BIOLOGICA, motivat de faptul că în cadrul asocierii respective cota de participare este de 50% a fiecărui asociat, respectiv fiecare dintre aceștia trebuiau să demonstreze că au capacitate și dețin instalația de tratare mecano- biologică necesară pentru a asigura tratarea a 50% din cantitatea anuală estimată de deșeuri, în cazul de față 38.564 tone/an, iar din autorizația de mediu deținută de ... S.R.L. rezultă că acesta nu deține o instalație de tratare mecano-biologică ci doar o instalație de tratare mecanică, Consiliul are în vedere că urmare a deciziei CNSC nr. ..., a fost postată în SEAP clarificarea prin care s-a acceptat prezentarea atât a autorizației integrate de mediu și/sau a autorizației de mediu în conformitate cu prevederile legale pentru activitatea ofertată.

De asemenea, Consiliul are în vedere că fracția organică care este trimisă spre tratare biologică după tratare mecanică corespunzătoare lotului 5, așa cum rezultă din tabelul de la pag. 12 din caietul de sarcini este de 53.630 tone/an pentru primul an, rezultând că, în condițiile participării celor doi asociați în proporție de 50% fiecare pentru toate activitățile ce vor fi desfășurate, fracția organică care este trimisă spre tratare biologică după tratare mecanică corespunzătoare fiecărui asociat este de 26.815 tone, cantitate ce poate fi acoperită cu o autorizație de mediu (ce presupune cantități de până la 27.374 tone/an), nefiind necesară deținerea de autorizații integrate de mediu de către fiecare dintre cei doi asociați, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la faptul că ... S.R.L. nu deține autorizație integrată de mediu pentru tratarea biologică a codurilor de deșeuri 191212 și 200301, analizând conținutul Autorizației Integrate de Mediu nr. 211/08.11.2010 revizuită la 06.06.2022, Consiliul constată că în tabelul 6.1 – Lista deșeuri periculoase și nepericuloase destinate procesului de tratare termică (pag. 177 și următoarele din vol. 5/8 al dosarului cauzei), este prevăzut codul deșeuri 191212 – alte deșeuri (inclusiv amestecuri de materiale) de la tratarea mecanică – cantitate estimată anuală – 100.000 tone, respectiv codul de deșeuri 200301 – deșeuri municipale

amestecate – cantitate estimată anuală – 2.000 tone, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

5. În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la distanța maximă de transport, Consiliul are în vedere că la punctul 6.2 „Distanță” din caietul de sarcini este prevăzut că *„Distanța maximă până la punctul de descărcare a deșeurilor la punctul de lucru al operatorului economic nu trebuie să depășească raza de 100 km calculată de la km 0 al ...”,* Consiliul are în vedere susținerile autorității contractante și a intervenientului ... S.R.L. prin care arată că au fost luate în considerare locațiile punctelor de descărcare ale deșeurilor deținute de ... S.R.L., situate în sat ..., sediul principal, la o distanță de 16 km față de km 0 al ..., respectiv din orașul Popești Leordeni, punct de lucru, o distanță de 11 km față de km 0 al ... (ambele locații fiind menționate în cuprinsul autorizației de mediu nr. 2 din 07.02.2022), și constată că explicațiile prezentate fac referire doar la tratarea mecanică a deșeurilor la care asocierea în cauză s-a angajat prin propunerea tehnică, tratare ce se va realiza în locațiile deținute de ... S.R.L., nu însă și la locațiile în care se va desfășura tratarea biologică a fracției organice, respectiv cele deținute de ... S.R.L. în comuna ..., la o distanță de 107 km față de km 0 al

Mai mult, Consiliul are în vedere că, în perioada de evaluare a propunerii financiare, răspunzând la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare, asocierea în cauză a prezentat oferte de transport de la ..., inclusiv pentru destinația „...”.

Prin urmare, Consiliul constată că distanța de descărcare a deșeurilor la punctul de lucru al operatorului care va realiza tratarea biologică este mai mare decât distanța maximă impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. sub acest aspect.

6. Cu privire la criticile formulate de contestator în referire la modul de îndeplinire de către asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. a indicatorilor de performanță, Consiliul are în vedere prevederile de la punctul 14 „INDICATORI DE PERFORMANȚĂ” din caietul de sarcini, anterior redactate, precum și răspunsul la clarificări nr. 141/05.05.2023, *autoritatea contractantă a lămurit pe larg modalitatea de dovedire a îndeplinirii acestei cerințe, respectiv, la întrebarea „Vă rugăm să ne transmiteți care este modalitatea de îndeplinire a factorilor tehnici menționați la punctele 2 și 3 din Cap. II.2) Criterii de atribuire. Se acceptă o declarație pe propria răspundere cu privire la procentele asumate?”, a formulat următorul răspuns: „Nu se acceptă o declarație pe propria răspundere cu*

privire la procentele asumate. Singurele documente relativ valide pentru a aprecia dacă un operator poate sau nu atinge indicatorul de performanță ofertat (% reciclabil) sunt rapoartele oficiale (cantități procesate, cantități trimise la depozit, la coprocesare, la reciclare) din anii anteriori adresate UAT-ului, instituțiilor abilitate (APM) și facturilor de reciclabil vândut.

În consecință, poate fi acceptată o performanță ofertată dacă (de exemplu) ofertantul dovedește cu documente că în anii anteriori:

- *A obținut o performanță similară (dar nu mai mică decât 75 % din cea ofertată);*
- *Această performanță se referă exclusiv la fluxuri de deșeuri în amestec cod 20 03 01;*
- *Cantitățile tratate anterior sunt similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici de 70% față de lotul ofertat);*
- *Condițiile de mai sus trebuie să fi fost realizate pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani”.*

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. a prevăzut în propunerea tehnică pentru lotul 5 următorii indicatori de performanță:

- Cantitatea totală de deșeuri reciclabile (hârtie, carton, metal, sticlă, plastic) trimise anual la reciclare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată la intrarea în instalația TMB (%), (cu mențiunea că inițial ofertantul în cauză a denumit acest indicator – deșeuri reciclabile) – Min. 8 %;

- Cantitatea de deșeuri trimisă anual la valorificare energetică ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată în instalația TMB (%), (cu mențiunea că inițial ofertantul în cauză a denumit acest indicator – deșeuri cu potențial energetic și biodegradabil)– Min. 45 %;

- Cantitatea de deșeuri trimisă anual către depozitare ca procent din cantitatea de deșeuri reziduale acceptată în instalația TMB (%), (cu mențiunea că inițial ofertantul în cauză a denumit acest indicator – deșeuri trimise la depozitare) – maxim 45 %.

Consiliul constată că propunerea tehnică prezentată de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. pentru lotul 5, a fost analizată de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare a propunerilor tehnice din data de 21.11.2023 ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 402/21.11.2023, în cuprinsul căruia a consemnat **„cerința îndeplinită”** pentru fiecare dintre cei 3 indicatori de performanță impuși prin caietul de sarcini, fără a detalia modul concret de îndeplinire a cerinței, respectiv fără a prezenta elementele concrete luate în calcul care au condus la indicatorii de performanță ofertați și documentele concrete din care reies informațiile relevante și fără a prezenta, în mod detaliat, modul de îndeplinire a fiecărei condiții impuse de autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv dacă „a obținut o performanță similară (dar nu mai mică decât 75 % din cea ofertată); această performanță se referă exclusiv la fluxuri de deșeuri în amestec cod 20 03 01; cantitățile tratate anterior sunt

similare cu cele la care se obligă în ofertă (dar nu mai mici de 70% față de lotul ofertat); condițiile de mai sus trebuie să fi fost realizate pe parcursul a 12 luni consecutive în ultimii 3 ani”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, respectiv nu au efectuat o verificare riguroasă a informațiilor din documentele prezentate de către asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. pentru

lotul 5, ci au efectuat o evaluare superficială, rezumându-se doar să consemneze „cerință îndeplinită”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare cu ocazia soluționării criticilor similare formulate de contestatorul ... S.R.L. în referire la modul de evaluare a ofertelor prezentate de ... S.A. pentru loturile 1 și 4 și constată că se impune reanalizarea documentelor prezentate de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinței privind indicatorii de performanță pentru lotul 5, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

Prin urmare, având în vedere că unele dintre criticile formulate de ... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. pentru lotul 5 s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația nr. 85/07.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 402/21.11.2023 și raportul procedurii nr. 421/27.11.2023 precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. pentru lotul 5.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 5 prin reanalizarea ofertei prezentate de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Având în vedere admiterea în parte a contestației nr. 85/07.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ..., Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție nr. ... formulată de către ... S.R.L.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația nr. 81/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite, în parte, contestația nr. 82/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite în parte, contestația nr. 85/07.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 304/10.10.2023 și nr. 332/19.10.2023, rapoartele procedurii nr. 392/21.11.2023 și nr. 393/21.11.2023, precum și toate actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la propunerile tehnice prezentate de S.A. pentru loturile 1 și 4.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 402/21.11.2023 și raportul procedurii nr. 421/27.11.2023 precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. pentru lotul 5.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 4 și 5 prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... S.A. pentru loturile 1 și 4 și reanalizarea ofertei prezentate de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere prin care ... solicită obligarea ... la reevaluarea și declararea ofertelor sale pentru loturile 1, 4 și 5 ca fiind admisibile.

Respinge ca nefondată cererile de intervenție nr. ... și nr. ..., formulate de către ... S.A.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție nr. ... formulată de către ... S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (....) pagini