



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 17.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. / 22.06.2016, S.C. S.R.L., cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată convențional prin, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul, str.,, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ... S.A., cu sediul în, str.,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii interne de selecție a ofertei, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, cod CPV 79713000-5, 79715000-9 și a solicitat *anularea adresei nr. / 09.06.2016 prin care oferta a fost declarată necâștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la etapa aplicării punctajului, anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. de la etapa verificării conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea întocmai a deciziei civile nr. / 14.04.2016 pronunțată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire.*

Prin contestația nr. / 23.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 23.06.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către de ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat petitele menționate în cadrul contestației nr. / 17.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. / 22.06.2016.

Prin adresa nr./01.07.20016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr./01.07.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Codul Unic de Înregistrare, reprezentată de dl. - administrator, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, formulează o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii, respingerea contestației nr./23.06.2016 și menținerea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr./17.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./22.06.2016, prin care ofertantul S.C. ...S.R.L., contestă rezultatul procedurii de atribuire, prin prin „procedură internă de selecție a ofertei”, a acordului cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, cod CPV 79713000-5, 79715000-9, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că, ulterior pronunțării deciziei Curții de Apel ... nr./14.04.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. faptul că oferta sa a fost clasată pe locul doi, iar oferta depusă de ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, fără a ține cont de prevederile Hotărârii Curții de Apel

Prin contestația nr./23.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./23.06.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, precizând că prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost clasată pe locul doi, iar oferta depusă de ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, fără a ține cont de prevederile Hotărârii Curții de Apel

Referitor la modul de reevaluare a ofertei sale, privind cerința tehnică CT 204, contestatorul arată că, în etapa de evaluare autoritatea contractantă a considerat această cerință ca fiind îndeplinită. În a doua etapă de evaluare autoritatea contractantă a reținut faptul că cerința CT 204 nu a fost îndeplinită, deoarece nu a fost depusă cartea de muncă sau decizia de numire în funcție a armurierului, iar fotografiile privind dotarea camerei de primire armament au fost efectuate în anul 2009 conform ștampilei cu dată și oră.

Față de aceste aspecte, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, iar în susținerea cerinței tehnice au fost depuse o serie de documente precum: declarație privind deținerea unei camere de primire armament, echipată corespunzător și având personal de pază angajat în cadrul S.C. ...S.R.L. și atestat pentru predarea primirea și gestionarea armamentului și muniției achiziționate și închiriate cu respectarea legii; avizul inspectoratului teritorial de muncă Giurgiu privind funcționarea în bune condiții a camerei de armament, cu ultima viză în anul 2016; CV-ul dl. - șef serviciu pază cu atribuții de armurier; certificat calificare agent securitate nr. /10.11.2003 și atestat seria GR nr. /02.06.2009; fișa postului pentru șeful de serviciu pază cu atribuțiuni de gospodar armurier care este semnată de dl. ...; extras din revisal care atestă ca dl. ... este angajatul S.C. ...S.R.L.; descrierea camerei de armament și autorizarea operațiunilor, foto; etc.

De asemenea, contestatorul precizează că societatea declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, respectiv S.C. ...S.R.L., depozitează armamentul pe care îl folosește la obiectivele din municipiul Giurgiu în camera de armament a S.C. ...S.R.L.

Față de aceste considerente, contestatorul solicită constatarea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost depunctată pentru neîndeplinirea cerinței CT 204.

Cu privire la cerința CT 205, contestatorul arată că, în etapa de evaluare autoritatea contractantă a considerat această cerință ca fiind îndeplinită. În a doua etapă de evaluare autoritatea contractantă a reținut faptul că cerința CT 205 nu a fost îndeplinită, întrucât au fost prezentate două sisteme de comunicații redundante: telefonie GSM și stații de emisie-recepție pe o frecvență atribuită de la autoritățile competente către subcontractantul Bronic Security, licența de funcționare prezentată fiind expirată la data de 23.05.2015.

Contestatorul precizează că, nici cu privire la această cerință autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

Pentru a fi îndeplinite prevederile art. 93 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 301/2012, contestatorul menționează că sistemul redundant de comunicație permanentă între agenții de securitate aflați în dispozitivele ce aparțin S.C. ... S.A. a fost prezentat atât în propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse, respectiv echipamentele de comunicații: telefoane mobile GSM, stații radio tip PTT, descrierea și funcționarea stațiilor radio PTT-push to talk, cât și la CT 205 în care a fost explicată această soluție redundantă.

În cadrul CT 205, societatea ...S.R.L. a prezentat cele două sisteme de comunicații astfel: sistemul de bază – comunicații voce prin telefonie mobilă GSM și sistemul redundant – comunicații PTT prin operatorii de date mobile GPRS care la rândul sau reprezintă un sistem redundant folosind doi operatori diferiți simultan și este conceput pentru astfel de activități.

Față de aceste considerente, contestatorul solicită constatarea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost depunctată pentru neîndeplinirea cerinței CT 205.

Raportat la pretinsa neîndeplinire a cerinței CT 210, contestatorul menționează că se încalcă decizia civilă nr. /14.04.2016 pronunțată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Contestatorul arată că, printr-o decizie definitivă și obligatorie pentru autoritatea contractantă s-a reținut în mod expres că prin documentația de atribuire nu s-au solicitat rapoarte de mobilitate în timp real.

În urma reevaluării, autoritatea contractantă a reținut că nu a fost îndeplinită cerința CT 210.

În acest sens, contestatorul precizează că a prezentat rapoartele de mobilitate ale agenților de securitate și ale mijloacelor auto folosite în cadrul prezentării, precum și faptul că raportul de mobilitate prezentat indică în timp real poziția pe hartă a deținătorului, direcția, traseul și viteza de deplasare, prezentând în timp real raport grafic și în 24 ore raport tabelar.

De asemenea, contestatorul a arătat că soluția tehnică de monitorizare prin GPS a mijloacelor auto și persoanelor a fost pusă la dispoziție de către S.C. ...S.R.L. în baza contractului nr. /08.09.2008.

Siteul de monitorizare prin GPS denumit „Beacom” constă într-un sistem de monitorizare a dispozitivelor de urmărire prin GPS cu ajutorul unui software ce poate rula pe PC, tabletă, laptop sau smartphone. Dispozitivele monitorizate GPS sunt de mai multe feluri, iar modul de funcționare poate fi adaptat la nevoile beneficiarilor, astfel încât urmărirea să se poată efectua atât în timp real, cât și prin realizarea unor rapoarte de vizitare ce pot fi emise la cerere, zilnic, lunar și ori de câte ori este nevoie.

S.C. ...S.R.L. menționează că hărțile software folosite sunt proprii, iar în cadrul aplicației se pot înregistra poziții sau puncte de interes în baza cărora se poate face poziționarea exactă a mijloacelor auto și a personalului față de acestea, permițând de asemenea și realizarea rapoartelor de vizitare și confirmare a timpilor de intervenție în cazul unui eveniment. Rapoartele de vizitare pot fi de două tipuri: grafice și tabelare.

Redând definiția rapoartelor de vizitare, contestatorul arată că, ulterior testării soluției tehnice și impunerii de către autoritatea contractantă a unei noi cerințe privind rapoartele de mobilitate în format tabelar, contestatorul precizează că a primit de la furnizorul anterior menționat adresa nr. /29.01.2016 prin care i-a comunicat faptul că aplicația la care a făcut referire poate emite rapoarte tabelare de vizitare și în timp real la solicitarea utilizatorului.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a avut nicio obiecție cu privire la modul de îndeplinire a cerinței tehnice, astfel cerința a fost analizată în mod greșit din cadrul ofertei și cu încălcarea deciziei definitive pronunțate de instanța de judecată.

Referitor la cerința CT 213, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă, a ignorat hotărârea pronunțată de instanța de judecată invocând aceleași motive care au stat la baza depunțării ofertei depuse de S.C. ...S.R.L.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă nu a reanalizat documentele depuse în cadrul ofertei, nu a solicitat clarificări suplimentare, ci a reținut că nu s-a îndeplinit cerința solicitată.

Contestatorul menționează că a îndeplinit cerința solicitată, fiind prezentate în propunerea tehnică persoanele de conducere și de execuție.

Au fost depuse în cadrul ofertei și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări atât certificatul de absolvire al dl. ..., cât și suplimentul descriptiv al certificatului dl.

Astfel, faptul că suplimentul descriptiv al certificatului dl. ... conține competențele profesionale dobândite în urma absolvirii cursului de inginer sisteme de securitate a fost confirmat chiar de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Nominalizarea d-lui ... pentru a face dovada îndeplinirii cerinței CT213 s-a realizat prin raportare la documentația de atribuire, contestatorul apreciind ca fiind îndeplinită respectiva cerință.

Față de cele reținute mai sus, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă avea obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depindea admisibilitatea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L, iar nu să aplice un formalism excesiv care intra în contradicție atât cu principiul bunei credințe, cât și cu cel al promovării concurenței în vederea obținerii celei mai bune oferte din punct de vedere al raportului preț-calitate.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cauză, S.C. ...S.R.L. nu a procedat la o completare tardivă a ofertei, pentru simplul considerent că încă de la momentul depunerii ofertelor, a prezentat în propunerea tehnică documente cu persoanele de conducere și de execuție ce pot fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului cu S.C. ... S.A., atât dl. ..., cât și dl. ... făcând parte din personalul care poate fi implicat în derularea contractului.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că a făcut dovada faptului că deține personal de specialitate conform cerințelor tehnice solicitate.

În ceea ce privește modul nelegal în care a fost evaluată oferta depusă de S.C. ...S.R.L., contestatorul arată că prin decizia civilă nr. .../14.04.2016 s-a dispus în mod explicit obligarea autorității contractante la reevaluarea ambelor oferte cu luarea în considerare strictă a documentației de atribuire.

De asemenea, instanța de judecată a dispus obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a considerentelor deciziei pronunțate, dar niciuna din aceste obligații impuse de către instanța de judecată nu a fost luată în considerare de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatorul precizează că, oferta alternativă depusă de S.C. ...S.R.L. a fost întocmită cu încălcarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, și, a fost sub condiție, în sensul că va putea respecta oferta depusă numai dacă se va constata ulterior că este posibil.

Contestatorul consideră că, prin acceptarea unei oferte alternative, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul tratamentului egal,

favorizând un ofertant care nu a participat la procedură cu o ofertă fermă, ci cu o ofertă condiționată de anumite măsuri ce vor fi luate ulterior.

În acest sens, contestatorul arată că oferta alternativă nu poate fi acceptată din moment ce nu s-a efectuat un audit complex de securitate și nici nu s-au refăcut evaluările de risc. Astfel, oferta financiară alternativă nu a fost întocmită în concordanță cu cerințele tehnice minime impuse în caietul de sarcini.

Oferta declarată câștigătoare nu a fost mai avantajoasă din punct de vedere economic, raportată la tarifele ofertate de S.C. ...S.R.L.

La nivelul întocmirii documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit dispozitivul de pază în baza evaluării de risc și a importanței obiectivelor păzite. În cazul în care ar fi dorit diminuarea posturilor de pază, atunci autoritatea contractantă ar fi trebuit să prevadă în mod expres această posibilitate prin caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini o serie de cerințe minime de natură tehnică urmând ca în cazul depunerii unei oferte alternative toate aceste cerințe să fie respectate. Autoritatea contractantă nu putea accepta schimbarea cerințelor minime din caietul de sarcini deoarece, în acesată situație s-ar încălca principiul tratamentul egal în etapa de evaluare a ofertelor. Un ofertant care nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini să ofere un preț mai mic care însă nu poate face obiectul comparării cu prețul unei oferte admisibile și conforme este nefiresc în opinia contestatorului.

Punctajul fiecărui ofertant trebuie să se raporteze la cerințele tehnice incluse în caietul de sarcini, denumite CT-uri, precum și la propunerea financiară, de bază, sau alternativă, întocmită în conformitate cu propunerea tehnică.

Contestatorul menționează că și oferta de bază a unui ofertant, respectiv oferta alternativă trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini, care sunt obligatorii pentru fiecare ofertant, astfel încât să poată fi evaluată și comparată corespunzător.

Propunerea financiară trebuie să fie prezentată potrivit tabelului nr. 6 din caietul de sarcini, acest tabel având denumirea „Model ofertă financiară”, aceasta fiind prezentată în conformitate cu numărul de posturi și servicii solicitate și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Se mai precizează că, toate CT-urile fac parte din propunerea tehnică, în conformitate cu prevederile Cap. 8, „Prezentarea Ofertelor” din caietul de sarcini, astfel că ofertele financiare de bază sau alternative, trebuie să se armonizeze cu acestea, în caz contrar să se depună oferta raportat la neconformitățile constatate.

În proiectul de contract menționat ca anexă la caietul de sarcini și fișa de date a achiziției se specifică volumul serviciilor conform propunerii tehnice și formularului de ofertă.

Ținând cont de punctul 4 din caietul de sarcini și de cap IV.4. din fișa de date a achiziției, contestatorul precizează că, ofertanții puteau depune o ofertă alternativă dar cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini făcându-se în mod expres precizarea că, autoritatea contractantă poate restrânge sau suplimenta posturile de pază, protecție, monitorizare

și intervenție, numai dacă acest fapt se solicită în perioada derulării acordului-cadru.

Menționând cerința CT 207, contestatorul sustine că, trebuiau prezentate două autoturisme 4x4 destinate intervenției, disponibile și operaționale simultan, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

În oferta financiară alternativă a S.C. ...S.R.L. s-a menționat la S5 că este un singur post pentru patrulare, nefiind făcută nicio precizare cu privire la intervenție.

De asemenea, în oferta tehnică s-a făcut trimitere la cele două autoturisme de nivel S5, însă acestea nu au fost menționate în oferta financiară alternativă în cuprinsul căreia a fost prezentat doar un singur autoturism de nivel S5 pentru patrulare.

În concluzie, contestatorul arată că, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini posturile propuse de acesta fiind în fapt posturi mobile și în niciun caz de intervenție.

Astfel, raportat și la decizia definitivă pronunțată de instanța de judecată prin care s-a arătat în mod explicit că, autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la reevaluarea ofertelor la cerințele caietului de sarcini, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă avea obligația depunerii ofertei depuse de S.C. ...S.R.L.

La cerința CT 210, S.C. ...S.R.L. a depus un dosar de descriere a soluției tehnice și a echipamentelor folosite și a prezentat ca exemplu un raport grafic și unul tabelar pentru o perioadă de timp. În urma testării din data de 21.01.2016, s-a prezentat în timp real poziționarea mijloacelor auto și a agenților, pe care s-a efectuat testarea, a pus la dispoziție rapoarte grafice de mobilitate.

Referitor la rapoartele tabelare, contestatorul arată că acestea nu au fost agreate de beneficiar, deși din caietul de sarcini nu a rezultat obligativitatea prezentării unui anumit format care să conțină anumite rubrici și nici emiterea lui în timp real, acest fapt fiind reținut și de instanța de judecată.

Ținând cont de solicitarea beneficiarului, contestatorul s-a angajat ca în scurt timp să pună la dispoziție echipamentele tehnice în scopul emiterii rapoartelor în timp real.

Contestatorul arată că, rapoartele tabelare emise de S.C. ...S.R.L. și existente în dosarul de achiziție au formatul unei foi de parcurs, fără a reda puncte intermediare de timp și locație, evenimente sau alte indicii utilizate în sistemul de pază.

De asemenea, tabelele privind mijloacele auto sunt identice cu cele ale agenților și nu reflectă nimic din patrularea agenților în interiorul obiectivului.

În concluzie, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentul egal în condițiile în care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost depunctată, în timp ce oferta depusă de S.C. ...S.R.L. s-a bucurat de un tratament diferit.

Cu privire la cerința CT 211, contestatorul precizează că, din analiza documentelor depuse de S.C. ...S.R.L., s-a observat că acest ofertant nu a prezentat centralizat situația repartizării echipajelor de

intervenție în toate zonele de responsabilitate pentru îndeplinirea prevederilor contractuale la obiectivele ce aparțin autorității contractante, precum și a patrulării pe apeducte cu 2 echipaje de patrulare pe timpul verii, de nivel S5 în perioada 01 aprilie - 31 octombrie, în fiecare an, toate acestea fiind asigurate cu câte 2 agenți de intervenție/schimb, din care 1 agent de intervenție și 1 agent de intervenție șofer, posesor de permis cat. B, cu o vechime de cel puțin 3 ani.

De asemenea, în cadrul ofertei financiare alternative a fost menționat un singur echipaj de patrulare pe apeducte, de nivel S5 și niciun echipaj de intervenție de nivel S5.

În acest sens se arată că, cerința tehnică prevăzută în caietul de sarcini este imperativă, în sensul că trebuie prevăzute echipaje de intervenție de nivel S5.

Având în vedere oferta alternativă a S.C. ...S.R.L. în care reducerea numărului de agenți a fost compensată de 1 dispecer dedicat sistemului video, contestatorul nu crede că acesta poate urmări continuu și concomitent aproape 200 de cadrane video și să asocieze imaginile cu un eveniment de intruziune sau de altă natură.

Astfel, această cerință tehnică nu a fost îndeplinită, autoritatea contractantă având obligația depunerii ofertantului.

Referitor la cerința CT 214, contestatorul precizează că, din analizarea documentelor depuse de S.C. ...S.R.L. a rezultat că procedura de patrulare pe apeducte nu prevede modalitățile de patrulare în tot timpul anului, acestea fiind situate izolat, în cele mai multe cazuri.

În opinia contestatorului, oferta alternativă trebuia să includă patrularea pe apeducte cu auto de nivel S4 (autoturism), sau S5 (autoturism 4x4), însă echipajul de patrulare trebuia să fie constituit din 2 agenți de securitate pe schimb, așa cum este definit echipajul de patrulare de nivel S5, deci singurul post prezentat în oferta financiară alternativă trebuia să fie suplimentat cu cel puțin încă unul, pe lângă echipajul de intervenție, cu respectarea termenilor „echipaj intervenție” și „echipaj patrulare”, conform cerințelor caietului de sarcini.

Având în vedere faptul că sunt 9 apeducte și peste 340 de guri de vizitare, multe dintre acestea fiind dispuse în zone fără acces auto pe un drum public ci pe drumuri agricole accidentate, cu acces auto imposibil pe vreme rea și necesitatea deplasării pedestre la gurile de vizitare, contestatorul consideră că echipajele de patrulare nu pot fi compuse dintr-un singur agent care să fie și conducător auto.

De asemenea, în afară de patrularea propriu-zisă au fost și cerințe de preluări imagini și alte operațiuni legate de securitatea acestora.

În ceea ce privește echipajele de patrulare prezentate acestea nu au fost conform cerințelor caietului de sarcini, în condițiile în care s-a arătat foarte clar că echipajele trebuie să includă 2 agenți/schimb.

Prin urmare, având în vedere neîndeplinirea acestei cerințe de natură tehnică oferta trebuia depunctată.

La cerința CT 215, contestatorul menționează că, ofertantul declarat câștigător a atașat la această cerință o descriere a unei drone. Autoritatea contractantă a solicitat la CT 215 o preluare de imagini, prelucrarea acestora și editarea sub formă de raport de excepție.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a precizat doar într-un singur paragraf că asigură patrularea aeriană dar nu s-a precizat și în ce mod conform solicitării din CT 215.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial oferta declarată câștigătoare.

Referitor la CT 217, raportată cu cerințele caietului de sarcini, ofertantul declarat câștigător, trebuia să prezinte dosarul cu personalul de intervenție din care să reiasă îndeplinirea cerințelor, inclusiv certificarea de „fost sportiv”, conform tabelului nr. 5 din caietul de sarcini.

În acest sens se arată că și instanța de judecată a reținut prin decizia pronunțată obligativitatea îndeplinirii acestei cerințe.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat maxim 30 de dosare complete cu agenți din nivelele de servicii S4, S5 și S6 nefiind prezentate toate dosarele pentru toți agenții. Astfel, din niciun document nu a rezultat care au fost agenții care se încadrau în categoria „foști sportivi”.

În concluzie, neîndeplinirea acestei cerințe trebuia să conducă la depunerea ofertantului declarat câștigător.

Cu privire la CT 219, S.C. ...S.R.L. menționează că, ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele minime impuse echipajelor de intervenție și anume 2 agenți de intervenție/schimb, dotat cu auto 4x4 așa cum a fost definit în CT 219, având în vedere că, conform CT 207 în flota auto sunt cuprinse 2 auto 4x4 destinate intervenției iar, în oferta financiară alternativă a S.C. ...S.R.L. există un singur post de nivel S5, intervenția făcându-se cu posturi de nivel S4 acestea fiind constituite dintr-un singur agent/post, dotat cu auto.

Costurile pentru un echipaj de intervenție de nivel S5 format din 2 agenți de intervenție/schimb, dotat cu auto 4x4, în oferta alternativă a S.C. ...S.R.L. sunt de 35,43 lei/oră, respectiv 310.366,80 lei/an, iar pentru un post de nivel S4 format dintr-un agent de intervenție și dotat cu auto sunt de 20,40 lei/oră, respectiv 178.704,00 lei/an (714.816,00 lei/4 ani) diferența între ele fiind de 15,03 lei/oră, respectiv 131.662,80 lei/an (526.651,20 lei/4 ani).

Cerințele tehnice minimale (CT-urile) impuneau ca echipajele de intervenție să fie constituite din 2 agenți de intervenție/schimb.

Necesitatea celor doi agenți de intervenție/schimb a fost perfect justificată având în vedere desfășurarea activității în zone aglomerate în care este imposibil ca agenții să asigure și intervenția și să se și ocupe de parcare și asigurarea mașinilor.

Prin urmare, contestatorul consideră că cerințele de la CT 219 nu au fost îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește cerința CT 222, contestatorul arată că oferta financiară alternativă a S.C. ...S.R.L. nu a corespuns în totalitate cerințelor tehnice specifice minime menționate la cap. 6 și nu a respectat în totalitate definițiile echipaj de intervenție” și „echipaj de patrulare”, deoarece s-a procedat la diminuarea numărului de membri ce compun echipajele, diminuându-se valoarea totală a acestei oferte.

De asemenea, s-a prezentat în cadrul structurilor de tarife, pe nivelele S1-S6, o valoare a salariului orar de bază minim brut pe țară

garantat în plată mai mică decât valoarea prevăzută de H.G. nr. 1017/2015.

Prin urmare, consideră că nici această cerință nu a fost îndeplinită în integralitate.

Referitor la cerința CT 223, contestatorul precizează că, din analizarea documentelor depuse de S.C. ...S.R.L. nu a regăsit, în niciunul dintre dosarele dispecerilor, acte de competențe IT din care să reiasă cunoștințele de operare a calculatoarelor așa cum a fost prevăzut în această cerință tehnică.

De precizat faptul că instanța de judecată prin hotărârea pronunțată a reținut obligația în sarcina autorității contractante de a verifica îndeplinirea acestei cerințe.

Prin urmare, consideră că, și cu privire la această cerință, autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare în mod vădit nelegal.

La CT 226, oferta alternativă trebuia să includă și serviciul de permanență compus din 2 persoane, care va avea rol de gestionare, control, monitorizare, asistență de specialitate și raportare permanentă a activității de pază 24 ore din 24, 7 zile din 7, 365 zile/an, reprezentând cheltuiala pentru cel puțin un autovehicul suplimentar inclus în propunerea tehnică.

În concluzie, contestatorul prezintă motivele pentru care oferta declarată câștigătoare trebuia să fie depunctată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, se arată că, ofertantul declarat câștigător a precizat în cadrul ofertei alternative că a înțeles o altă soluție de securitate, independentă de cerințele caietului de sarcini, astfel, oferta alternativă condiționată depusă nu trebuia acceptată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, S.C. ...S.R.L. precizează următoarele aspecte:

Oferta financiară depusă de S.C. ...a cuprins oferta de bază și o ofertă financiară alternativă la oferta de bază.

Din compararea ofertelor financiare de bază, pentru aceleași cerințe tehnice minime (CT-uri) și cu respectarea definițiilor privind posturile și patrurile, impuse prin caietul de sarcini la cap. 3 „informații preliminare - situația existentă - definiții”, a rezultat că oferta S.C. ...S.R.L. este în sumă de 44.345.245,14 lei/48 luni, fără TVA, iar oferta S.C. ...S.R.L. este de 52.057.000,00 lei/48 luni, fără TVA.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. a depus și ofertă financiară alternativă, prin reducerea unor posturi de la 101 la 84, conform tabelelor anexate, în valoare totală de 44.123.920,00 lei/48 luni, fără TVA.

Din verificările tarifelor orare practicate de S.C. ...S.R.L. se observă că valoarea totală de plată reală pentru cele 48 luni este de 44.186.106,00 lei, fără TVA, datorită faptului că s-a calculat eronat valoarea de plată pentru postul de pază de nivel S6 la 12 ore, în sensul că s-au atribuit 730 de ore/lună în loc de 468 ore/lună, cât erau alocate pentru un asemenea program, așa cum s-a prezentat în CT 216.

Analizând „detalierea tarif post de pază” pentru toate nivelele de servicii prezentate de S.C. ...S.R.L., contestatorul a observat că, pentru

tarifele structurate pe salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu luna mai 2016, de 1.250,00 lei/luna/salariat, pentru o medie de 169,333 ore/lună (conform H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată), nivelul orar al salariului brut de încadrare este de 6,97 lei, la nivel S1 post temporar de 7,02 lei și de 6,84 lei pentru S1 post permanent și tot așa, pentru toate nivelele de serviciu acest salariu de bază minim orar este diferit, în realitate salariul orar de bază minim brut pe țară fiind de 7,382 lei/oră ($1.250,00 \text{ lei/luna} : 169,333 \text{ ore medii/lună} = 7,382 \text{ lei/oră}$, conform aceluiași act normativ mai sus menționat).

Plata orelor suplimentare este prevăzută de legislația în vigoare, neafectând salariul orar de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că, oferta alternativă financiară depusă de S.C. ...S.R.L. trebuia să respecte cerințele tehnice specifice minime menționate la cap.6 „*cerințe tehnice specifice - minime*” din caietul de sarcini așa cum prevedea la cap.8 „*prezentarea ofertelor*”.

Din verificările ofertei financiare alternative depusă de S.C. ...S.R.L., contestatorul a precizat că, echipajele de intervenție de nivel S5, așa cum le-a solicitat S.C. ... S.A., ca nivel de echipare, în Tabelul nr. 5 și ca definiție „echipaj intervenție”, la cap. 3 din caietul de sarcini, au fost înlocuite cu echipaje de intervenție de nivel S4, generând o diferență imensă de competențe și de reducere nejustificată a valorii ofertate.

În acest sens, conform tabelului nr. 6 din cadrul cap. 4, s-a prezentat numărul de echipaje de patrulare sau de intervenție de nivel S4 și S5.

Astfel, contestatorul consideră că oferta alternativă depusă de S.C. ...S.R.L. nu îndeplinea în totalitate cerințele tehnice minime impuse de caietul de sarcini și în consecință trebuia depunctată.

În continuare, contestatorul prezintă modul în care ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta financiară în cele două sesiuni de negocieri.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept anterior menționate, contestatorul apreciază că, în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de S.C. ...S.R.L. necâștigătoare și a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L. în condițiile în care procedura a fost desfășurată cu încălcarea evidentă a principiilor din domeniul achizițiilor publice și a Deciziei civile nr. 2281/14.04.2016 pronunțată de instanța de judecată.

Prin adresa nr./30.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./30.06.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând totodată următoarele:

După primirea comunicării rezultatului procedurii, S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 a transmis notificarea nr. .../17.06.2016, prin care solicita măsuri de remediere privind comunicarea rezultatului procedurii. Prin adresa nr./21.06.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că nu va adopta măsuri de remediere privind pretinsele încălcări prevăzute în

notificare, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în data de 17.06.2016 a fost transmisă de către contestator contestația nr. adresată Consiliului Național de Soluționare a contestațiilor și autorității contractante. Această contestație fiind transmisă fără a fi semnată și stampilată de reprezentantul convențional al ...S.R.L.

Ulterior, în data de 23.06.2016, ...S.R.L. a revenit cu contestația nr., document semnat și stampilat de către reprezentantul convențional al acesteia.

Având în vedere faptul că până la data de 24.06.2016, autoritatea contractantă nu a primit din partea contestatorului sau CNSC o înștiințare referitoare la depunerea contestației formulate de către ...S.R.L. a solicitat contestatorului transmiterea dovezii depunerii contestației la C.N.S.C. Urmare a solicitării s-a primit din partea contestatorului confirmarea faptului că a depus la Consiliu contestația nr./23.06.2016.

La data de 28.06.2016 autoritatea contractantă a înregistrat adresa Consiliului nr., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că la CNSC au fost depuse contestațiile nr./17.06.2016 și nr./23.06.2016 formulate de ...S.R.L. și i s-au solicitat să transmită documentele emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr., precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit deciziei nr./14.04.2016 a Curții de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a fost obligată la reevaluarea ambelor oferte cu luarea în considerare strictă a documentației de atribuire și ofertei inițiale a ambilor ofertanți, precum și a considerentelor de fapt și de drept evocate în cuprinsul deciziei instanței.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, reevaluând ofertele, a constatat că propunerile tehnice ale celor doi operatori economici îndeplineau cerințele minime de calificare. Acest aspect a fost reținut și în raportul de reevaluare întocmit de comisie, dar și în adresele prin care operatorilor economici le-a fost adus la cunoștință rezultatul. Procedând astfel, autoritatea contractantă a înțeles să se conformeze celor reținute de Curtea de Apel în Decizia nr./14.04.2016.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire, comisia de reevaluare a constatat că acestea nu sunt îndeplinite de ...S.R.L., reținând următoarele:

La cerința CT 204, contestatorul nu a înțeles să prezinte decizia de numire în funcție a armurierului, sau un document similar, așa cum solicită cerința tehnică.

Astfel, ...S.R.L. a înțeles să depună fișa de post nr./15.10.2007 a d-lui ..., acesta deținând funcția de *șef serviciu pază* și având atribuții suplimentare de *gospodar armurier*. Astfel, contestatorul nu a înțeles să depună și contractul de muncă al dlui ... pentru a da posibilitatea autorității contractante să verifice dacă salariatul nominalizat deține funcția menționată în fișa de post semnată de acesta pentru luare la cunoștință.

Autoritatea contractanta a considerat că o astfel de verificare era imperios necesară și prin raportare la faptul că, din documentele depuse de contestator, a rezultat că ulterior anului 2007, d-lui ... i-a fost schimbată funcția deținută în cadrul ...S.R.L. Astfel, consultarea extrasului REVISAL depus de contestator a relevat faptul că, în anul 2014, contractul individual de muncă al d-lui ... a fost modificat, acesta ocupând în prezent funcția de *șef formație pază și ordine*.

Deși contestatorul a depus o serie de documente referitoare la această cerință, autoritatea contractantă subliniază faptul că în propunerea tehnică a fost depus un document din care ar fi rezultat că angajatul în cauză ocupă funcția de gospodar - armurier în cadrul departamentului operativ pază și ordine fiind fără relevanță din cel puțin două motive: funcția menționată în documentul reținut nu corespunde cu cea din fișa postului și statul de funcții depus arată o situație existentă la momentul la care contestatorul presta servicii specifice în beneficiul autorității contractante, nefiind de natură a reprezenta un document în sensul celor stabilite prin cerința în discuție, mai exact nu putea fi considerat echivalentul unei numiri în acea funcție.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia decizia autorității contractante a fost luată având în vedere simple supoziții, fără a fi precedată de eventuale solicitări de clarificări, se consideră că aceasta este nefondată, deoarece o acțiune în sensul celei menționate de contestator ar fi dus la defavorizarea celui de-al doilea ofertant, prin încălcarea principiului tratamentului egal cu privire la care Curtea de Justiție a Comunităților Europene.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că cerința CT 204 nu a fost îndeplinită de către ...S.R.L.

În ceea ce privește cerința CT 205, autoritatea contractantă precizează că, această cerință tehnică impunea ofertanților prezentarea unui sistem redundant de comunicare, de natură a garanta comunicarea permanentă cu agenții de pază aflați în dispozitive.

Autoritatea contractantă menționează că a evaluat primele două soluții prezentate de contestator, respectiv telefonia GSM și soluția PTT prin SYN PTT declarându-le ca nefiind redundante, având în vedere faptul că ambele sunt dependente de funcționalitatea operatorului Vodafone. Astfel, în lipsa funcționalității serviciilor de voce (GSM) la nivel de operator nu va funcționa nici serviciul de date GPRS (PTT) prezentat.

De asemenea, sistemul de comunicare suplimentar prezentat, respectiv soluția subcontractată cu firma Bronic prin stații de emisie recepție, nu a putut fi reținută de autoritatea contractantă ca fiind viabil întrucât licența de operare prezentată era expirată de la data de 23.05.2015, conform cap IV al licenței ANCOM (Autorizația B/0044/2004).

În concluzie, în baza argumentelor de mai sus, autoritatea contractantă a considerat ca fiind neîndeplinită cerința CT205 de către ofertantul

În ceea ce privește cerința tehnică CT 210, autoritatea contractantă arată că, Curtea de Apel a statuat că neregulile constatate în modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice punctajul aferent acestei cerințe vor fi înlăturate prin „reevaluarea modului de

acordare a punctajului într-o modalitate transparentă". În acest sens, comisia de reevaluare a procedat la reevaluarea modului de acordare a punctajului, constatând că ...S.R.L. nu a îndeplinit nici de această dată această cerință tehnică, strict și expres prevăzută în documentația de atribuire.

Pentru a verifica îndeplinirea cerinței CT210 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a efectuat testarea soluției tehnice de monitorizare dispozitive de urmărire persoane și auto pe care ofertanții o dețineau.

În cazul ambilor ofertanți, s-a realizat pe de-o parte testarea GPS-ului auto, iar pe de altă parte, testarea dispozitivului de urmărire persoane.

Astfel, ofertantului ...S.R.L. i s-a solicitat, așa cum se menționa și în conținutul cerinței, emiterea rapoartelor de mobilitate a agenților pentru perioada testată (de la ora 12⁰⁰- la ora 13⁰⁰).

Ofertantul ...S.R.L. nu a putut emite și prezenta raportul de mobilitate conform cerinței CT210, la momentul solicitării, pentru perioada solicitată, precizând faptul că va putea realiza acest lucru în ziua următoare. Acesta a prezentat trei print screen-uri cu hărți GPS cu traseele parcurse și un tabel Excel generat de altă aplicație de monitorizare a altor echipamente, care s-a completat cu date de către reprezentantul Din analiza tabelului putea observa că locațiile nu aveau nicio legătură cu obiectivul în care s-a efectuat patrularea agenților (Rezervoare Cotroceni), iar orele precizate au fost în afara intervalului de timp testat.

Autoritatea contractantă menționează că, argumentele contestatorului legate de faptul că raportul se putea emite în 24 de ore, că în urma discuției cu furnizorul soluției se vor emite rapoarte în timp real la solicitarea Beneficiarului, invocarea cerinței CT209, precum și altele, le consideră irelevante atât timp cât cerința a fost clară, iar solicitarea specifică, la momentul testării.

În concluzie, s-a considerat de către autoritatea contractantă neîndeplinirea cerinței CT 210 de către ofertantul ...S.R.L.

Cu privire la cerința tehnică CT 213, autoritatea contractantă reiterează precizările exprimate în punctul de vedere transmis către C.N.S.C. prin adresa nr. /11.02.2016, astfel:

Ing. ... este împuternicit să reprezinte societatea ..., pe linie de Inginer Sisteme de Securitate și că acesta a absolvit cursul de specializare „Proiectant sisteme de securitate”, prin furnizorul de formare profesională S C. S.R.L.

Astfel, contestatoarea prezintă următoarele documente:

- la paginile 909-910 CV-ul d-lui
- la pagina 911 Diplomă de licență ..., din care reiese titlul de Inginer.
- la pagina 912 Adresa Inspectoratului General al Poliției Române, Inspectoratul de Poliție al Județului Giurgiu, serviciul de Ordine Publică, Notificarea, transmisă către societatea ...S.R.L. în anul 2013, prin care se atestă faptul că ... a fost avizat în funcția de proiectant sisteme de securitate.

Pe verso-ul adresei de mai sus - pagina 913, se regăsește un extras emis de ARTS (supliment descriptiv al certificatului seria E 0165399) care

conține descrierea competențelor profesionale dobândite, a cărei corespondență este incertă, putând doar presupune că este o continuare a suplimentului descriptiv al certificatului prezentat la pagina 914. Certificatul de absolvire a cursului de Proiectant Sisteme de Securitate prezentat pentru domnul ... are seria I 00163291, serie diferită de cea a suplimentului descriptiv prezentat, fără a mai lua în considerare emitentul.

- la pagina 914 Certificat de absolvire ..., cu specializarea „Proiectant sisteme de securitate” emis de S.C. S.R.L. Pe verso-ul acestui certificat - pagina 915, se regăsește un „Supliment descriptiv al certificatului”, care vizează însă o calificare diferită față de cea din certificatul de absolvire, respectiv este pentru „Inginer sisteme de securitate”. În plus, documentul are și sursă de emitere diferită față de cea a certificatului de absolvire, fiind emis de ARTS față de S.C. S.R.L.

- Declarație de disponibilitate a lui

Cele enumerate mai sus, documente care au fost depuse pentru îndeplinirea cerinței referitoare la „Inginerul de sisteme de securitate”, au fost evaluate ca atare de către comisia de reevaluare.

Având în vedere faptul că:

- cerința era referitoare la „Inginer de sisteme de securitate - cod COR 215222”;

- împuternicirea și toate documentele atestă calificarea lui ... ca fiind „Proiectant sisteme de securitate cod COR 215119”;

- neconcordanța seriilor certificatelor și a competențelor dintre certificatul de absolvire pentru „Proiectant sisteme de securitate” și suplimentul descriptiv pentru „Inginer sisteme de securitate”;

- furnizorul de formare profesională diferit pe certificatul de absolvire (S.C. S.R.L.) față de suplimentul descriptiv (ARTS);

- diferențele clare de competente profesionale dintre un „Inginer” și un „Proiectant” acestea având de altfel și coduri COR diferite, în speță 215119 față de 215222,

toate acestea au condus la formularea și transmiterea unei solicitări de clarificări, în sensul confirmării de către contestator că persoana declarată, ..., a absolvit cursul de „Inginer sisteme de securitate” și prezentării Certificatului de absolvire în original.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa cu nr. .../21.01.2016, fără alte mențiuni, contestatorul a prezentat în original, pentru persoana declarată și împuternicită, Certificatul de absolvire și Suplimentul descriptiv al certificatului emis de S.C. S.R.L. din care rezultă că acesta a absolvit cursul de proiectant sisteme de securitate.

Totodată, membrii comisiei de evaluare au regăsit în răspunsul la clarificări și un supliment descriptiv al unui certificat care aparținea unei alte persoane, nedecarate și neîmputernicite pentru îndeplinirea cerinței, respectiv, calificare „Inginer sisteme de securitate” (informație dedusă din adnotarea contestatorului (scris de mână) pe respectivul document).

În cadrul contestației, contestatorul încearcă să convingă că în cadrul ofertei au fost nominalizate ambele persoane ... și ... și a existat numai o inadvertență privind certificatele de absolvire depuse și susține că cerința

CT213 a fost de fapt îndeplinită prin domnul, chiar dacă au fost depuse documente și pentru domnul

Din extrasul Revisal emis la 07 ianuarie 2016, prezentat în cadrul ofertei, d-l ... nu figurează ca fiind angajat

Membrii comisiei de evaluare nu au regăsit declarată în cadrul ofertei tehnice, respectiv la Secțiunea în care este nominalizat personalul de conducere responsabil de îndeplinirea contractului (pagina 292) și nici în alte secțiuni ale ofertei vreo persoană cu numele ... - Director Logistică&IT.

Chiar și în cazul în care domnul ... ar fi fost nominalizat în cadrul personalului de conducere responsabil de îndeplinirea contractului, ANB ar fi fost în imposibilitate de a accepta suplimentul descriptiv al domnului în vederea îndeplinirii de către contestator a cerinței CT213, datorită faptului că în ofertă însuși contestatorul a declarat și împuternicit altă persoană pentru îndeplinirea cerinței în cauză. Or, acționând în sens contrar celor expuse, ANB s-ar fi făcut vinovată de încălcarea dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Așadar, luând în considerare toate elementele precizate mai sus, rezultă faptul că ofertantul ...S.R.L. nu a îndeplinit cerința tehnică specifică CT 213.

Referitor la evaluarea ofertei ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Având în vedere obiectivele și țintele impuse de Grupul Veolia, în ceea ce privește restructurarea, eficientizarea activităților, reducerea costurilor, fără a afecta însă calitatea serviciilor furnizate, obiective care sunt în permanență monitorizate pentru a fi îndeplinite, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției posibilitatea depunerii de oferte alternative, bineînțeles în condițiile în care acestea respectă cerințele minime obligatorii și cerințele tehnice specifice.

În acest sens, se arată că ofertantul ...a depus o ofertă inițială conform numărului de posturi prevăzut în caietul de sarcini dar și o ofertă inițială alternativă, ce conținea repartitia posturilor pe nivele de servicii conform viziunii ofertantului, descrierea soluției propuse, în condițiile menținerii elementelor tehnice precizate în propunerea tehnică. Întrucât comisia de evaluare a considerat că oferta alternativă va fi luată în considerare întrucât constituie o variantă de optimizare pentru autoritatea contractantă, s-a stabilit că ambele propuneri financiare finale ale ofertantului să fie depuse în cadrul procedurii.

Se mai precizează faptul că, membrii comisiei de reevaluare au luat în considerare și au acordat punctaj propunerii financiare finale alternative depuse de Societatea ...S.R.L. întrucât au apreciat că aceasta respectă cerințele minime impuse în caietul de sarcini, reprezentând o soluție de eficientizare a activității de pază din cadrul autorității contractante și de optimizare a costurilor, cu atât mai mult cu cât ofertantul declară că prin varianta propusă își asumă întreaga responsabilitate pentru asigurarea nivelului de securitate impus de către autoritatea contractantă.

Astfel, ambele oferte au fost analizate și evaluate cu maximă atenție de către ambele comisii de evaluare, reevaluarea, stabilirea și derularea

procedurii s-a făcut cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea se arată că, în conformitate cu normele de aplicare a Legii nr. 333/2003 *privind paza valorilor a bunurilor și a obiectivelor*, respectiv H.G. nr. 301 din 2012, precum și a Instrucțiunii MAI nr. 9 din ianuarie 2013, stabilirea măsurilor de protecție și a dispozitivului de pază s-a făcut în baza unei analize de risc la securitatea fizică, efectuată de un expert evaluator autorizat.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat și apreciat ca fiind obiectivă, viabilă și pertinentă oferta alternativă a ...care a pus accent pe suplimentarea unui post de dispecer și intervenția rapidă la obiective utilizând o rețea mai mare de mașini de intervenție, fără a fi necesară rezervarea totală și pe costurile suportate integral de către autoritatea contractantă pentru mașinile de intervenție. În plus, această ofertă a fost economic mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă, iar rețeaua de mașini de intervenție a ofertantului, distribuită pe întreg teritoriul Bucureștiului, conduce implicit la un timp de intervenție mai redus față de cel al unor mașini rezervate strict pentru autoritatea contractantă.

În opinia autorității contractante, faptul că contestatorul nu a luat în calcul depunerea unei oferte alternative, acest fapt nu înseamnă că în documentația de atribuire nu au existat toate informațiile necesare sau că este imposibil ca o ofertă alternativă să corespundă cerințelor și exigențelor autorității contractante privind prestarea serviciului de pază și monitorizare, în condițiile respectării cerințelor din caietul de sarcini și a prevederilor legale în domeniu.

În continuare, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ofertantul declarart câștigător a respectat toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, conform cerinței CT 207, ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei sale autovehiculele care au compus flota auto cuprinzând certificate de înmatriculare. Din analiza respectivelor documente a rezultat că ofertantul a îndeplinit cerința CT 207, astfel cum aceasta a fost formulată în caietul de sarcini.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței CT210 de către contestator, autoritatea contractantă menționează că a detaliat pe larg toate aspectele în cadrul punctului de vedere nr./11.02.2016.

Autoritatea contractantă precizează că, ofertantul declarat câștigător a răspuns în cadrul ofertei depuse cerinței CT 211, astfel cum a fost aceasta impusă în caietul de sarcini.

Dovezile privind îndeplinirea cerinței CT215 de către societatea ...se regăsesc în cadrul ofertei depuse și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr./22.01.2016. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul menționează că drona este proprietatea

Din analiza cerinței impusă în caietul de sarcini se observă că autoritatea contractantă nu a solicitat documente care să facă dovada deținerii vreunui aparat, echipament utilizat pentru patrula aeriană. Tot din analiza cerinței, astfel cum a fost aceasta formulată, a rezultat că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să prezinte în cadrul ofertelor *preluarea de imagini, prelucrarea acestora și editarea sub formă*

de raport de excepție (eveniment), ci reprezintă cerințe care trebuie îndeplinite în cadrul patrulării aeriene de către contractant pe parcursul derulării contractului.

Dovezile privind îndeplinirea cerinței CT214 de către ...se regăsesc în cadrul ofertei depuse. Autoritatea contractantă respinge orice afirmație a contestatorului cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe de către ofertantul

Conform celor mai sus precizate, în oferta alternativă, în tabelul cu repartitia posturilor pe nivele de servicii pentru obiectivele autorității contractante, la poziția 22 ofertantul a prevăzut 1 (un) post de nivel S5 conform solicitării.

Autoritatea contractantă precizează că, cerința CT 217 a fost impusă pentru personalul de intervenție. Conform ofertei alternative finale depuse de societatea, există 1 post de nivel S6 a câte 2,8 agenți/post în regim de 12 ore, 1 post cu personal de intervenție de nivel S5 a câte 2 agenți de securitate/post în regim de 24/24 ore și 9 posturi de nivel S4 a câte 4 agenți de securitate/post în regim de 24/24 ore. Prin urmare au fost necesari 47 de agenți de intervenție pentru prestarea serviciului.

Dovada îndeplinirii cerinței CT217 de către ...și documentele aferente se regăsesc în cadrul ofertei depuse.

Ofertantul a prezentat *Declarația pe proprie răspundere* a reprezentantului legal prin care se angajează că va pune la dispoziție personalul de intervenție aferent nivelelor S4-S6 conform cerințelor solicitate, în cazul în care va fi declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire. Totodată, a făcut dovada că dispune de 24 de persoane de intervenție pentru care a depus toate documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Membrii comisiei de evaluare au considerat îndeplinită cerința CT217, considerând restrictiv a solicita ofertantului, în această etapă, să prezinte toate cele 47 de dosare ale personalului pe care ofertantul va trebui să îl asigure în cazul în care i se va atribui acordul-cadru.

Același raționament a fost aplicat și la verificarea îndeplinirii cerinței CT217 de către contestator.

Se menționează că în Tabelul nr. 5 din caietul de sarcini sunt descrise nivelele de servicii, însă din analiza cerinței CT217, se poate observa că nu s-a solicitat pentru personalul de intervenție să se facă dovada de *fost sportiv*, contrar celor susținute de contestator.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă respinge orice afirmație a contestatorului privind neîndeplinirea cerinței CT217 de către G4S.

De asemenea, respinge și afirmația contestatorului conform căreia ofertantul ...nu a îndeplinit cerința CT219.

Conceptul de securitate propus de ofertantul ...în oferta alternativă constă în încadrarea echipajelor de intervenție cu personal de nivel S4, cu dotare auto 4x4, în contextul asigurării acestui serviciu cu suport din partea Formațiunii de Intervenție ...București.

Prin urmare, diferența constă în încadrarea echipajului de intervenție cu 1 agent de nivel S4, identic ca echipare cu agentul de nivel S5. Se subliniază faptul că această variantă alternativă a fost acceptată de autoritatea contractantă întrucât este mai avantajoasă din punct de

vedere financiar, îndeplinirea cerințelor solicitate privind echipajele de intervenție și asigurarea gradului de securitate necesar.

Referitor la propunerea financiară finală alternativă depusă de ofertantul ...autoritatea contractantă consideră că aceasta a fost corect elaborată, cu respectarea prevederilor legale în materie. De asemenea, analizând „Detalierea tarif post de pază” pentru toate nivelele de servicii, prezentată de către ...Secure Solutions, a rezultat că oferta este întemeiată din punct de vedere al prevederilor H.G. nr. 1017/2015.

Nivelul de salarizare orar la care a făcut referire contestatorul a fost în mod greșit calculat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, propunerea financiară a ...a respectat prevederile H.G. nr. 1017/2015.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă respinge toate afirmațiile, calculele, acuzațiile nefondate formulate de contestator cu privire la elaborarea ofertei alternative de către ...și la modul în care au fost evaluate ofertele.

Se subliniază faptul că oferta alternativă prezentată de ofertantul, repartizarea posturilor pe nivele de servicii pentru obiectivele autorității contractante a fost acceptată de autoritatea contractantă, întrucât răspunde pe deplin cerințelor și exigențelor acesteia.

Soluția propusă a fost asumată de ofertant și nu condiționată, astfel cum afirmă contestatorul, cu atât mai mult cu cât ofertantul își asumă responsabilitatea și asigurarea nivelului de securitate impus de autoritatea contractantă.

În elaborarea și analiza soluției alternative s-a ținut cont și de faptul că ...dispune de o infrastructură dezvoltată la nivel local, iar în caz de nevoie, intervine cu resurse suplimentare - echipajele Formațiunii de intervenție ...București.

Cu privire la cerința CT 223, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul ofertei ...se regăsesc dovezile privind îndeplinirea cerinței CT223 de către ofertant.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința CT223 în cazul în care a fost prezentat certificatul de absolvire pentru ocupația de dispecer centru de alarmă - cod COR 541408 pentru persoanele nominalizate în cadrul ambelor oferte.

Din documentele anexate, se constată faptul că nici contestatorul nu a depus documente care confirmă competențele IT pentru toate persoanele nominalizate pentru postul de dispecer centru de alarmă.

Referitor la cerința CT 226, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei depuse ofertantul ...își asumă asigurarea serviciului de permanență conform cerinței CT226, în elaborarea propunerii financiare au fost luate în calcul costurile aferente, fără ca acestea să fie menționate distinct în propunerea financiară. Aceeași situație se regăsește și în oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă respinge toate afirmațiile contestatorului privind neîndeplinirea de către a cerințelor din caietul de sarcini.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. /01.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /01.07.2016, S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, formulează o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În urma analizării adresei depusă de S.C. ...S.R.L., raportat la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ...S.R.L. a solicitat respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la modul deficitar în care S.C. ...S.R.L. și-a elaborat oferta tehnică, se precizează următoarele aspecte:

Referitor la cerința CT 207, a prezentat în cadrul ofertei tehnice documentele solicitate cu privire la autoturismele menționate.

Astfel, la invitația autorității contractante, ...a prezentat beneficiarului autovehiculele complet echipate și dotate, conform cerinței caietului de sarcini de a permite inspecția vizuală din partea beneficiarului.

De asemenea, prin oferta tehnică alternativă s-a propus încadrarea intervenției la nivel S4, însă cu echipare auto de nivel S5 pentru a se putea asigura suport și pentru echipajul care patrulează pe apeducte. Această soluție presupune disponibilitatea de a interveni la un eveniment cu un număr de 22 de agenți de intervenție, soluție care excede cerințele minime ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința CT 210, se arată că rapoartele tabelare emise de aplicația utilizată de către ...reprezintă rezultatul testării modului de funcționare a soluției GPS. Cerința caietului de sarcini a fost aceea de a pune la dispoziția beneficiarului un acces securizat de monitorizare permanentă a dispozitivelor de urmărire persoane. În cadrul ofertei tehnice, a fost prezentată soluția utilizată în cadrul companiei, ...Tracking.

Conform cerințelor caietului de sarcini, ...a prezentat această soluție în cadrul testării directe în cadrul unui obiectiv al beneficiarului.

Referitor la CT 211, se precizează că, prin propunerea tehnică alternativă, ...a pus la dispoziția beneficiarului o soluție care îmbunătățește nivelul de securitate asigurat obiectivelor prin reducerea timpului de reacție în caz de incident, prin implicarea în cadrul acestui proiect a celor 20 de echipaje de intervenție proprie arondate formațiunii de intervenție București.

Având în vedere faptul că în practică, prin soluția propusă, asigurarea intervenției în caz de eveniment la obiectivele autorității contractante se face cu un număr de 22 de agenți de intervenție, comparativ cu 4 agenți cât este cerința minimă a caietului de sarcini, intervenientul consideră că această cerință este îndeplinită din punct de vedere al numărului de personal.

În ceea ce privește nivelul de dotare auto, chiar dacă posturile sunt de nivel S4, intervenientul a propus și a pus la dispoziția beneficiarului auto de nivel S5.

Cu privire la CT 214, intervenientul precizează că, în vederea asigurării serviciului de patrulare la apeducte, oferta a prevăzut un echipaj de nivel S5, complet dotat cu echipamente de înregistrare video și foto, autoturism de teren 4x4 și doi agenți per tură.

La CT 215, se menționează că, oferta tehnică inițială a fost detaliată, ca urmare a adresei nr. /19.01.2016 primită din partea autorității contractante, prin adresa 102/22.01.2016 prin care a fost detaliat modul de asigurare a serviciului de patrulare aeriană și înregistrare video. Prin detaliile puse la dispoziție prin oferta tehnică, precum și prin adresa nr. 102/22.01.2016, intervenientul consideră că această cerință tehnică este îndeplinită.

Referitor la CT 217, S.C. ...S.R.L. precizează că, pentru a îndeplini această cerință nu a rezultat necesitatea de a dovedi certificarea de „fost sportiv”. În cadrul ofertei tehnice au fost puse la dispoziția autorității contractante documentele pentru personal similar.

Cerința CT 219 descrie nivelul de dotare al mașinilor care vor fi implicate în procesul de asigurare a serviciilor de patrulare și intervenție. Astfel, soluția alternativă pentru serviciul de intervenție, conduce, din punctul nostru de vedere la o creștere a eficienței intervenției, prin creșterea numărului de echipaje și, implicit, de agenți care pot fi implicați în reacția la un eveniment.

Mai mult de atât, nivelul de dotare auto pentru aceste posturi este de tip S5, deci dotarea cu auto 4x4 nu este de un singur echipaj, așa cum în mod eronat afirmă contestatorul.

Intervenientul consideră această cerință îndeplinită. Astfel, prezentarea certificatului de absolvire a cursului de dispecer, se certifică, de către o instituție autorizată îndeplinirea tuturor cerințelor Standardului Ocupațional pentru această funcție.

În ceea ce privește CT 226, intervenientul arată că, prin oferta tehnică și-a asumat această cerință, iar în dotarea pusă la dispoziția personalului de securitate se regăsea și autovehiculul destinat șefului de permanență.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la oferta financiară depusă, S.C. ...S.R.L. arată că atât în propunerea financiară de bază cât și cea alternativă a fost pus la dispoziția autorității contractante, conform cerinței caietului de sarcini, detalierea tarifelor propuse.

Prin adresa nr., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarele cauzei nr. Prin adresa nr. /06.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. din 07.07.2016, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la cerința CT 204, contestatorul menționează că a îndeplinit întocmai cerința solicitată în documentația de atribuire. Astfel, arată că, în baza autorizației emise de Inspectoratul de Poliție al Județului Giurgiu s-a demonstrat faptul că S.C. ...S.R.L. a îndeplinit calitatea de armurier autorizat prin Autorizația nr. /10.03.2011 pentru efectuarea

operațiunilor cu arme și muniții letale – document depus în cadrul ofertei. De asemenea, I.J.P. Giurgiu a emis Autorizația de folosire arme și muniții letale - neletale nr. /20.02.2012 care menționează și adresa camerei de armament unde se păstrează armele și muniția aferentă.

Art. 47 din Legea nr. 33/2003 stabilește atribuțiile șefului formației de pază, care în cadrul S.C. ...S.R.L., conform Regulamentului de organizare și funcționare aprobat de I.G.P.R. cu nr. /2013, poate fi șef de serviciu sau șef de obiectiv, respectiv gospodar-armurier (gestionar arme și muniții) diferențiindu-i nivelurile de salarizare, respectiv indemnizațiile de conducere și/sau cumulul de funcții, stabilite în Contractul Colectiv de Muncă încheiat la nivelul societății, în Regulamentul Intern și în alte acte normative ce reglementează activitatea specifică a S.C. ...S.R.L.

În acest sens, se arată că în raportul REVISAL pentru salariatul ..., s-a menționat funcția de șef formație pază și ordine cu indemnizație de conducere de 30%, iar în cadrul S.C. ...S.R.L. îndeplinește funcția de șef serviciu cu atribuții suplimentare de gestionar arme și muniții (gospodar - armurier pe linia gestionării, administrării și întreținerii armamentului din dotarea societății), conform Avizului nr. /05.08.2010 al I.J.P. Giurgiu - Serviciul de Ordine Publică.

Contestatorul precizează că, domnul ... a semnat pentru luarea la cunoștință atât decizia de numire pe funcția de gestionar arme și muniții cât și fișa postului (gospodarul armurier reprezintă gestionarul arme și muniții).

Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră îndeplinită cerința CT 204.

Cu privire la CT 205, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă dacă ar fi fost de bună credință ar fi solicitat clarificări privind modul în care S.C. ...S.R.L. a îndeplinit această cerință tehnică și ar fi constatat că sistemele propuse de subscrisa au fost redundante.

În ceea ce privește, cerința CT 210 contestatorul precizează că autoritatea contractantă a analizat în mod greșit această cerință, fiind astfel depunctat în mod nelegal și cu încălcarea unei decizii definitive pronunțată de instanța de judecată.

Referitor la cerința CT 213, contestatorul menționează că, din eroare a depus documente și pentru dl. ... care a absolvit cursul de „Proiectant sisteme de securitate”, cerința tehnică „CT213” a fost îndeplinită prin dl. ... pentru care S.C. ...S.R.L. a depus atât în cadrul ofertei, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificari Suplimentul Descriptiv al Certificatului de absolvire a cursului de perfecționare în ocupația „Inginer sisteme de securitate”.

Astfel, contestatorul arată că a fost doar o eroare care putea fi îndreptată prin clarificări în condițiile în care S.C. ...S.R.L. a depus în cadrul ofertei Suplimentul Descriptiv al Certificatului de absolvire a cursului de perfecționare în ocupația „*Inginer sisteme de securitate*” pentru Dl.

Într-adevar, contestatorul admite că în statul de funcții cu persoanele de conducere și de execuție ce pot fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului cu S.C. ... S.A. prezentat în propunerea tehnică

nu a indicat numele d-lui ... ci doar funcția, însă, a prezentat Suplimentul Descriptiv care aparținea d-lui ... și care în mod cert obliga autoritatea contractantă la clarificarea inadvertențelor constatate.

În ceea ce privește, modul nelegal în care a fost reevaluată oferta depusă de ...S.R.L., la cerința CT 207 se arată că, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini posturile propuse de acesta fiind în fapt posturi mobile și nu de intervenție.

La cerința CT 210, ofertantul declarat câștigător a prezentat un raport care nu conținea nicio informație în plus față de raportul grafic prezentat de subscrisa, mai mult tabelele privind mijloacele auto sunt identice cu cele ale agenților și nu reflectă nimic din patrularea agenților în interiorul obiectivului deși cerința este foarte clară în sensul de a se prezenta rapoarte de mobilitate privind agenții.

Referitor la CT 211, contestatorul menționează că, susținerile autorității contractante sunt eronate în condițiile în care din oferta financiară alternativă depusă de S.C. ...S.R.L. a rezultat în mod explicit faptul că echipajul de intervenție de nivel S4 prevede un singur agent și nicidecum 2 agenți conform cerințelor minime din caietul de sarcini pentru poziția S5. Astfel, afirmația autorității contractante a fost greșită și nu a fost susținută de oferta financiară unde a fost ofertat doar un agent și nicidecum doi agenți cum prevedea nivelul S5.

Referitor la celelalte cerințe tehnice, contestatorul reiterează aspectele formulate în cadrul contestației.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „procedură internă de selecție a ofertei”, în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, cod CPV 79713000-5, 79715000-9, tip de finanțare: „Fonduri proprii”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 48.000.000 lei, echivalentul a 10.666.666 euro, criteriul de atribuire stabilit fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., înregistrată la Consiliu sub nr./01.07.2016, împreună cu contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr./2016. Prin Decizia nr. din 03.03.2016, Consiliul a respins contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior, S.C. ...S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel, fiind admisă în parte plângerea prin Decizia nr. din data de 14.04.2016, pronunțată în dosarul nr.

În ceea ce privește contestația nr./17.06.2016, cercetând cu înțâietate dacă S.C. ...S.R.L. a respectat dispozițiile cap.II – „Notificarea prealabilă” din Legea nr.101/20016, respectiv dacă, înainte de a se adresa Consiliului cu contestație, a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a procedat, la depunerea contestației nr. ... la C.N.S.C. în data de 17.06.2016 și la depunerea unei notificări la autoritatea contractantă în data de 17.06.2016, notificare pe care a anexat-o și contestației depusă la organismul administrativ jurisdicțional.

Așadar, contestatorul s-a adresat C.N.S.C. cu contestație înainte de a fi fost emis, de către autoritatea contractantă, răspuns la notificarea prealabilă sau de a fi expirat termenul în care acesta trebuia emis.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.6 alin.(4), precum și orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...).”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr.101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii” și alin. (10) „Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.*

Din economia dispozițiilor legale enunțate, rezultă, fără putință de tăgadă, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor de mai sus indicate, este de reținut că, la data formulării contestației nr...../17.06.2016, de către S.C. ...S.R.L., nu era emis răspunsul la notificare, de către autoritatea contractantă, și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr.101/2016.

De altfel, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată în aceeași zi cu contestația depusă la Consiliu.

În conformitate cu prevederile noii legislații, mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz adresa nr./17.06.2016 (așadar ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016), trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatorul a transmis contestația nr./17.06.2016, anterior expirării termenului pentru formularea unui răspuns de către achizitoare.

Astfel că, se constată a fi prematur introdusă contestația nr./17.06.2016, împotriva adresei nr./09.06.2016.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. 1 coroborat cu art. 6 din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația nr./17.06.2016, ca prematur introdusă.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza contestației nr./23.06.2016, depusă de același contestator. Consiliul reține faptul că ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr./09.06.2016, nemulțumit fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. a sesizat autoritatea contractantă prin notificarea prealabilă nr./17.06.2016 și în urma răspunsului nr./21.06.2016, l-a atacat la Consiliu prin contestația ce formează obiectul cauzei.

Procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*.

Potrivit proceselor-verbale nr./13.01.2016 și nr./13.01.2016, al ședințelor de deschidere și negociere, au depus ofertă, un număr de 2 operatori economici. În urma reanalizării și reevaluării ofertelor depuse, ca urmare a deciziei Curții de Apel ..., oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată admisibilă, însă respinsă ca fiind necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de reevaluare nr./09.06.2016.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care

autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta și de către ofertantul declarat câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj total de 95,64 puncte acordate astfel: 23 puncte pentru propunerea tehnică și 72,64 puncte pentru propunerea financiară finală. Se consideră neîndeplinite cerințele tehnice CT204, CT205, CT210 și CT213.

Afirmația contestatorului că, în a doua adresă de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a invocat și alte motive de respingere, în afara limitelor reevaluării stabilite de Curtea de Apel București, nu este întemeiată, având în vedere chiar precizarea făcută de Curte, respectiv „*obligarea autorității contractante la reevaluarea ambelor oferte depuse*”. Astfel, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să reevalueze, în tot, ofertele depuse și să găsească și alte motive de respingere a ofertei. Mai mult, în urma derulării procesului de reevaluare a ofertelor pot fi descoperite și alte neconformități ale ofertelor depuse, însă important este să nu fie neglijate cele constatate la prima evaluare. Din analiza deciziei Curții, nu transpare de nicăieri în corpul acesteia că aceasta ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei petentei și să limiteze reevaluarea doar la cele 2 motive de respingere, constatate la prima evaluare.

Cum Curtea nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții, dat fiind că în urma primei evaluări, acestea au fost apreciate ca fiind îndeplinite de contestator.

Nu intră în competența Curții să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integrum și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Față de toate aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în speța de față, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea, în tot, a ofertei S.C. ...S.R.L.

Având a verifica temeinicia motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date autoritatea contractantă a stabilit:

„IV.2.1) Criterii de atribuire

Oferta care va fi declarata castigatoare, va fi cea care va intruni cel mai mare punctaj dintr- un total de maxim 100 de puncte, acordate astfel:

- *73 de puncte propunerea financiara.*

Pentru evaluarea propunerii financiare se va lua in considerare valoarea totala/4 ani a serviciilor de paza, monitorizare si patrulare. Se acorda 73 de puncte pentru propunerea financiara care are cea mai mica valoare, iar pentru alte valori prezentate se acorda punctaje invers proporționale conform formulei:

Punctaj oferta „n”= (Prețul cel mai scazut/Pretul ofertei „n”)x73

- *27 de puncte propunerea tehnica al cărui punctaj este prezentat in Tabelul Nr 7 din Caietul de sarcini.*

In cazul in care două sau mai multe oferte au același preț și sunt clasate pe primul loc, în vederea departajării, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita noi propuneri financiare, caz în care acordul - cadru va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut.”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit:

„9. DEPARTAJAREA OFERTELOR / PUNCTAJ

Criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere, tehnico- economic. Oferta care va fi declarată castigatoare, va fi cea care va întruni cel mai mare punctaj dintr-un total de maxim 100 de puncte, acordate astfel :

- *73 de puncte propunerea financiara. Pentru evaluarea propunerii financiare se va lua în considerare valoarea totala/4 ani a serviciilor de paza, monitorizare si patrulare. Se acorda 73 de puncte pentru propunerea financiara care are cea mai mica valoare, iar pentru alte valori prezentate se acorda punctaje invers proporționale conform formulei:*

Punctaj oferta „n”= (Prețul cel mai scazut/Pretul ofertei „n”)x73

- *27 de puncte propunerea tehnică al cărui punctaj este prezentat in Tabelul nr. 7 de mai jos.*

Tabelul nr. 7

<i>Cerința tehnică</i>	<i>Punctaj</i>	<i>Cerința tehnică</i>	<i>Punctaj</i>
<i>CT 200</i>	<i>1</i>	<i>CT 214</i>	<i>1</i>
<i>CT 201</i>	<i>1</i>	<i>CT 215</i>	<i>1</i>
<i>CT 202</i>	<i>1</i>	<i>CT 216</i>	<i>1</i>
<i>CT 203</i>	<i>1</i>	<i>CT 217</i>	<i>1</i>
<i>CT 204</i>	<i>1</i>	<i>CT 218</i>	<i>1</i>
<i>CT 205</i>	<i>1</i>	<i>CT 219</i>	<i>1</i>
<i>CT 206</i>	<i>1</i>	<i>CT 220</i>	<i>1</i>
<i>CT 207</i>	<i>1</i>	<i>CT 221</i>	<i>1</i>
<i>CT 208</i>	<i>1</i>	<i>CT 222</i>	<i>1</i>

CT 209	1	CT 223	1
CT 210	1	CT 224	1
CT 211	1	CT 225	1
CT 212	1	CT 226	1
CT 213	1		
TOTAL PUNCTAJ	27"		

După cum se poate observa, în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă tuturor operatorilor economici interesați, s-au menționat o serie de cerințe tehnice specifice, care trebuiau îndeplinite, obligativitatea îndeplinirii acestor cerințe provenind tocmai din complexitatea și importanța obiectului contractului ce necesita a fi atribuit.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că în referire la CT 204 din caietul de sarcini (6. CERINTE TEHNICE), se menționează:

Societatile ofertante vor trebui sa faca dovada deținerii unei camere de primire armament, echipata corespunzător si avand personal angajat atestat. Se va depune descrierea acestei dotări, foto, copie după cartea de munca a armurierului sau decizie numire pe aceasta funcție <CT204>

Autoritatea contractantă consideră că cerința nu a fost îndeplinită de contestator, deoarece acesta nu a depus cartea de muncă sau decizia de numire, iar fotografiile camerei de armament sunt din 2009.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru îndeplinirea cerinței, S.C. ...S.R.L., în cadrul propunerii tehnice, a prezentat următoarele:

- DECLARAȚIE privind deținerea unui camere de primire armament, echipată corespunzător și având personal de pază angajat în cadrul S.C. ...S.R.L.;
- fotografii privind dotarea camerei de primire armament, efectuate în anul 2009;
- extras din revisal (raport per salariat) care atestă că Dl. este angajatul S.C. ...S.R.L.;
- fișa postului nr./15.10.2007 pentru șeful de serviciu pază cu atribuțiuni de gospodar armurier care este semnată de Dl., una dintre atribuțiunile acestuia fiind și evidența armamentului și a muniției din dotarea personalului de pază;
- certificat calificare agent securitate nr./10.11.2003 si atestat seria GR nr./02.06.2009.

Consiliul consideră îndeplinită această cerință, de către contestator, având în vedere următoarele:

Legea nr. 295/2004, privind regimul armelor și al munițiilor definește la art. 2, subcapitolul V "Categorii de persoane", pct. 8 noțiunea de "armurier - orice persoana fizica sau juridica autorizata, in condițiile prezentei legi, sa desfășoare una ori mai multe operațiuni cu arme, piese si muniții".

În baza autorizației emisă de Inspectoratul de Poliție al Județului Giurgiu se demonstrează faptul că S.C. ...S.R.L. îndeplinește calitatea de

armurier autorizat prin Autorizatia nr. /10.03.2011 pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale.

Art. 47 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, stabilește atribuțiile șefului formației de pază, respectiv:

Șeful formației de pază, pe lângă obligațiile prevăzute la art. 46, are și următoarele atribuții: (...)

d) să țină evidența armamentului și a muniției din dotarea personalului de pază, să asigure păstrarea, întreținerea, depozitarea și folosirea acestora, potrivit legii;

De asemenea, din avizul nr. /05.08.2010, eliberat de Inspectoratul de Poliție al Județului Giurgiu, reiese că dl ... are calitatea de gestionar arme și muniții, fiind angajat șef serviciu pază la S.C. ...S.R.L. Printre atribuțiile prevăzute în fișa postului, se regăsește și următoarea: *„să țină evidența armamentului și a muniției din dotarea personalului de pază, să asigure păstrarea, întreținerea, depozitarea și folosirea acestora potrivit legii”*.

Din adresa nr. ..., emisă de Inspectoratul teritorial de muncă Giurgiu, reiese că dl ... deține în prezent funcția de șef serviciu pază în cadrul S.C. ...S.R.L. Totodată, se precizează că în aplicația Revisal nu există funcția de „armurier”.

În raportul REVISAL, pentru salariatul Lazar Ion, se menționează funcția de șef formație pază și ordine cu indemnizație de conducere de 30%, iar în cadrul S.C. ...S.R.L. îndeplinește funcția de șef serviciu cu atribuții suplimentare de gestionar arme și muniții (gospodar - armurier pe linia gestionării, administrării și întreținerii armamentului din dotarea societății), conform Avizului nr. /05.08.2010 al I.J.P. Giurgiu - Serviciul de Ordine Publică.

La contestație au fost anexate Decizia nr. ... /15.10.2007 privind numirea d-lui ... ca gestionar arme și muniții (armurier) și Decizia nr. ... /09.01.2015 privind numirea d-lui ... ca gestionar arme și muniții.

Referitor la camera de armament, aceasta aparține S.C. ...S.R.L. și este situată în clădirea sediului central, situat în, str.

La camera de armament a fost realizată analiza de risc la securitate fizică, odată cu analiza întregului sediu central al S.C. ...S.R.L.

În oferta depusă, contestatorul a prezentat, la pag. 617-637, raportul de evaluare și tratare riscuri la clădirea sediului central, evaluare efectuată în perioada ianuarie 2016, document care atestă, pe lângă avizul ITM Giurgiu, pentru camera de armament, legitimitatea autorizării camerei de armament în această locație.

Referitor la CT205, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat:

*„Societatile ofertante vor trebui sa faca dovada deținerii unui sistem redundant de comunicare permanenta cu agenții de paza aflați in dispozitiv. Sunt retinute de baza telefoanele mobile, statiile de emisie recepție, dar si alte soluții. **Se solicita doua sisteme de comunicare** si se vor prezenta soluțiile de dotare, precum si dovada deținerii acestora. <CT205>”.*

Pentru îndeplinirea cerinței, contestatorul a prezentat:

- sistemul de comunicare GSM, adică sistemul de telefonie/voce, prin intermediul Vodafone;
- sistemul de comunicare PTT, adică stații de emisie recepție, prin intermediul Vodafone și SC SRL;
- sistem suplimentar deținut de SC SRL, la care licența de funcționare este expirată de la data de 23.05.2015, fapt ce a constituit al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Deoarece al treilea sistem de comunicare, deținut de SC SRL, nu a fost luat în considerare de contestator, după cum acesta însuși afirmă în cuprinsul contestației, Consiliul va avea în vedere primele două sisteme propuse. Se reține că pentru realizarea comunicării permanente între agenții de securitate, aflați în dispozitivele de pază, protecție, monitorizare și intervenție, societățile specializate în astfel de servicii trebuie să îndeplinească prevederile art. 93 alin. (1), lit. d) din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, și anume: *"sa detina echipamente de comunicații si canal de date tip voce, in conexiune on-line cu echipajele mobile de interventie"*.

Afirmația autorității contractante că primele 2 sisteme sunt dependente de funcționalitatea operatorului, nu va fi reținută în soluționarea contestației de către Consiliu, întrucât nu s-a solicitat ca sistemele de comunicare să fie furnizate de furnizori diferiți.

Mai mult, din Nota tehnică de informare nr./04.07.2016, emisă de SC SRL, rezultă, în mod explicit, faptul că cele 2 sisteme asigură comunicarea cu redundanță, respectiv:

„Urmare a solicitării privind opinia tehnica a funcționarii sistemului SynPTT ca sistem redundant impreuna cu sistemul clasic de telefonie GSM cu SIMuri de la același operator de telefonie (in speța Vodafone), va informam urmatoarele:

1. *Sistemul SynPTT este o soluția de comunicații tip „push-to-talk” sau „two-way-radio” ce permite comunicații 1 la N sau 1 la 1 avand o legătură „on-line” (canal de comunicație deschis in permanenta) intre agenții din teren si dispecerii aflați in puncte fixe. Comunicația se desfasoara codat prin semnal RADIO (frecventa se alege dinamic de către rețea pe mai multe canale din benzile 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz).*
2. *Redundanta reprezintă o acțiune tehnica prin care se creste siguranța de funcționarea a unui sistem in caz de defecțiune a unei parti componente.*
3. *Sistemul SynPTT utilizeaza cartele SIM tip M2M in mod 2G, 3G sau 4G (in funcție de aparatul si cartela folosita). Cartelele SIM in cauza nu au serviciul de voce activ.*
4. *Vocea mobila utilizeaza una din frecventelele de mai jos in funcție de aparatul folosit si de setările interne ale operatorului de telefonie mobila.*
5. *Vodafone opereaza in Romania conform ANCOM in frecventele*
 - a. *2G : 900 MHz (GSM/GPRS), 1800 MHz (GSM/GPRS)*
 - b. *3G: 900 MHz (UMTS/HSPA/HSPA+), 2100 MHz (UMTS/HSPA/HSPA+/DC-HSDPA)*
 - c. *4G: 800 MHz (LTE), 1800MHz (LTE)*

6. Fundamentul sistemului de telefonie mobila o constituie statiile de baza. Statiile de baza au antene si echipamente pentru a deservi frecventele pe care operatorul de telefonie are servicii active. Deci pentru frecventele enumerate mai sus exista echipamente care opereaza independent. De asemenea serviciile de date si serviciile de voce sunt tratate diferit cu echipamente diferite. In sine acest lucru reprezintă ca exista cel puțin o conexiune redundanta pentru fiecare frecventa cunoscuta de telefon si terminal PTT. In general 6 conexiuni redundante pentru aparate 4G si 4 conexiuni redundante pentru aparate 3G.

7. Practic putem avea ca un utilizator de voce sa utilizeze rețeaua 2G pe cand, in același loc vocea prin sistemul SynPTT sa utilizeze 3G sau invers. Același lucru este valabil pentru toate frecventele.

8. Situatii de funcționare redundanta pentru agent echipat cu telefon mobil Vodafone si terminal SynPTT cu sim de date Vodafone:

a. Problema regionala/centrala de apeluri de voce (in general declanșata de congestii de rețea) - nu afecteaza conexiunea de date mobile si implicit sistemul SynPTT

b. Problema regionala/centrala la una sau mai multe frecvente 2G/3G/4G - nu afecteaza conexiunea de date mobile atat timp cat mai exista o frecventa activa.

c. Problema locala in zona deservita de cel puțin doua statii de baza - o statie de baza pierde alimentarea electrica si generatorul nu este realimentat periodic din cauze externe serviciile se muta automat pe statia secundara.

d. Problema locala in zona deservita de o singura statie de baza - atat timp cat cel puțin unul din cele 6 frecvente ramane activa, datele mobile nu sunt afectate

Singurele situatii in care nu se mai poate comunica prin niciunul din cele doua aparate sunt cele care implica Forța majora/cazul fortuit (calamitate, cataclism, război etc.) unde nici un sistem civil de comunicație nu este garantat ca funcțional. In astfel de cazuri lipsa alimentarii electrice pe termen lung (dupa epuizarea generatorului) sau a distrugerii efective a celulelor de baza fac imposibila comunicația pe toate frecventele. In astfel de cazuri (chiar si calamitati regionale care pot afecta doar un județ) lipsa comunicației ar exista si daca s-ar utiliza operatori diferiți pentru cele doua sisteme, din cauza faptului ca de aproximativ 2 ani, operatorii de telefonie mobila din Romania au programe de parteneriat in care împart același statii de baza.

In opinia noastra utilizarea unui telefon mobil Vodafone impreuna cu un terminal PTT cu date mobile Vodafone poate fi considerata comunicare cu redundanta pentru ca se asigura existenta comunicării in cazuri multiple de defectiune a unei parti a sistemului:

- doua terminale asigura acoperire împotriva defectiunilor sau a lipsei de alimentare
- statiile de baza multiple asigura redundanta atunci cand una din ele nu este functionala
- multiplele frecvente deservite de antene si echipamente diferite asigura redundanta la nefunctionarea/bruierea/aglomerarea unei frecvente

- *separarea completa intre voce si date asigura redundanta la disfunctionalitati software si hardware layer 3".*

Prin urmare, Consiliul apreciază îndeplinirea cerinței privind sistemele de comunicare de către contestator.

Referitor la CT210, Consiliul reține că, prin Decizia Curții de Apel, s-a menționat:

[Curtea constată că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței în privința petentei, considerând că în privința CT 210 - neprezentarea unui raport de mobilitate în format tabelar în timp real-punctajul acordat acesteia din urmă este unul inferior, aplicând criteriile de evaluare cu nerespectarea cerințelor expres prevăzute în acest sens.

Se reține cu referire la această cerință tehnică minimă, că autoritatea contractantă a impus prin fișa de date a achiziției următoarele: *„Ofertanții vor pune la dispoziția ANB un acces securizat de monitorizare permanenta a dispozitivelor de urmărire persoane (GPS tracking sau echivalent) sau auto, corespunzătoare nivelelor de serviciu S3-S6 iar la solicitarea ANB va prezenta rapoartele de mobilitate a agenților pentru perioadele de timp solicitate. Ofertanții vor depune un dosar indicând o descriere a soluției tehnice si a echipamentelor folosite, precum si un raport de serviciu relativ la mobilitatea unui post pentru 24 de ore. In cadrul evaluării tehnice ofertanții vor face dovada deținerii acestei soluții prin testare directa pe un obiectiv al beneficiarului".*

Analizând această cerință tehnică minimă, Curtea constată că în privința prezentării rapoartelor de mobilitate a agenților pe perioadele de timp solicitate nu rezultă că acestea urmează a fi prezentate „în format tabelar” și „în timp real”, cerințe stabilite suplimentar de către autoritatea contractată față de nivelul condițiilor de dovedire a îndeplinirii acestora.

Pe de altă parte, deși petenta-contestatoare prin declarația de disponibilitate odată cu depunerea ofertei cu privire la această cerință s-ar fi angajat să depună acest raport de mobilitate în timp real, totuși o astfel de asumare nu semnifică că într-adevăr autoritatea ar fi impus în mod expres cu referire la această cerință tehnică minimă, prezentarea rapoartelor de mobilitate în timp real sau în format tabelar, cerință care nu rezultă nici expres, dar nici implicit din analizarea fișei de date, dar nici din conținutul caietului de sarcini aferent documentației de atribuire.

De asemenea, în contextul în care autoritatea contractantă a propus o interpretare extensivă a cerințelor tehnice prin prisma scopului organizării procedurii de atribuire și a conținutului general al caietului de sarcinii, totuși aceasta nu a indicat temeiul concret care stă la baza acestei interpretări, respectiv din documentația de atribuire pusă la dispoziția participanților la procedură, urmând ca în cadrul evaluării ofertelor depuse să respecte strict cerințele tehnice minime exclusiv prin prisma solicitărilor exprese impuse ofertanților, iar nu prin adăugarea unor cerințe suplimentare, apreciate ca necesare autorității, o astfel de completare fiind necesară a fi adusă la cunoștința ofertanților la data inițierii procedurii, iar nu în etapa de evaluare a ofertelor, astfel încât din această perspectivă modalitatea concretă în care autoritatea contractantă a procedat la punctarea acestei cerințe tehnice în privința petentei nu a fost în concordanță cu prevederile caietului de sarcini și principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. 2 din OUG nr, 34/2006, cu modificările ulterioare.

Mai mult, se constată că revenea autorității contractante să verifice îndeplinirea acestei cerințe, în măsura în care totuși aprecia că o astfel de prezentare a raportului de mobilitate - sub formă tabelară și în timp real - era

strict necesară scopului achiziției organizată, să solicite clarificări ofertantului cu privire la capacitățile tehnice ale dispozitivului supus testării, astfel încât să aprecieze în mod real acordarea punctajului aferent acestei cerințe în privința petentei, aceasta din urmă învederând că deține inclusiv o astfel de posibilitate în măsura în care autoritatea îi va solicita prin documentația de atribuire, aspect neanalizat de către autoritatea contractantă, nici de către CNSC, demers care va fi realizat prin reevaluarea modului de acordare a punctajului într-o modalitate transparentă, cu respectarea tuturor garanțiilor egalității de tratament pentru toți ofertanții, prin respectarea strictă a cerințelor tehnice minime strict și expres prevăzute în documentația de atribuire, cu lămurirea motivelor pentru care oferta depusă de către petenta-contestatoare, cu referire la această cerință-nu îndeplinește în concret aceste condiții impuse în mod expres.】

Din cele dispuse prin decizia Curții de Apel se desprind următoarele concluzii:

- în privința prezentării rapoartelor de mobilitate a agenților, nu rezultă, din cerințele documentației de atribuire, că acestea urmează a fi prezentate în format tabelar și în timp real. Autoritatea contractantă nu a impus această cerință în cadrul documentației de atribuire.

- în măsura în care totuși aprecia, că o astfel de prezentare a raportului de mobilitate sub formă tabelară și în timp real era strict necesară, să solicite clarificări ofertantului cu privire la caracteristicile tehnice ale dispozitivului supus testării.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să respecte și să pună în aplicare întocmai, conform celor anterior stipulate, decizia Curții, ceea ce însă în aprecierea Consiliului, aceasta nu a făcut, menținând în mod eronat decizia de depunere a contestatoarei pe motivele reținute în cadrul primei evaluări, anterior deciziei Curții.

Referitor la CT213, Consiliul reține că, prin Decizia Curții de Apel, s-a menționat:

【Aceeși situație - nerespectarea principiului transparenței și a egalității de tratament în evaluarea tuturor ofertelor depuse în procedura de atribuire - a fost identificată și în privința modului de acordare a punctajului pentru îndeplinirea CT 213 în favoarea petentei- contestatoare.

Astfel, pentru aceeași cerință tehnică minimă se reține că autoritatea contractantă a impus ofertanților ca aceștia să facă dovada că *dispun de personal cu studii tehnice superioare în domeniul IT/telecomunicații/electronică/electrotehnică/automatică, care a absolvit și cursul ARTS de „inginer de sisteme de securitate”.*

În îndeplinirea acestei cerințe tehnice, petenta-contestatoare a susținut că ar fi prezentat în cadrul ofertei proprii un stat de funcții, cu persoanele de execuție și de conducere pentru îndeplinirea acestui contract de achiziție, inclusiv director tehnic și director logistică și IT, deținute în fapt de numiții ..., directorul tehnic, absolvent al cursului de specializare „Proiectant în sisteme de securitate”, iar ..., director logistică/IT, absolvent al cursului de specializarea „inginer sisteme de securitate”.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă către contestatoarea- petentă, Curtea constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința acesteia că persoana nominalizată în cadrul ofertei pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe tehnice minime a fost ..., care potrivit documentelor depuse în cadrul ofertei nu deține dovada absolvirii cursului ARTS pentru inginer de sisteme de securitate, ci doar ca proiectant de sisteme de securitate,

observație rezultată din analiza comparativă a conținutului celor două documentele analizate în acest sens, respectiv certificatul de absolvire a cursului de proiectant sisteme de securitate și suplimentul descriptiv al certificatului, cu referire la suplimentul aferent persoanei numitului ..., care însă nu ar fi fost nominalizat în mod expres pentru dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice minime, rezultă că nu este îndeplinită cerința privind specializarea inginer sisteme de securitate, fără însă a explica în concret considerentele pentru care a fost adoptată o astfel de concluzie, deși petenta a susținut prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă că ANC a aprobat standardul ocupațional „proiectant sisteme de securitate” cu aria ocupațională incluzând și „inginer de sisteme de securitate”, standarde elaborate de ARTS, aspect neanalizat în concret de către autoritatea contractantă, dar nici de CNSC, în sensul de a oferi o explicație fundamentată cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe tehnice minime în această privință în persoana specialistului indicat în cadrul ofertei petentei.

Mai mult, Curtea reține că petenta-contestatoare a depus în sprijinul susținerilor sale un supliment descriptiv al certificatului de absolvire care aparține numitului, iar autoritatea contractantă și CNSC au statuat că din analiza comparativă a competențelor deținute de către cele două persoane rezultă că numitul ... nu deține o astfel de specializare ARTS, fără însă a justifica în concret motivele pentru care o astfel de soluție a fost luată în considerare, în plus autoritatea jurisdicțional-administrativă apreciind că petenta-contestatoare și-ar fi completat oferta cu persoana numitului, deși aceasta din urmă a susținut că ar fi depus în cadrul ofertei inclusiv documentele privind această persoană, fără însă a fi analizate ca atare de către însăși autoritatea contractantă și fără ca aceasta din urmă să rețină că o astfel de propunere ar echivala cu o „completare tardivă a ofertei sale”, considerente față de care se constată că se impune o nouă evaluare a punctajului aferent acestei cerințe minime tehnice contestată de către autoritatea contractantă într-o modalitate transparentă și prin luarea în considerare a documentelor depuse de către petentă în cadrul ofertei inițiale, inclusiv prin solicitarea unor clarificări în măsura în care o astfel de împrejurare reiese din analiza efectuată în acest scop, în vederea expunerii tuturor argumentelor concrete care au stat la baza acordării punctajului pentru această cerință tehnică minimă impusă ofertanților și pentru a se da posibilitatea acestora de a observa conținutul acestor argumente și eventual de a le critica în mod efectiv în fața instanței de contencios administrativ, actele atacate fiind nemotivate sub aceste aspecte.]

Consiliul reține că, pentru Sebastian Neață, nu a fost reținută specializarea ARTS, întrucât competențele profesionale dobândite în urma participării la cursul de Proiectant Sisteme Securitate – cod COR 215119 nu sunt similare autorizării de Inginer Sisteme Securitate – cod COR 215222.

Totodată în cazul dl. Cristea Silviu, autoritatea contractantă a reținut că nu a fost declarat în lista personalului S.C. ...S.R.L. și pentru care au fost depuse CV și declarații de disponibilitate.

Curtea a statuat, în mod clar, că se impune o evaluare prin luarea în considerare a documentelor depuse de către petentă în oferta inițială.

Contrar susținerilor contestatoarei, solicitarea de clarificări se impunea numai dacă o astfel de împrejurare reiese din analiza efectuată în acest scop.

Ori, autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că nu se impune o astfel de solicitare, lămurindu-se asupra acestor aspecte, reținute și în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la criticile contestatorului privind ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține următoarele:

Mai întâi, este important de reținut cele menționate de Curtea de Apel ..., la adresa ofertantului câștigător, respectiv:

[De altfel, Curtea reține că deși prin caietul de sarcini impus chiar de către autoritatea contractantă aceasta a impus în mod clar obiectivele propuse cu posturi de pază-tabelele nr. 1- 6-definind componența echipajelor de pază și de intervenție, impunând concret o obligație- cerință minimă de calificare de 400 de agenți de pază, iar în cadrul cerințelor tehnice minime- de evaluare- stabilind în mod expres obligația ofertanților de a include în oferta tehnică și financiară echipaje de intervenție de nivel S 5-CT 211(conform punctului nr.8 din caietul de sarcini autoritatea impunând pentru nivelul S 5 un număr de 3 posturi de pază, iar în oferta alternativă, conform propriilor susțineri ale intimatului ofertant din întâmpinare, acesta a propus un singur post de acest nivel-fila 229 a dosarului, cu toate că prin referire la tabelul nr. 6 din caietul de sarcini, poziția nr. 2"intervenție", autoritatea a impus două posturi, situația evocată de către intimatul ofertant câștigător fiind cu referire la poziția nr. 2 din același tabel nr. 6 „apeducte”, prin urmare, pentru o altă situație decât cea solicitată prin caietul de sarcini.

In plus, se reține că deși autoritatea contractantă a arătat că nu ar fi impus în privința echipajului de pază propus pentru realizarea contractului cerința privind „fost sportiv”, totuși aceasta a fost menționată în tabelul nr. 5 din caietul de sarcini, la poziția formare profesională”, pentru nivelele S 4 și S 5, aspect care însă nu a fost luat în considerare în cadrul procedurii de evaluare a ofertei depusă de către ambii ofertanți și care ar putea conduce la modificarea reală a punctajului acordat acestora, situația fiind similară și în privința cerinței privind deținerea „unor cunoștințe solide de operare a calculatoarelor”, aspecte în privința cărora, din modul de evaluare a celor două oferte de către autoritatea contractantă, nu rezultă că ar fi fost analizat concret.

Totodată, se reține că la punctul 8 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în mod expres că propunerea financiară urmează a respecta inclusiv cerințele din caietul de sarcini, inclusiv sub aspectul numărului de postul de pază de nivel S 5-trei, conform modelului de propunere financiară impus prin caietul de sarcini în acest sens, deși ofertantul desemnat câștigător a propus o ofertă alternativă vizând un singur post de acest nivel-fila 235 dosar, astfel cum rezultă din chiar raportul de evaluare a ofertantului în cauză de către membrii comisiei de evaluare, chiar în privința ofertei financiare alternative, considerând totuși că aceasta respectă cerințele minime ale caietului de sarcini și acordând punctaj maxim pentru acest nivel propus, fără însă a justifica în concret dacă o astfel de ofertă, în modalitatea propusă de către intimat, corespunde în mod real scopului organizării acestei proceduri.

De asemenea, Curtea apreciază că deși intimatul ofertant câștigător a procedat la reducerea ofertei financiare din perspectiva modalității în care a depus o ofertă alternativă, aspect susținut de către acesta prin întâmpinarea formulată în prezenta cauză, totuși nu rezultă din raportul de evaluare a ofertei acestuia dacă autoritatea a verificat într-adevăr dacă o astfel de ofertă alternativă îndeplinea cerințele minime criticate de către petenta-contestatoare, deși a menționat în cuprinsul aceluiași raport de evaluare că le îndeplinește, fără însă a oferi argumente obiective și verificabile de către petentă și instanța

sesizată cu prezenta plângere, atât din perspectiva calificării ofertei intimatului desemnat câștigător, cât și a acordării concrete a punctajului aceleiași oferte, prin prisma îndeplinirii cerințelor minime tehnice și financiare, concluziile expuse în cuprinsul deciziei prin care această ofertă a fost declarată câștigătoare neevocând astfel de motive concrete cu referire la scopul atribuirii contractului și eficienței utilizării fondurilor alocate în acest sens.

Pe de altă parte, urmare a acestei situații, Curtea reține că însăși petenta-contestatoare a fost vătămată susținând în mod întemeiat că în cadrul procedurii autoritatea contractantă nu ar fi respectat principiile transparenței și a egalității de tratament, în sensul evaluării obiective a celor două oferte participante în cadrul procedurii, luând în considerare și împrejurarea că atât verificarea conformității celor două oferte, cât și, mai ales, acordarea punctajului, au fost realizate separat, aspect care nefiind interzis de dispozițiile OUG nr. 34/2006 pentru tipul de procedură de atribuire, totuși contravine, în contextul faptic evocat anterior, celor două principii care guvernează procedura achizițiilor publice, indiferent de categoria de procedură urmată.

În final, Curtea reține că revenea autorității contractante obligația de a arăta inclusiv petentei modalitatea concretă în care a constatat că oferta alternativă depusă de către intimatul desemnat câștigător, spre deosebire de propria ofertă de bază, dar și de oferta depusă de către contestatoarea-petentă, reprezintă, astfel cum a susținut intimatul „un alt concept de securitate, care a luat în considerare criteriile de asigurare a serviciilor de securitate la cel mai înalt nivel de calitate și cu utilizarea cât mai eficientă a resurselor”, susțineri având caracter general și imposibil de verificat prin referire la necesitățile concrete la autorității contractante, obligație care deși prevăzută atât de FDA-pct. IV.4.1-modul de prezentare a ofertei, de disp. art. 207 alin. 2 lit. a-c din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, potrivit cărora *„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, totuși nu a fost respectată întocmai, nefiind indicat un document din care să rezulte efectuarea unei astfel de analize obiective, impusă de caietul de sarcini-pct.4, fila 200 verso, vătămând astfel petenta prin emiterea actelor atacate prin contestația formulată, actele fiind emise cu exces de putere în sensul art. 2 alin. 1 lit. n) din Legea nr. 554/2004.】*

Analizând oferta alternativă, depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că la NOTA din oferta alternativă finală a S.C. ...S.R.L., la primul alineat, ofertantul precizează următoarele:

„Modificările dispozitivelor de paza pot fi implementate numai după efectuarea unui audit complex de securitate si numai in condițiile in care gradul de securitate determinat in urma refacerii evaluării de risc la

securitatea fizică îndeplinesc condițiile minime de securitate acceptate din punct de vedere legal precum și de standardele de securitate ale beneficiarului".

De asemenea, în cererea de intervenție, câștigătorul precizează:

„Conform prevederilor Legii 333/2003 structura dispozitivului de pază se stabilește prin raportul de evaluare a riscurilor la securitate fizică. Soluția propusă este asumată de către societatea noastră dar, pentru implementare, este necesară certificarea ei prin evaluarea de risc.”

După cum se poate observa, oferta alternativă este sub semnul incertitudinii, nu este o ofertă fermă, ci o ofertă condiționată de anumite măsuri ce vor fi luate ulterior. Prin urmare, din moment ce nu s-a efectuat un audit complex de securitate și nici nu s-au refăcut evaluările de risc, oferta alternativă naște multe semne de întrebare, fiind pusă la îndoială posibilitatea realizării ei ulterior. Există riscul ca în urma efectuării auditului să se renunțe la oferta alternativă și să se revină la oferta de bază.

În oferta alternativă depusă de S.C. ...S.R.L. s-a propus restrângerea numărului de posturi, fapt ce ar avea consecințe asupra valorii propunerii financiare, dar și în ceea ce privește calitatea serviciilor care vor fi prestate. Or, la data întocmirii documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit dispozitivul de pază în baza evaluării de risc și a importanței obiectivelor păzite.

În cazul în care ar fi dorit diminuarea posturilor de pază, atunci autoritatea contractantă ar fi trebuit să prevadă în mod expres această posibilitate, prin caietul de sarcini.

La Cap. 4. din caietul de sarcini intitulat "Definirea Prestatiei Solicitate", se precizează că ofertanții vor întocmi propunerea tehnică și financiară pe baza distribuției de posturi solicitată de către ANB, ținând cont de definițiile și cerințele capitolului 3, de nivelele de servicii S1-S6 solicitate pentru fiecare post de pază și de cerințele tehnice specifice menționate în cadrul capitolului nr. 5 CERINȚE MINIME.

În tabelul nr. 6, de la capitolul 4 din caietul de sarcini, sunt prezentate nivelurile de servicii și numărul posturilor pentru fiecare obiectiv în parte.

La cap. 8 Prezentarea ofertelor, din caietul de sarcini, se precizează că *„propunerea financiară va fi prezentată potrivit tabelului nr. 6, în conformitate cu numărul de posturi și nivelele de servicii solicitate, și cu respectarea cerințelor din prezentul caiet de sarcini”*. Tot aici este prezentat modelul de ofertă financiară și este menționat numărul total de posturi. Deci, anexa la formularul de ofertă financiară trebuie completată în formatul prezentat, adică să conțină numărul de posturi specificat pe fiecare nivel de servicii corespunzătoare.

Prin urmare, posturile de pază se suplimentează sau se diminuează doar în funcție de cerințele beneficiarului și doar în timpul executării contractului.

La întocmirea ofertei alternative, câștigătorul trebuia să țină seama și de prevederile cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date, respectiv:

„Condițiile generale și specifice de natură tehnică sunt cele menționate în Caietul de sarcini, iar orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile acestuia, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini.”

Autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini o serie de cerințe minime de natură tehnică, urmând, ca în cazul depunerii unei oferte alternative, toate aceste cerințe să fie respectate.

Punctajul fiecărui ofertant trebuie să se raporteze la cerințele tehnice incluse în caietul de sarcini, denumite CT-uri, precum și la propunerea financiară, de bază sau alternativă, întocmită în conformitate cu propunerea tehnică.

Pentru punctarea propunerii tehnice ofertantul trebuie să facă dovada includerii în oferta tehnică a tuturor cerințelor tehnice specifice minime (CT200 - CT226), reprezentând 27 de puncte, câte 1 punct pentru fiecare cerință tehnică specifică minimă.

Asupra modului de acordare a punctajului ofertei câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

La CT 207, se prevede că:

Flota auto va cuprinde cel puțin 6 autovehicule, aflate în folosința firmei din care :

- 3 autoturisme
- 2 auto 4x4 destinate intervenției
- 1 autoturism de rezerva

Vor fi prezentate copii ale certificatelor de înmatriculare, iar după caz se poate solicita o inspecție vizuală din partea beneficiarului. Aceste vehicule vor fi disponibile și operaționale simultan, ANB rezervându-și dreptul controlării prezentei și stării operaționale a acestora în orice moment.
<CT207>

Din examinarea propunerii tehnice, a ...Secure Solutions, reiese că acesta deține o flotă auto formată din cel puțin 9 autovehicule, aflate în folosința societății, astfel:

- 3 autoturisme 4x4 destinate intervenției și patrulării;
- 1 autoturism 4x4 destinat serviciului de permanență;
- 1 autoturism 4 x 4 de rezervă;
- 4 autoturisme destinate obiectivelor Glina (1), Arcuda (2) și Crivina (1). ...prezintă, în oferta tehnică, copii ale certificatelor de înmatriculare ale celor 9 autovehicule. Drept urmare, cerința este îndeplinită, punctajul fiind acordat corect.

Din cele de mai sus reiese că autoritatea contractantă a punctat, în mod corect, acest factor de evaluare, respectiv cu un punct. Prin urmare, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, a avut în vedere prevederile clare din cuprinsul propriului caiet de sarcini și a punctat corespunzător, astfel criticile formulate, în acest sens, sunt apreciate ca neîntemeiate.

În ceea ce privește cerința CT 210, se prevede că:

Ofertantii vor pune la dispoziția ANB un acces securizat de monitorizare permanentă a dispozitivelor de urmărire persoane (GPS tracking sau echivalent) sau auto, corespunzătoare nivelelor de serviciu S3 - S6, iar la

solicitarea ANB va prezenta rapoartele de mobilitate a agenților, pentru perioadele de timp solicitate. Ofertantii vor depune un dosar indicând o descriere a soluției tehnice și a echipamentelor folosite, precum și un raport de serviciu relativ la mobilitatea unui post pentru 24 de ore. În cadrul evaluării tehnice ofertantii vor face dovada deținerii acestei soluții prin testare directă pe un obiectiv al beneficiarului. <CT210>

După cum rezultă din documentele din cadrul dosarului achiziției publice, Societatea ...S.R.L. a emis, la solicitarea autorității contractante, imediat după testarea în teren, rapoartele de mobilitate pentru mașini și pentru agenți, în intervalul orar testat, pe traseul parcurs. Viteza de deplasare din rapoartele emise pentru agenți indică faptul că aceștia se aflau în mașini. Astfel, se explică viteza de deplasare a agenților, de 70 km/oră, aspect criticat de contestator. Scopul urmărit prin emiterea acestor rapoarte, la solicitare, este de a vizualiza, pe de o parte, poziția mașinii, iar pe de altă parte, poziția agentului într-o anumită perioadă de timp.

Rapoartele emise de aplicația utilizată de către ...reprezintă rezultatul testării modului de funcționare a soluției GPS. Cerința caietului de sarcini a fost aceea de a pune la dispoziția beneficiarului un acces securizat de monitorizare permanentă a dispozitivelor de urmărire persoane. În cadrul ofertei tehnice, pag. 1624 - 1645, a fost prezentată soluția utilizată în cadrul companiei, ...Tracking.

Conform cerințelor caietului de sarcini, ...a prezentat această soluție în cadrul testării directe în cadrul unui obiectiv al beneficiarului.

Prin urmare, cerința CT210 a fost îndeplinită de către ofertantul ...Secure Solutions, punctajul fiind acordat corect (respectiv 1 punct).

La CT 211, se prevede că:

*Ofertantii vor predevea în oferta tehnica si financiara **echipaje de interventie de nivel S5**, a căror poziționare va fi astfel aleasa incat la solicitarea unei interventii, timpul de interventie (deplasare) la obiectiv sa fie de maxim 10 minute. Ofertantii vor indica timpul mediu estimat de interventie la obiectiv atat pe timp de zi cat si pe timp de noapte. Totodata ofertantii vor indica modalitatea tehnica prin care va fi cronometrat si înregistrat sistematic timpul de interventie la fiecare solicitare. <CT211>*

În caietul de sarcini (Tabelul nr. 6) autoritatea contractantă a solicitat, la poz. 2 Intervenție, 2 posturi de nivel S5. Cerința este respectată în oferta de bază, dar în oferta alternativă, câștigătorul a prevăzut 2 posturi de nivel S4. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea, respectiv:

„iar în cadrul cerințelor tehnice minime- de evaluare- stabilind în mod expres obligația ofertanților de a include în oferta tehnică și financiară echipaje de intervenție de nivel S 5-CT 211(conform punctului nr.8 din caietul de sarcini autoritatea impunând pentru nivelul S 5 un număr de 3 posturi de pază, iar în oferta alternativă, conform propriilor susțineri ale intimatului ofertant din întâmpinare, acesta a propus un singur post de acest nivel-fila 229 a dosarului, cu toate că prin referire la tabelul nr. 6 din caietul de sarcini, poziția nr. 2"intervenție", autoritatea a impus două posturi, situația evocată de către intimatul ofertant câștigător fiind cu referire la poziția nr. 2 din același tabel nr.

6 „apeducte”, prin urmare, pentru o altă situație decât cea solicitată prin caietul de sarcini.”

Trecerea de la nivelul S5 la nivelul S4 a dus la reducerea valorii ofertei financiare, astfel costurile pentru un post de nivel S5, în oferta alternativă a S.C. ...S.R.L., sunt de 35,43 lei/oră, respectiv 310.366,80 lei/an (1.241.467,20 lei/4 ani), iar pentru un post de nivel S4 sunt de 20,40 lei/ora, respectiv 178.704,00 lei/an (714.816,00 lei/4 ani), diferența între ele fiind de 15,03 lei/oră, respectiv 131.662,80 lei/an (526.651,20 lei/4 ani).

Din cele de mai sus reiese clar că autoritatea contractantă nu a acordat corect punctajul la acest factor de evaluare, cu încălcarea principiului tratamentului egal, atâta vreme cât a propus nivelul S4, în loc de nivelul S5. Consiliul apreciază că, în mod incorect, oferta câștigătorului a fost punctată cu 1 punct, pentru acest factor de evaluare. Prin urmare, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei câștigătorului trebuia să aibă în vedere prevederile clare din cuprinsul propriului caiet de sarcini, și să punteze corespunzător.

Față de aceste aspecte, Consiliul va admite această critică formulată de contestator și va obliga autoritatea contractantă la aplicarea corectă a punctajului, ofertei depuse de câștigător, cu luarea în considerare a documentelor depuse de acesta, pentru acest factor de evaluare și a celor statuate de Curtea de Apel

În concluzie, autoritatea contractantă era obligată să aplice cu strictețe cele stabilite prin caietul de sarcini.

La CT 214, se prevede că:

Ofertantii vor trebui să includă în oferta tehnica si financiara cel puțin 1 echipaj de patrulare de nivel S4 sau S5, avand drept scop patrularea integrala, cel puțin o data a celor 130 km de apeducte, in decursul a 24 de ore. Dovada efectuării patrularii se va face prin mijloace tehnice proprii, ce vor fi explicate si prezentate in cadrul ofertei tehnico - financiare (sistem de control de rond, sistem de urmărire persoane, sistem GPS auto, sisteme de preluare si prelucrare imagini, etc). Cel puțin 2 rapoarte vor putea fi solicitate de către ANB, cel de excepție si cel al activitatii propriuzise intr-o perioada data. Ofertantii vor elabora si vor depune odata cu oferta o procedura de patrulare pe apeducte care sa conțină explicații, schite/planuri/harti digitale itinerarii, număr de trasee, planuri, proceduri, metodele folosite (panda, patrulare, etc). In cadrul prestatiei ANB solicita preluarea si prelucrarea de imagini foto digitale pe timpul fiecărei patrulari, arhivarea imaginilor, si prezentarea unui raport detaliat lunar. Preluarea imaginilor se va realiza atat manual (agentul de paza) cat si automat (camera video montata la bordul autoturismului). Pentru patrularea pe timp de noapte se solicita proiector montat pe mașina. <CT214>.

În caietul de sarcini (Tabelul nr. 6) autoritatea contractantă a solicitat, la poz. 22 Apeducte, 1 post de nivel S5. Cerința este respectată în oferta alternativă, câștigătorul a prevăzut 1 post de nivel S5. Astfel, cerința este îndeplinită, punctajul fiind acordat corect.

Tot în caietul de sarcini, la pag. 8, se precizează că serviciul de patrulare se va executa în ture de 12 ore, iar echipajul de patrulare va fi

dotat cu mașina 4x4 și 2 agenți de securitate. Din anexa la formularul de ofertă reiese că ofertantul câștigător a prevăzut 4 agenți pe post.

Din cele de mai sus și din propunerea tehnică a câștigătorului reiese că, în vederea asigurării serviciului de patrulare la apeducte, acesta a prevăzut un echipaj de nivel S5, dotat cu echipamente de înregistrare video și foto, autoturism de teren 4x4 și 2 agenți per tură, contrar celor afirmate de contestator.

Prin urmare, cerința a fost îndeplinită, iar punctajul a fost acordat corect.

La CT 215, se prevede că:

In cadrul serviciului de patrulare apeducte ofertantii vor include si o patrulare aeriana efectuata cel puțin o data pe luna. Ea va include preluarea de imagini, prelucrarea acestora si editarea sub forma de raport de excepție (eveniment), precum si raportarea periodica. Ofertantii vor explica in cadrul ofertei tehnice, modul de efectuare al acestui serviciu, dotările tehnice, modul de comunicare. Dupa caz, dupa depunerea ofertei tehnico - financiare ANB poate solicita testarea soluției tehnice de patrulare propriusa. Aprobările aferente patrularii aeriene vor fi obtinute prin grija prestatorului. <CT215>

Așa cum a menționat în propunerea tehnică și în adresa nr. 102 din 22.01.2016, serviciul de patrulare aeriană a apeductelor ANB se va efectua de către ...cu ajutorul unei drone, proprietate ...Secure Solutions. Datorită caracteristicilor tehnice ale dronei, ...va asigura patrularea aeriană pe tronsoane, conform planului atașat ofertei tehnice, astfel se va asigura patrularea aeriană a fiecărui tronson și preluarea de imagini foto și video a apeductelor. Imaginile, cu o rezoluție de 4K, vor fi prelucrate și vor face obiectul unei analize comparative față de luna precedentă. În urma analizei se va întocmi un raport către ANB care va conține imagini video și informații, dacă sunt, cu privire la starea terenului aferent traseului apeductelor și raport de excepție (eveniment). Patrularea aeriană se va efectua cel puțin o dată pe lună.

Consiliul reține că, din analiza cerinței impusă în caietul de sarcini, se observă că ANB nu a solicitat documente care să facă dovada deținerii vreunui aparat/echipament utilizat pentru patrula aeriană. Tot din analiza cerinței, astfel cum a fost aceasta formulată, rezultă că ANB nu a solicitat ofertanților să prezinte în cadrul ofertelor preluarea de imagini, prelucrarea acestora și editarea sub formă de raport de excepție (eveniment), ci reprezintă cerințe care trebuie îndeplinite în cadrul patrulării aeriene de către contractant pe parcursul derulării contractului.

Drept urmare, cerința a fost îndeplinită, iar punctajul a fost acordat corect.

La CT 217, se prevede că:

Personalul de interventie, asigurand prestări de servicii pe nivelele S4 - S6, va trebui sa indeplineasca cel puțin urmatoarele conditii:

- statura atletica*
- varsta, starea de sanatate si capacitatea de efort corespunzătoare prestării serviciilor pentru nivelele S4-S6 ;*
- permis de port arma;*
- atestat de agent securitate cu o vechime de minim 1 an in interventie;*

- *atestare medicala si psihologica;*

- *permis categoria B (pentru șoferii echipajelor de interv. si patrulare)*

ANB isi rezerva dreptul verificării in orice moment a acestei cerințe. Ofertantii vor depune o declarație pe proprie răspundere in acest sens si dosarele cu personalul de interventie, din care sa demonstreze îndeplinirea acestor cerințe. <CT217>

În caietul de sarcini (tabelul nr. 5) s-a prevăzut pentru agenții de securitate de la nivelul S4-S6, ca formare profesională, să fie fost sportiv. Din calculul prezentat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere reiese că ofertantul câștigător trebuie să dispună de 47 agenți de intervenție pentru prestarea serviciului.

Din oferta tehnică a SC ...SRL reiese că acesta dispune doar de 24 agenți de intervenție, numai unul fiind fost sportiv. Mai mult, în cererea de intervenție acesta a precizat: „compania noastra a prezentat documente ale agenților de securitate aflați in activitate in cadrul altor colaborari cu beneficiari diferiți. Cerința CT 217 face referire la personalul care va fi dedicat acestui proiect, personal care va fi recrutat conform Planului de Implementare.”

Din cele de mai sus se poate înțelege că ofertantul câștigător nu dispune nici de cei 24 de agenți de intervenție, aceștia fiind angrenați în alte contracte, urmând să se recruteze personal pentru contractul cu ANB.

În concluzie, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința nici din punct de vedere numeric și nici raportat la documentele care să demonstreze calitatea de „fost sportiv”. Se rețin și cele stipulate de Curtea de Apel, astfel:

In plus, se reține că deși autoritatea contractantă a arătat că nu ar fi impus în privința echipajului de pază propus pentru realizarea contractului cerința privind „fost sportiv”, totuși aceasta a fost menționată în tabelul nr. 5 din caietul de sarcini, la poziția formare profesională”, pentru nivelele S 4 și S 5, aspect care însă nu a fost luat în considerare în cadrul procedurii de evaluare a ofertei depusă de către ambii ofertanți și care ar putea conduce la modificarea reală a punctajului acordat acestora, situația fiind similară și în privința cerinței privind deținerea „unor cunoștințe solide de operare a calculatoarelor”, aspecte în privința cărora, din modul de evaluare a celor două oferte de către autoritatea contractantă, nu rezultă că ar fi fost analizat concret.

La CT 219, se prevede că:

Echipajele de interventie sau patrulare pe mașini vor îndeplini cel puțin următoarele cerințe:

- *Auto de tip 4 x4, pentru nivel serviciu tip S5;*
- *Autoturism pentru nivel serviciu tip S4;*
- *Stare tehnica si optica foarte buna (ex - fara faruri sparte, stopuri sparte, geamuri sparte, sistem iluminare nefunctional etc.);*
- *Echipament de monitorizare prin GPS al vehiculului;*
- *Sistem de navigație;*
- *Statie de emisie receptie (radio);*
- *Proiector montat pe plafon;*
- *Sistem de comunicație Hands free (Bluetooth);*
- *Camera video + DVR (înregistrare minim 8 ore);*
- *1 agent de interventie tip S4 sau S5 conform solicitări;*

- 1 agent de interventie tip S4 sau S5 detinator de permis categorie B, avand o vechime de cel puțin 3 ani. <CT219>

Așa cum s-a mai precizat, pentru patrulare pe apeducte, cerința este îndeplinită, deoarece în oferta alternativă s-a prevăzut 1 post de nivel S5. În schimb, pentru intervenție, cerința nu este îndeplinită, deoarece s-au prevăzut 2 posturi de nivel S4, față de nivel S5, cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată, la acest factor de evaluare.

La CT 222, se prevede că:

Oferta financiara va fi prezentata in conformitate cu prevederile si specificațiile capitolului nr 8, prin detalierea calculului pentru tarifele practicate. <CT222>

Afirmația contestatorului că ofertantul câștigător nu a respectat HG nr. 1017/2015, nu este întemeiată, deoarece:

- pentru posturile S1-S6 a fost luat în considerare nivelul salariului brut de încadrare de 1250 lei, conform H.G. nr. 1017/2015;
- pentru postul de dispecer, salariul brut de încadrare este de 1350 lei;
- s-au luat în calcul sporurile legale prevăzute de legislația în materie pentru activitatea personalului de securitate - spor ore suplimentare, spor ore de noapte 25%, spor ore sărbători legale 100%, spor weekend 1%;
- în detalierea tarifelor se regăsesc taxele și impozitele aferente veniturilor salariale plătite de angajator - asigurări de sănătate, fonduri speciale pentru persoane cu handicap, șomaj, contribuția de garantare a salariilor, CAS, fond de risc și accidente, contribuții pentru concedii medicale și indemnizații.

Analizând "Detalierea tarif post de paza" pentru toate nivelele de servicii, prezentată de către ...Secure Solutions, a rezultat că oferta este întemeiată din punct de vedere al prevederilor HG 1017/2015. Astfel, raportat la timpul mediu total lucrat de fiecare agent de securitate, nivelul de salarizare orar este complet diferit de cel reclamat de contestator:

- S1 post permanent: $1.708,98/182,6 = 9,36$ lei/oră;
- S1 post temporar: $1.599,43/179,4 = 8,92$ lei/oră;
- S2: $1.711,06/182,8 = 9,36$ lei/oră;
- S3: $1.716,86/183,4 = 9,36$ lei/oră;
- S4: $1.713,9/183,1 = 9,36$ lei/oră;
- S5: $1.754,66/187,2 = 9,37$ lei/oră;
- S6: $1.599,43/179,4 = 8,92$ lei/oră;
- Dispecer: $1.857,56/185,1 = 10,04$ lei/oră.

Având în vedere cele prezentate mai sus, propunerea financiară a ...respectă prevederile HG. nr. 1017/2015, cerința fiind îndeplinită, iar punctajul fiind acordat în mod corect.

La CT 223, se prevede că:

Personalul propus funcția de dispeceri si in consecința pentru exploatarea echipamentelor IT din Centrul de Monitorizare ANB va îndeplini cel puțin urmatoarele cerințe :

- Cel puțin studii medii calificat in funcția de Dispecer centru de alarma
- Cunostinte solide de operare a calculatoarelor
- Apt medical pentru funcția de dispecer + aviz psihologic <CT223>.

Din propunerea tehnică depusă de ...reiese că acesta a nominalizat 5 dispeceri, iar din documentele prezentate pentru aceștia nu rezultă că au cunoștințe de operare a calculatoarelor. Faptul că autoritatea contractantă invocă descrierea cursului de specializare pentru ocupația Dispecer centru de alarma, pe site-ul Centrului de formare profesională Darian Mixt Grup SRL, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece din certificatul de absolvire, prezentat pentru fiecare dispecer, reiese că aceste cursuri au fost organizate de ...și nu certifică cunoștințele de operare a calculatoarelor. Astfel, rezultă neîndeplinirea cerinței în discuție.

La CT 226, se prevede că:

"Suplimentar fata de efectivele solicitate prin prezentul caiet de sarcini, prestatorul va afecta si integra in oferta tehnico - economica un serviciu de permanenta compus din doua persoane (sef de permanenta + sofer) cu rol de gestionare, control, monitorizare, asistenta de specialitate si raportare permanenta a activitatii de paza. Serviciul de permanenta va fi in contact permanent cu ANB fiind la dispoziția beneficiarului 24 de ore din 24 , 7 zile din 7, 365 zile pe an <CT226>"

În oferta tehnică de bază, câștigătorul a prevăzut serviciul de permanență compus din 2 persoane (șef de permanență + șofer). În oferta alternativă, câștigătorul nu a mai prevăzut serviciul de permanență, ceea ce a dus la reducerea valorii propunerii financiare.

Prin urmare, cerința nu este îndeplinită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația nr./17.06.2016 depusă de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ... S.A.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația nr./23.06.2016, formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului și a câștigătorului, cu respectarea Deciziei Curții de Apel București și a celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,
.....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
.....

.