

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3434/05.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 9998/06.04.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10048/06.04.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., având sediul ales pentru corespondență la ..., a contestat actul administrativ nr. 1016/31.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea principiilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI .., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., reprezentată prin ..., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 11621/19.04.2016, prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., precum și obligarea contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., având sediul ales pentru corespondență la ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...

Anulează Raportul procedurii nr. R277/30.03.2016 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 447,14 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.235,70 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din codul de procedură civilă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul București, str. Gârniței nr. 4, bl. 56, sc. 1, et. 2, ap. 16, sector 4, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., reprezentată prin av. ..., cu sediul în

Respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 3434/05.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 9998/06.04.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10048/06.04.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată de S.C.A. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 1016/31.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea principiilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 278 alin. (8) completat

cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât nu a avut cel mai mic preț ofertat, fiind informată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., considerând în acest sens că autoritatea contractantă a procedat, în mod greșit, întrucât această ofertă nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, o primă critică a contestatoarei vizează lipsa autorizației de mediu pentru etapa de eliminare finală a deșeurilor medicale, valabilă la data depunerii ofertei, susținând că S.C. ... S.R.L. nu a depus autorizații de mediu care să acopere partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor medicale prin decontaminare termică și depozitarea ulterioară la depozitul de deșeuri. Se mai arată că asociatul S.C. ... S.R.L. nu deține instalație pentru decontaminare termică și nici nu poate depozita deșeurile la depozitul de deșeuri, unica posibilitate pe care o are fiind eliminarea finală a deșeurilor medicale prin metoda incinerării. De asemenea, contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător nu a menționat niciun subcontractant sau asociat care să îndeplinească acest segment al contractului de achiziție publică. În acest sens se face trimitere la răspunsul la clarificări nr. 854/17.03.2016. Totodată, este invocată și decizia Curții de Apel București nr. 5068/26.10.2015.

Cea de-a doua critică cu privire la oferta S.C. ... S.R.L. vizează lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje, ofertanții având obligația, potrivit caietului de sarcini, de a prelua deșeurile medicale în ambalaje certificate ADR, având o medie lunară aproximativă pe total Centre, după cum urmează: Saci polietilenă 120 l = 850 buc.; Saci polietilenă 20 l = 350 buc.; Cutie cu saci 20 l = 15 buc.; Recipienți = 20 buc.

Contestatoarea face precizarea că, așa cum reiese din răspunsul la clarificări nr. 854/17.03.2016, autoritatea contractantă solicită un număr minim de europubele pentru dotarea spațiului de depozitare temporar, respectiv minim 120 l = 2 buc. și minim 240 l = 1 buc. Față de acest aspect, se face trimitere la art. 3 alin. (1) lit. a) din cadrul Normelor la Hotărârea 1175/2007 ADR și la pct. 2 din Anexa la Ordinul nr. 2737 din 17 septembrie 2012.

În continuare, S.C. ... S.R.L. consideră că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește nici cerința referitoare la justificarea în ceea ce privește prețul deosebit de scăzut, susținând că prețul acestuia reprezintă 64% din valoarea maximă estimată a contractului.

Astfel, contestatoarea solicită să se verifice modalitatea în care a fost făcută justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către S.C. ... S.R.L., în ceea ce privește cheltuielile de transport - inclusiv taxa obligatorie de drum, cheltuielile privind asigurarea obligatorie RCA, impozitul anual pe mijloace de transport auto, cheltuieli contabile privind amortizarea mijloacelor auto; costuri privind achiziționarea anvelopelor de iarnă/vară ce vor fi folosite pe perioada de 10 luni a contractului, cheltuieli privind echipamentul de protecție obligatoriu al conducătorilor

auto, cheltuielile cu privire la monitorizarea factorilor de mediu de la instalația de eliminare a deșeurilor medicale prin incinerare, cheltuielile privind echipamentul de protecție obligatoriu pentru personalul care se ocupă de eliminarea deșeurilor, cheltuieli legate de decontaminarea obligatorie a autovehiculelor după fiecare transport, cheltuieli legate de depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice, cheltuielile de personal - reprezentând salariile persoanelor declarate responsabile de îndeplinirea contractului (cele declarate prin „Lista personalului muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor”), cheltuielile financiare - costuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de muncă, performanțe și costuri ale utilajelor și echipamentelor de lucru, etc.

Contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, prin prezentarea Formularului 5 ca anexă la oferta depusă, în forma cerută de autoritatea contractantă și nici a certificatelor/documentelor emise sau contrasemnate de o autoritatea sau un client privat.

Contestatoarea subliniază că ofertantul câștigător nu a făcut dovada că persoanele care se ocupă cu executarea contractului, în speță conducătorii auto, consilierii de siguranță precum și persoana desemnată, au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii, în ofertă neregăsindu-se documente din care să reiasă competențele acestora în ceea ce privește desfășurarea activității de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, în schimb, societatea sa depunând dovada privind pregătirea personalului declarat în ofertă, prin certificate de absolvire.

Ultima critică a contestatoarei se referă la nerespectarea, de către S.C. ... S.R.L., a art. 3 - secțiunea C9 din caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada că are asigurată monitorizarea activității de către instituții tehnice specializate. Astfel, se arată că ofertantul desemnat câștigător nu a depus dovada că are analize efectuate de instituții tehnice specializate pentru instalațiile de eliminare a deșeurilor (conform HG nr. 128/2002), contestatoarea susținând că legislația prevede ca pentru instalația de incinerare trebuie să existe un sistem de control și monitorizare. Totodată, dat fiind obiectul contractului, contestatoarea face precizarea că trebuie să se facă dovada existenței monitorizării efectuate de către instituții tehnice de specialitate - Institutul Național de Sănătate Publică (I.N.S.P.) în acest caz.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Printr-o cerere separată, înregistrată la Consiliu sub nr. 10160/06.04.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 10213/703 C5/07.04.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, a dovezii completării cuantumului garanției de bună conduită în conformitate cu art. 271¹ alin. (4) lit. a)

din OUG nr. 34/2006, întrucât valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică este de 168.336 lei, fără TVA, iar prin Ordinul de plată nr. 2/31.03.2016 anexat contestației, s-a constituit suma de 1.202,40 lei - cu titlu de garanție de bună conduită, sumă ce nu acoperă întreaga valoare a contractului.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3444/07.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10347/08.04.2016, în cuprinsul căreia arată că interpretarea sa a fost în sensul că valoarea la care se face oferta și după care se efectuează evaluarea acesteia este cantitatea minimă, motiv pentru care în stabilirea cuantumului garanției de bună conduită a luat ca referință această valoare și nu valoarea maximă, deoarece acele suplimentări sunt incerte, actele adiționale încheiate ulterior urmând a fi încheiate cu orice alt operator economic și nu în mod indubitabil cu societatea sa. Mai mult, contestatoarea face trimitere la pct. II.3 „Durata contractului/acordului cadru” din fișa de date.

Față de cele precizate, contestatoarea solicită ca în cazul în care Consiliul apreciază că interpretarea sa nu este potrivită și că trebuie completat cuantumul garanției de bună conduită, să o informeze cu privire la acest aspect.

Având în vedere adresa nr. 3444/07.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10347/08.04.2016, referitoare la cuantumul garanției de bună conduită constituită de contestatoarea S.C. ... S.R.L. ca urmare a contestației sale, Consiliul, prin adresa nr. 10470/703 C5/08.04.2016, a informat-o că măsurile dispuse de Consiliu sunt în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”, coroborate cu prevederile ale art. 271¹ alin. (4) lit. a) din aceeași ordonanță, conform căroră „cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel: 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b)”. În consecință, Consiliul i-a adus la cunoștință că Ordinul de plată nr. 2/31.03.2016 (anexat contestației) în sumă de 1.202,40 lei - nu acoperă valoarea estimată maximă a contractului, respectiv suma de 168.336 lei, fără TVA, care include valoarea cu suplimentări, astfel cum a fost anticipată de către autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Totodată, Consiliul i-a precizat că termenul stabilit prin adresa nr. 10213/703 C5/07.04.2015, pentru completarea garanției de bună conduită constituită, rămâne nemodificat.

În acest sens, contestatoarea S.C. ... S.R.L. s-a conformat și, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10651/11.04.2016, a comunicat dovada completării garanției de bună conduită.

Consiliul, prin adresa nr. 10705/703 C5/12.04.2016, a încunoștințat autoritatea contractantă ... că S.C. ... S.R.L. a depus contestație, solicitându-i, între altele, transmiterea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta depusă de ofertantul câștigător (documente de calificare, propunere financiară și tehnică), precum și confirmarea privind creditarea contului instituției cu suma de 1.683,36 lei reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinele de plată nr. 2/31.03.2016 și respectiv nr. 5/11.04.2016.

De asemenea, prin adresa nr. 10707/703 C5/12.04.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Având în vedere cererea privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat contestatoarea că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 3460/13.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11031/ 13.04.2016, prin care a subliniat faptul că nu își completează contestația, după studiu, cu motive noi, ci va dezvolta motivele despre care a făcut referire în contestație.

Prin adresa nr. 1193/14.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11388/15.04.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele solicitate de către Consiliu, prin adresa nr. 10705/703 C5/12.04.2016.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că după vizualizarea prețurilor ofertanților, a constatat că acestea reprezintă 64,37% din valoarea estimată a contractului – asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. și 100% - S.C. ... S.R.L., fapt pentru care, prin adresa nr. 962/28.03.2016, a solicitat clarificări S.C. ... S.R.L., referitoare la justificarea privind ponderea de 64,37% a prețului ofertat, față de

valoarea estimată a contractului. Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 990/30.03.2016, comisia de evaluare considerându-l ca fiind concludent.

Autoritatea contractantă a confirmat faptul că în data de 11.04.2016, contestatoarea a depus la sediul său ordinul de plată nr. 5 în sumă de 480,96 lei, reprezentând diferența garanției de bună conduită.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a depus autorizația de mediu nr. 64/03.01.2012, cu valabilitate până la data de 03.01.2022, din care rezultă că este îndreptățită să-și desfășoare legal activitatea, categoria de activitate autorizată, potrivit documentului, fiind:

- Instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase având o capacitate mai mare de 10 t/zi;
- Cod CAEN 3821 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase;
- Cod CAEN 3822 - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase;
- Cod SNAP 090202 - Incinerarea deșeurilor/incinerarea deșeurilor industriale;
- Cod 090207 - Incinerarea deșeurilor spitalicești;
- Cod NOSE 109.03.02 - Incinerarea deșeurilor/incinerarea deșeurilor industriale;
- Cod NOSE 109.03.04 - Incinerarea deșeurilor spitalicești.

Referitor la critica privind lipsa certificatelor ADR pentru ambalaje, autoritatea contractantă face precizarea că nu a solicitat ca fiind condiție de calificare prezentarea certificatelor ADR privind ambalajele folosite la transportul deșeurilor periculoase, solicitând însă ca ofertanții, prin propunerile lor tehnice, să-și asume obligativitatea ca, pe timpul derulării contractului, să respecte toate cerințele, inclusiv cele referitoare la utilizarea de ambalaje, certificate ADR, iar ofertantul, depunând documente doveditoare în acest sens pe parcursul derulării contractului, acesta va fi răspunzător pentru modul în care sunt preluate deșeurile medicale, în sensul certificării ADR a tuturor categoriilor de ambalaje folosite.

Autoritatea contractantă învederează că în anul 2015, prețul contractului semnat de contestatoare cu instituția a fost de 57,81% din valoarea estimată a contractului, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. a oferat 77,81%.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că nu își însușește raționamentul contestatoarei privind experiența similară a câștigătorului, în condițiile în care documentele depuse de acesta confirmă îndeplinirea cerinței, numai contractul derulat în anul 2014 cu S.C. Sanimed International Impex S.R.L. având o valoare de 495.000 lei.

Se mai arată că cerința potrivit căreia conducătorii auto dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile medicale a fost inclusă în caietul de sarcini, iar ofertantul câștigător și-a asumat-o prin propunerea tehnică, depunând și Certificate ADR care confirma îndeplinirea cerinței, iar competența, calitatea, cunoștințele conducătorilor auto care sunt angrenați în

derularea unui astfel de contract este verificată de autorități specializate și nu de către autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin caietul de sarcini s-a precizat că „Se va asigura monitorizarea activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate” pe timpul derulării contractului și nu a avut în intenție să solicite dovezi în acest sens, ofertantul depunând Programul de monitorizare aprobat de către ARPM Craiova, precum și alte documente justificative.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată, solicitând respingerea acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 11621/19.04.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., reprezentată prin av. ..., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., precum și obligarea contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind lipsa autorizației de mediu pentru etapa de eliminare finală a deșeurilor medicale, valabilă la data depunerii ofertei, intervenienta susține că nu era obligată să depună o astfel de autorizație, întrucât la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției se solicită prezentarea „Autorizației de mediu pentru instalația de incinerare a deșeurilor, valabilă la data limită de depunere a ofertelor - copie conformă cu originalul (conform HG nr. 128/2002 privitor la incinerarea deșeurilor - art. 7, 9, 14)”, document ce a fost încărcat în SEAP, la poziția 35 - 37 (documente calificare și propunere tehnică), pentru S.C. ... S.R.L. și la poziția 38 - 39 (documente calificare și propunere tehnică), pentru S.C. ... S.R.L.

Referitor la „lipsă certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaje ce au fost solicitate de către autoritatea contractantă - cerință prevăzută în caietul de sarcini la art. 3 - secțiunile C4 și C14”, intervenienta menționează că a prezentat și încărcat în SEAP, la poziția 79 - 82 (documente calificare și propunere tehnică), certificatele ADR pentru ambalajele solicitate, mai mult decât atât, depunând declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că urmare a solicitării de clarificări nr. 962/28.03.2016 referitoare la justificarea prețului ofertat, societatea sa a emis memoriul tehnic nr. 182 din data de 28.03.2016.

Intervenienta aduce la cunoștință și faptul că a depus adresa nr. 12444/17.07.2014, emisă de Institutul Oncologic „Prof. Dr. Al. Trestioreanu” și adresa din data de 31.08.2015, emisă de Sanimed International Impex SRL, prin care face dovada experienței similare, astfel cum se solicită la pct.2.3.a) din fișa de date, cele două documente fiind încărcate în SEAP, la poziția 31 - 32 (documente calificare și propunere tehnică).

Totodată, intervenienta face precizarea că a prezentat și încărcat în SEAP, la poziția 55 - 56 (documente calificare și propunere tehnică),

certIFICATELE ADR pentru șoferi, mai mult decât atât, la poziția 64 existând instrucțiunile scrise pentru șoferi în legătură cu natura încărcăturii și normele de igienă privind deșeurile medicale.

În final, intervenienta învederează că a depus în cadrul ofertei, documente din care reiese faptul că activitatea incineratorului este monitorizată conform legislației în vigoare, precizând totodată, că a depus declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

Prin adresa nr. 11714/703 C5/19.04.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 11815/703 C5/20.04.2016, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L., la data de 21.04.2016, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 3477/20.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12133/22.04.2016, punct de vedere referitor la cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește prima sa critică, contestatoarea subliniază că prin lege a fost stabilită o ordine de preferință în vederea eliminării deșeurilor și metode de eliminare diferite în raport de tipurile de deșeuri supuse eliminării, deoarece nu toate deșeurile medicale se elimină prin metoda incinerării. Raportat la susținerea intervenientei că nu era obligată să depună o autorizație de mediu referitoare la eliminarea finală prin decontaminare termică, contestatoarea arată că intervenienta nu a depus în cadrul procedurii autorizații de mediu care să acopere partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor medicale prin decontaminare termică și depozitarea ulterioară la depozitul de deșeuri, ci numai pentru instalația de incinerare, ca metodă specifică de eliminare finală a deșeurilor medicale utilizată numai în situații limitative prevăzute de lege. De altfel, asociatul intervenientei nu poate prezenta o astfel de autorizație, întrucât nu deține instalație pentru decontaminare termică și nici nu poate depozita deșeurile la depozitul de deșeuri, unica posibilitate pe care o are fiind eliminarea finală a deșeurilor medicale prin metoda incinerării.

Contestatoarea învederează că intervenienta avea obligația, potrivit caietului de sarcini, de a prelua deșeurile medicale în ambalaje certificate ADR, însă aceasta nu deține certificate ADR pentru toate ambalajele utilizate în vederea colectării deșeurilor periculoase, iar autoritatea contractantă, în ipoteza în care lipseau unele documente de calificare, nu era obligată să le solicite.

În continuare, contestatoarea aduce aceleași argumente față de următoarele critici formulate în contestație.

De asemenea, contestatoarea amintește că S.C. ... S.R.L. nu a depus dovada că are analize efectuate de instituții tehnice specializate pentru instalațiile de eliminare a deșeurilor medicale, inclusiv pentru respectarea condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, iar legislația prevede că atât pentru

instalația de incinerare, cât și pentru cea de decontaminare, termică să existe un sistem de control și monitorizare, aceste dovezi neregăsindu-se în oferta intervenientei.

Referitor la susținerea intervenientei potrivit căreia societatea ar fi depus declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare, iar în ipoteza în care ulterior, autoritatea contractantă constata lipsa unor documente, avea obligația să i le solicite, contestatoarea face precizarea că respectiva declarație trebuie să fie însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 3483/22.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12310/25.04.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat note scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Referitor la „lipsa autorizației de mediu pentru etapa de eliminare finală a deșeurilor medicale, valabilă la data depunerii ofertei”, contestatoarea observă că societatea declarată câștigătoare a depus Autorizația Integrată de mediu nr. 64/03.01.2012, emisă pentru Asociația S.C. ... S.R.L., exclusiv pentru incinerarea deșeurilor medicale, aceasta Autorizație nedemonstrând, în opinia acesteia, că se poate realiza partea din contract prin care eliminarea finală a deșeurilor se efectuează prin metoda decontaminării termice și depozitarea în depozitul de deșeuri. De asemenea, se mai arată că în Acordul de asociere intervenienta declară că eliminarea finală va fi asigurată prin incinerare de către ..., cu atât mai mult cu cât și în propunerea tehnică, declară că deșeurile se vor elimina prin incinerare în instalația de incinerare deținută în Comuna Șopot, jud. Dolj.

Contestatoarea mai susține și faptul că certificatele ISO sunt emise pentru activitatea de „incinerare deșeuri periculoase” iar în „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de prestări servicii”, ... SRL a declarat, la punctul 3, că deține prin închiriere un număr de 2 instalații de decontaminare termică, dar în cadrul documentației depuse la dosar nu se regăsește niciun document în susținerea acestei afirmații din declarație.

Referitor la „lipsă certificate ADR”, contestatoarea arată că nu s-a depus certificat ADR pentru europubela de 120 l (solicitată în documentație și clarificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări), iar documentul depus pentru pubela de 240 l este emis de Laboratorul Iprochim, în calitate de Organism acreditat, pentru solicitantul (deținătorul) SC Cogen Energy Medical Company SRL, această societate fiind radiată din Registrul Comerțului Dolj încă din data de 01.03.2015.

Cu privire la critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea face trimitere la memoriul tehnic nr. 990/30.03.2016, pe care îl consideră ca fiind un document care nu justifică pe deplin prețul

oferat, mai mult, în justificarea prețului, fiind adusă în discuție fie DGASMB, fie ... Galați.

Referitor la critica cu privire la „lipsa îndeplinirii cerinței privind experiența similară”, contestatoarea învederează că S.C. ... S.R.L. a depus Formularul 5 pentru a demonstra respectarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară și două recomandări, însă acestea nu fac referire la experiența similară în conformitate cu obiectul contractului. Astfel, se arată că Formularul 5 emis pentru Institutul Oncologic Prof. Dr. Alexandru Trestioreanu face referire la „prestări de servicii de colectare, neutralizare, eliminare deșeuri chimice, toxice, reactivi chimici, mixturi”. De asemenea, documentul constatator de îndeplinire a obligațiilor contractuale, emis de I.O.B face referire la servicii de „colectare și neutralizare deșeuri lichide din activitatea laboratoarelor de anatomie patologică și laboratoarelor de analize medicale”; Formularul 5 emis pentru Sanimed International Impex SRL este pentru „prestări servicii de colectare, transport, eliminare deșeuri lichide laborator”; Scrisoarea de recomandare emisă de Sanimed International Impex SRL face referire la „servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri periculoase rezultate din activitatea de producție a mediilor de cultură destinate laboratoarelor medicale”.

În acest sens, contestatoarea face mențiunea că în caietul de Sarcini, autoritatea contractantă descrie tipurile de deșeuri pe care ofertantul trebuie să le proceseze: B1 deșeuri infecțioase, B2 deșeuri înțepătoare-tăietoare, B4 deșeuri anatomice, prin urmare, niciuna dintre recomandări nefăcând referire la serviciile care urmează a fi îndeplinite prin contract.

În ceea ce privește „lipsa dovezilor potrivit cărora conducătorii auto dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile medicale”, S.C. ... S.R.L. observă că societatea declarată câștigătoare a depus certificate ADR pentru doi conducători auto: Baeticu ... și Lăpușeanu Alexandru, însă pentru niciunul dintre aceștia nu a fost depusă dovada că dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

Referitor la „neasigurarea monitorizării activității ofertantului de către instituții tehnice specializate”, contestatoarea subliniază că intervenienta a depus numai un program de monitorizare pentru instalația de incinerare deșeuri medicale periculoase, precum și un raport de verificări, încercări și probe, emis de Black Sea Suppliers SRL pentru incineratorul rotativ, ceea ce îi confirmă din nou faptul că nu respectă metodele de eliminare finală a deșeurilor prevăzute de legislația în domeniu.

În final, contestatoarea anexează dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura fiscală nr. SCA 2764/04.04.2016 și extras de cont din data de 13.04.2016.

Consiliul, prin adresa nr. 12382/703C5/25.04.2016, a solicitat părților transmiterea susținerilor față de notele scrise comunicate de contestatoarea S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 3483/22.04.2016,

înregistrată la Consiliu sub nr. 12310/25.04.2016, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Intervenienta S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 12382/703C5/25.04.2016, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12614/26.04.201.

Având în vedere primele două critici ale contestatoarei referitoare la oferta sa, S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile din cererea sa de intervenție.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, intervenienta adaugă faptul că mențiunea „... Galați” din cadrul memoriului tehnic nr. 182/28.03.2016, depus ca urmare a solicitărilor de clarificări, reprezintă doar o eroare de redactare.

Referitor la critica „lipsa îndeplinirii cerinței privind experiența similară”, intervenienta învederează că a depus adresa nr. 12444/17.07.2014 emisă de Institutul Oncologic „Prof. Dr. Al. Trestioreanu” și adresa din data de 31.08.2015, emisă de Sanimed International Impex Srl, acest ultim contract încheiat având ca obiect colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor rezultate din producție, fiind acceptat de către autoritatea contractantă, întrucât Sanimed International Impex Srl este un producător de reactivi și medii de cultură, iar sub...țele folosite și reactivii produși se încadrează în definiția dată de către Institutul de Sănătate Publică București, deșeurilor medicale. Mai mult decât atât, se arată că fiecare lot este testat, ceea ce presupune infestarea mediilor de cultură cu diverși viruși.

Celelalte susțineri ale intervenientei reprezintă reiterări din cererea sa de intervenție.

În final, intervenienta reamintește faptul că societatea sa a depus declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare, iar în ipoteza în care, ulterior, autoritatea contractantă constata lipsa unor documente, aceasta avea obligația să i le solicite.

În consecință, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării Consiliului nr. 12382/703C5/25.04.2016.

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 11621/19.04.2016 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 385724/10.03.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la data de 24.03.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA între 120.240 – 168.336 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. R.253/25.03.2016.

Prin Raportul procedurii nr. R.277/30.03.2016 membrii Comisiei de evaluare au declarat ambele oferte admisibile și au desemnat ca ofertant câștigător pe asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1016/31.03.2016 autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, care, fiind nemulțumită, a formulat, în cadrul termenului legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că SC ... SRL a formulat critici generale exclusiv cu privire la oferta desemnată câștigătoare pe care o critică sub următoarele aspecte:

- „lipsa autorizației de mediu pentru etapa de eliminare finală a deșeurilor medicale, valabilă la data depunerii ofertelor”, respectiv a „autorizației de mediu care să acopere partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor medicale prin decontaminare termică și depozitarea ulterioară la depozitul de deșeuri”;

- „lipsă certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaje ce au fost solicitate de către autoritatea contractantă – cerință prevăzută prin Caietul de sarcini la art. 3 secțiunile C4 și C14”;

- „lipsa justificării în ceea ce privește prețul deosebit de scăzut oferat – cerință prevăzută în Fișa de date a procedurii la secțiunea IV.4.2) – Criterii de atribuire”;

- „lipsa îndeplinirii cerinței privind experiența similară”;

- „lipsa dovezilor potrivit cărora conducătorii auto dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile medicale”;

- „neasigurarea monitorizării activității ofertantului de către instituții tehnice specializate”.

După studierea dosarului achiziției publice, SC ... SRL, prin adresa nr. 3483/22.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12310/25.04.2016, a criticat oferta câștigătoare sub următoarele aspecte:

- „lipsa autorizației de mediu pentru etapa de eliminare finală a deșeurilor medicale, valabilă la data depunerii ofertelor”, respectiv a „autorizației de mediu care să acopere partea din contract referitoare la

eliminarea finală a deșeurilor medicale prin decontaminare termică și depozitarea ulterioară la depozitul de deșeuri”;

- „lipsă certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaje ce au fost solicitate de către autoritatea contractantă – cerință prevăzută prin Caietul de sarcini la art. 3 secțiunile C4 și C14” (se critică faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus certificat ADR pentru europubela de 120 litri, iar documentul depus pentru pubela de 240 litri este emis pentru un solicitant – societate comercială radiată din 01.03.2015);

- „lipsa justificării în ceea ce privește prețul deosebit de scăzut oferat – cerință prevăzută în Fișa de date a procedurii la secțiunea IV.4.2) – Criterii de atribuire” (se critică acceptarea de către autoritatea contractantă a documentului „Memoriu tehnic pentru stabilirea tarifelor la activitățile specific serviciului de precolectare, colectare, transport, procesare și eliminare finală prin metoda incinerării, la incinerator a deșeurilor periculoase medicale de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați”, în condițiile în care în cuprinsul acestuia se face referire fie la ... București, fie la ... Galați);

- „lipsa îndeplinirii cerinței privind experiența similară” (se critică faptul că formularul 5 nu a fost prezentat în forma cerută de către autoritatea contractantă și niciuna dintre recomandări nu face referire „la serviciile care urmează a fi îndeplinite prin contract”);

- „lipsa dovezilor potrivit cărora conducătorii auto dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile medicale” (se critică faptul că pentru cei doi șoferi Baeticu ... și Lăpușneanu Alexandru nu a fost depusă dovada că dețin „cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”);

- „neasigurarea monitorizării activității ofertantului de către instituții tehnice specializate” (se critică faptul că asocierea câștigătoare nu a depus dovada „că are analize efectuate de instituții tehnice specializate pentru instalațiile de eliminare a deșeurilor medicale, inclusiv pentru respectarea condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase”).

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de către contestatoare, astfel cum au fost dezvoltate prin concluziile scrise.

În ceea ce privește critica referitoare la „lipsa autorizației de mediu pentru etapa de eliminare finală a deșeurilor medicale, valabilă la data depunerii ofertelor”, respectiv a „autorizației de mediu care să acopere partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor medicale prin decontaminare termică și depozitarea ulterioară la depozitul de deșeuri”, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe:

- „Autorizări specifice domeniului (obiect) contractului, valabile la data limită de depunere a ofertei: 1. Autorizație de mediu pt. instalația folosită la eliminarea finală a deșeurilor (conf. HG nr.128/2002, priv. incinerarea deșeurilor, art.7, 9, 14)”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționate următoarele informații: „Prezentare autorizatie de mediu pentru instalația folosită la eliminarea finală a deșeurilor”;

- „Autorizație de mediu pentru instalația de incinerare a deșeurilor, valabilă la data limită de depunere a ofertelor - copie conform cu originalul (conf. HG 128/2002, priv. incinerarea deșeurilor, art.7, 9, 14)”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționate următoarele informații: „Prezentare Autorizație de mediu pentru instalația de incinerare a deșeurilor - copie conform cu originalul”.

În cadrul Caietului de sarcini, la art. 3 – Cerințe tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Propunerea tehnică va include date, informații și detalii privitoare la îndeplinirea fiecăruia dintre cerințele tehnice solicitate. **Ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică:**

C.1: Serviciile se prestează **printr-una** din metodele prevăzute în Ordinul 1226/2012. Metodele de eliminare a deșeurilor sunt cele prevăzute de art. 45/OMS 1226/2012.

C.2: Respectarea cerințelor tehnice cuprinse în Hotărârea Guvernului 128/2002 privind incinerarea, cu modificările și completările ulterioare precum și cu Normativele Tehnice emise în aplicarea acesteia

C.3. Respectarea cerințelor tehnice cuprinse în Ordinul nr. 698 din august 2005 privind aprobarea Criteriilor de evaluare a echipamentelor de neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor rezultate din activitatea medicală (...). ”.

Relevantă în analiza acestei critici este Clarificarea nr. 854/17.03.2016, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP.

Astfel, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat, și anume: „În fișa de date, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată: «Autorizație de mediu pt. instalația folosită la eliminarea finală a deșeurilor», (conf. HG nr.128/2002, priv. incinerarea deșeurilor, art.7, 9, 14) dar și «Autorizație de mediu pentru instalația de incinerare a deșeurilor», valabilă la data limită de depunere a ofertelor - copie conform cu originalul (conf. HG 128/2002, priv. incinerarea deșeurilor, art.7, 9, 14), iar în caietul de sarcini, la pct.C., ați precizat: Metodele de eliminare sunt cele prevăzute de art. 45/OMS 126/2012.

Vă rugăm să precizați dacă pt. îndeplinirea acestei cerințe ofertantul trebuie să prezinte autorizații de mediu pentru a demonstra respectarea metodelor de eliminare a deșeurilor, în conformitate cu art. 45/OMS1226/2012”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertanții au obligația prezentării «autorizațiile» de mediu pt. mediu pentru a demonstra respectarea cerințelor de mediu specifice metodelor de eliminare a deșeurilor prevăzute de art. 45/OMS1226/2012”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. (1) din Anexa nr. 1 - Norma tehnică privind

gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012, aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012 emis de pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, „Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform ...dardelor/ prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate”.

Însă, în speța de față, în cuprinsul Caietului de sarcini, la art. 3 – Cerințe tehnice, punctul C1, autoritatea contractantă a menționat că „Serviciile se prestează **printr-una** din metodele prevăzute în Ordinul 1226/2012. Metodele de eliminare a deșeurilor sunt cele prevăzute de art. 45/OMS 1226/2012”, iar incinerarea este una dintre metodele prevăzute la art. 45 alin. (1) din actul normativ mai sus menționat astfel încât, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător face dovada prestării acestei activități în mod legal, nu se poate susține că acesta nu îndeplinește cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini.

Consiliul apreciază că nici prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să respecte ordinea de preferință a metodelor de eliminare. Solicitarea de clarificări formulată de operatorul economic interesat în cuprinsul căreia s-a făcut referire deopotrivă la fișa de date și la caietul de sarcini, precum și răspunsul autorității contractante nu este de natură să modifice prevederile fișei de date prin care s-a solicitat prezentare Autorizației de mediu pentru instalația de incinerare a deșeurilor sau ale caietului de sarcini prin care

s-a solicitat ca serviciile să fie prestate **printr-una** din metodele prevăzute în Ordinul nr. 1226/2012.

În acest context, Consiliul reține că HG nr. 128/2002 privind incinerarea deșeurilor, act normativ la care se face referire în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și în Caietul de sarcini la art. 3 – C2, a fost abrogat prin Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale [art. 77 alin. (1) lit. b)].

De asemenea, Ordinul nr. 698 din august 2005 privind aprobarea Criteriilor de evaluare a echipamentelor de neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor rezultate din activitatea medicală emis de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor, la care se face referire în Caietul de sarcini la art. 3 – C3 a fost abrogat prin Ordinul nr. 1288/2012 pentru abrogarea Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor și al ministrului sănătății nr. 698/940/2005 privind aprobarea Criteriilor de evaluare a echipamentelor de neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor rezultate din activitatea medicală.

Analizând documentele de calificare depuse de asocieria desemnată câștigătoare SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține că au fost depuse următoarele documente:

- Autorizație integrată de mediu nr. 64 din 03.01.2012, valabilă până la data de 03.01.2022 ce aparține SC ... SRL pentru „Instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase având o capacitate mai mare de 10t/zi”, cod CAEN 3821 – Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, cod CAEN 3822 – Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase; cod SNAP 090202 – Incinerarea deșeurilor/incinerarea deșeurilor industriale; 090207 – Incinerarea deșeurilor spitalicești; cod NOSE: 109.03.02 – Incinerarea deșeurilor/incinerarea deșeurilor industriale; 109.03.04 – Incinerarea deșeurilor spitalicești;

- Autorizație de mediu nr. 257 din 06.09.2011, revizuită în data de 19.05.2014 ce aparține SC ... SRL pentru „Colectare și transport deșeuri medicale periculoase și deșeuri periculoase și nepericuloase la nivel național”, cod CAEN – 4941 – Transporturi rutiere de mărfuri; cod CAEN 3811 – Colectarea deșeurilor nepericuloase; cod CAEN 3812 – Colectarea deșeurilor periculoase.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător fac dovada respectării cerințelor din documentația de atribuire, în cuprinsul căreia autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire cu privire la eliminarea finală a deșeurilor medicale prin decontaminare termică și depozitarea ulterioară la depozitul de deșeuri și nici cu privire la respectarea unei ordini de preferință a metodelor de eliminare.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii

de atribuire”, astfel încât, în condițiile în care aceste cerințe nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire, nici autoritatea contractantă nu poate face evaluarea ofertelor în raport de acestea.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, ofertanții având obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă de a verifica și evalua ofertele numai prin raportare la prevederile acesteia. Așa cum rezultă din dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, prin intermediul comisiei de evaluare, îndeplinirea „cerințelor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire” și „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, prin raportare la documentația de atribuire așa cum a fost aceasta publicată în SEAP.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul „Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de prestări servicii” SC ... SRL a menționat la punctul 3 că deține prin închiriere un număr de 2 instalații de decontaminare termică, dar în cadrul documentației depuse la dosar nu se regăsește niciun document în susținerea acestei afirmații din declarație, verificând prevederile Fișei de date, Consiliul constată că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat o cerință permisivă, care se referă la obligația ofertanților de a depune „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, însă nu a solicitat și prezentarea dovezilor de deținere, acesta fiind motivul pentru care ofertantul desemnat câștigător nu a depus contractele de închiriere la care se face referire în declarația de la pag. 48, poziția 3.

Invocarea de către contestatoare a unei decizii a Curții de Apel București, este lipsită de relevanță, având în vedere pe de o parte faptul că, situațiile nu sunt identice, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte având în vedere faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa certificatelor ADR „pentru fiecare tip de ambalaje ce au fost solicitate de către autoritatea contractantă – cerință prevăzută prin Caietul de sarcini la art. 3 secțiunile C4 și C14”, dezvoltată prin concluziile scrise, în sensul că nu a fost depus de către ofertantul câștigător certificat ADR pentru europubela de 120 litri, iar documentul depus pentru pubela de 240 litri

este emis pentru un solicitant – societate comercială radiată din 01.03.2015, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini se regăsesc următoarele cerințe:

A. la art. 3 – Cerințe tehnice, punctul **C4** autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Preluarea deșeurilor se va face în recipienți care îndeplinesc următoarele cerințe:

Ambalajele în care se face colectarea și care vine în contact direct cu deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală sunt de unică folosință și se elimină o dată cu conținutul.

Obligatoriu certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat:

(...)

Media lunară aproximativă a necesarului de ambalaje, pe total centre este următoarea:

- saci **120 l** = 850 buc;*
- saci **20 l** = 350 buc;*
- cutie cu saci **20 l** = 15 buc;*
- **recipienți = 20 buc.***

Ambalajele, așa după cum sunt descrise mai sus, trebuie să dețină certificarea ADR ”.

În legătură cu „**recipienți = 20 buc.**”, un operator economic interesat a adresat autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: *„În caietul de sarcini, la punctul C.4 ați enumerat media lunară aproximativă a necesarului de ambalaje, fără a preciza însă capacitatea recipienților (20 buc.). Vă rugăm să clarificați dacă este vorba de recipienți plastic colectare deșeuri înțepătoare-tăietoare de capacitate de 2,3 l sau 5 l”,* autoritatea contractantă formulând următorul răspuns: *„Este vorba despre recipienți corespunzători normivelor în vigoare în această materie”* (clarificarea nr. 854/17.03.2016 – întrebare și răspuns 4);

B. la art. 3 – Cerințe tehnice, punctul **C12** autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe: *„Prestatorul va livra un număr minim de europubele pentru dotarea spațiului de depozitare temporară”.*

În legătură cu această cerință, un operator economic interesat a adresat autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: *„În caietul de sarcini, la punctul C12 solicitați «Prestatorul va livra un număr minim de europubele pentru dotarea spațiului de depozitare temporară». În vederea unui calcul cât mai corect al costurilor pentru întocmirea propunerii financiare, vă rugăm să specificați care este numărul minim de europubele solicitate, precum și capacitatea acestora (120 l sau 240 l)”,* autoritatea contractantă formulând următorul răspuns: *„Minim 120 l = 2 buc.; minim 240 l = 1 buc.”* (clarificarea nr. 854/17.03.2016 – întrebare și răspuns 6);

C. la art. 3 – Cerințe tehnice, punctul **C14** autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Ambalajele vor fi furnizate de către prestator, într-un număr corespunzător cantității de deșeuri generate”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că doar pentru ambalajele menționate la punctul C4, respectiv cele în care vor fi preluate deșeurile, autoritatea contractantă a menționat cerința ca acestea să dețină certificarea ADR, această cerință nefiind menționată în caietul de sarcini și pentru europubelele menționate la punctul C12.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, astfel încât în condițiile în care această cerință nu a fost menționată în cadrul documentației de atribuire, nici autoritatea contractantă nu poate face evaluarea ofertelor în raport de aceasta.

În consecință, criticile referitoare la faptul că nu a fost depus certificat ADR pentru europubela de 120 litri, iar documentul depus pentru pubela de 240 litri este emis pentru un solicitant – societate comercială radiată din 01.03.2015, vor fi respinse ca nefondate deoarece fac referire la documente care nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă fiind depuse de ofertant din proprie inițiativă, în plus, față de prevederile documentației de atribuire

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la lipsa certificatelor ADR „pentru fiecare tip de ambalaje ce au fost solicitate de către autoritatea contractantă – cerință prevăzută prin Caietul de sarcini la art. 3 secțiunile C4 și C14”, Consiliul o va respinge ca nesusținută având în vedere că după studierea dosarului cauzei autoarea contestației nu a mai făcut niciun fel de susțineri în legătură cu ambalajele menționate la punctul C4, respectiv cele în care vor fi preluate deșeurile, limitându-se la a face susțineri doar în legătură cu europubelele menționate la art. 3 – Cerințe tehnice, punctul **C12**.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica referitoare la „lipsa justificării în ceea ce privește prețul deosebit de scăzut ofertat – cerință prevăzută în Fișa de date a procedurii la secțiunea IV.4.2) – Criterii de atribuire”, critică ce a fost dezvoltată prin concluziile scrise în sensul că autoritatea contractantă a acceptat documentul „Memoriu tehnic pentru stabilirea tarifelor la activitățile specific serviciului de precollectare, colectare, transport, procesare și eliminare finală prin metoda incinerării, la incinerator a deșeurilor periculoase medicale de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați”, în condițiile în care în cuprinsul acestuia se face referire fie la ... București, fie la ... Galați), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 962/28.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL – lider asociere, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 să prezinte „justificări privind ponderea de 64,37% a prețului ofertat, față de valoarea estimată a contractului”.

SC ... SRL a răspuns acestei solicitări a autorității contractante prin adresa nr. 182/28.03.2016, intitulată „Memoriu tehnic pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de precollectare, colectare, transport, procesare și eliminare finală prin metoda incinerării, la incinerator a deșeurilor periculoase medicale de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați”, în cuprinsul căreia a evidențiat, sub formă tabelară, următoarele costuri:

- transport – cantitate estimată (4.000 kg/lună) – 316,21 lei – cost lei/kg – 0,07;

- procesare - cantitate estimată (4.000 kg/lună) – 4.000 lei – cost lei/kg – 1,00;

- forța de muncă - cantitate estimată (4.000 kg/lună) – 339,15 lei – cost lei/kg – 0,08;

- ambalaje - cantitate estimată (4.000 kg/lună) – 1.216,66 lei – cost lei/kg – 0,30;

- alte cheltuieli - cantitate estimată (4.000 kg/lună) – 729,16 lei – cost lei/kg – 0,18;

- profit brut - cantitate estimată (4.000 kg/lună) – 1.998,82 lei – cost lei/kg – 0,52;

Total: cantitate estimată (4.000 kg/lună) – 8.600 lei – cost lei/kg – 2,15.

Referitor la transport, ofertantul desemnat câștigător a precizat următoarele: „SC ... srl Craiova – Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului București – Eliminator final SC ... SRL, Comuna Sopot, jud. Dolj = 228 km x 22 zile = 5.016,00 km x 0,90 lei/km = 4.514,40 lei/lună, din care cota ... București 7% = 316,21 lei/lună.

Cheltuielile cu asigurările, reviziile tehnice, inspecțiile tehnice anuale: 5.000 lei/an = 416,66 lei/lună, din care cota ... Galați 7% = 29,16 lei/lună.

Având în vedere că personalul prestează servicii mai multor clienți aflați în apropierea centrelor din subordinea autorității contractante Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului București, costul transportului aferent realizării contractului cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului București este evaluat la 7% din total.

Referitor la procesare, ofertantul desemnat câștigător a precizat următoarele: „Procesarea deșeurilor medicale se face de către SC ... SRL cu incinerator propriu, costul fiind evaluat la 1,00 lei/kg”.

În ceea ce privește „forța de muncă”, ofertantul desemnat câștigător a prezentat un calcul pentru 5 angajați: 2 șoferi, 1 operator incinerator, 1 consilier de siguranță și 1 responsabil SSM, și anume:

- „2 șoferi – salariu brut – 2.584 lei;

- operator incinerator – 1.292 lei;

- consilier de siguranță (angajat cu 4 ore) – 646 lei;

- persoană desemnată SSM (angajat cu 2 ore) – 323 lei

Total forță de muncă: 4.845 lei”, menționând că „personalul prestează servicii mai multor clienți, costul forței de muncă aferentă realizării contractului cu Direcția Generală de Asistență Socială și

Protecția Copilului București este evaluată la 7% din totalul salariilor = $4.845 \times 7\% = 339,15$ lei/lună”.

Referitor la ambalaje, ofertantul desemnat câștigător a prezentat un „detaliu calcul cost” sub formă tabelară după cum urmează:

Tip ambalaj	Cantitate/bucăți	Preț/buc.	Preț total RON
Saci galbeni pericol biologic 120 L	850	0,95	807,50
Saci galbeni pericol biologic 20 L	350	0,70	245,00
Cutii carton prevăzute cu sac în interior 20L	15	4,50	67,50
Cutie polipropilenă 20 L	15	5,00	75,00
TOTAL AMBALAJE			1.195,00
Europubele 240 L	2	130,00	260,00
TOTAL EUROPUBELE			260,00

Totodată, a menționat următoarele:

Total ambalaje = 1.195,00 lei/lună;

Total europubele = 260,00 lei/12 luni = 21,66 lei/lună;

Total ambalaje colectare + europubele = 1.216,66 lei/lună.

În ceea ce privește „Alte cheltuieli” ofertantul desemnat câștigător a precizat: *„utilități, GPL, servicii de pază, servicii de monitorizare periodică, servicii privind încercările de cenușă: $10.000 \text{ lei/lună} \times 7\% = 700 \text{ lei}$ ”.*

În finalul adresei, ofertantul desemnat câștigător a menționat următoarele: *„Justificarea prețului ofertat s-a realizat pentru o cantitate maximă de deșuri în cuantum de 4.000 kg/lună (36.000 kg/9 luni, aprilie – decembrie), conform estimării declarate de Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire”.*

În legătură cu această critică, în cadrul contestației autoarea acestuia a solicitat Consiliului să verifice *„modalitatea în care a fost făcută justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către asocieria declarată câștigătoare, în ceea ce privește cheltuielile de transport – inclusiv taxa obligatorie de drum, cheltuielile privind asigurarea obligatorie RCA, impozitul anual pe mijloace de transport auto, cheltuieli contabile privind amortizarea mijloacelor auto, costuri privind achiziționarea anvelopelor de iarnă/vară ce vor fi folosite pe perioada de 10 luni a contractului, cheltuieli privind echipamentul de protecție obligatoriu al conducătorilor auto; cheltuieli cu privire la monitorizarea factorilor de mediu de la instalația de eliminare a deșeurilor medicale prin incinerare, cheltuieli privind echipamentul de protecție obligatoriu pentru personalul care se ocupă de eliminarea deșeurilor, cheltuieli legate de decontaminarea obligatorie a autovehiculelor după fiecare transport, cheltuieli legate de depozitarea la depozitul de deșuri a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice; cheltuielile de personal – reprezentând salariile persoanelor declarate responsabile de îndeplinirea contractului (cele declarate prin «Lista personalului muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor»⁹; cheltuieli financiare – costuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de muncă,*

performanțe și costuri ale utilajelor și echipamentelor de lucru etc.”, iar prin concluziile scrise s-a limitat la a critica faptul că autoritatea contractantă a acceptat documentul „Memoriu tehnic pentru stabilirea tarifelor la activitățile specific serviciului de precolectare, colectare, transport, procesare și eliminare finală prin metoda incinerării, la incinerator a deșeurilor periculoase medicale de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați”, în condițiile în care în cuprinsul acestuia se face referire fie la ... București, fie la ... Galați, iar acest aspect nu poate fi considerată o eroare materială în sensul art. 80 din HG nr. 925/2006.

Constatând caracterul general al criticii în discuție astfel cum a fost aceasta formulată în cadrul contestației, precum și lipsa unor critici concrete în legătură cu acest aspect [contestatoarea deși a studiat dosarul cauzei nu a înțeles să formuleze critici concrete cu privire la modul în care ofertantul desemnat câștigător a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006], Consiliul va respinge ca nesustținută această critică. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze „supraevaluarea” ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către concurenți.

Astfel, Consiliul trebuie să se limiteze la analizarea documentele depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de presupunerile acesteia, în speță având incidență art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește critica autoarei contestației formulată prin concluziile scrise referitoare la faptul că autoritatea contractantă a acceptat documentul „Memoriu tehnic pentru stabilirea tarifelor la activitățile specific serviciului de precolectare, colectare, transport, procesare și eliminare finală prin metoda incinerării, la incinerator a deșeurilor periculoase medicale de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați”, în condițiile în care în cuprinsul acestuia se face referire fie la ... București, fie la ... Galați, iar acest aspect nu poate fi considerată o eroare materială în sensul art. 80 din HG nr. 925/2006, Consiliul apreciază că referirea la ... Galați constituie o eroare materială, existând suficiente elemente în cadrul răspunsului la clarificări din care rezultă că Memoriul tehnic se referă la procedura de atribuire în cauză:

- referirea la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 962/28.03.2016;
- documentul este adresat ... București „Către Direcția Generală de Asistentență Socială și Protecția Copilului București”;

- se face referire la procedura de atribuire în cauză „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului de prestări „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV 90524400-0;

- în justificarea transportului și a forței de muncă se referă la o di...ță calculată în funcție de sediul ... București și la un cost al forței de muncă aferent realizării contractului cu ... București;

- în justificare este folosită cantitatea totală de deșeuri spitalicești de 36.000 kg menționată în caietul de sarcini etc.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că referirea la ... Galați în cadrul documentului de 2 ori (o dată în titlu și odată în justificarea transportului), constituie o eroare materială, o greșeală de dactilografare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care stipulează că *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Această eroare nu poate conduce la „neacceptarea”/neluarea în considerare a răspunsului și declararea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, ca „inacceptabilă”, așa cum susține contestatoarea. A admite punctul de vedere al acesteia ar însemna dovada unui formalism excesiv, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată critica.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „lipsa îndeplinirii cerinței privind experiența similară”, critică ce a fost dezvoltată prin concluziile scrise în sensul că formularul 5 nu a fost prezentat în forma cerută de către autoritatea contractantă și niciuna dintre recomandări nu face referire „la serviciile care urmează a fi îndeplinite prin contract”, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință privind experiența similară: „Se va prezenta Lista cu principalele prestări de servicii similare din ultimii 3 ani, cu o valoare cumulată cel puțin egală cu 120.000 lei, fără TVA. Operatorul economic are obligația de a face dovada că a prestat servicii similare în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte, cu o valoare cumulată cel puțin egală cu 120.000 lei, fără TVA. Pentru echivalență, se va tine cont de cursul mediu anual lei/altă valută comunicat de BNR. Nota: se completează Formularul 5. Prestările se confirmă prin prezentarea, în copie, a cel puțin unui certificat/document (constatator/recomandare/proces verbal de receptie) emis sau contrasemnat de o autoritate sau un client privat”, la modalitatea de îndeplinire fiind menționate următoarele: *„Prezentare Formular 5”*.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că formularul 5 nu a fost prezentat în forma cerută de către autoritatea

contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere faptul că verificând Formularele 5 aflate în cadrul documentelor de calificare depuse de asocierea contestatoare, prin comparație cu Formularul 5 inclus în secțiunea Formulare se constată că au fost respectate rubricile și numărul punctelor astfel încât în lipsa unei critici concrete cu privire la reprezentarea acestor formulare în forma cerută de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca neîntemeiată.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că niciuna dintre recomandări nu face referire „la serviciile care urmează a fi îndeplinite prin contract”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentelor de calificare ofertantul desemnat câștigător a prezentat „documentul constatator de îndeplinire a obligațiilor contractuale” nr. 12444/17.07.2014 emis de către Institutul Oncologic „Prof. dr. Al. Trestioreanu” București din care rezultă că „serviciile de «colectare și neutralizare deșeuri lichide din activitatea laboratoarelor de anatomie patologică și laboratoarelor de analize medicale» au fost prestate conform obligațiilor solicitate de Institutul Oncologic București, cu operatorul economic SC ... SRL”. Pentru acest contract ofertantul desemnat câștigător a depus (la pag. 38 din documentele de calificare) Formularul 5 în care este prevăzut ca obiect al contractului din 19.07.2013 „prestări servicii de colectare, neutralizare, eliminare deșeuri chimice, toxice, reactivi chimici, mixturi”, fiind menționată o valoare a contractului de 24.500 lei (atât la data semnării contractului cât și la data finalizării acestuia).

De asemenea, în cadrul documentelor de calificare a fost depusă Scrisoarea de recomandare emisă la data de 31.08.2015 de către SC SANIMED INTERNATIONAL IMPEX SRL prin care se confirmă că a contractat cu SC ... SRL „servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri periculoase rezultate din activitatea de producție a mediilor de cultură destinate laboratoarelor medicale, în baza contractului de prestări servicii nr. 120/18.08.2014. Serviciile au fost prestate în termenul și condițiile stabilite prin contract, fără abateri sau incidente. Drept urmare, recomandăm firma SC ... SRL pentru calitatea serviciilor prestate”. Pentru acest contract ofertantul desemnat câștigător a depus Formularul 5 în care este prevăzut ca obiect al contractului nr. 120/18.08.2014 „prestări servicii de colectare, transport, eliminare deșeuri lichide laborator” fiind menționată o valoare a contractului de 495.000 lei (atât la data semnării contractului cât și la data finalizării acestuia).

În ceea ce privește susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că niciuna dintre recomandări nu face referire la serviciile care urmează a fi îndeplinite prin contract, în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă descriind tipurile de deșeuri pe care ofertantul trebuie să le proceseze, și anume „B.1 deșeuri infecțioase”, „B.2. deșeuri înțepătoare-tăietoare”, „B.4. deșeuri anatomice”, Consiliul constată următoarele:

Deșeurile menționate în recomandările mai sus menționate, se încadrează în categoria **deșeurilor medicale** care rezultă în urma desfășurării activităților medicale (art. 2 și următoarele din Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, aprobată prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012).

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul acesteia este menționat codul CPV 90524400-0 (Rev.2)- Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești iar la descrierea contractului, în fișa de date a achiziției la punctul II.1.5), autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a **deșeurilor medicale**”. De asemenea, din cerința menționată în Fișa de date a achiziției, la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada unei experiențe similare, nu identice.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că similaritatea se apreciază în funcție de codul CPV menționat în documentația de atribuire.

Codul CPV – 90524400-0 (Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești) menționat în documentația de atribuire, face parte potrivit nomenclatorului de coduri CPV (vocabularul comun al achizițiilor), din clasa 90520000-8 (identificată prin primele 4 cifre ale codului XXXX0000-Y) - Servicii privind deșeurile radioactive, toxice, medicale și periculoase, categoria 90524000-6 (identificată prin primele 5 cifre ale codului XXXXX000-Y – Servicii privind deșeurile medicale, fiecare dintre ultimele 3 cifre conferind un grad mai mare de precizie în interiorul fiecărei categorii.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător ar fi trebuit să prezinte recomandări pentru tipurile de deșeuri menționate în caietul de sarcini „B.1 deșeuri infecțioase”, „B.2. deșeuri înțepătoare-tăietoare”, „B.4. deșeuri anatomice”, deoarece o asemenea situație ar fi însemnat dovedirea unei experiențe identice, fapt care ar contraveni cerințelor documentației de atribuire (în cuprinsul căreia se vorbește de produse similare), precum și dispozițiilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește „lipsa dovezilor potrivit cărora conducătorii auto dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile medicale”, critică dezvoltată prin concluziile scrise în sensul că pentru cei doi șoferi Baeticu ... și Lăpușneanu Alexandru ofertantul desemnat câștigător nu a depus dovada că dețin „cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la art. 3 - Cerințe tehnice, punctul C7 autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Propunerea tehnică va include date, informații și

detalii privitoare la îndeplinirea fiecăruia dintre cerințele tehnice solicitate. Ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natura tehnică: „Conducătorul auto trebuie să fie certificat ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia la punctul C7 se regăsește următoarea informație: „Conducătorul auto, Consilierul de Siguranță și Persoana Desemnată sunt certificați ADR și dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală (documente atașate)”.

La propunerea tehnică nu au fost atașate niciun fel de înscrisuri, iar în cadrul documentelor de calificare, pentru cei doi șoferi Baeticu ... și Lăpușneanu Alexandru au fost depuse la pag. 153, 154 și 155 Certificate ADR de formare a conducătorilor de autovehicule care transportă mărfuri periculoase dar nu au fost depuse dovezi referitoare la faptul că cei doi șoferi „dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”.

Este adevărat că în cadrul documentelor de calificare, filele 177-179, se regăsește documentul intitulat „Instrucțiuni scrise pentru șofer” semnat de consilierul de siguranță însă acest document, în forma în care a fost prezentat, nu probează că șoferii au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

Astfel, Consiliul constată că în speță se impune ca autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 să-i solicite ofertantului desemnat câștigător depunerea dovezilor referitoare la deținerea de către domnii Baeticu ... și Lăpușneanu Alexandru a unor cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

O astfel de conduită va aduce autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert șoferii dețin cunoștințele mai sus menționate. Această solicitare de clarificări nu-i poate procura avantaje ofertantului câștigător întrucât datele de referință sunt deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu propunerea tehnică în care asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a menționat, la punctul C7, că șoferii dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

După primirea răspunsului autoritatea contractantă îl va analiza și va decide în consecință.

Față de cele anterior menționate, Consiliul apreciază această critică a contestatoarei ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „neasigurarea monitorizării activității ofertantului de către instituții tehnice specializate”, dezvoltată prin concluziile scrise în sensul că asocierea câștigătoare nu a depus dovada „că are analize efectuate de instituții tehnice specializate pentru instalațiile de eliminare a deșeurilor

medicale, inclusiv pentru respectarea condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini la art. 3 – Cerințe tehnice, punctul C9 autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Se va asigura monitorizarea activității ofertantului de către instituțiile tehnice de specialitate”*.

Relevantă în soluționarea cauzei este clarificarea nr. 854/17.03.2016 (întrebare și răspuns 3) publicată de către autoritatea contractantă în SEAP.

Astfel răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: *„În caietul de sarcini, la punctul C2 solicitați «Respectarea cerințelor tehnice cuprinse în Hotărârea Guvernului 128/2002 privind incinerarea, cu modificările și completările ulterioare precum și cu Normativele Tehnice emise în aplicarea acesteia», iar la punctul C3 solicitați «Respectarea cerințelor tehnice cuprinse în Ordinul nr. 698 din august 2005 privind aprobarea Criteriilor de evaluare a echipamentelor de neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor rezultate din activitatea medicală». Vă rugăm să specificați dacă pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertanții trebuie să prezinte dovezi ale monitorizării instalațiilor de eliminare a deșeurilor realizate de instituții abilitate în domeniu, efectuate cel târziu în ultimele 3 luni de la data limită de depunere a ofertelor”,* autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Nu este necesară prezentarea unor astfel de dovezi”*.

În consecință, în cadrul propunerii tehnice ofertanții nu ar fi trebuit să depună dovezi în sensul celor criticate de autoarea contestației, cerința fiind îndeplinită în consecință la nivel declarativ, în cadrul propunerii tehnice asocierea SC ... SRL – SC ... SRL menționând, la punctul C9, că *„prin toate avizele și autorizațiile pe care le deținem, facem dovada unei monitorizări continue de către instituțiile tehnice de specialitate, pe toată durata de desfășurare a activității noastre, încă din etapa de colectare și transport și până la eliminarea finală”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Va anula Raportul procedurii nr. R277/30.03.2016 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Cu privire la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă totală de 2.682,84 lei, corespunzător facturii nr. SCA 2764/04.04.2016 și extrasului de cont din 13.04.2016, Consiliul

apreciază că în speță au incidență, dispozițiile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 451, 452 și 453 C.proc.civ.

Având în vedere faptul că numai unul dintre cele șase aspecte susținute de contestatoare au fost apreciate ca fiind întemeiate, Consiliul va proceda la reducerea în mod proporțional a cheltuielilor de judecată, respectiv a sumei de 2.682,84 lei reprezentând „Onorariu de rezervare – contestație CNSC ref. procedură organizată de DGASMB”, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la plata către contestatoare a sumei de 447,14 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației. Prin urmare, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.235,70 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din codul de procedură civilă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL

Pe cale de consecință, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod proc.civ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 30 pagini.