



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19979/22.05.2020, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț cu nr. ... având Cod de Identificare Fiscală ... atribut fiscal RO, reprezentată legal ..., având sediul procesual ales la cabinet avocat Tonica ..., împotriva deciziei de declarare ca neconforme a ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 1, 3 și 4, decizie comunicată de ..., cu sediul Brăila, str. Mărășești nr. 39, județul Brăila, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU MARCAREA SUPRAFETELOR RUTIERE DIN ...*”, s-a solicitat anularea deciziei sus-menționată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20106/22.05.2020, formulată de ..., cu sediul social în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț cu nr. .., având Cod de Identificare Fiscală ... atribut fiscal RO, reprezentată legal ..., având sediul procesual ales la cabinet avocat Tonica H..., împotriva raportului procedurii și a procesului - verbal de evaluare nr. 7227/14.05.2020, comunicate de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU MARCAREA SUPRAFETELOR RUTIERE DIN ..*”, s-a solicitat anularea procesului - verbal de evaluare nr. 7227/14.05.2020, în ceea ce privește loturile 1, 3 și 4, a tuturor actelor întocmite ulterior acestui

proces –verbal, inclusiv a raportului procedurii nr. 7606/21.05.2020, și constatarea că propunerile tehnice ale contestatoarei pentru cele 3 loturi au fost conforme.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin cererea înregistrată la Consiliu cu nr. 22364/09.06.2020, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor "de judecată", costând în onorariu de avocat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

I. Prin prima contestație formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconforme, ofertele depuse în cadrul loturilor 1, 3 și 4, decizie de care a luat cunoștință din SEAP, fără să primească o comunicare de la autoritate în acest sens.

Potrivit contestatoarei, după depunerea ofertelor, a primit din partea autorității contractante două solicitări de clarificări, la care apreciază că a răspuns în termen și concludent. Necunoscând, în mod concret, care este motivul pentru care autoritatea contractantă i-a respins, ca neconforme, ofertele depuse în cadrul loturilor 1, 3 și 4, contestatoarea solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

II. În cadrul aceleiași proceduri, ... a mai depus o contestație prin care solicită anularea procesului - verbal de evaluare nr. 7227/14.05.2020, în ceea ce privește loturile 1, 3 și 4, a tuturor actelor întocmite ulterior acestui proces-verbal, inclusiv a raportului procedurii nr. 7606/21.05.2020, și constatarea că propunerile tehnice ale contestatoarei pentru cele 3 loturi au fost conforme.

În susținerea acestei solicitări, contestatoarea precizează că a luat cunoștință de raportul procedurii la data de 21.05.2020, când i-a fost comunicat prin poștă electronică. La aceeași dată a luat cunoștință și despre existența procesului-verbal 7227/14.05.2020, fiind menționat în raportul procedurii, neluând însă cunoștință de conținutul acestuia.

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, depusă în cadrul lotului 1, contestatoarea precizează următoarele:

1. Referitor la motivul conform căruia oferta tehnică nu cuprinde un plan de asigurare al calității, arată că, în capitolul III și nu IV din caietul

de sarcini, așa cum menționează comisia de evaluare, se specifică faptul că executantul va trebui să furnizeze în oferta sa un plan de asigurare al calității, precizând organizarea mijloacelor materiale și din punct de vedere al personalului utilizat pentru efectuarea controlului. În primul rând, în niciun pasaj al caietului de sarcini ce vizează acest lot nu este specificată cerința expresă că agentul economic are obligația de a depune un plan de asigurare al calității.

În al doilea rând, contestatoarea consideră că a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, menționate anterior, iar, în propunerea tehnică, la capitolul Echipamente/Utilaje și Personal Calificat, menționează că dispune de ingineri cu o bogată experiență, care verifică cu rigurozitate fiecare etapă de lucru, atât vizual, cât și cu aparatura necesară și nu se trece de la o etapă la alta fără acordul acestora.

Atât timp cât în caietul de sarcini nu se menționează expres că agentul economic are obligația de a depune un plan de asigurare al calității, s-a considerat că prin specificarea în propunerea tehnică a mențiunilor anterior precizate, condiția din caietul de sarcini este îndeplinită.

Mai mult de atât, în procedura de clarificare, contestatoarea a comunicat autorității contractante documente care susțin afirmațiile din propunerea tehnică, inclusiv acel plan al calității. În opinia contestatoarei, nu se poate achiesa la susținerea comisiei de evaluare precum că, prin depunerea planului calității în procedura de clarificare, și-a modificat oferta. Atât oferta, cât și propunerea tehnică au rămas pe toată durata procedurii de achiziție aceleași, prin propunerea tehnică îndeplinind toate cerințele menționate în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că nu poate fi supusă unei discriminări în procedura de achiziție publică, doar pentru faptul că în caietul de sarcini cerințele de îndeplinit sunt ambigue sau neclare, autoritatea contractantă având obligația, conform legii, să redacteze caietul de sarcini în mod clar și fără a exista posibilitatea inducerii în eroare cu privire la îndeplinirea condițiilor tehnice.

Mai mult, prin depunerea planului de calitate în procedura clarificării propunerii tehnice, contestatoarea susține că a dat dovada de bună credință, confirmând susținerile, atât din propunerea tehnică, cât și din celelalte declarații date pe proprie răspundere și depuse împreună cu oferta.

Referitor la motivul de respingere potrivit căruia propunerea tehnică nu conține/nu are atașate agreementul tehnic, avizul tehnic etc. pentru vopseaua ce va fi folosită de ofertant la lucrări, contestatoarea susține că niciunde în caietul de sarcini nu există cerința ca agentul economic să depună atașat propunerii tehnice agreementul tehnic sau avizul tehnic cu privire la vopseaua pe care acesta o va folosi la lucrări.

Caietul de sarcini menționează doar faptul că agentul economic trebuie să arate în propunerea tehnică vopseaua pe care o va folosi la lucrări și caracteristicile tehnice ale acesteia, lucru pe care l-a și făcut, în capitolul din propunerea tehnică care privește date tehnice pentru vopseaua clasică (pe baza de solvent) și microbile, unde precizează clar tipul de vopsea folosită, și anume vopsea de marcaje rutiere de culoare albă în solvent organic, formată dintr-un singur component, realizând pelicula prin uscare în contact cu aerul.

Tot în același capitol din propunerea tehnică, a precizat toate caracteristicile tehnice ale vopselei pe care o va utiliza la lucrări, îndeplinind astfel condițiile menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare are obligația de a constata, inclusiv prin clarificări/completări, îndeplinirea condițiilor din fișa de date și din caietul de sarcini, și nu să urmărească excluderea unor participanți de la procedura de achiziție publică. Coroborând caietul de sarcini cu propunerea tehnică, contestatoarea afirmă că a îndeplinit condițiile cu privire la condițiile tehnice ale vopselei folosite la lucrări, iar conform mențiunilor din caietul de sarcini, consideră că nu avea obligația să depună agreementul tehnic sau avizul tehnic, neexistând nicio mențiune cu privire la obligativitatea depunerii acestor documente.

Dacă comisia de evaluare considera necesară depunerea acestor documente, le putea solicita în procedura de clarificare/completare. Aceste documente au fost depuse la dosarul de achiziție în urma adresei nr. 7000 din 11.05.2020 emisă de autoritatea contractantă; depunerea acestor documente nu poate fi considerată o modificare a ofertei, având în vedere că, prin caietul de sarcini nu se specifică obligativitatea depunerii acestor documente, motiv pentru care acest motiv de declarare, ca neconformă, a propunerii tehnice, este unul neîntemeiat și nelegal, urmărindu-se doar înlăturarea contestatoarei de la procedura de achiziție publică, fapt pentru care trebuie înlăturat acest motiv de neconformitate a propunerii tehnice.

Referitor la motivul de respingere a ofertei legat de faptul că în propunerea tehnică nu se regăsește dovada că dispune de personal calificat, așa cum este cerut în caietul de sarcini la cap. VI, secțiunea Cerințe privind dotarea și asigurarea personalului, contestatoarea precizează că, potrivit art. 209 din Legea 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prin răspunsul la adresa nr. 7000 din data de 11.05.2020, contestatoarea a depus la dosarul de achiziție lista cu personalul calificat în vederea executării lucrării, chiar dacă în caietul de sarcini nu se menționează expres faptul că are obligația depunerii unei astfel de liste, ci se specifică doar faptul că ofertantul trebuie să facă dovada deținerii de personal calificat, dovada deținerii unui astfel de personal fiind făcută de operatorul economic prin propunerea tehnică, în care declară că deține personal calificat și necalificat în vederea executării lucrării.

Contrar susținerilor comisiei de evaluare, faptul că a depus anumite documente în procedura de clarificare/completare, nu îi poate crea contestatoarei nici un fel de avantaj, având în vedere faptul că, prin propunerea tehnică, a menționat că deține personalul calificat necesar executării lucrării. Totodată, contestatoarea consideră că ambiguitatea mențiunilor din caietul de sarcini cu privire la acest aspect nu îi poate vătăma dreptul de a participa la procedura de achiziție publică, încălcându-i-se astfel principiile consacrate prin art. 2 din Legea 98/2016.

Niciunde în caietul de sarcini nu se menționează faptul că are obligația de a depune o listă cu personalul calificat. Mai mult, nu se poate achiesa la opinia comisiei de evaluare precum că depunerea listei cu personalul calificat în procedura clarificării/completării ofertei se consideră înregistrări noi care modifică oferta inițială, deoarece dispozițiile cuprinse în HG nr. 395/2016 nu califică depunerea acestor documente ca fiind o modificare de ofertă.

În urma depunerii documentelor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7000 din data de 11.05.2020, contestatoarea consideră că nu și-a modificat prețul total al ofertei, acest preț rămânând același pe toată durata procedurii de achiziție.

Dacă se consideră că, prin depunerea documentelor în procedura clarificării/completării ofertei, și-a modificat oferta, cu toate că acest lucru nu poate fi adevărat raportat la dispozițiile legale, aceasta modificare nu a dus la modificarea prețului total al ofertei.

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ca neconformă a ofertei sale, depusă în cadrul lotului 3, contestatoarea precizează următoarele:

1. Referitor la motivul de respingere potrivit căruia propunerea tehnică nu conține/nu are atașate agreementul tehnic, avizul tehnic etc. pentru vopseala ce va fi folosită de ofertant la lucrări, contestatoarea arată că niciunde în acest document nu există cerința ca agentul economic să depună atașat propunerii tehnice agreementul tehnic sau avizul tehnic cu privire la vopseala pe care acesta o va folosi la lucrări.

Caietul de sarcini menționează doar faptul că trebuie să arate în propunerea tehnică vopseala pe care o va folosi la lucrări și caracteristicile tehnice ale acesteia, lucru care contestatoarea l-a și făcut,

În capitolul din propunerea tehnică care privește Date tehnice pentru vopseala ce trebuie folosită, acesta menționează clar tipul de vopsea, și anume vopsea bicomponentă prin amestecul a două componente și sunt rezistente la substanțe organice.

Tot în același capitol din propunerea tehnică, contestatoarea menționează toate caracteristicile tehnice ale vopselei pe care o va utiliza la lucrări, îndeplinind astfel condițiile menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini

Coroborând caietul de sarcini cu propunerea tehnică, rezultă că a îndeplinit condițiile cu privire la condițiile tehnice ale vopselei folosite la lucrări, iar conform mențiunilor din caietul de sarcini, nu avea obligația să depună agrementul tehnic sau avizul tehnic, neexistând nicio mențiune cu privire la obligativitatea depunerii acestor documente.

Dacă comisia de evaluare considera necesară depunerea acestor documente, le putea solicita în procedura de clarificare/completare. Aceste documente au fost depuse la dosarul de achiziție în urma adresei nr. 7000 din 11.05.2020, emisă de autoritatea contractantă, iar depunerea acestor documente nu poate fi considerată o modificare a ofertei, având în vedere că, prin caietul de sarcini, nu se specifică obligativitatea depunerii acestor documente, motiv pentru care și acest motiv este unul neîntemeiat și nelegal, urmărindu-se doar înlăturarea contestatoarei de la procedura de achiziție publică.

2. Referitor la motivul de respingere privind faptul că în propunerea tehnică nu se regăsește dovada că BROWSE CONSTRUCT SRL dispune de personal calificat, așa cum este cerut în caietul de sarcini la cap. IV, secțiunea Cerințe privind dotarea și asigurarea personalului, contestatoarea precizează că, în conformitate cu art. 209 din Legea 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prin răspunsul la adresa nr. 7000 din data de 11.05.2020, contestatoarea a depus la dosarul de achiziție lista cu personalul calificat în vederea executării lucrării, chiar dacă în caietul de sarcini nu se menționează expres faptul că agentul economic are obligația depunerii unei astfel de liste, ci se specifică doar faptul că agentul economic trebuie să facă dovada deținerii de personal calificat, dovada deținerii unui astfel de personal fiind făcută prin propunerea tehnică în care declara că deține personal calificat și necalificat în vederea executării lucrării.

Contrar susținerilor comisiei de evaluare, faptul că a depus anumite documente în procedura de clarificare/completare, nu îi poate crea acesteia niciun fel de avantaj, având în vedere faptul că, prin propunerea tehnică, acesta a menționat că deține personalul calificat necesar executării lucrării.

Totodată, ambiguitatea mențiunilor din caietul de sarcini cu privire la acest aspect nu poate vătăma dreptul agentului economic de a participa la procedura de achiziție publică, încălcându-i-se astfel principiile consacrate prin art. 2 din Legea nr. 98/2016. Niciunde în caietul de sarcini nu se menționează obligația de a depune o lista cu personalul calificat.

Mai mult, contestatoarea consideră că nu se poate achiesa la opinia comisiei de evaluare precum că, depunerea listei cu personalul calificat în procedura clarificării/completării ofertei se consideră înscrieri noi care modifică oferta inițială, deoarece dispozițiile cuprinse în HG nr. 395/2016 nu califică depunerea acestor documente ca fiind o modificare de ofertă.

Se poate observa că, în urma depunerii documentelor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7000 din data de 11.05.2020, ... nu și-a modificat prețul total al ofertei, acest preț rămânând același pe toata durata procedurii de achiziție. Dacă se consideră că, prin depunerea documentelor în procedura clarificării/completării ofertei, și-a modificat oferta, cu toate că acest lucru nu poate fi adevărat raportat la dispozițiile legale, această modificare nu a dus la modificarea prețului total al ofertei.

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, depusă în cadrul lotului 4, contestatoarea precizează următoarele:

1. Referitor la motivul de respingere potrivit căruia propunerea tehnică nu conține/nu are atașate agreementul tehnic, avizul tehnic etc. pentru vopseaua ce va fi folosită de ofertant la lucrări, contestatoarea precizează că niciunde în acest document nu există cerința depunerii atașat propunerii tehnice a agreementului tehnic sau avizului tehnic cu privire la vopseaua pe care a o va folosi la lucrări.

Caietul de sarcini menționează doar faptul că în propunerea tehnică trebuie precizate elementele pe care le va folosi la lucrări și caracteristicile tehnice ale acestora, lucru pe care contestatoarea l-a și făcut, în capitolul din propunerea tehnică referitor la Marcajul Rutier Termoplastic Preformat, unde menționează clar elementele pe care le va folosi la executarea lucrărilor, și, anume, faptul că marcajul rutier termoplastic preformat se execută din elemente preformate cu aplicare la cald\ce are grosimea de minim 2 mm, etc.

Tot în același capitol din propunerea tehnică, ... SRL menționează toate caracteristicile tehnice ale elementelor pe care le va utiliza la lucrări, îndeplinind astfel condițiile menționate de autoritatea

contractantă în caietul de sarcini. Comisia de evaluare are obligația de a constata, inclusiv prin clarificări/completări, îndeplinirea condițiilor din fișa de date și din caietul de sarcini, și nu să urmărească excluderea unor participanți de la procedura de achiziție publică.

Coroborând caietul de sarcini cu propunerea tehnică, rezultă că a îndeplinit condițiile cu privire la condițiile tehnice ale elementelor folosite la lucrări, iar conform mențiunilor din caietul de sarcini, contestatoarea consideră că nu avea obligația să depună acordul tehnic sau avizul tehnici, neexistând nicio mențiune cu privire la obligativitatea depunerii acestor documente.

Dacă comisia de evaluare considera necesară depunerea acestor documente, în procedura de clarificare/completare putea solicita aceste documente agentului economic. Aceste documente au fost depuse la dosarul de achiziție în urma adresei nr. 7000 din 11.05.2020 emisă de autoritatea contractantă, iar depunerea acestor documente nu poate fi considerată o modificare a ofertei, având în vedere că prin caietul de sarcini nu se specifică obligativitatea depunerii acestor documente, motiv pentru care acest motiv de declarare a propunerii tehnice este unul neîntemeiat și nelegal, urmărindu-se doar înlăturarea ... de la procedura de achiziție publică.

2. Referitor la motivul de respingere potrivit căruia, în propunerea tehnică nu se regăsește dovada că agentul economic dispune de personal calificat, așa cum este cerut în caietul de sarcini la cap. IV, secțiunea Cerințe privind dotarea și asigurarea personalului, contestatoarea precizează că, în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prin răspunsul la adresa nr. 7000 din data de 11.05.2020, contestatoarea a depus la dosarul de achiziție lista cu personalul calificat în vederea executării lucrării, chiar dacă în caietul de sarcini nu se menționează expres obligația depunerii unei astfel de liste, ci se specifică doar faptul că trebuie să facă dovada deținerii de personal calificat, dovada deținerii unui astfel de personal fiind făcută prin propunerea tehnică în care declară că deține personal calificat și necalificat în vederea executării lucrării.

Contrar susținerilor comisiei de evaluare, faptul că a depus anumite documente în procedura de clarificare/completare, nu îi poate crea ... niciun fel de avantaj, având în vedere faptul că prin propunerea tehnică

acesta a menționat că deține personalul calificat necesar executării lucrării.

Totodată, ambiguitatea mențiunilor din caietul de sarcini cu privire la acest aspect nu îi poate vătăma dreptul de a participa la procedura de achiziție publică, încălcându-i-se astfel principiile consacrate prin art. 2 din Legea nr. 98/2016. Niciunde în caietul de sarcini nu se menționează obligația de a depune o lista cu personalul calificat.

Mai mult, contestatoarea consideră că nu se poate achiesa la opinia comisiei de evaluare precum că depunerea listei cu personalul calificat în procedura clarificării/completării ofertei se consideră înscrieri noi care modifică oferta inițială, deoarece dispozițiile cuprinse în HG nr. 395/2016 nu califică depunerea acestor documente ca fiind o modificare de ofertă.

Se poate observa că, în urma depunerii documentelor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7000 din data de 11.05.2020, ... nu și-a modificat prețul total al ofertei, acest preț rămânând același pe toata durata procedurii de achiziție. Dacă se consideră că, prin depunerea documentelor în procedura clarificării/completării ofertei, BROWSE CONSTRUCT SRL și-a modificat oferta, cu toate că acest lucru nu poate fi adevărat raportat la dispozițiile legale, aceasta modificare nu a dus la modificarea prețului total al ofertei.

Prin punctul de vedere nr. 7835/26.05.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 21427/02.06.2020, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Ofertele pentru loturile 1, 3 și 4 au fost respinse, fiind considerate de către comisia de evaluare ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, modificată și completată, nesatisfăcând, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, deoarece:

- propunerea tehnică nu conține un plan de asigurare al calității, conform cerinței din caietul de sarcini (cap. III);
- propunerea tehnică nu conține/nu are atașate agrementul tehnic, avizul tehnic, etc. pentru vopseaua ce va fi folosită de ofertant la lucrări (cap. III și VII);
- în propunerea tehnică nu se regăsește dovada că dispune de personal calificat, așa cum este cerut în caietul de sarcini la cap. VI, secțiunea "Cerințe privind dotarea și asigurarea personalului".

Nu au fost luate în considerare documentele atașate răspunsului la solicitarea din adresa nr. 7000/11.05.2020 pentru următoarele considerente:

- Comisia de evaluare nu a solicitat niciun document, cum eronat afirmă ofertantul în răspunsul său postat în SEAP/SICAP;
- Completarea ofertei cu aceste elemente lipsă nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul

prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul ca membrii comisiei de evaluare au obligația de a stabili doar clarificările și completările necesare evaluării ofertelor, ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi. Acceptarea completării propunerii tehnice creează un avantaj evident ofertantului în cauză, conducând la încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, statuate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și transparenței. Mai mult decât atât, o astfel de completare reprezintă o finalizare a ofertei după termenul limită de depunere, ceea ce ar crea un avantaj ofertantului în cauză.

Comisia de evaluare a întocmit o solicitare de clarificări, pentru confirmare, prin adresa nr. 7000/11.05.2020, identificată a fi necesară pe durata procesului de evaluare și a transmis-o ofertantului vizând propunerile tehnice depuse pentru loturile 1, 3 și 4 ale procedurii de atribuire.

Prin întrebările sale, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să-i comunice unde se regăsesc anumite documente (agreme, avize, etc. vopsea, planul calității, etc.), și nu i-a fost solicitată depunerea acelor documente. S-a dorit evitarea posibilității ca unele documente să fi fost atașate doar la propunerea financiară, având în vedere că în fiecare caiet de sarcini, de la toate cele 5 loturi, la capitolul "Condiții de decontare" este înscrisă o frază prin care se solicita ca oferta să conțină tariful/UM, precum și fundamentarea acestuia, anexându-se avize, agreme tehnice, etc. pentru produsele folosite.

La dosar a fost depusă cererea contestatoarei, înregistrată la Consiliu sub nr.22364 din data de 09.06.2020, pentru restituire cheltuieli efectuate cu ocazia soluționării contestației care face obiectul dosarului nr. 9920/2020, în sumă de 900 lei, însoțită de factura nr. 7/22.09.2020 și chitanța nr. 180114/22.05.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU MARCAREA SUPRAFEȚELOR RUTIERE DIN ...*”, prin publicarea anunțului de participare nr. 0, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestațiile de față, depunând - pentru contestația înregistrată sub nr. 20106/22.05.2020, dosar nr. 992/2020 - în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206293190/1 din data de 27.05.2020, eliberată de CEC Bank în sumă totală de 11.600 lei, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19979/22.05.2020, dosar nr. 968/2020, ... nu a depus cautiunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care Consiliul va respinge contestația formulată, pentru nedepunerea cautiunii, fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului contestației.

În referire la contestația înregistrată sub nr. 20106/22.05.2020, dosar nr. 992/2020, Consiliul reține că a solicitat anularea procesului - verbal de evaluare nr. 7227/14.05.2020, în ceea ce privește loturile 1, 3 și 4, a tuturor actelor întocmite ulterior acestui proces -verbal, inclusiv a raportului procedurii nr. 7606/21.05.2020, și constatarea că propunerile tehnice ale contestatoarei pentru cele 3 loturi au fost conforme, în condițiile în care ofertele acesteia pentru loturile 1, 3 și 4 ale procedurii de atribuire, în speță, au fost respinse, ca neconforme, de către autoritatea contractantă.

.... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertelor sale, pentru loturile 1, 3 și 4, susținând că propunerile tehnice depuse pentru aceste loturi sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, ca urmare a depunerii documentelor despre care se face vorbire în solicitarea de clarificări nr. 7000/2020.

Consiliul reține, ca fiind incidente în speță, următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016: *(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: e) proporționalitatea;*

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței;*

- art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;*

- art. 134 din HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)*

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Analizând criticile formulate de către, prin raportare la înscrisurile din dosarul cauzei și la textele legale menționate la alineatul precedent, Consiliul le va admite, pentru motivele ce vor fi prezentate în continuare:

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a solicitat contestatoarei, potrivit celor consemnate în adresa nr. 7000//11.05.2020, "următoarele clarificări" cu privire la loturile 1, 3 și 4 ale procedurii, fără a preciza temeiul legal în baza căruia a transmis solicitarea de clarificări, dar, precizând, pentru loturile 1, 3 și 4, că solicită indicarea locului unde se regăsesc anumite elemente (agrement tehnic, aviz tehnic pentru materialul folosit, plan de asigurare al calității, dovada dispunerii de personal calificat).

În acest sens, Consiliul apreciază că interpretarea autorității contractante că nu a cerut completarea propunerii tehnice cu elementele solicitate, nu poate fi primită, deoarece, conduce la presupunerea că aceasta nu a fost sigură, în urma studierii ofertei în cauză, dacă aceasta conține sau nu informațiile solicitate, deși ulterior a concluzionat clar că nu le conține și a respins oferta.

Nu pot fi primite de către Consiliu susținerile autorității contractante legate de faptul că nu au fost luate în considerare documentele atașate răspunsului la solicitarea din adresa nr. 7000/11.05.2020 - întrucât comisia de evaluare nu a solicitat niciun document, iar, completarea ofertei cu aceste elemente lipsă nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au obligația de a stabili doar clarificările și completările necesare evaluării ofertelor, ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, acceptarea completării propunerii tehnice creând un avantaj evident ofertantului în cauză, conducând la încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, statuate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și transparenței, o astfel de completare reprezentând o finalizare a ofertei după termenul limită de depunere, ceea ce ar crea un avantaj ofertantului în cauză - reținut fiind faptul că documentația de atribuire nu interzice posibilitatea solicitării de completare a documentelor depuse, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul

ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Având în vedere dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - care permit completarea, pe calea solicitărilor de clarificări, în termenul acordat de autoritatea contractantă, a documentelor prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței – și neacceptarea, în întregime a conținutului adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7000/2020, precum și neanalizarea acestuia, inclusiv a documentelor depuse, în coroborare cu propunerea tehnică depusă inițial, Consiliul apreciază ca fiind excesivă măsura respingerii unei oferte, pentru depunerea de documente ca urmare a unei solicitări de clarificări în care se face vorbire despre acele documente, fără însă a se solicita depunerea acestora, autoritatea contractantă încălcând astfel principiul transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19979/22.05.2020, dosar nr. 968/2020, formulată de ... în contradictoriu cu

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20106/22.05.2020, dosar nr. 992/2020, formulată de ... în contradictoriu cu și să anuleze raportul procedurii nr. 7606/21.05.2020 și procesul - verbal de evaluare nr. 7227/14.05.2020, ambele, în referire la loturile 1, 3 și 4, în partea care privește oferta BROWSE CONSTRUCT SRL, precum și toate actele subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de .. pentru loturile 1, 3 și 4 ale procedurii de atribuire în analiză, de la etapa evaluării tehnice și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către a sumei de 900 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19979/22.05.2020, dosar nr. 968/2020, formulată de .. în contradictoriu cu

Admite contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20106/22.05.2020, dosar nr. 992/2020, formulată de în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 7606/21.05.2020 și procesul - verbal de evaluare nr. 7227/14.05.2020, ambele, în referire la loturile 1, 3 și 4, în partea care privește oferta ..., precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... pentru loturile 1, 3 și 4 ale procedurii de atribuire în analiză, de la etapa evaluării tehnice și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata către ... a sumei de 900 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15(cincisprezece) pagini.