



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 176/11.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41978/11.08.2021, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 11328/05.08.2021 de comunicare a rezultatului, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT (Proiect Tehnic) și detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor pentru realizarea obiectivului de investiție din cadrul proiectului «Îmbunătățirea calității vieții sociale și culturale a populației orașului ..., jud. ..., prin Reabilitare, extindere și amenajare peisajera Muzeul Constantin Lucaci - ..., Reabilitare și extindere imobil existent – amenajare Casa Etnografică, Galerie Mineralogie Constantin Gruescu, Observator astronomic și amenajare peisajera teren și Reabilitare și modernizare străzi în zona de Nord din ... Romana, județul ...»”, se solicită, pentru lotul 2, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11328/05.08.2021, a procesului-verbal de evaluare nr. 9655/01.07.2021 și a raportului procedurii din 30.07.2021, respectiv secțiunea potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă către ofertantul declarat câștigător ... S.R.L. și la luarea în considerare a răspunsului trimis la clarificări sub rezerva obligării transmiterii unei noi solicitări de clarificări în acest sens, cu emiterea unui nou raport al procedurii cu stabilirea acceptabilității ofertei contestatorului și aplicarea criteriului de atribuire doar asupra ofertelor conforme și acceptabile, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la luarea în considerare a răspunsului la clarificări privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, precum și obligarea

autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, în temeiul prevederilor art. 453 din N.C.P.C.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă și declararea acesteia drept inacceptabilă, pentru lotul 2.

Ulterior depunerii ofertei și desfășurării activității de evaluare a acesteia, autoritatea contractantă a transmis, pe data de 30.07.2021, rezultatul procedurii, prin care contestatorul a fost informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, deoarece *„nu ați făcut dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare aferentă și anume, nu a putut fi accesat/vizualizat documentul intitulat Răspuns de clarificări 3.pdf atașat prin răspunsurile dvs. nr. SCN1082790/00088 din 14.06.2021 și SCN1082790/00097 din 30.06.2021 la solicitările de clarificări nr. 8499/7.06.2021 și nr. 9568/29.06.2021, solicitări ce au vizat prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare constituite”*.

În fapt, contestatorul arată că la data de 07.06.2021, comisia de evaluate i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 8499 privind prelungirea valabilității ofertei, cu termen de răspuns 11.06.2021, însă pentru această solicitare, autoritatea contractantă nu a oferit posibilitatea de răspuns, lipsind opțiunea *„răspunde la solicitare”*. În vederea clarificării acestui aspect, contestatorul susține că a luat legătură telefonic cu autoritatea contractantă, fără a primi lămuriri clare cu privire la motivul transmiterii unei solicitări fără a acorda posibilitatea de răspuns.

Cel mai probabil, pentru a remedia eroarea semnalată telefonic, în data de 10.06.2021, autoritatea contractantă a transmis contestatorului o nouă cerere de clarificări, cu nr. 8765, de această dată pentru justificarea prețului ofertat, cu termen de răspuns la data de 15.06.2021.

Pentru a se încadra în termenul acordat pentru a răspunde la solicitarea de clarificări nr. 8499 din 07.06.2021, contestatorul precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări pentru oferta financiară, atașând 2 fișiere:

[SCN1082790/00084] Răspuns de clarificări 3- semnat.pdf.p7m

[SCN1082790/00085] Răspuns de clarificări 4- semnat.pdf.p7m.

Potrivit celor regăsite mai sus, *„Răspuns de clarificări 3 semnat.pdf.p7m”* a fost încărcat prima dată în SEAP la data de 11.06.2021 sub nr. SCN1082790/00084.

Ulterior, așa cum se observă și în SEAP, contestatorului i-au fost solicitate clarificări având ca temă prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei în data de 14.06.2021 și 29.06.2021, la ambele solicitări contestatorul răspunzând în termen și atașând documente perfect accesibile și vizualizabile în SEAP.

În continuare, contestatorul menționează și demonstrează prin Anexa III, că a obținut la data de 07.06.2021 Actul adițional privind prelungirea perioadei

de valabilitate a ofertei, asigurând astfel conformitatea și acceptabilitatea ofertei depuse.

Totodată, contestatorul solicit Consiliului să observe, cum de altfel reiese din cele prezentate mai sus, cum exclusiv răspunsul care vizează prelungirea valabilității nu a putut fi accesat și vizualizat, restul răspunsurilor transmise către autoritatea contractantă prin intermediul SEAP pe întreaga desfășurare a procesului de evaluare putând fi accesate și analizate fără probleme, cu referire cu precădere, la *„Răspuns de clarificări 4 semnat.pdf.p7m”*, despre care, în raportul procedurii publicate în SEAP se menționează că nu poate fi accesat/vizualizat, ci se reține: *„Comisia de evaluare a decis că nu sunt necesare clarificări cu privire la răspunsul ofertantului privind fundamentarea economică”*, ceea ce denotă faptul că s-a vizualizat răspunsul, însă nu a fost supus procesului de evaluare.

Contestatorul are convingerea că oferta sa s-a clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, însă nu s-a dorit ca acesta să încheie contractul de achiziție, astfel s-a optat pentru eliminarea sa în mod abuziv.

Față de aceste considerente, ... S.R.L. apreciază că decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ca fiind netemeinică și nelegală, motiv pentru care solicită C.N.S.C., pentru lotul 2, admiterea contestației astfel cum a fost formulată și citează prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 11699/16.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42768/16.08.2021, ... solicită respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Referitor la criticile contestatorului privind motivul de excludere prevăzut de art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016 și anume că ofertantul refuză prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, invocat de către autoritatea contractantă pentru ofertant, se apreciază criticile aduse ca fiind neîntemeiate și nejustificate.

Cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare constituită de către contestator, autoritatea contractantă arată că a transmis, la faza evaluare calificare și tehnică, în data de 07.06.2021 prin intermediul platformei SEAP, solicitarea de prelungire nr. 8499/07.06.2021, având termen limită de răspuns data de 11.06.2021.

Întrucât la data de 08.06.2021, autoritatea contractantă a finalizat faza evaluării de calificare și tehnică a ofertelor depuse pentru lotul 2, astfel cum reiese din procesul-verbal de evaluare tehnică finală nr. 8604/08.06.2021, pentru a putea continua cu faza evaluării financiare a ofertelor admisibile la faza tehnică, respectiv cu decriptarea prețului și vizualizarea propunerilor financiare, s-au parcurs pașii necesari în platforma SEAP, prin finalizarea fazei de evaluare calificare și tehnică în data de 08.06.2021, neavând cunoștință de faptul că, odată ce se încheie o fază în sistemul SEAP, solicitările de clarificări transmise la acea faza nu vor mai putea fi accesate de către ofertanți începând cu data finalizării acelei faze în platforma SEAP.

În data de 10.06.2021, ca urmare a evaluării financiare inițiale a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 6.765/10.06.2021 cu privire la propunerea financiară depusă de către contestator, având termen limită de răspuns 15.06.2021. Contestatorul a

transmis răspunsul la solicitare în data de 06.2021, la care a atașat 2 documente denumite astfel:

[SCN1082790/00084] Răspuns de clarificări 3- semnat.pdf.p7m

[SCN1082790/00085] Răspuns de clarificări 4- semnat.pdf.p7m.

Dintre cele 2 documente atașate în răspunsul postat în SEAP, primul document intitulat Răspuns de clarificări 3-semnat.pdf.p7m nu a putut fi vizualizat de către comisia de evaluare, mesajul primit la accesarea acestuia fiind: *„A survenit o eroare la deschiderea acestui document. Fișierul este deteriorat și nu poate fi reparat”*.

Dând dovadă de bunăvoință și bună-credință, autoritatea contractantă precizează că a resolicitat transmiterea documentului prin două solicitări de clarificări și anume solicitarea postată în SEAP nr. SCN1082790/00087 din 14.06.2021 al cărui termen limită de răspuns a fost 17.06.2021 și nr. SCN1082790/00096 din 29.06.2021, al cărui termen limită de răspuns a fost 30.06.2021. Pentru ambele solicitări, ofertantul a retransmis același document intitulat Răspuns de clarificări 3-semnat.pdf.p7m, document ce, în continuare, nu a putut fi accesat, mesajul generat la deschiderea acestuia fiind: *„A survenit o eroare la deschiderea acestui document. Fișierul este deteriorat și nu poate fi reparat.”*

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 11328/05.08.2021 și a actelor subsecvente emise, în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatorului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să constate că decizia sa de a respinge oferta depusă de către contestator a fost una legală, că susținerile acestuia sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ... S.R.L. ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT (Proiect Tehnic) și detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor pentru realizarea obiectivului de investiție din cadrul proiectului «Îmbunătățirea calității vieții sociale și culturale a populației orașului ..., jud. ..., prin Reabilitare, extindere și amenajare peisajera Muzeul Constantin Lucaci - ..., Reabilitare și extindere imobil existent – amenajare Casa Etnografică, Galerie Mineralogie Constantin Gruescu, Observator astronomic și amenajare peisajera teren și Reabilitare și modernizare străzi în zona de Nord din ... Romana, județul ...»”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 227.991,44 lei, fără TVA. Potrivit pct. II.1.6) din cadrul fișei de date, obiectul contractului a fost divizat în două loturi.

În cuprinsul *Procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 4614/29.03.2021*, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, pentru Lotul 2, dintre aceștia fiind ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 10972/30.07.2021*, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 67.000,00 lei, fără TVA, pentru Lotul 2.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... S.R.L. prin adresa nr. 11328/05.08.2021, pentru Lotul 2.

Potrivit actului nr. 11328/05.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de ... S.R.L. a fost următorul:

"Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că oferta dvs., depusă integral prin mijloace electronice, pentru procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: Lot 2: Reabilitare si modernizare străzi in zona de Nord din ... Romana, județul Caras - Severin, a fost declarată oferta inacceptabila, conform prevederilor art. 215, alin. (4) din Lege coroborat cu prevederile art. 137, alin. (2), lit. i) din HG nr. 395/2016 din următoarele motive: nu ați făcut dovada prelungirii valabilității ofertei si a garanției de participare aferenta si anume, nu a putut fi accesat/vizualizat documentul intitulat Răspuns de clarificări 3.pdf atașat prin răspunsurile dvs. nr. SCN1082790/00088 din 14.06.2021 si SCN1082790/00097 din 30.06.2021 - la solicitările de clarificări nr. 8499/7.06.2021 si nr. 9568/29.06.2021, solicitări ce au vizat prelungirea valabilității ofertei si garanției de participare constituite."

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei ... S.R.L. și declararea acesteia ca inacceptabilă, pentru Lotul nr. 2.

Astfel autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a respins ca inacceptabilă oferta depusă, motivat de faptul că nu a făcut dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare aferentă și anume, *nu a putut fi accesat/vizualizat documentul intitulat Răspuns de clarificari3.pdf atașat prin răspunsurile dvs. nr. SCN1082790/00088 din 14.06.2021 si SCN1082790/00097 din 30.06.2021 la solicitările de clarificări nr. 8499/7.06.2021 si nr. 9568/29.06.2021, solicitări ce au vizat prelungirea valabilității ofertei si garanției de participare constituite*, în condițiile în care autoritatea contractantă pentru solicitarea adresată de cu nr. 8499 din 07.06.2021, nu a oferit posibilitatea de răspuns, lipsind opțiunea *răspunde la solicitare*.

Trecând la soluționarea aspectelor reclamate, Consiliul reține din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, că membrii comisiei de evaluare au solicitat celor doi ofertanți prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei. În cazul ... S.R.L. solicitarea a fost adresată prin intermediul actului nr. 8499 din 07.06.2021, respectiv:

"In temeiul art. 124, alin. (3) din HG nr. 395/2016 Norme Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu

modificările si completările ulterioare, va solicitam prelungirea **valabilității ofertei si a garanției de participare** pana la 26.08.2021.

Răspunsul dvs. va fi postat in SEAP, in format electronic, semnat cu semnătură electronică, conform Legii nr. 455/2001 la secțiunea "Clarificări" pana cei târziu vineri, 11.06.2021.

Netransmiterea in termenul precizat a răspunsului la prezenta solicitare atrage după sine descalificarea dvs., oferta fiind considerata inacceptabila potrivit prevederilor art. 134, alin (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice."

Răspunsul transmis de ... S.R.L. a fost furnizat prin intermediul adresei nr. 174/11.06.2021, ofertanta contestatoare precizând:

"1. Prin prezenta va comunicam ca suntem de acord cu prelungirea valabilității ofertei pana la 26.08.2021, si va transmitem atașat actul adițional nr. 1 din 07.06.2021 ca contractual de asigurare Seria M Nr. 000106204 din 22.03.2021.

NOTA: Precizam ca in SEAP nu avem posibilitatea de a încarcă răspunsul de clarificări așa cum se vede din PRINT SCREEN-UL atașat."

Alăturat răspunsului mai sus redat, societatea contestatoare a atașat 3 print screen-uri, Anexele 1-3.

Consiliul redă datele speței de pe scurt, astfel cum au fost reținute și de ... S.R.L. în cuprinsul contestației formulate:

- în data de 07.06.2021 autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 8499 din 07.06.2021 privind *Prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare*, cu termen de răspuns 11.06.2021;

- autoarea contestației, identificând faptul că pentru aceasta solicitare, achizitoarea nu a oferit posibilitatea de răspuns, lipsind opțiunea "răspunde la solicitare", în vederea clarificării acestui aspect precizează că a luat legătură telefonic cu autoritatea contractantă, însă nu a primit lămuriri clare cu privire la motivul transmiterii unei solicitări fără a acorda posibilitatea de răspuns;

- în data de 10.06.2021, autoritatea contractantă a transmis o noua cerere de clarificări, nr. 8765 din 10.06.2021 pentru justificarea prețului ofertat cu termen de răspuns în data 15.06.2021;

- ... S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări pentru oferta financiară atașând 2 fișiere:

[SCN1082790/00084] Răspuns de clarificări 3- semnat.pdf.p7m;

[SCN1082790/00085] Răspuns de clarificări 4- semnat.pdf.p7m,

asa cum reiese si din Anexa 2 atașată contestației – print-screen;

- din captura de ecran - Anexa nr. 1", rezultă faptul că "Răspuns de clarificări 3 semnat.pdf.p7m" a fost încărcat prima dată în SEAP în data de 11.06.2021 sub nr. SCN1082790/00084;

- ulterior, autoritatea contractantă a resolicitat transmiterea documentului prin 2 solicitări de clarificări având ca tema prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției, în data de 14.06.2021 si data de 29.06.2021, la ambele ... S.R.L., răspunzând in termen si atașând documente.

În replică la cele susținute de ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că întrucât in data de 08.06.2021, a finalizat *faza evaluării calificare si tehnica* a ofertelor depuse pentru Lotul 2, astfel cum reiese din

Procesul-verbal de evaluare tehnica nr. 8604/08.06.2021, pentru a putea continua cu faza evaluării financiare a ofertelor admisibile la faza tehnica, respectiv cu decriptarea prețului și vizualizarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă a parcurs pașii necesari în platforma SEAP prin finalizarea fazei de evaluare calificare și tehnica în data de 08.06.2021, neavând cunoștință de faptul ca, odată ce se încheie o faza în sistemul SEAP, solicitările de clarificări transmise la acea faza nu vor mai putea fi accesate de către ofertanți începând cu data finalizării acelei faze în platforma SEAP.

Consiliul va reține în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în favoarea deciziei de a respinge oferta depusă de contestatoare, respectiv faptul că a resolicitat transmiterea documentului prin 2 solicitări de clarificări și anume solicitarea postată în SEAP nr. SCN1082790/00087 din 14.06.2021 al cărui termen limita de răspuns a fost 17.06.2021 și SCN1082790/00096 din 29.06.2021 al cărui termen limita de răspuns a fost 30.06.2021. Pentru ambele solicitări, ofertantul a retransmis același document intitulat Răspuns de clarificări 3-semnalpdf.p7m. document ce, în continuare, nu a putut fi accesat, mesajul generat la deschiderea acestuia fiind:

"A survenit o eroare la deschiderea acestui document. Fișierul este deteriorat și nu poate fi reparat".

Astfel, concluzia membrilor comisiei de evaluare a fost că, ... S.R.L. nu a făcut dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare aferente, motivat de faptul că nu a putut fi accesat/vizualizat documentul intitulat Răspuns de clarificări 3.pdf, atașat prin răspunsurile nr. SCN1082790/00088 din 14.06.2021 și SCN1082790/00097 din 30.06.2021 - la solicitările de clarificări nr. 8499/7.06.2021 și nr. 9568/29.06.2021, solicitări ce au vizat prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare constituite, aspect care a determinat respingerea ofertei depuse ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137, alin. (2), lit. i) din H.G. nr. 395/2016, toate aceste aspecte fiind consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 9655/01.07.2021 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare aferente.*

Având în vedere susținerile părților, în virtutea rolului său activ, Consiliul a adresat prin intermediul adresei nr. 43698/ 2085/C7/20.08.20221 o solicitare de clarificare, AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI respectiv:

"În vederea soluționării contestației nr. 529/02.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41978/11.08.2021, formulată de ... S.R.L. referitoare la procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect servicii de proiectare faza PT pentru realizarea obiectivului de investiție din cadrul proiectului "Îmbunătățirea calității vieții sociale și culturale a populației orașului ..., jud. ..., prin reabilitare, extindere și amenajare peisajera Muzeul Constantin Lucaci - ..., reabilitare și extindere imobil existent - amenajare casa etnografică, galerie mineralogie Constantin Gruescu, observator astronomic și amenajare peisajera teren și reabilitare și modernizare străzi în zona de nord din ... Romana, județul ...", publicată în SICAP prin anunțul de participare simplificat nr. ..., în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă rugăm să transmiteți, cât mai repede posibil, toate informațiile înregistrate în sistem, respectiv sumarul/deschidătorul achiziției publice, cu toate accesările operatorilor economici, precum și ale autorității contractante și să ne precizați dacă autoritatea contractantă a putut accesa/vizualiza documentul intitulat Răspuns de clarificări 3.pdf atașat prin răspunsurile nr. SCN1082790/00088 din 14.06.2021 și SCN1082790/00097 din 30.06.2021 la solicitările de clarificări nr. 8499/7.06.2021 și nr. 9568/29.06.2021, solicitări ce au vizat prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare constituite.

De asemenea vă rugăm să ne precizați, dacă din punct de vedere tehnic, la solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă contestatoarei ... S.R.L., prin intermediul adresei nr. 8499/07.07.2021 (privind prelungirea valabilității cu termen de răspuns 11.06.2021) a existat opțiunea "răspunde solicitare", lipsa acestei opțiuni, cu privire la posibilitatea atașării răspunsului fiind reclamată de societatea contestatoare."

Autoritatea competentă a transmis prin intermediul adresei nr. 4559/25.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44660/25.08.2021 următorul răspuns:

"(...) vă comunicăm următoarele:

1. Pe suportul de tip CD regăsiți atașat desfășurătorul procedurii mai sus menționate care cuprinde acțiunile autorității contractante și ale ofertanților din cadrul acesteia.

2. **Cu privire la vizualizarea de către autoritatea contractantă** a documentului [SCN1082790/00088] Răspuns de clarificări 3- semnat.pdf.p7m, atașat de ofertantul ... (identificat prin CUI 38388806) în data de **14.06.2021 11:43**, ca răspuns la solicitarea autorității contractante postate în data de 14.06.2021 11:21 cu dată limită de răspuns 17.06.2021 23:59, respectiv a documentului [SCN1082790/00097] Răspuns de clarificări 3- semnat.pdf.p7m, atașat de ofertantul ... (CUI 38388806) în data de **30.06.2021 22:40**, ca răspuns la solicitarea autorității contractante postate în data de 29.06.2021 14:33 cu dată limită de răspuns 30.06.2021 23:59, **vă transmitem că acestea se pot vizualiza**. Pentru vizualizarea acestor documente este necesar ca fișierele - încărcate de ofertant în sistem semnate cu semnătură electronică - să fie descărcate în prealabil în computer apoi deschise cu o aplicație de semnătură electronică. În acest sens, atașăm prezentei adrese solicitarea autorității contractante nr. 8499/07.06.2021 și răspunsul ofertantului ... (CUI 38388806) nr. 174/11.06.2021 precum și solicitarea nr. 9568/29.06.2021 și răspunsul ofertantului nr. 174/11.06.2021 atașate în cadrul secțiunii Solicitări de clarificări/întrebări de la nivelul procedurii simplificate identificate în sistem prin anunțul de participare simplificat SCN1082790.

3. Referitor la posibilitatea ofertantului ... (CUI 38388806) **de a răspunde la solicitarea de clarificare nr. 8499/07.06.2021**, precizăm că aceasta a fost postată prima dată de autoritatea contractantă în data de 07.06.2021 11:02 în documentul [SCN1082790/00076] Solicitare de prelungire oferta ...-semnat.pdf.p7s având dată limită de răspuns pentru ofertant 11.06.2021 23:59.

Solicitarea de clarificări a fost postată de autoritatea contractantă în etapa de Evaluare calificare și tehnică. Însă, autoritatea contractantă a finalizat această etapă în data de 08.06.2021 12:31, după momentul transmiterii solicitării de clarificare mai sus menționate, fără să aștepte răspunsul ofertantului în perioada de răspuns stabilită de autoritatea contractantă la momentul postării.

Pentru ca ofertantul să poată răspunde în timpul acordat de către autoritatea contractantă, **condiția tehnică este ca răspunsul să fie realizat de ofertant în etapa în care autoritatea l-a postat**. Cum autoritatea a finalizat etapa de Evaluare calificare și tehnică și a trecut în etapa de Evaluare financiară, **ofertantul nu a mai avut activă opțiunea "Răspunde la solicitare", deși se încadra în perioada de răspuns**.

Ulterior, autoritatea contractantă a postat solicitarea nr. 8499/07.06.2021 în data de 14.06.2021 11:21 cu dată limită de răspuns 17.06.2021 23:59 în documentul [SCN1082790/00087] Solicitare de prelungire oferta ...- semnat.pdf.p7s la care ofertantul a răspuns în data de 14.06.2021 11:43 (a se vedea pct. 2)."

Din economia celor precizate de ADR rezultă două aspecte:

1. autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificări nr. 8499/07.06.2021 în etapa de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini- **Evaluare calificare și tehnică**, fiind postată prima dată de autoritatea contractantă în data de 07.06.2021 11:02 în documentul [SCN1082790/00076] Solicitare de prelungire oferta ... S.R.L. - semnat.pdf.p7s, având dată limită de răspuns pentru ofertant 11.06.2021, 23:59. Mai departe autoritatea contractantă a finalizat această etapă de **Evaluare calificare și tehnică** în data de 08.06.2021,

12:31, fără să aștepte răspunsul ofertantului în perioada de răspuns acordată la momentul postării, respectiv data de 11.06.2021.

Pentru ca ofertantul să poată răspunde în timpul acordat de către autoritatea contractantă, **condiția tehnică este ca răspunsul să fie realizat de ofertant în etapa în care autoritatea l-a postat**. Cum autoritatea a finalizat etapa de Evaluare documentele de calificare și evaluarea tehnică și a trecut în etapa de Evaluare financiară, **ofertantul nu a mai avut activă opțiunea "Răspunde la solicitare", deși se încadra în perioada de răspuns;**

2. răspunsurile postate de ... S.R.L., ulterior la cele 2 adrese ale achizitoarei, având ca tema prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției, din data de 14.06.2021 și data de 29.06.2021, postate pe SEAP la 14.06.2021 și 30.06.2021 **se pot vizualiza**, urmând pașii descriși.

Din cele de mai sus evocate rezultă fără echivoc că ... S.R.L., a fost în imposibilitate de a atașa inițial [SCN1082790/00084] Răspuns de clarificări 3 - semnat.pdf.p7m, aspect care a fost remediat prin intermediul răspunsurilor ulterior postate.

În „Manualul de utilizare SEAP”, adresat autorităților contractante sunt detaliați pașii care trebuie urmați în aplicarea procedurii electronice.

Transmiterea ofertelor, precum și derularea etapei de evaluare care implică solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare se realizează prin mijloace electronice, în SEAP, având în vedere opțiunea achizitoarei de a evalua documentele ofertelor **etapizat** și de a încheia procese-verbale de evaluare aferente etapelor parcurse.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției cerințe exprese vizavi de modul de depunere al ofertelor, respectiv:

IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

Pentru a putea participa la procedura de atribuire în calitate de ofertanți, operatorii economici au obligația să se înregistreze în

Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP), conform Legii nr. 98/2016. Vor fi acceptate numai ofertele depuse online în SEAP.

Adresa la care se depune oferta este www.e-licitatie.ro.

Dovada Garanției de Participare se prezintă în SEAP scanată, până la data limită de depunere a ofertelor, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții legale:

- Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 dispun, în cazul procedurilor de licitație deschisă și a celor simplificate [art. 104 alin. (1)], la art. 65 prevăd:

“(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Relevante, din punctul de vedere al etapizării evaluării, sunt și următoarele prevederi:

-art. 60 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii **și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic** și numai de către operatorii economici înregistrați. "

- art. 123 din H.G. nr. 395/2016:

„(2) Operatorul economic depune **oferta, DUAE, documentele de calificare**, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale."

- art. 125 din H.G. nr. 395/2016:

„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă."

- art. 132 din H.G. nr. 395/2016:

- (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația **îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție** formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte **prin analizarea conținutului DUAE**.

- art. 133 din H.G. nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege."

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției."

Din economia celor mai sus reținute, reiese importanța pe care legiuitorul a acordat-o modului de elaborare și prezentare a ofertelor de către operatorii economici participanți.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă, respectiv că *neavând cunoștință de faptul ca, odată ce se încheie o faza în sistemul SEAP, solicitările de clarificări transmise la acea faza nu vor mai putea fi accesate de către ofertanți începând cu data finalizării acelei faze în platforma SEAP*, aspect reținut de aceasta în cuprinsul punctului de vedere formulat și nici a imposibilității vizualizării documentelor postate de ofertanta contestatoare (Pentru ambele solicitări, ofertantul a retransmis aceiași document intitulat Răspuns de clarificări 3-semnalpdf.p7m. document ce, în continuare, nu a putut fi accesat, mesajul generat la deschiderea acestuia fiind: A survenit o eroare la deschiderea acestui document. Fișierul este deteriorat și nu poate fi reparat) atâta vreme cât operatorul sistemului SEAP a precizat în cadrul răspunsului formulat, că acestea se pot vizualiza, urmând pașii descriși.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, criticile contestatoarei vizavi de nelegalitatea evaluării ofertei depuse sunt întemeiate, potrivit celor precizate în considerente.

În considerarea celor ante menționate sunt relevante și dispozițiile art. 5 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd: „[...]

(2) *Responsabilitatea oricărei decizii și măsuri luate cu privire la achiziționarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante.*

(3) *Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem”.*

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod netemeinic autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Lege coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2), lit. i) din H.G. nr. 395/2016, aspect care a determinat respingerea ofertei depuse de ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 9655/01.07.2021 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare aferente*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei depuse de ... S.R.L. și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., cu luarea în considerare și analizarea răspunsurilor transmise de acest ofertant, Răspuns de clarificări 3.pdf atașat prin răspunsurile nr. SCN1082790/00088 din 14.06.2021 și SCN1082790/00097 din 30.06.2021 la solicitările de clarificări nr. 8499/7.06.2021 și nr. 9568/29.06.2021, referitoare la prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind contractele de achiziție publică.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... S.R.L. de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere că nu au fost prezentate documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 9655/01.07.2021 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare aferente*, în secțiunea dedicată evaluării depuse de ... S.R.L. și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., cu luarea în considerare și analizarea răspunsurilor transmise de acest ofertant, Răspuns de clarificări 3.pdf atașat prin răspunsurile nr. SCN1082790/00088 din 14.06.2021 și

SCN1082790/00097 din 30.06.2021 la solicitările de clarificări nr. 8499/7.06.2021 si nr. 9568/29.06.2021, referitoare la prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind contractele de achiziție publică.

Respinge cererea formulată de către ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.