

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 208/28.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 6723 din 27.03.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul publicitar ..., s-au solicitat următoarele:

„- Admiterea prezentei contestații;

- Suspendarea procedurii de atribuire a contractului pe toată perioada contestației până la soluționarea definitivă a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din legea nr. 101/2016;

- Anularea adresei nr. 6723 din 27.03.2024, precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrarea de către autoritatea contractantă, prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare;

- obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a subscrisei, având în vedere că oferta subscrisei a fost declarată admisibilă, cu toate că oferta financiară respectă cerințele din caietul de sarcini (formular de ofertă, centralizator ofertă notă de fundamentare a prețului) precum și reglementările din domeniu raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare).

De asemenea, în temeiul disp. art. (9) din Legea nr. 101/ 016, solicităm să dispuneți obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Totodată, solicităm să dispuneți accesul subscrisei la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 în Legea 101/2016 și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public”.

Prin contestația nr. 254/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 6723 din 27.03.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportului procedurii nr. 6722/27.03.2024, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, cod CPV 79713000-5, anunțul publicitar ..., s-au solicitat următoarele:

„- anularea Comunicării 6723/ 27.03.2024 și, implicit, a Raportului procedurii nr. 6722/ 27.03.2024, precum și a celorlalte acte subsecvente;

- Obligarea ..., în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- Reanalizarea și reevaluarea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;*

- Continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii”.*

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 208/28.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6723 din 27.03.2024, precum și actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, cod CPV 79713000-5, solicitând cele redată în partea introductivă.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și cele menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și „*orice alt mijloc legal*”.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să depună la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. 6723 din 27.03.2024.

Prin adresa nr. 7324/03.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis punct de vedere inclusiv cu privire la contestația ... SRL, iar în probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

În data de 08.04.2024, prin e-mail, ... SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. ... din 02.04.2024, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ..., iar prin adresa nr. 19/09.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a precizat că a decis să nu consemneze cauțiunea aferentă dosarului nr.

Prin contestația nr. 254/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6723 din 27.03.2024, precum și raportul procedurii nr. 6722/27.03.2024, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, cod CPV 79713000-5, anunțul publicitar ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatorul se raportează la informațiile consemnate în raportul procedurii, „*fără a avea acces și la dosarul de achiziție*”, și consideră că evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale celor 3 ofertanți, indicați în partea introductivă, nu s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale și cerințele documentației de atribuire, fiind încălcate principiile ce guvernează domeniul achizițiilor publice. Precizează că analiza nu a vizat aspectele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că organizatoarea procedurii nu a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea prețului, deși prin raportare la valoarea

salariului minim brut garantat, de 3.300 lei lună, fără a include alte sporuri sau adaosuri, pentru un program normal de lucru de 165,33 ore pe lună, rezultă un preț al manoperei de 19,96 lei/ oră (fără alte sporuri sau adaosuri legale).

La valori nule ale profitului și cheltuielilor indirecte, cu respectarea prevederilor incidente legislației muncii privind „*CAM, spor weekend, fond de handicap, spor de noapte, spor sărbători legale*”, rezultă un preț al manoperei de 24,84 lei/oră, adică tariful minim pentru costurile salariale, precizează contestatorul.

În acest sens, arată că tarifele ofertate de către cei 3 operatori economici indicați anterior nu acoperă nici costurile salariale rezultate din aplicarea legislației muncii, sens în care enumeră:

- 16,98 lei/ oră agent - ... SRL;
- 17,00 lei/ oră agent - ... SRL;
- 18,00 lei/ oră agent - ... SRL.

Invocând prevederile Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 395/2016, Codului muncii și Codului fiscal, ... SRL susține că neconformitățile ce referă la prețurile propuse de către acești 3 ofertanți.

Consideră că există „*elemente ale unei suspiciuni rezonabile*” că ofertanții anterior prezentați și-au fundamentat prețurile prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor încheiate în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/ 2002. Apreciază că un eventual ajutor din partea statului, stimulent financiar pentru angajator, nu poate fi utilizat, cu aparență de legalitate, în fundamentarea unui preț care să conducă la supraevaluarea artificială a ofertelor concurente.

Totodată, contestatorul apreciază că, pentru agenții de pază ce domiciliază în altă localitate decât cea în care se află obiectivul (municipiul Suceava), ofertanții ar fi trebuit să prevadă cheltuielile aferente aplicării dispozițiilor art. 44 din Codul muncii, iar organizatoarea procedurii avea obligația să verifice acest aspect, sens în care detaliază.

În concluzie, ... SRL subliniază că, pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să

coroboreze datele solicitate, astfel încât să stabilească dacă ofertantul poate asigura efectiv dispozitivul necesar executării contractului în municipiul Suceava cu personalul indicat, inclusiv cel beneficiar al convențiilor, și dacă în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut au fost incluse toate costurile de personal prevăzute de legislația muncii.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 7324/03.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis punct de vedere inclusiv cu privire la contestația ... SRL, precizând că aceasta este netemeinică, deoarece a fost formulată fără a cunoaște fundamentarea ofertelor prezentate.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, organizatoarea procedurii a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 26.04.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210123420/1 din 05.04.2024, eliberată de ..., în cuantum de 1.668,96 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul publicitar ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 83.448,00 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestația ... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (*contestație care constituie obiectul dosarului CNSC nr. ..., dosar care, raportat la această etapă a procedurii, a fost conexat cu dosarul CNSC nr. ..., în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare*), vizează

comunicarea nr. 6723/27.03.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016, „(1) **Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune (...)**”.

Având în vedere prevederile legale exprese, invocate anterior, Consiliul constată că ... SRL nu a constituit cauciunea impusă de lege pentru dosarul CNSC nr. ..., fapt confirmat chiar de către respectivul contestator, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care acesta precizează că „s-a decis **să nu se achite cauciunea pentru acest dosar**”.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (dosar CNSC nr. ...) pentru neconstituirea cauciunii în termenul legal, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. ...), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, în esență în ceea ce privește clasarea pe locul 4 a propriei oferte, după ofertele depuse de ... SRL (clasat pe locul 1), ... SRL (clasat pe locul 2) și ... SRL (clasat pe locul 3), pe care le critică, rezultat ce a fost transmis prin comunicarea cu nr. 6723/27.03.2024 și consemnat în raportul procedurii nr. 6722/27.03.2024, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Ca o primă precizare, vizavi de critici ale contestatorului ... SRL, din contestația formulată de acesta, cum ar fi „Doar din analizarea informațiilor cuprinse în Raportul procedurii nr. 4934/ 18.03.2022, **fără a avea acces și la dosarul de achiziție, considerăm că** evaluarea propunerii tehnice și financiare prezentate în cadrul procedurii de către cei 3 ofertanți mai

susmenționați **L nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire.**”,

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor exprese ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere**, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere**, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost** care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”.

Or, Consiliul reține că, prin astfel de critici, cum sunt cele anterior citate, contestatorul ... SRL nu aduce nicio dovadă a faptului că s-ar fi prevalat, înainte de a formula prezenta contestație, de prevederile exprese ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pentru a avea, la cerere, acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, în vederea formulării unei contestații în cunoștință de cauză.

Totodată, conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Or, în context, nu este lipsit de relevanță nici faptul că, deși contestatorul ... SRL a avut, conform prevederilor art. 19, anterior citate, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de o astfel de oportunitate, pentru a face în realitate dovada încălcării, de către ... SRL (*clasat pe locul 1*), ... SRL (*clasat pe locul 2*) și ... SRL (*clasat pe locul 3*), prin ofertele depuse, a unor cerințe/reguli punctuale solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în sensul precizat mai sus, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „**probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat**”, astfel încât să demonstreze justetea criticilor sale în discuție.

În aceste circumstanțe, Consiliul subliniază că, prin Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că „nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză

nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, **caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)**, iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (**dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției**), Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.

Astfel, raportat la considerentele anterioare, Consiliul constată că, în ceea ce privește criticile formulate de ... SRL prin prezenta contestație, aceste critici sunt, în realitate, susțineri cu caracter generic, axate pe teze cum ar fi:

- „Doar din analizarea informațiilor cuprinse în Raportul procedurii nr. 4934/ 18.03.2022, **fără a avea acces și la dosarul de achiziție, considerăm că** evaluarea propunerii tehnice și financiare prezentate în cadrul procedurii de către cei 3 ofertanți mai susmenționați **L nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire.**”

sau

- „**Considerăm că există "elemente ale unei suspiciuni rezonabile"** că ofertanții **SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL** și-au fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor încheiate în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/ 2002. (...)

(...). Întrucât pentru formularea prezentei contestații nu am avut acces la dosarul de achiziție, **considerăm plauzibilă suspiciunea** că ofertantul a constituit dispozitivul de pază necesar execuției contractului cu agenți de securitate, inclusiv beneficiari ai subvențiilor financiare, domiciliați în altă localitate decât municipiul Suceava ori ce sunt/au fost incluși în derularea unor contracte încheiate anterior.”

sau

- „(..) **considerăm că autoritatea contractantă avea obligația de a nu accepta cheltuieli** privind transportul/cazarea/indemnizația de delegare ori subcontractarea unor servicii cu valori derizorii, **ci doar în corelare cu prevederile legale, în situația în care acestea au fundamentat prețul ofertat.**”.

Este evident că, prin asemenea susțineri generice, contestatorul ... SRL, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, ofertele criticate, depuse de ... SRL (*clasat pe locul 1*), ... SRL (*clasat pe locul 2*) și ... SRL (*clasat pe locul 3*) sunt inacceptabile și neconforme.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul** respectivelor oferte criticate, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire**, care ar confirma justetea criticilor în speță și

- **modul în care ofertele criticate, prin cuprins/conținut, nu îndeplinesc/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestor oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Mai mult, prin susțineri cum ar fi „Așadar, **atât Consiliul, cât și instanțele de judecată**, constatând acceptarea cu ușurință de către autoritatea contractantă a unor simple declarații ale ofertantului, au subliniat și impus» o dată în plus față de prevederile legale incidente, **obligația verificărilor/ clarificărilor concrete**, a solicitării unor probe concludente și **a coroborării datelor în raport cu exigențele procedurii**, astfel încât să se creeze toate premisele unei decizii legale și conforme.”, însuși contestatorul ... SRL confirmă indirect faptul că trebuia să indice care sunt **cerințele/regulile punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire**, respectiv, în formularea uzitată de contestator, care sunt „**exigențele procedurii**”, pe care cele 3 oferte criticate nu le-ar fi îndeplinit, lucru pe care acesta **nu** l-a făcut, nici prin contestația depusă, nici ulterior.

Astfel, Consiliul subliniază că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire** a unui contract de achiziții publice **ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri** sau din legea națională în vigoare, **ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a

permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”.

În acest context, Consiliul reține, față de respectivele suțineri, că, deși contestatorul ... SRL le-a formulat într-un mod propriu, convenabil, respectivul contestator omite anumite aspecte care sunt esențiale în contextul de față.

Mai precis, raportat la prevederile legale, reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu**, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Or, contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Consiliul subliniază că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., **„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”** or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, în contestația depusă, acesta mizând, cel puțin într-o primă fază, ca printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, în care a uzat de așa zise critici pe diverse aspecte generice, abordate în comun, în legătură cu **cele 3 oferte clasate înaintea ofertei sale**, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

În aceste condiții, în care însuși contestatorul ... SRL indică în mod clar faptul că nu este sigur de acuratețea susținerilor sale, Consiliul subliniază că prezentarea, de către acesta, a **elementelor concrete**, anterior precizate, se impunea cu atât mai mult, ca reper definitoriu și determinant, în vederea comparării cu informațiile din actele autorității contractante, menționate generic de contestator, și, pe cale de consecință, în vederea demonstrării și confirmării, fără echivoc, a

motivelor de nelegalitate și de netemeinicie a actelor atacate invocate de acesta în contestație, în ceea ce privește cele 3 oferte criticate, clasate înaintea ofertei ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (*dosar CNSC nr. ...*).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (*dosar CNSC nr. ...*) pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016.

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (*dosar CNSC nr. ...*).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini