

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal, în calitate de director general, împotriva documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 4510000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor din contestație, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri.

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, și sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată prin administrator și convențional prin avocat, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale expuse în contestație și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, și sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură la în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul

procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, în sensul celor indicate și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștință operatorilor economici modificările respective;
- suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr. din ..., Consiliul a respins, ca rămase fără obiect, cererile formulate de, ... și în contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr., de suspendare a procedurii.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, la data de, a fost inițiată procedura de achiziție publică în cauză, astfel se consideră data luării la cunoștință a documentației de atribuire.

Susține că din analiza documentației a constatat că aceasta prezintă elemente nelegale și restrictive de natură să limiteze accesul ofertanților la procedură.

Arată că se încadrează în sfera "*persoanelor vătămate*" astfel cum sunt definite de către dispozițiile Legii nr. 101/2016, fiind un profesionist care activează în domeniul furnizării de produse de iluminat public respectiv al execuției lucrărilor de iluminat, având intenția de a participa la procedura organizată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că, în cadrul documentației de atribuire, a identificat următoarele:

La Fișa tehnică nr. 1-:

- la pct. 1.2 "*Grad de protecție compartiment optic (minim) IP 66. Se va prezenta raport de testare*", susține că nu se justifică solicitarea gradului de protecție doar pentru compartiment optic ținând cont de faptul că potrivit SR EN 60598-1:2015 + AC:2016+A1:2018 sect.9, gradul de protecție la pătrunderea apei și la umiditate se refera la corpul de iluminat, ca ansamblu nu ca părți separate. Astfel, solicită corectarea cerinței de la pct. 1.2, iar gradul de protecție IP 66 să fie solicitat pentru întreg aparatul de iluminat, privit ca ansamblul funcțional și nu doar părți separate.

- la pct. 1.3 "*Protecție la supratensiune produsă de întreruperea nulului rețelei electrice trifazate*", susține că această cerință este restrictivă și inadecvată deoarece aparatele de iluminat sunt alimentate în regim monofazat, ținând cont de faptul că potrivit normelor în vigoare distribuția și echilibrarea fazelor nu se realizează la nivel de consumator. Astfel, solicită eliminarea acestei cerințe.

- la pct. 3.4 "*Compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic vor constitui incinte separate, pentru a evita pătrundere prafului/murdărirea compartimentul optic în cazul în care se intervine în compartimentul accesorii electrice pentru efectuarea de remedieri. Se vor prezenta fise tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței*". Menționează că nu se justifică solicitarea separării celor două compartimente optic și electric, deoarece dacă se face mentenanță la compartimentul optic și nu este deschis și compartimentul electric se pot produce accidente.

Susține că având în vedere cele menționate la punctul 4.5 „*Prevăzut în interior cu conector tip baionetă sau alt tip de conector care să permită întreruperea automată a alimentării în momentul deschiderii compartimentului electric*”, în cazul în care există o defecțiune în compartimentul optic și se intervine pentru remedierea ei atât timp cât cele două incinte sunt separate, deconectarea aparatului de la rețeaua de alimentare cu energie electrică nu se va realiza.

Astfel, solicită corectarea cerinței de la pct. 3.4, astfel încât să se poată face acces la ambele compartimente printr-o deschidere.

- la pct. 3.5 *"Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într- un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasă; Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței. "*

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, arătând că formularea *"nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasa"* este o cerință restrictivă deoarece este îngrădit dreptul de a utiliza și alte tipuri de aparate de iluminat care au o altă tehnologie de fabricație chiar dacă dispersorul este lipit pe carcasa putând să se efectueze operații de mentenanță asupra componentelor optice.

- la pct. 3.7 *"Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos, sau sus astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției pe timp de ploaie. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței".*

Contestatoarea învederează Ordinul nr. 23 din 12 mai 2011 pentru aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice și Norma tehnică din 26 mai 2021 privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice, cod NTE 010/20/011.

Astfel, aceasta solicită eliminarea cerinței de la pct. 3.7, fiind o condiție restrictivă, deoarece accesul/lucrările la aparatele de iluminat (lucrări sub tensiune) vor fi oricum interzise prin noua normă tehnică valabilă din 15.09.2021.

- la pct. 4.2 *"Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA".*

Contestatoarea consideră această cerință restrictivă și solicită eliminarea ei având în vedere faptul că prin impunerea unui curent de ieșire maxim de 900mA la driver, se limitează accesul ofertanților la această procedură fără fundament tehnic.

- la pct. 4.9 *"Funcționare la $T_a = -30 + 55^{\circ} \text{C}$ ".*

Consideră cerința restrictivă și solicită ca aceasta să fie corectată la temperatura de funcționare maxim $+45^{\circ}\text{C}$.

Apreciază că temperatura de funcționare impusă pentru aparatele de iluminat stradal/pietonal (de exterior) nu se justifică deoarece clima în România este o climă temperat continentală de tranziție în care nu se ajunge la temperaturi de $+55^{\circ} \text{C}$.

- la pct. 8.1 *"Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde: EN 60598-2-3:2003 ; EN 60598-2-3:2003/A1:2011; EN 60598- 1:2015"*

Autoarea contestației precizează că, marcajul ENEC reprezintă o marca de certificare, concept care este definit de prevederile Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice.

De asemenea, arată că certificatul de marcă ENEC demonstrează conformitatea cu standardele europene (EU), în principal legate de siguranță.

Referitor la reglementarea cerinței privind conformitatea produselor puse pe piață, menționează că, corpurile de iluminat puse pe piață sunt produse reglementate prin Directiva 35/2014/EU - de joasă tensiune, respectiv Directiva 30/2014/ EU - Compatibilitate electromagnetică.

Arată că solicitarea unui certificat suplimentar care atestă conformarea cu normele europene, suplimentar declarației producătorului care atestă acest fapt, pe lângă faptul că dublează o cerință, reprezintă și un obstacol efectiv în calea participării la licitație a unor posibili ofertanți.

În susținere, prezintă Extras Decizia CNSC nr. 1943/C3/2129/2020.

Învederează mențiuni din *"Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire"*, ediția 2019, elaborat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în colaborare cu ASRO - Organismul National de Standardizare.

La Fisa tehnica nr. 2 -:

- la pct. 1.2 *"Grad de protecție compartiment optic (minim) IP 66. Se va prezenta raport de testare"* arată că nu se justifică solicitarea gradului de protecție doar pentru compartiment optic.

Menționează că potrivit SR EN 60598-1:2015 + AC:2016+A1:2018 sect.9, gradul de protecție la pătrunderea apei și la umiditate se referă la corpul de iluminat, ca ansamblu nu ca părți separate.

Astfel, susține că această cerință este restrictivă așa cum este formulată și solicită corectarea ei, iar gradul de protecție IP 66 să fie solicitat pentru întreg aparatul de iluminat.

- la pct. 1.5 *"Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulara, plata. <PxH:500mm/150mm (+/-10%)"* solicită eliminarea acesteia având în vedere faptul că impunerea unor dimensiuni și a unei anumite forme constructive reprezintă o cerință restrictivă conform legii concurenței nr. 21/10.04.1996.

- la pct. 3.2 *"Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată"* precizează că impunerea unui singur tip de dispersor este o cerință restrictivă, în condițiile în care la - Fisa tehnica nr. 3 - se solicită: *"Difuzorul va fi din policarbonat sau sticlă de tip securit care în caz de spargere se va dezmembra în bucăți de dimensiuni mici pentru a evita accidente"*. Astfel, solicită eliminarea cerinței nr. 3.2 sau permiterea ca difuzorul să fie și din policarbonat sau alt tip de material difuzant în condițiile în care sunt respectate celelalte condiții tehnice.

- la pct. 3.4 *"Compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic vor constitui incinte separate, pentru a evita*

pătrunderea prafului/murdărirea compartimentului optic în cazul în care se intervine în compartimentul accesorii electrice pentru efectuarea de remedieri. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței" consideră această cerință restrictivă.

Susține că nu se justifică solicitarea separării celor două compartimente optic și electric, deoarece dacă se face mentenanță la compartimentul optic și nu este deschis și compartimentul electric se pot produce accidente.

Solicită corectarea cerinței de la pct. 3.4, prin permiterea și aparatelor care doar printr-o deschidere a acestuia, să se poată face acces la ambele compartimente. Timpul de intervenție/remediere în cazul aparatelor montate pe stâlpi este unul relativ mic și nu influențează compartimentul optic.

- la pct. 3.5 "Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasă; Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței" consideră această cerință restrictivă și solicită eliminarea ei deoarece prin solicitarea ca cerința 3.4 să fie reformulată și să fie permis accesul la cele 2 compartimente și printr-o singură deschidere a aparatului de iluminat, aceasta să poate fi realizat într-un timp scurt.

- la pct. 3.7 "Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos, sau sus astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției pe timp de ploaie. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței" solicită eliminarea cerinței fiind o condiție restrictivă, deoarece accesul/ lucrările la aparatele de iluminat (lucrări sub tensiune) vor fi oricum interzise prin noua normă tehnică valabilă din 15.09.2021.

- la pct. 4.2 "Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA" consideră că cerința este restrictivă și solicită eliminarea acesteia.

Contestatoarea consideră că prin impunerea unui curent de ieșire maxim de 900mA la driver, se limitează accesul ofertanților la această procedura fără fundament tehnic.

- la pct. 4.9 "Funcționare la $T_a = -30 + 55^{\circ} C$ " consideră cerința restrictivă și solicită corectarea acesteia la temperatura de funcționare maxim $+45^{\circ} C$.

- la pct. 8.1 "Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde: EN 60598-2-3:2003 ; EN 60598-2-3:2003/Al:2011; EN 60598- 1:2015" solicită a se avea în vedere cele susținute sub acest aspect la punctul D.1. pct.8.1.

La Fisa tehnica nr. 3 -:

- la pct. 1.2 "Grad de protecție compartiment optic (minim) IP 66. Se va prezenta raport de testare" arată că cerința este restrictivă așa cum este formulată și solicită corectarea ei, iar gradul de protecție IP 66 să fie solicitat pentru întreg aparatul de iluminat.

- la pct. 1.5 "*Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, plată <P x H: 500mm/150mm (+/-10%)*" solicită eliminarea acesteia având în vedere faptul că impunerea unor dimensiuni și a unei anumite forme constructive reprezintă o cerință restrictivă conform legii concurenței nr. 21/10.04.1996.

- la pct. 3.2 "Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată" precizează că impunerea unui singur tip de dispersor este o cerință restrictivă, în condițiile în care la Fisa tehnica nr. 3 - se solicită: "*Difuzorul va fi din policarbonat sau sticlă de tip securit care în caz de spargere se va dezmembra în bucăți de dimensiuni mici pentru a evita accidentele*". Astfel, solicită eliminarea cerinței nr. 3.2 sau permiterea ca difuzorul să fie și din policarbonat sau alt tip de material difuzant în condițiile în care sunt respectate celelalte condiții tehnice.

- la pct. 3.5 "Din motive de securitate, compartimentele optic și aparataj vor fi închise cu șuruburi pentru a îngreuna accesul în interiorul aparatului de către personal neautorizat" consideră cerința restrictivă și solicită eliminarea acesteia deoarece în Fisa Tehnica nr. 2 - nu este solicitată această cerință, fiind tot un produs de tip Ornamental.

- la pct. 3.7 "Compartimentul pentru realizarea legăturilor electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, prin utilizarea de unelte pentru a evita accesul în interiorul aparatului de către personal neautorizat. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat" solicită eliminarea cerinței fiind o condiție restrictivă.

Arată că în fișa tehnică nr. 2 nu este solicitată această cerință fiind tot un produs de tip Ornamental, iar la punctul 3.5 se solicită închiderea produsului cu șuruburi pentru a îngreuna accesul în interiorul aparatului, ceea ce intră în contradicție cu intervalul scurt de timp .

- la pct. 4.2 "Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA" consideră că cerința este restrictivă și solicită eliminarea acesteia.

Contestatoarea consideră că prin impunerea unui curent de ieșire maxim de 900mA la driver, se limitează accesul ofertanților la această procedură fără fundament tehnic.

- la pct. 4.8 "Funcționare la $T_a = -30 + 55^{\circ} \text{C}$ " consideră cerința restrictivă și solicită corectarea acesteia la temperatura de funcționare maxim $+45^{\circ}\text{C}$.

- la pct. 8.1 "Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde: EN 60598-2-3:2003 ; EN

60598-2-3:2003/Al:2011; EN 60598- 1:2015" solicită a se avea în vedere cele susținute sub acest aspect la punctul D.1. pct.8.1.

Fișa tehnică nr. 11 -:

- la pct. 1.12 — *"Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat"* solicită eliminarea cerinței. Arată că este o condiție restrictivă, se impune tehnologie MESH proprietară a unui singur producător unde câteva dispozitive sunt echipate cu 2 modemuri de comunicație, funcționând astfel ca și concentratoare de date.

- la pct. 1.13 - *"Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele legăturilor electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică"* solicită eliminarea cerinței având în vedere că este o condiție restrictivă exclusivă pentru cu mențiunea că nu toate modulele din sistemul mesh au înglobat 2 tehnologii de comunicare RF, doar modulele care au și rol de concentratoare de date au această funcționalitate.

- la pct. 1.14 - *"Modulele vor avea posibilitatea de a forma prin comunicația RF o rețea locală de tip Mesh"* solicită eliminarea cerinței având în vedere că este o cerință restrictivă.

Menționează că și în cazul altor soluții se poate forma o rețea locală tip MESH prin senzori externi, care comunică între ei și sunt disponibili și cu funcție de concentrator de date (cu 2 tehnologii de comunicare RF înglobate). Solicită acceptarea și a altei soluții cu aceleași funcționalități (ex. frecvența liberă standardizată)

- la pct. 1.15 - *"Rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt aparat va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va trimite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune".* Susține că aceasta ar însemna ca toate modulele din soluția MESH să aibă rol de concentrator de date ceea ce ar ridica costul și nu ar respecta cerințele referitoare la consumul de energie.

Solicită acceptarea și a altor soluții (ex unde se poate asigura redundanța prin dubla acoperire cu stații de bază, un modul să fie în raza/spectrul de acoperire a 2 stații de baza LoRa.

Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Atestat A3, solicită eliminarea/refacerea integrală, a documentației de atribuire cu

privire la cerințele ce țin de sisteme fotovoltaice deoarece nu se poate realiza oferta cu datele actuale (incomplete/eronate/restrictive).

Consideră această cerință restrictivă având în vedere că se dorește instalarea unui sistem fotovoltaic dar care nu este bine definit.

Precizează următoarele:

- în cadrul formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Extindere Parcul Copiilor, la pag. 90, sunt precizate cantitățile;

- în cadrul fiselor tehnice aferente plăcilor fotovoltaice, a invertoarelor AC-DC, a acumulatorilor sunt prezentate cerințe care sunt fie incomplete, fie restrictive, fie contradictorii:

- Dimensiunile și masa (greutate) panourilor fotovoltaice sunt impuse :Dimensiuni LxIxh (mm) 340x340x61 ±15% ; Greutate 8,5 kg/buc ±15%;

- Nu este specificată tensiunea DC a invertorului de 2400W. Poate să fie 12V, 24V, 48V;

- Nu există baterie care să aibă 220Ah /12 V cu greutate de 66 Kg (Ah, capacitatea este direct proporțională cu greutatea iar pentru 220Ah, greutate trebuie să fie în jur de 63 Kg;

- De asemenea, ciclurile trecute pentru diferite descărcări presupune livrarea unei baterii a cărei calitate este foarte slabă dar pentru care se cere un număr de ani de exploatare și garanție foarte mare, ceea ce este illogic.

Personalul Contractantului: „4 electricieni autorizați , atestați ANRE IIIB —pentru execuții instalații electrice”.

Consideră cerința restrictivă și solicită eliminarea acesteia deoarece gradul de autorizare III B reprezintă electricianul care este autorizat *”să execute instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maxim 20k.V”* având în vedere că este vorba de lucrări de modernizare a iluminatului public unde nu sunt tensiuni mai mari de 230 V – monofazat.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Referitor la D.1. Pct. 1.2 menționează că dintr-o eroare materială, s-a precizat "Grad de protecție compartiment optic (minim) IP 66. Se va prezenta raport de testare". Se va citi „Grad de protecție compartiment aparatăj și optic (minim) IP 66. Se va prezenta raport de testare.”

Autoritatea contractantă arată că se acceptă raport de testare al întregului aparat, care să ateste etanșeitătea generală a aparatului, IP 66, conform cerințelor și standardelor stabilite prin caietul de sarcini și fișele tehnice.

Referitor la pct. 1.3, menționează că renunță la această cerință.

Cu privire la pct. 3.4, precizează că își menține cererea conform căreia compartimentul accesoriilor electrice si compartimentul optic vor

constitui incinte separate. Arată că motivul acestei solicitări a fost detaliat în cadrul cerenței.

Referitor la pct. 3.5, autoritatea contractanta susține că își menține în forma completă cererea din cadrul solicitării de la punctul 3.5.

Referitor la pct. 3.7, menționează că urmărește respectarea în mod obligatoriu a tuturor normelor, tehnice privind instalarea și mentenanța rețelelor electrice. Intervențiile vor fi făcute respectând cu strictețe litera legii și a reglementarilor în vigoare.

Mai mult, arată că urmărește asigurarea securității cetățenilor și a companiilor ce vin în contact atât direct cât și indirect cu sistemul de iluminat public.

Totodată arată că susținerea contestatoarei cu privire la lucrul sub tensiune nu are relevanță, autoritatea neafirmând în cadrul documentației sau a proiectului tehnic ca intervențiile asupra sistemului se fac sub tensiune.

Cu privire la pct. 4.2, autoritatea contractanta arată că urmărește folosirea pe o durată lungă de timp a sistemului de iluminat ce face obiectul investiției.

Mai arată că valorile ridicate ale curenților duc la îmbătrânirea prematură a sistemului optic și încălzirea ansamblului prin forțarea la limita superioară a blocurilor optice.

Astfel, precizează că nu permite folosirea de către ofertanți a unor valori mai mari decât cele prevăzute în fișa tehnică la pct. 4.2 și totodată se vor respecta solicitările referitoare la durata de viață și temperatura de funcționare a aparatelor de iluminat.

Referitor la pct. 4.9 arată că confundă temperatura măsurată în condițiile standard ale măsurătorilor meteorologice (la umbră), cu temperatura mediului ambiant în care sistemul de iluminat funcționează.

Precizează că pornirea sistemului, accidental sau pentru remedieri și întrețineri în timpul zilei, poate fi făcută la temperaturi ambiante foarte mari, iar autoritatea încearcă să evite defecțiunile cauzate de acestea.

Referitor la pct. 8.1 subliniază faptul că, contestatoarea face confuzii și afirmații contradictorii.

Arată că Decizia 1943/C3/2129/2020, invocată de către contestatoare, se referă la o speță diferită și anume la folosirea unei licențe de marca, iar în cazul de față autoritatea contractanta nu solicită o astfel de licență.

Solicită menținerea cerenței ce reprezintă, conform însăși afirmațiilor contestatoarei o marcă de certificare și nu o licență de marca așa cum se intenționează a se induce.

Cu privire la D2. pct. 1.2 menționează că dintr-o eroare materială, la punctul 1.3 s-a precizat "Grad de protecție compartiment optic (minim) IP 66. Se va prezenta raport de testare". Se va citi „Grad de protecție compartiment aparataj (minim) IP 66. Se va prezenta raport de testare”. Precizează că se accepta raport de testare al întregului aparat,

care să ateste etanșeitatea generală a aparatului, IP66 conform cerințelor și standardelor stabilite prin caietul de sarcini și fișele tehnice.

Referitor la pct. 1.5, autoritatea contractantă menține această cerință deoarece arată că nu impun prin caietul de sarcini și proiectul tehnic forme avangardiste și unice.

Menționează că dorește un aparat de iluminat simplu și fluid și încearcă să evite folosirea de forme extravagante, alungite sau tip felinar, ce pot veni în contradicție cu aspectul general urban.

Cu privire la pct. 3.2 susține că proiectul a fost gândit unitar, astfel încât sistemele de iluminat să îndeplinească în mare parte aceleași caracteristici tehnice.

Precizează că pe lângă îndeplinirea indicatorilor de performanță stabiliți prin programul de finanțare, intenționează să implementeze un sistem de iluminat prietenos cu mediul.

De asemenea, arată că, calitatea difuzorului este esențială în vederea păstrării performanțelor optice în timp, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat cu scopul îndeplinirii indicatorilor de proiect pe toată durata de viață a investiției.

Cu privire la pct. 3.4, autoritatea contractantă menționează că își menține cererea conform căreia compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic vor constitui incinte separate.

Arată că motivul acestei solicitări a fost detaliat în cadrul cerenței.

Referitor la pct. 3.5, autoritatea contractantă susține că își menține în forma completă cererea din cadrul solicitării de la punctul 3.5. Sistemul de iluminat ce se intenționează a fi instalat presupune o durată mare de viață și evitarea costurilor de întreținere.

Precizează că în cazul spargerii sau deteriorării dispersorului după expirarea perioadei de garanție, autoritatea contractantă poate înlocui doar piesa defectă, nefiind obligați de a înlocui întreaga carcasă.

Referitor la pct. 3.7 arată că urmărește respectarea în mod obligatoriu a tuturor normelor, tehnice privind instalarea și mentenanța rețelelor electrice.

Susține că intervențiile vor fi făcute respectând cu stricteți litera legii și a reglementărilor în vigoare.

Totodată, arată că susținerea contestatoarei cu privire la lucrul sub tensiune nu are relevanță deoarece intervențiile nu se fac în mod neapărat sub tensiune, dar pătrunderea de corpuri străine și a apei în compartimentul aparatăj în timpul intervenției, poate duce la defecte ulterioare.

Referitor la pct. 4.2 precizează că urmărește folosirea pe o durată lungă de timp a sistemului de iluminat ce face obiectul investiției.

Arată că valorile ridicate ale curenților duc la îmbătrânirea prematură a sistemului optic, încălzirea ansamblului prin forțarea la limita superioară a blocurilor optice.

Astfel, arată că autoritatea contractantă nu permite folosirea de către ofertanți a unor valori mai mari decât cele prevăzute în fișa tehnică la pct. 4.2 și totodată se vor respecta solicitările referitoare la durata de viață și temperatura de funcționare a aparatelor de iluminat.

Referitor la pct. 4.9 menționează că confundă temperatura măsurată, în condițiile standard ale măsurărilor meteorologice (la umbra), cu temperatura mediului ambiant în care sistemul de iluminat funcționează.

Totodată arată că temperaturile ambiante la nivelul aparatului de iluminat pot crește la nivele mult mai mari decât cele măsurate la umbra. Pornirea sistemului, accidental sau pentru remedieri și întrețineri în timpul zilei, poate fi făcută la temperaturi ambiante foarte mari, iar autoritatea încearcă să evite defecțiunile cauzate de acestea.

Astfel, autoritatea contractanta precizează că păstrează solicitarea de la punctul 4.9.

Referitor la pct. 8.1 subliniază faptul că, contestatoarea face confuzii și afirmații contradictorii.

Arată că Decizia 1943/C3/2129/2020, invocată de către contestatoare, se referă la o speță diferită și anume la folosirea unei licențe de marca, iar în cazul de față autoritatea contractanta nu solicită o astfel de licență.

Solicită menținerea cerinței ce reprezintă, conform însăși afirmațiilor contestatoarei o marca de certificare și nu o licență de marca așa cum se intenționează a se induce.

Cu privire la D3. pct. 1.2 menționează că dintr-o eroare materială, la punctul 1.3 s-a precizat "Grad de protecție compartiment optic (minim) IP 66. Se va prezenta raport de testare". Se va citi „Grad de protecție compartiment aparataj (minim) IP 66. Se va prezenta raport de testare". Precizează că se accepta raport de testare al întregului aparat, care să ateste etanșeitatea generală a aparatului, IP66 conform cerințelor și standardelor stabilite prin caietul de sarcini și fisele tehnice.

Referitor la pct. 1.5, autoritatea contractantă arată că nu impun prin caietul de sarcini și proiectul tehnic forme avangardiste și unice.

Menționează că dorește un aparat de iluminat simplu și fluid și încearcă să evite folosirea de forme extravagante, alungite sau tip felinar, ce pot veni în contradicție cu aspectul general urban.

Cu privire la pct. 3.2 precizează că se renunță la această

Referitor la pct. 3.5 susține că a explicat, în mod clar, motivul acestei solicitări.

Arată că cerința nu este nicidecum restrictivă, proiectantul identificând produse cu acest tip de constructive la o multitudine de producători, atât pe plan național cât și pe plan internațional.

Referitor la Pct. 3.7 autoritatea contractanta susține că a explicat, în mod clar, motivul acestei solicitări.

Susține că cerința nu este nicidecum restrictivă, proiectantul identificând produse cu acest tip de constructive la o multitudine de producători, atât pe plan național cât și pe plan internațional.

Referitor la pct. 4.2 precizează că urmărește folosirea pe o durată lungă de timp a sistemului de iluminat ce face obiectul investiției.

Arată că valorile ridicate ale curenților duc la îmbătrânirea prematură a sistemului optic, încălzirea ansamblului prin forțarea la limita superioară a blocurilor optice.

Astfel, arată că autoritatea contractantă nu permite folosirea de către ofertanți a unor valori mai mari decât cele prevăzute în fișa tehnică la pct. 4.2 și totodată se vor respecta solicitările referitoare la durata de viață și temperatura de funcționare a aparatelor de iluminat.

Cu privire la pct 4.8 arată că confundă temperatura măsurată, în condițiile standard ale măsurărilor meteorologice, cu temperaturile mediului ambiant în care sistemul de iluminat funcționează.

Astfel, autoritatea contractantă arată că păstrează solicitarea de la punctul 4.8.

Referitor la pct. 8.1 subliniază faptul că societatea contestatoare face confuzii și afirmații contradictorii.

Arată că Decizia 1943/C3/2129/2020, invocată de către contestatoare, se referă la o speță diferită și anume la folosirea unei licențe de marcă, iar în cazul de față autoritatea contractantă nu solicită o astfel de licență.

Solicită menținerea cerinței ce reprezintă, conform afirmațiilor contestatoarei o marcă de certificare și nu o licență de marcă așa cum se intenționează a se induce.

Cu privire la pct.12 arată că susținerea contestatoarei nu are fundament și este datorată neînțelegerii solicitării și a proiectului tehnic.

Aceasta menționează că proiectul tehnic nu prevede folosirea de concentratoare de date și de controlere de grup. Proiectantul a ales o astfel de soluție deoarece defectarea unui concentrator de date cauzează întreruperea comunicației cu un grup mare de aparate de iluminat făcând sistemul de telegestiune nefuncțional pentru aparatele de iluminat care nu au o problemă tehnică.

Susține că, cerința tehnică, impusă prin proiectul tehnic și fisele tehnice, nu este restrictivă, existând o multitudine de producători de sisteme de telegestiune care folosesc transmisia de date direct de la aparatele de iluminat, fără folosirea de concentratoare de date.

Referitor la pct. 1.13, autoritatea contractantă arată că nu s-a solicitat nicăieri ca toate modulele să aibă înglobate două tehnologii și că doar anumite module să aibă tehnologie RF.

Mai mult, arată că s-a solicitat clar ca "Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF" fără a se limita sau a menționa ca doar anumite module să respecte această solicitare.

Cu privire la pct. 1.14 autoritatea contractantă nu consideră solicitarea restrictivă.

Menționează că solicitarea de creare a unei rețele mesh nu se referă la o anumită tehnologie, termenul mesh (plasa) presupune doar indicarea unei interconectări între aparatele de iluminat/modulele de control și, mai mult, comunicația prin RF (radio frecvență) nu impune o anumită tehnologie, rețelele RF fiind toate tipologiile de rețele care folosesc transmisie radio existente și standardizate.

Referitor la pct. 1.15 reiterează faptul că nu consideră solicitarea ca fiind restrictivă. Arată că se solicită o funcționalitate clară, iar ofertanții sunt liberi să aleagă tehnologia prin care respectă aceste cerințe.

Cu privire la Atestat A3 arată că Atestatul A3, în conformitate cu ordinul ANRE nr. 46/2016 face referire la firmele care pot realiza încercările și testele la care sunt supuse centralele electrice în vederea certificării conformității tehnice a acestora în raport cu normele tehnice.

Susține că un sistem fotovoltaic poate fi compus din unul sau mai multe celule fotovoltaice, unul sau mai mulți acumulatori, un invertor și un controler, iar celulele fotovoltaice care alcătuiesc centrala pot fi sub formă de: panouri fotovoltaice, dale fotovoltaice, țiglă fotovoltaică etc.

Autoritatea contractantă menționează că susținerea contestatoarei potrivit căreia se încalcă cerințele ghidului de finanțare este greșită deoarece prevederea ghidului face referire la microhidrocentrale, câmpuri de panouri fotovoltaice de mari dimensiuni care ar produce energie și pentru alți consumatori.

Concluzionând, precizează că, cerința privind atestatul ANRE nu poate fi eliminată și nici înlocuită cu atestatul A2.

De asemenea, arată că solicitarea contestatarii de a elimina/reface documentația cu privire la sistemele fotovoltaice este fără sens și nu își are rostul.

Referitor la D6 menționează că cerința are în vedere faptul că în efectuarea lucrărilor în sistemul de iluminat public este de multe ori necesar accesul în posturile de transformare pentru executarea legăturilor. Accesul în acestea este permis numai electricienilor atestați gradul IIIB și nu și pentru cei atestați IIB.

În cadrul aceleiași proceduri a formulat o contestație și, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, se solicită: "Aparatul va putea fi livrat în orice culoare RAL la cererea beneficiarului în momentul achiziției".

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să modifice această cerință, în sensul să specifice care este culoarea, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură etc și fără a cunoaște acest aspect nu poate face o ofertă corectă.

2. În fișa tehnică nr. 2 se solicită eronat și restrictiv „Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată”. Cu privire la acest

aspect, arată că din moment ce standardele SR EN 13201 și SR EN 60598 nu precizează ce materiale se pot folosi la dispersia luminii, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, în care autoritatea contractantă solicită dispersor transparent din sticlă, clară și securizată, cu prevederile standardelor menționate, se constată că autoritatea contractantă a solicitat aceste cerințe cu efectul de a înlătura concurenții de la procedura de atribuire.

Aceasta arată că producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Astfel, contestatoarea solicită reformularea cerinței astfel: „Compartimentul optic va fi protejat cu sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată / polycarbonat tratat UV / cauciuc siliconic transparent tratat UV”. În completarea susținerilor, anexează un punct de vedere al Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de Iluminat.

3. *În fișa tehnică nr. 1 pentru aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită: „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp ...” și „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp ...”, iar în fișa tehnică nr. 2, atât pentru compartimentul accesorii electrice cât și pentru compartimentul optic se solicită: „...să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp”.*

Contestatoarea susține că din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea II.3 coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3 se observă că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, precum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive.

Contestatoarea menționează că accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță, arată că nu este necesar accesul în compartimentul accesorii.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante să renunțe la asemenea solicitare pentru că favorizează anumiți ofertanți, astfel încălcându-se dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

4. În fișa tehnică nr. 2, autoritatea solicită „Eficiență minimă surse LED: 150 lm/W” și „Eficiență minimă aparat de iluminat: 150 lm/W”, iar în fișa tehnică nr. 3 se solicită „Eficiență minimă surse led: 120 lm/W” și „Eficienta minimă corp de iluminat: 110 lm/W”

Arată că potrivit standardului SR EN 13201:2015 se impune ca în documentația tehnică să fie incluși de către autoritate toți parametri necesari calculului luminotehnic.

Astfel, susține că având parametrii menționați, cunoscând situația din teren, se determină folosind aplicații software recunoscute (DIALux, Relux) fluxul luminos și eficiența luminoasă în lm/W la ieșirea din aparatul de iluminat stradal cu LED-uri.

Susține că cerințele privind categoria de drum, metodele de calcul și de măsură a acestor parametri trebuie să fie în concordanță cu standardele din seria SR EN 13201:2015.

Mai mult de atât, arată că autoritatea solicită „eficiența minimă a sursei LED: 150 lm/W” în mod greșit, aceeași eficiență o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic).

În susținere, atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

1. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, se solicită: „Aparatul va putea fi livrat în orice culoare RAL la cererea beneficiarului în momentul achiziției”, autoritatea contractantă susține că solicitarea nu este restrictivă pentru că așa cum se menționează vopsirea se va face în orice culoare din paleta RAL/AKZO.

Mai susține că diferențele de preț nu țin cont de nuanța culorii însă țin cont de calitatea vopselei, așadar indică ofertanților să își ia în calcul costul maxim care poate fi generat de alegerea culorii aparatelor.

Aceasta precizează că în această situație ofertantul nu contestă cerința ci solicită de fapt o clarificare, motiv pentru care consideră că utilizarea unei contestații pentru clarificare nu este justificată și nu are rolul decât de a aduce prejudicii autorității și de a genera întârzieri în implementarea proiectului.

2. Referitor la critica potrivit căreia în fișa tehnică nr. 2 se solicită eronat și restrictiv „Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată”, autoritatea contractantă precizează că termenul de difuzor este utilizat pentru suprafața de separare între compartimentul optic și mediul exterior.

Arată că această suprafață are rolul de a difuza lumina în exteriorul compartimentului optic protejând totodată acest compartiment de pătrundere a prafului și a corpurilor străine.

Precizează că utilizarea unui astfel de difuzor poate avea și rol de dispersie a luminii însă acesta necesită o construcție specială, care nu a fost solicitată în documentație.

Mai precizează că utilizarea unui difuzor de policarbonat nu este uzual cerută deoarece policarbonatul, în timp, sub acțiunea radiației UV emisă de led-uri capătă o nuanță mată care scade substanțial capacitatea de transfer a luminii prin această suprafață, astfel, din acest motiv, producătorii obișnuiesc să utilizeze o lentilă de PMMA montată peste led pentru dispersia luminii și un difuzor de sticlă pentru separarea compartimentului optic de exterior.

Aceasta arată că face referire la două standarde care nu impun materialele constructive ale aparatelor de iluminat ci: SR EN 13201 impune condițiile de proiectare pentru sistemele de iluminat public, iar SR EN 60598 prezintă caracteristicile constructive ale aparatelor de iluminat public și testele la care acestea trebuie supuse.

Autoritatea contractantă precizează că alegerea soluției constructive este la latitudinea proiectantului și ține cont de mai multe aspecte raportate la regimul de funcționare al aparatelor.

De asemenea, arată că afirmația legată de eficiența optică este gratuită, nedemonstrată și nu ține cont de realitate, deoarece din studierea fișelor tehnice ale produselor existente în România s-a constatat că randamentul aparatelor cu difuzor de sticlă este superior celor de policarbonat și se situează în limitele de 94-97 %.

Mai arată că punctul de vedere al CNRI nu are relevanță în contextul dat, deoarece face referire la contestarea termenului de dispersor, ceea ce nu e cazul și nu ține cont de toate avantajele și dezavantajele utilizării policarbonatului și a sticlei în construcția difuzoarelor aparatelor de iluminat stradal. Concluzionând, susține că alegerea de către proiectant a soluției de utilizare a aparatelor echipate cu difuzor de sticlă este justificată și nu restricționează accesul ofertanților.

3. Cu privire la solicitarea contestatoarei potrivit căreia în fișa tehnică nr. 1 pentru aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită: *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp...”* și *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp...”*, iar în fișa tehnică nr. 2, atât pentru compartimentul accesorii electrice cât și pentru compartimentul optic se solicită: *„... să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp”*, autoritatea contractantă susține că și în această situație aceasta face referire la prescripțiile standardului fără legătură cu

impunerile acestuia și fără a înțelege că standardul menționat prezintă modul de testare al aparatelor și nu menționează soluțiile de proiectare ale aparatului.

Aceasta precizează că cerința la care se face referire nu este impusă de autoritate, ci a fost preluată din cerințele impuse de proiectant în cadrul proiectului tehnic.

Mai precizează că, comparația făcută între punctele de aprindere și aparate este forțată și fără legătură, punctul de aprindere montându-se, în mod uzual, în locuri accesibile, care nu necesită perturbări ale traficului, la înălțimi care permit accesul persoanelor fără utilizare de utilaje specializate, iar, în astfel de situații, persoanele neautorizate pot avea acces în interiorul cutiilor și este normal să se utilizeze chei/sisteme de deschidere speciale.

Concluzionând, susține că nu se încalcă prevederile art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016 și se asigură accesul egal al operatorilor pentru a oferta produse de calitate prin îndeplinirea cerințelor tehnice.

4. Cu privire la solicitarea contestatoarei potrivit căreia în fișa tehnică nr. 2, autoritatea solicită „Eficiență minimă surse LED: 150 lm/W” și „Eficiență minimă aparat de iluminat: 150 lm/W”, iar în fișa tehnică nr. 3 se solicită „Eficiență minimă surse led: 120 lm/W” și „Eficiență minimă corp de iluminat: 110 lm/W”, autoritatea contractantă precizează că și în această situație contestatoarea face confuzii grave și nu ia în considerare faptul că cerințele privind fluxul luminos și eficiența led-urilor și/sau a aparatelor de iluminat au fost solicitate de proiectant și au fost preluate din proiectul tehnic în caietul de sarcini.

Menționează că impunerea unui flux luminos minim sau a unei eficiențe minime sunt motivate de dorința proiectantului de a se asigura ca vor fi îndeplinite cerințele minime cu privire la nivelul de iluminare stabilit conform standardului SR 13201 pentru străzile din oraș.

În cadrul acestei proceduri a formulat contestație și, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Referitor la cerința privind indicarea link-ului către site-ul producătorului, contestatoarea învederează faptul că, din modul de formulare al acestei cerinței, autoritatea contractantă nu pune la dispoziția ofertanților informații concrete, clare cu privire la tipul de verificare pe care o va efectua și pentru care ofertanții ar trebui să se pregătească.

De asemenea, precizează faptul că informațiile ce se regăsesc pe site-urile producătorilor, de diverse echipamente, precum și prezența ori absența echipamentelor oferite de pe respectivele site-uri, nu pot fi influențate de către operatorii economici. În acest sens, învederează prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că lipsa precizării tipului de verificare și a elementelor supuse acestei verificări, pe care autoritatea precizează că o va efectua

în eventualitatea lipsei produsului de pe site-ul producătorului, contravine obligației instituită de legiuitor în sarcina autorității contractante, respectiv cea stipulată la art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea solicitării de a elimina cerința, invocă Decizia Consiliului nr. 915/C3/630 pronunțată în data de 05.05.2021

Concluzionând, în considerarea motivelor expuse, solicită, în principal, eliminarea acestei cerințe, iar în subsidiar, clarificarea acesteia, în sensul de a se indica în mod clar ce presupune efectuarea verificării de către autoritatea contractantă în ipoteza în care producătorul nu are site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site.

2. Referitor la cerința privind prezentarea unui cont demo, arată că autoritatea contractantă solicită accesul la o platformă de terță parte, iar prin raportare la aceste cerințe, se observă, în primul rând, că accesul la o astfel de platformă necesită semnarea unor acorduri de confidențialitate de tip "NDA" (Non-Disclosure Agreement), iar pe de altă parte, solicitarea capturilor dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației este echivalent cu solicitarea accesului în sistemul de telegestiune al unei terțe localități, Or, având în vedere importanța strategică a sistemelor de iluminat din localități, un astfel de acces nu poate fi permis.

Contestatoarea învederează și prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Aceasta consideră că autoritatea contractantă, trebuie să refacă documentația și să renunțe la solicitarea de a prezenta capturi de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune, precum și acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora.

Susține că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare că aplicațiile, modul de funcționare, documentația de producere, sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală, fiecare producător având interesul de a-și proteja aplicațiile.

Autoarea contestației menționează că, în subsidiar, în ipoteza în care Consiliul va aprecia că cerința în discuție nu se impune a fi eliminată în totalitate, în cuprinsul documentației trebuie indicat faptul că numai ofertantul clasat pe locul 1 să prezinte capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune și alte specificații tehnice care nu au nicio legătură cu funcționarea sistemului în ansamblu.

Suplimentar, arată faptul că, prezentarea acestor capturi de ecran înainte de a stabili ofertantul câștigător face posibil ca restul ofertanților să cunoască noutățile sistemului proiectat.

Arată că și în acest sens, se impune eliminare cerinței privind prezentarea unui cont demo, așa cum a reținut CNSC în Decizia nr. 915/C3/630 pronunțată la data de

Concluzionând, arată că întrucât autoritatea contractantă nu a indicat care sunt reperele generale ale unui produs/cont demo, care să fie analizate în perspectiva stabilirii conformității sistemului de

telegestiune cuprins în ofertă cu nevoile sale de achiziție, Consiliul va obliga la excluderea cerinței tehnice din cuprinsul documentației de atribuire (punctul 2.3 din fișa tehnică nr. 2), aceasta fiind contrară prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În același timp, solicită obligarea autorității contractante să accepte, alternativ capturilor de ecran din sisteme de telegestiune implementate deja, orice prezentări ale unor aplicații ce pot fi oferite cu acest scop.

3. Referitor la cerința privind aparatele de iluminat:

a) Referitor la aplicația mobilă, contestatoarea învederează faptul că, aceste cerințe pot fi identificate prin sistemul de telegestiune, nefiind nevoie punerea la dispoziția autorității a unei aplicații distincte, precum este cea solicitată prin Fișa tehnică indicată mai sus.

În acest sens, arată că după cum se poate observa din Fișa tehnică nr. 11 - Sistem de control aparate de iluminat, sistemul propus va fi compus din modul de control instalat pe aparatul de iluminat, aplicația sistemului de telegestiune și interfață utilizator.

De asemenea, arată că în cuprinsul aceleiași fișe, s-a prevăzut ca: "la momentul instalării modulul se va auto configura și va furniza minim următoarele date despre aparatul de iluminat în sistem: *coordonate GPS; poziționare pe harta sistemului de telegestiune; tip aparatului de iluminat: model, nr. Leduri puterea electrică instalată, tip driver, curentul pe driver; starea aparatului de iluminat pornit/oprit*".

b) Referitor la comunicație GSM, contestatoarea arată faptul că, comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, iar transmisia datelor înregistrate de module către server se va face prin rețele GSM (minim 3G), modulele comunicând între ele, în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală.

Aceasta susține că din modul de formulare al cerinței privind tipul de comunicație solicitat pentru sistemul de telegestiune, aceasta este una restrictivă, indicând o anumită tehnologie de fabricație, de natură a favoriza un anumit producător/furnizor și, pe cale de consecință, are drept efect restricționarea, în mod artificial, a posibilității operatorilor economici de a participa la procedura ce face obiectul prezentei contestații.

În acest sens, invocă prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016. Totodată, arată că sistemul solicitat de autoritatea contractantă folosește, ca protocol de comunicație, rețele de date mobile (GPRS/GSM), ceea ce presupune că fiecare modul individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control.

Suplimentar, arată faptul că, protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile presupune ca beneficiarul să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui

abonament de date pentru toate cele 2592 cartele SIM necesare, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat.

Cu privire la cerința privind proba practică, contestatoarea arată că solicitarea realizării unei probe practice la sediul autorității contractante de către toți ofertanții care au prezentat o ofertă conformă din punct de vedere tehnic, reprezintă o cerință restrictivă, disproporționată față de nevoia de verificare a funcționalității sistemului de telegestiune.

5. Referitor la cerința privind atestatul tip A3 arată că instituirea cerinței de a prezenta și Atestat de tip A3-încercări de echipamente și instalații electrice, este restrictivă.

Arată că potrivit legislației, atestatul de tip A3, se emite pentru *„încercări de echipamente și instalații electrice; în vederea certificării conformității centralelor electrice eoliene și fotovoltaice cu normele tehnice aplicabile”*.

Pe de altă parte, susține că pornind de la faptul că activitatea care impune atestarea/autorizarea trebuie să fie corelată cu activitatea principală din contract și nu cu operațiuni accesorii, a căror pondere este scăzută în raport cu rezultatul global al viitorului contract, solicitarea atestatului ANRE tip A3 este nejustificată și disproporționată.

Contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractate să elimine cerința referitoare la Atestat de tip A3-încercări de echipamente și instalații electrice, în vederea certificării conformității centralelor electrice eoliene și fotovoltaice cu normele tehnice aplicabile.

Totodată, susține că, prin modul de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Mai mult, arată că, prin eliminarea cerinței contestate, este îndeplinit și scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv de a asigura concurența în cadrul procedurii de atribuire pentru a beneficia de cea mai eficientă soluție tehnică disponibilă din punct de vedere al raportului cost-beneficiu. În acest sens, amintim și faptul că, autoritatea contractantă, a stabilit drept criteriu de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț.

Contestatoarea evidențiază faptul că scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cazul cerințelor expuse în cauza de față.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Cu privire la prima critică, autoritatea contractantă arată că această cerință este absolut normală deoarece în multe situații s-au înregistrat

falsuri din partea ofertanților în ceea ce privește informațiile prezente în fișele tehnice.

Precizează că prin această cerință protejează ofertanți participanți și elimină posibilitatea de fraudare a ofertelor.

Aceasta arată că autoritatea are nevoie de o modalitate prin care să verifice dacă produsele există, au configurațiile prezentate și îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Totodată precizează că lipsa de transparentă din partea ofertanților sau a producătorilor poate duce la o pierdere a credibilității acestora și la concluzia că au ceva de ascuns sau produsele lor nu respectă cerințele documentației.

Cu privire la cea de-a doua critică, arată că accesul la un cont demo îi dă posibilitatea de a testa, în perioada de evaluare, funcționalitățile sistemului, iar acest cont poate deservei un sistem virtual, sau un sistem de iluminat demonstrativ (min 3 aparate) pe care ofertantul îl poate instala, la nevoie pe stâlpii puși la dispoziție de

De asemenea, arată că pentru realizarea capturilor sunt suficiente capturi care să prezinte facilitățile aplicației și nu accesul în telegestiunea unei localități, iar solicitarea este de a fi prezentate aceste capturi în format print-screen și nu prin acces la contul respectivei localități.

Autoritatea contractantă învederează și răspunsul prezentat prin Decizia CNSC 550/18.03.2021 prin care se hotărăște: „Contrar celor susținute de contestator și în concordanță cu susținerile achizitoarei, Consiliul constata caracterul neîntemeiat al criticilor aduse de ... ce vizează cerința privind contul "demo", motiv pentru care le va respinge, constatându-se că, din conținutul cerinței nu reiese vreo imixtiune a achizitoarei în relațiile contractuale ale ofertanților cu alte autorități contractante/beneficiari”.

În concluzie susține că punerea la dispoziția comisiei de evaluare a unui cont demo este necesar pentru a testa funcționalitățile sistemului de telegestiune conform cerințelor formulate în fișa tehnică.

Cu privire la critica 3 arată:

a) aplicația mobilă nu este o cerință restrictivă, iar prerogativele stabilirii nevoilor din punct de vedere funcțional a sistemului propus spre implementare sunt exclusiv ale beneficiarului și proiectantului și sunt stabilite prin proiectul tehnic.

b) Referitor la comunicația GSM, autoritatea contractantă arată că dorește implementarea unui sistem de telegestiune robust și fiabil care să folosească protocoale de comunicație deschise, existente și ușor de folosit și implementat, pentru reducerea costurilor de instalare și exploatare.

Menționează că rețelele de transmisie GSM nu sunt rețele proprietar, nu sunt specifice unuia sau anumitor producători și sunt disponibile, în mod deschis, pentru ofertanți/producători.

Mai mult, referitor la necesitatea de cartele SIM și abonamente de date, subliniază că nu există nicăieri referire la acestea.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate renunța la cerința 1.2. Proiectul tehnic nu prevede folosirea de concentratoare de date și de controlere de grup.

Cu privire la critica nr. 4 privind proba practică arată că aceasta trebuie păstrată pentru a elimina pagubele materiale care pot afecta ulterior autoritatea contractantă.

Referitor la critica 5 privind cerința Atestatul de tip A3, arată că acest atestat, în conformitate cu ordinul ANRE 46/2016 face referire la firmele care pot realiza încercările și testele la care sunt supuse centralele electrice în vederea certificării conformității tehnice a acestora în raport cu normele tehnice.

De asemenea, arată că legiuitorul în cadrul Ordinului nr. 45/2016, în Anexa nr. 6 precizează competențele conferite de fiecare atestat.

Astfel susține că pentru verificarea, încercarea și punerea în funcțiune a instalațiilor electrice în vederea certificării conformității tehnice a centralelor electrice pentru producerea de energiei electrice din surse regenerabile de energie, în proiectul de față: panouri/dale fotovoltaice executantul trebuie să dețină atestat ANRE pentru tip A3.

În ceea ce privește suspendarea procedurii, menționează că, prin adresa nr. ../.., a decis suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor.

Urmare a studierii punctului de vedere formulat autoritatea contractantă, ... a transmis „Concluzii scrise” nr., înregistrate la Consiliu cu nr., solicitând respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere ca nefondate și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată. Totodată, reiterează susținerile prezentate în contestație.

Ulterior, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a transmis „Concluzii scrise cu privire la cheltuielile de judecată”, depunând factura și OP din, în sumă de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare SEAP, a anunțului de participare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Constată că, la rândul său, ..., a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

De asemenea, constată că, la rândul său, ..., a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări de instalații electrice supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, indicând în cuprinsul acesteia cerințele tehnice și de calitate pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea modernizării rețelei de iluminat public.

În soluționarea fondului contestațiilor, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr): „specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- art. 50: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 155 alin. (6): „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1), (2) și (3): „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații

tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. (3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent", precum și pe cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

Analizând contestația formulată de, cu privire la Fișa tehnică 1-aparat de iluminat stradal cu LED, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acesteia:

- referitor la corectarea cerinței de la pct. 1.2 „gradul de protecție IP 66 să fie solicitat pentru întreg aparatul de iluminat”, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, menționează că, dintr-o eroare materială, s-a precizat "Grad de protecție compartiment optic (minim) IP 66. Se va prezenta raport de testare", susținând că, se va citi «Grad de protecție compartiment aparataj și optic (minim) IP 66. Se va prezenta raport de testare al întregului aparat, care să ateste etanșeitatea generală a aparatului, IP 66, conform cerințelor și standardelor stabilite prin caietul de sarcini și fișele tehnice».

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile contestatoarei ce au făcut obiectul achiesării și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a cerințelor asupra cărora a achiesat.

- referitor la pct. 1.3 „protecție la supratensiune produsă de întreruperea nulului rețelei electrice trifazate”, Consiliul ia act că autoritatea contractantă renunță la această cerință. Prin urmare, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei la care autoritatea contractantă a renunțat și o va obliga pe aceasta să publice în SEAP informații privind renunțarea la cerință.

- referitor la corectarea cerinței de la pct. 3.4 „compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic vor constitui incinte separate ...”, în „permiterea aparatelor care printr-o deschidere să se poată face acces la ambele compartimente”, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere justificările autorității contractante cu privire la acest aspect, respectiv: „compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic vor constitui incinte separate, pentru a evita pătrunderea prafului/murdărirea compartimentului optic în cazul în care se intervine în compartimentul accesorii electrice pentru efectuarea de remedieri”.

- referitor la eliminarea cerinței de la pct. 3.5 „compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte ...”, Consiliul constată temeinicia criticii. Față de această cerință, întrucât pentru compartimentul accesorii electrice s-a impus deschiderea în vederea realizării mentenanței fără utilizare de unelte, în timp ce, pentru compartimentul optic, s-a solicitat deschiderea chiar și prin intermediul unor unelte, Consiliul consideră că

autoritatea contractantă nu trebuie să aibă interesul restrângerii concurenței și să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător.

Având în vedere argumentele părților, constatând că, prin modul de întocmire a primei condiții, sunt încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei sub acest aspect, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la eliminarea sintagmei „prin intermediul unor unelte” din cadrul cerinței „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără utilizare de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”, din cadrul Fișelor tehnice 1 și 2 fiind lipsit de relevanță pentru autoritatea contractantă dacă se folosesc sau nu unelte.

- referitor la eliminarea cerinței de la pct. 3.7 „deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos, sau sus astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției pe timp de ploaie ...”, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că explicațiile contestatoarei, în mod eronat, conduc la concluzia că intervențiile asupra sistemului se fac sub tensiune pe timp de precipitații.

- referitor la eliminarea cerinței de la pct. 4.2 „driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 90 mA”, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, conform căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatoarea avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de eliminare a acesteia nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări.

- referitor la modificarea cerinței de la pct. 4.9 „funcționarea la $T_a = -30 + 55^{\circ}$ ”, în maxim $+45^{\circ}\text{C}$, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în mod eronat, contestatoarea susține că temperaturile în România nu ajung la $+55^{\circ}\text{C}$ ziua, luând în considerare faptul că temperaturile mediului ambiant sunt mult mai mari decât cele măsurate, în condiții standard, la umbră.

- referitor la cerința de la pct. 8.1 „se va prezenta certificat ENEC ...”, Consiliul constată că nu se formulează nicio solicitare. În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei, considerând irelevante deciziile prezentate de contestatoare, prin care Consiliul a obligat autoritățile contractante, din procedurile respective, să elimine cerințe identice/similare cu cele privind prezentare certificat ENEC.

Analizând contestația formulată de, cu privire la Fișa tehnică 2- aparat de iluminat ornamental cu LED, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acesteia:

- referitor la corectarea cerinței de la pct. 1.2 „gradul de protecție IP 66 să fie solicitat pentru întreg aparatul de iluminat”, Consiliul reține temeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 1, motiv pentru care va admite critica contestatoarei ce a făcut obiectul achiesării și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a cerințelor asupra cărora a achiesat.

- referitor la eliminarea cerinței de la pct. 1.5 „dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară plată ...”, Consiliul constată temeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, susținerile autorității contractante potrivit cărora „a fost aleasă cea mai comună formă constructivă a aparatelor de iluminat de tip ornamental (cea circulară) ... dorește un aparat de iluminat simplu și fluid și încearcă să evite folosirea de forme extravagante, alungite sau tip felinar ce pot veni în contradicție cu aspectul general urban”, iar, pe de altă parte, faptul că nu a formulat apărări cu privire la dimensiunile impuse. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să prezinte detalii cu privire la forma aparatului de iluminat și să elimine dimensiunile.

- referitor la eliminarea sau modificarea cerinței de la pct. 3.2 „difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată ...”, în „permiterea ca difuzorul să fie și din policarbonat sau alt tip de material difuzant” Consiliul constată temeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, așa cum susține contestatoarea, cerința 3.3 de la fișa tehnică 3 care permite „difuzorul va fi din policarbonat sau sticlă de tip securit ...”. Prin urmare, va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în sensul permitterii ca difuzorul să fie și din alt tip de material difuzant.

- referitor la cerința de la pct. 3.4 „compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic vor constitui incinte separate ...”, Consiliul constată netemeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 1, motiv pentru care va respinge critica contestatoarei.

- referitor la pct. 3.5 „compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte ...”, Consiliul reține temeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 1, motiv pentru care va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea sintagmei „prin intermediul unor unelte” din cadrul cerinței.

- referitor la pct. 3.7 „deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos, sau sus astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției pe timp de ploaie ...”, Consiliul constată netemeinicia criticii, conform celor reținute

mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 1, motiv pentru care va respinge critica contestatoarei.

- referitor la eliminarea cerinței de la pct. 4.2 „driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 90 mA”, Consiliul constată netemeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 1, motiv pentru care va respinge critica contestatoarei.

- referitor la pct. 4.9 „funcționarea la $T_a = -30 + 55^{\circ}$ ”, Consiliul constată netemeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 1, motiv pentru care va respinge critica contestatoarei.

- referitor la pct. 8.1 „se va prezenta certificat ENEC ...”, Consiliul constată netemeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 1, motiv pentru care va respinge critica contestatoarei.

Analizând contestația formulată de, cu privire la Fișa tehnică 3-aparat de iluminat ornamental cu LED, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acesteia:

- referitor la corectarea cerinței de la pct. 1.2 „gradul de protecție IP 66 să fie solicitat pentru întreg aparatul de iluminat”, Consiliul reține temeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 1, motiv pentru care va admite critica contestatoarei ce a făcut obiectul achiesării și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

- referitor la eliminarea cerinței de la pct. 1.5 „dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară plată ...”, Consiliul reține temeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 2, motiv pentru care va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a detaliilor cu privire la forma aparatului de iluminat și la eliminarea dimensiunilor.

- referitor la eliminarea sau modificarea cerinței de la pct. 3.2 „difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată ...”, în „permiterea ca difuzorul să fie și din policarbonat sau alt tip de material difuzant”, Consiliul ia act că autoritatea contractantă renunță la această cerință. Prin urmare, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei la care autoritatea contractantă a renunțat și o va obliga pe aceasta să publice în SEAP informații privind renunțarea la cerință.

- referitor la eliminarea cerinței de la pct. 3.5 „din motive de securitate, compartimentele optic și aparataj vor fi închise cu șuruburi pentru a îngreuna accesul în interiorul aparatului de către personalul neautorizat”, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere justificarea autorității contractante potrivit căreia aceste aparate vor fi montate în special în zone de

periferie, spre deosebire de cele aferente fișei tehnice nr. 2 care vor fi montate în centrul orașului.

- referitor la eliminarea cerinței de la pct. 3.7 „compartimentul pentru realizarea legăturilor electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță prin utilizarea de unelte pentru a evita accesul ...”, Consiliul constată întemeiată critica contestatoarei sub acest aspect, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la eliminarea sintagmei „prin utilizare de unelte” din cadrul cerinței, fiind lipsit de relevanță pentru autoritatea contractantă dacă se folosesc sau nu unelte, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor în SEAP, în sensul eliminării sintagmei „prin utilizare de unelte”.

- referitor la eliminarea cerinței de la pct. 4.2 „driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 90 mA”, Consiliul constată netemeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 1, motiv pentru care va respinge critica contestatoarei.

- referitor la eliminarea cerinței de la pct. 4.8 „funcționarea la $T_a = -30 + 55^{\circ}$ ”, Consiliul constată netemeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 1, motiv pentru care va respinge critica contestatoarei.

- referitor la pct. 8.1 „se va prezenta certificat ENEC ...”, Consiliul constată netemeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 1, motiv pentru care va respinge critica contestatoarei.

Analizând contestația formulată de, cu privire la Fișa tehnică 11-sistem de control aparate de iluminat, Consiliul constată netemeinicia acesteia:

- referitor la eliminarea/modificarea cerinței 1.12: „comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparate de iluminat”, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că proiectul tehnic nu prevede o astfel de soluție pentru că, așa cum susține autoritatea contractantă, defectarea unui concentrator de date cauzează întreruperea comunicației cu un grup mare de aparate de iluminat făcând sistemul de telegestiune nefuncțional pentru aparatele de iluminat care nu au o problemă tehnică, iar, pe de altă parte, că societatea contestatoare nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În opinia Consiliului, prin contestația formulată, contestatoarea încearcă să modifice cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu cerințele pe care le îndeplinește echipamentul comercializat de aceasta.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile nevoi, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor, critica privind acest aspect fiind nefondată.

Potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, „mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”, iar în speță, autoarea contestației nu a probat susținerea sa referitoare la existența pe piață a unui singur producător al produselor cu specificațiile criticate, referirea contestatoarei la existența unui singur produs care îndeplinește cerințele stabilite de autoritatea contractantă, neputând fi reținută de Consiliu, aceasta neavând caracter exhaustiv.

- referitor la eliminarea/modificarea cerințelor 1.13; 1.14; 1.15, Consiliul constată netemeinicia criticilor, luând în considerare considerentele de mai sus de la cerința 1.12.

Referitor la eliminarea cerinței de prezentare a Atestatului A3-capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul constată temeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că, potrivit legislației în vigoare-Ordinul ANRE nr. 45/2016, atestatul de tip A3, se emite pentru „încercări de echipamente și instalații electrice; în vederea certificării conformității centralelor electrice eoliene și fotovoltaice cu normele tehnice aplicabile”, iar, pe de altă parte, că activitatea care impune atestarea/autorizarea trebuie să fie corelată cu activitatea principală din contract și nu cu operațiuni accesorii, a căror pondere este scăzută în raport cu obiectul viitorului contract.

Analizând contestația formulată de, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

Cerința din fișele tehnice 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat „Culoare carcasă gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”, este restrictivă, întrucât aceasta va fi stabilită de către beneficiar. Prin urmare, este necesar să se precizeze, în mod clar, culoarea dorită de autoritatea contractantă înainte de a se prezenta oferta de preț.

Considerând că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să completeze cerința impusă, astfel

încât să se prezinte o descriere exactă a vopselei necesare, fără însă a se restricționa participarea în procedură, dar care să permită o estimare valorică corectă a acestui produs.

O altă specificație tehnică considerată restrictivă, este cea de la Fișa tehnică 2, unde se solicită „compartimentul optic va fi echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”. Cu referire la această cerință, Consiliul reține temeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 2 pct 3.2 din considerentele deciziei cu ocazia analizei contestației, motiv pentru care va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în sensul permiterii ca difuzorul să fie și din alt tip de material difuzant.

Altă critică a contestatoarei privește cerințele din Fișele tehnice 1 și 2 ale aparatelor de iluminat, prin care se solicită: „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără utilizare de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”. Consiliul reține temeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza cerințelor aferente fișei tehnice 1, pct. 3.5 din considerentele deciziei cu ocazia analizei contestației, motiv pentru care va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea sintagmei „fără utilizare de unelte” din cadrul cerinței și publicarea în SEAP.

Referitor la specificațiile tehnice din fișa tehnică 2: „Eficiență minimă surse LED: 150 lm/W” și „eficiență minimă aparat de iluminat: 150 lm/W” și din fișa tehnică 3: „Eficiență minimă surse LED: 120 lm/W” și „eficiență minimă corp de iluminat: 110 lm/W”, Consiliul constată că nu se formulează nicio solicitare. În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei.

Analizând contestația formulată de, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

1. Referitor la cerința privind indicarea link-ului către site-ul producătorului, contestatoarea învederează faptul că, din modul de formulare al acestei cerinței, autoritatea contractantă nu pune la dispoziția ofertanților informații concrete, clare cu privire la tipul de verificare pe care o va efectua și pentru care ofertanții ar trebui să se pregătească. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante potrivit cărora „dorește să verifice

dacă produsele oferite există cu adevărat, au configurația solicitată și îndeplinesc cerințele caietului de sarcini. Se va verifica îndeplinirea punct cu punct a fiecărei cerințe și se va compara cu cele declarate de ofertant în cadrul fișei tehnice”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul stabilește ineficacitatea acestei cerințe, având în vedere posibilitatea ca unul sau mai multe dintre produsele oferite să nu se regăsească și pe site-ul producătorului, nefiind posibilă compararea informațiilor declarate de ofertant. Cu toate acestea, lipsa informațiilor de pe site-ul producătorului nu conduce la concluzia inexistenței produsului.

Or, pentru a proba conformitatea produsului oferit, este evident că informațiile de actualitate pot fi întâlnite fie în broșuri/pliante/fișe tehnice, și/sau site-ul de interes. De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus și prezentarea unei probe practice, iar eventuale solicitări de clarificări/confirmări, ce pot fi adresate și producătorului, sunt posibilități practice de verificare a conformității, cu valoare superioară oricărei informații de pe site-ul producătorului. În consecință, cerința de indicare a link-ului către producător, ca modalitate de acceptare a conformității ofertei, urmează a fi eliminată.

2. Referitor la cerința privind prezentarea unui cont demo, contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită accesul la o platformă de terță parte, iar, prin raportare la aceste cerințe, se observă, în primul rând, că accesul la o astfel de platformă necesită semnarea unor acorduri de confidențialitate de tip "NDA" (Non-Disclosure Agreement), iar, pe de altă parte, solicitarea capturilor dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației este echivalent cu solicitarea accesului în sistemul de telegestiune al unei terțe localități.

Contrar celor susținute de contestatoare și în concordanță cu susținerile autorității contractante, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor ce vizează cerința privind „contul demo”, motiv pentru care le va respinge. Mai mult, dat fiind specificul achiziției de față, care va implica implementarea unui proiect complex, este dreptul autorității contractante de a impune o astfel de sesiune, în condițiile în care orice producător de aplicații oferă un „cont demo” pentru testarea funcționalităților, iar pentru realizarea capturilor sunt suficiente capturi care să prezinte facilitățile aplicației și nu accesul în telegestiunea unei localități. Totodată, Consiliul consideră relevante, în acest sens, susținerile autorității contractante, potrivit cărora „Solicitarea impusă este de a fi prezentate aceste capturi în format print-screen și nu prin acces la contul respectivei localități, fiind de acord să semneze un NDA cu proprietarul platformei, în cazul în care acest lucru este necesar”.

3. Referitor la cerințele privind aparatele de iluminat: a) aplicația mobilă, Consiliul constată că nu se formulează nicio solicitare. În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei.

3. Referitor la cerințele privind aparatele de iluminat: b) comunicație GSM, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare, contrar art. 249 cpciv, nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată. Totodată, Consiliul reține considerentele avute în vedere la analiza contestației formulată de, cu privire la Fișa tehnică 11-sistem de control aparate de iluminat, cerința 1.12.

4. Cu privire la cerința privind proba practică, Consiliul apreciază că solicitarea realizării unei probe practice, la sediul autorității contractante de către toți ofertanții care au prezentat o ofertă conformă din punct de vedere tehnic, se impune față de nevoia de verificare a funcționalității sistemului de telegestiune.

5. Referitor la eliminarea cerinței privind atestatul tip A3, Consiliul constată temeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că, potrivit legislației în vigoare-Ordinul ANRE nr. 45/2016, atestatul de tip A3, se emite pentru „încercări de echipamente și instalații electrice; în vederea certificării conformității centralelor electrice eoliene și fotovoltaice cu normele tehnice aplicabile”, iar, pe de altă parte, că activitatea care impune atestarea/autorizarea trebuie să fie corelată cu activitatea principală din contract și nu cu operațiuni accesorii, a căror pondere este scăzută în raport cu obiectul viitorului contract.

Constatând că este posibilă remedierea documentației de atribuire, procedura fiind suspendată din oficiu de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondate solicitările de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de, ... și în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) cpciv, „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate:

- în favoarea contestatoarei a sumei de lei, reprezentând onorariu avocat, dovedit prin factura fiscală seria nr., emisă de și OP din data de;

- în favoarea contestatoarei a sumei de lei, reprezentând onorariu avocat, dovedit prin factura fiscală seria nr., emisă de și OP din data de,

Consiliul apreciază că respectivele sume sunt mari în raport de munca depusă de avocat, de complexitatea cauzei, dar și de considerentele de mai sus.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumelor pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare, astfel:

- la ... lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoarea;

- la lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoarea

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de, ... și, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/ anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Obligă autoritatea contractantă la plata în favoarea contestatoarei a sumei de lei, reprezentând onorariu avocat.

Obligă autoritatea contractantă la plata în favoarea contestatoarei a sumei de lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
.....