CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3099/30.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31147/31.07.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 6945/25.07.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii și simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii pază”, se solicită următoarele: anularea adresei nr. 6945/25.07.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acesteia, referitoarea la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., în conformitate cu legislația în vigoare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea prezentei contestații și accesul la dosarul achiziției publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., critică adresa nr. 6945/25.07.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în urma publicării anunțului de participare și simplificat nr. ..., aferent procedurii de atribuire în cauză, societatea sa a depus ofertă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În data de 25.07.2018, a fost publicată în S.E.A.P. decizia comisiei de evaluare, conform căreia oferta ... s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară în valoare de 257.040 lei, pe locul 1 clasându-se oferta ..., cu o propunere financiară în valoare de 233.460 lei.

În urma studierii dosarului achiziției publice la data de 30.07.2018, contestatorul a constatat netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara oferta ... câștigătoare, pentru următoarele considerente:

Astfel, ... menționează că, oferta ... a fost verificată superficial, fiind încălcate prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, inclusiv principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, tratamentului egal și cel al transparenței.

De asemenea, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, impunându-se verificări, inclusiv în ceea ce privește includerea în prețul ofertat a cheltuielilor privind serviciile de monitorizare și intervenție echipamente, astfel cum sunt prevăzute de lege, precum și a cheltuielilor ce derivă din obligațiile asumate prin propunerea tehnică.

În acest sens, ... invocă, în susținere, specificațiile caietului de sarcini, de la paginile 2-3, lit. C. – „Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază, care trebuie îndeplinite de către participanții la procedură", conform cărora:

„a) ofertanții trebuie să fie autorizați pentru efectuarea serviciilor de pază, conform actelor normative în vigoare;

b) ofertanții vor prezenta licență de funcționare emisă în condițiile Legii nr. 333/2003;

c) să dețină dispecerat de monitorizare a și stemelor de alarmare înregistrat în Registrul de evidență a dispeceratelor avizate la Inspectoratul General al Poliției Române (vezi adresa de web : https.//politiaromana.ro/ro/structura-politie-romane/unităţi-centrale/dircţia- de – ordine publică//serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale), astfel încât să poată opera cu echipaje mobile de intervenție, (conform Legii 333/2003 art. 33 și H.G. 301/2012 art. 91)

d) ofertanții trebuie să respecte condițiile ce trebuie îndeplinite pentru paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor prevăzute în Legea nr. 333/2003;

e) prestatorul se obligă să asigure servicii de pază obiectivelor, bunurilor, valorilor, permanent, prin supraveghere, patrulare și control, timp de 24 ore/zi (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale) cu personal de paza angajat și atestat conform normelor în vigoare;

f) prestatorul are obligația obținerii avizelor de pază necesare de la organele de poliție competente pentru întreg personalul de pază;

g) prestatorul se obligă să întocmească împreună cu beneficiarul planul de pază a obiectivelor ale căror bunuri și valori urmează a fi păzite, cu avizul de specialitate al organelor de poliție abilitate;

h) prestatorul este obligat să fie dotat, conform art. 42-46 din Legea nr. 333/2003, cu următoarele:

- uniformă de serviciu pentru agenții de pază, cu însemnele de identificare a personalului;

- mijloace de intervenție și /sau imobilizare specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, tomfă, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier și alte accesorii);

- mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor între posturi."

Totodată, contestatorul apreciază oferta ... ca neconformă, pentru următoarele motive:

Referitor la tariful ofertat, contestatorul afirmă că în oferta prezentată de către ... nu se regăsesc cheltuielile privind:

- serviciile de monitorizare și intervenție (solicitate prin caietul de sarcini)
- costurile echipamentelor (Legea 333/2003 art.20 și art.22);â
- controale, conform legislației în vigoare (Legea 333/2003 - art. 10 alin. (3) și art. 33 alin. (3)).

Cheltuielile indirecte avute în vedere de acest ofertant au fost prevăzute în oferta financiară, cu indicarea unui cuantum de 3,5 %, fără însă a se detalia care sunt acestea.

Analizând structura prețului ofertat de către ... se poate constata că aceasta nu a ofertat serviciile de monitorizare și intervenție.

În acest context, comisia de evaluare avea obligația de a aplica prevederile art. 137 alin. (3), lit. d) și de declara neconformă oferta ..., respectiv de a o respinge în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ, neputând fi acceptat costuri „0” pentru aceste servicii.

Concluzionând, contestatorul arată că, în calculul detaliat al prețului ofertei ..., nu se regăsesc costurile aferente serviciilor de monitorizare și intervenție, costurile echipamentelor și cele ale controalelor, conform legislației în vigoare.

Mai mult decât atât, în cuprinsul propunerii financiare, nu se regăsesc valori corespunzătoare serviciilor de monitorizare și intervenție ofertate.

În aceste condiții, nefăcându-se trimiteri la valoarea aferentă serviciilor de monitorizare și intervenție în calculul prețului ofertat, comisia de evaluare nu putea efectua o analiză cu privire la includerea acestora în cheltuielile prezentate în propunere financiară, acestea fiind denumite generic "cheltuieli indirecte".

În continuarea prezentei contestații, ... mai precizează că nu au fost făcute verificări nici în ceea ce privește reducerea tarifului, ofertantul ... diminuând tariful, uzând de prevederile Legii nr. 76/2002.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind și stemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o și simplă declarație a ofertantului.

Analizând documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, se poate constata că, în justificarea prețului ofertat, acesta a luat în considerare subvenții obținute în baza Legii 76/2002.

Având în vedere participarea frecventă la licitații a acestui ofertant, cât și derularea de contracte de achiziție publică, se poate prezuma asupra utilizării acelorași subvenții pentru diminuarea prețului ofertat în alte contracte, astfel că, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 133 alin. (1), coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/201, solicitând clarificări în sensul dovedirii de către ... că în alte contracte de achiziție publică nu au fost utilizate aceste subvenții care au fost avute în vedere în diminuarea prețului ofertei în cauză.

Prin lipsa verificărilor amănunțite cu privire la aceste subvenții, ... a încălcat principiul nediscriminării, tratamentului egal și pe cel legalității, instituite de prevederile art. 2 alin.(2) Legea 98/2016.

Comisia nu a evaluat corespunzător oferta ..., nesesizând incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2), lit. d) și alin. (3), lit. c), în sensul declarării acestei oferte ca neconformă și inacceptabilă.

Prin urmare, contestatorul consideră că evaluarea ofertei ... nu a fost finalizată, pentru acceptarea prețului ofertat fiind necesare verificări suplimentare.

De asemenea, deși comisia de evaluare avea obligația de a evalua oferta înaintată de către ..., aceasta nu a făcut niciun fel de verificare, mai mult chiar în raportul procedurii de atribuire din data de 24.07.2018, la fila 4, s-a consemnat faptul că "*Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței de deschidere a ofertelor, urmând ca membrii acesteia să analizeze în detaliu ofertele în ședințele ulterioare*", iar la următorul paragraf au fost menționate următoarele: *"Comisa de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul raport al procedurii hotărăște: ofertantul câștigător este ...*", astfel că nicăieri în documentele procedurii nu se specifică efectuarea evaluării efective a ofertei declarate câștigătoare, încălcându-se astfel prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 148, lit. n) din același act normativ.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016 și pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și toate temeiurile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 7350/09.08.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32858/10.08.2018, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Astfel, cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia *„oferta declarată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate”*, autoritatea contractantă arată că ... a furnizat dovezi certe că dispune de persoanele pe care le-a luat în calcul și pentru care a dedus facilitățile acordate de Legea nr. 76/2002, sens în care a prezentat următoarele documente justificative:

- Convenția nr. ..., încheiată cu A.J.O.F.M. ... pentru un număr de 7 persoane, pentru care există obligativitatea menținerii încadrării în muncă cel puțin 18 luni, însoțită de anexa/tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă;
- Convenția nr. ..., încheiată cu A.J.O.F.M. ...pentru un număr de 5 persoane, pentru care există obligativitatea menținerii încadrării în muncă cel puțin 18 luni, însoțită de anexa/tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă;
- Deviz lunar agent de securitate, care cuprinde detalierea calculului prețului ofertat;
- Centralizator de prețuri.

Așadar, prin documentele depuse, ofertantul ... a făcut dovada existenței acestor subvenții și că aceste sume acoperă întreaga durată a contractului.

Din tabelele nominale anexate convențiilor rezultă, fără echivoc, numele persoanelor angajate, conform art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia *„în oferta înaintată nu sunt identificate costurile echipamentelor”*, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu poate fi reținută de către Consiliu, întrucât ... a depus în susținerea ofertei sale dovezi privind existența în stoc a echipamentelor și dotărilor necesare și suficiente executării contractului, după cum urmează:

-factura fiscală nr. 1237/25.04.2015;
-factura fiscală nr. 1286/12.12.2015;
-factura fiscală nr. 1270/27.08.2015;
-factura fiscală nr.0019236/10.08.2015;
-factura fiscală nr. ADNFOOO 167/11.06.2015;
-factura fiscală nr. 1502/16.04.2015;
-factura fiscală nr. 0000251263/26.07.2013;
-factura fiscală nr. 4598/04.06.2015;
-factura fiscală nr. 000296/10.02.2016;
-factura fiscală nr.230/16.11.2015;
-factura fiscală nr. 150300919/31.03.2015;
-factura fiscală nr. 119404/21.11.2013;
-factura fiscală nr.0016592/18.08.2014;
-factura fiscală nr.002040409/29.01.2016;
-factura fiscală nr.0019450/16.09.2015;
-factura fiscală nr.9603/14.06.2013;
-factura fiscală nr.000276/27.03.2015;
-factura fiscală nr.000277/27.03.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta ... are un preț unitar oră/post/angajat care depășește nivelul salariului minim brut, conform dispozițiilor H.G. nr. 846/2017, potrivit cărora : *„începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră*" și cuprinde cheltuieli directe și indirecte, alte cheltuieli, profitul etc., fiind o ofertă sustenabilă și legală.

Prin urmare, calculele aritmetice ale ..., cu privire la modul de formare al prețului ofertantului declarat câștigător sunt eronate.

În ceea ce privește pretinsa nerespectare de către instituția sa a dispozițiilor art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă opinează că această susținere a contestatorului este neîntemeiată, întrucât prevederile legale invocate creează în favoarea ... un drept și nu o obligație.

În acest context, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada susținerii prețului și posibilității de executare corespunzătoare a contractului. Autoritatea contractantă poate face verificări a veridicității și temeiniciei informațiilor cuprinse în ofertă, doar în și situația existenței unor indicii contrare, aspect nerealizat în speța de față.

Cu privire la susținerea ..., potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația să facă verificări cu privire la modul în care sunt aplicate și respectate convențiile încheiate cu A.J.O.F.M. ..., ... precizează că, însuși contestatorul a fost declarat câștigător la licitația anterioară privind serviciile de pază și protecție pentru perioada 2017-2018, depunând în susținerea celui mai scăzut preț ofertat convenții civile încheiate cu A.J.O.F.M. ..., autoritatea contractantă

neavând nici în cazul său, la acel moment, dubii privind aplicabilitatea și respectarea acestora. Așadar, nu i se poate imputa în niciun fel autorității contractante faptul că ar fi ignorat sau încălcat prevederile legale.

În ceea ce privește solicitarea ... de a fi declarată ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de către ..., în baza art. 137 alin. (2), lit. d) și alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 395/2016 și în baza art. 137 alin. (2), lit. c) din același act normativ, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 137 alin. (2) și alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că oferta ... nu putea fi declarată neconformă sau inacceptabilă, întrucât în urma evaluării acesteia, în conformitate cu prevederile legale, s-a constatat că au fost îndeplinite atât condițiile de formă, precum și cerințele de calificare și selecție specificate în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă s-a asigurat că ofertantul desemnat câștigător va derula contractul în condițiile solicitate prin documentația de atribuire, respectând astfel legislația în vigoare.

Concluzionând, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să oblige ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații (onorariu avocat), potrivit documentelor doveditoare anexate prezentului punct de vedere.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3373/20.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33478/20.08.2018, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, prin care reiterează cele evocate prin contestație și , suplimentar, face următoarele precizări:

Din documentele depuse de acest ofertant cu privire la subvențiile obținute, în baza Legii nr. 76/2002, acesta înaintează autorității contractante următoarele documente (dosar CNSC - oferta ... -filele 235-240): Convenția nr. 18008/02.04.2018, Convenția nr. 18005/02.04.2018, aceleași documente fiind înaintate și ulterior pentru justificarea DUAE (dosar CNSC – Documente Justificative DUAE - filele 373- 375).

Analizând aceste documente, contestatorul observa că, din niciun document înaintat de către ofertantul câștigător, nu reiese suma încasată sau ce va fi încasată în baza subvențiilor, nefiind prezentată nicio dispoziție de plată sau adeverință emisă de AJOFM .... Nefiind menționată nicio sumă ce urmează a fi primită în baza acestor convenții prezentate, nu poate fi determinată valoarea cu care a fost diminuat tariful, fiind lesne de înțeles că aceasta nu a fost avută în vedere la stabilirea tarifului de către ofertant și nici nu au fost făcute verificări de către autoritatea contractantă, atâta timp cât aceasta nu cunoștea valoarea subvențiilor, în deviz fiind menționat generic subvenție 1,72 lei.

Prin urmare, contestatorul apreciază că neprezentarea de documente justificative care să evidențieze valoarea subvențiilor ce urmează a fi încasate sau care au fost încasate, atrage în mod automat imposibilitatea acceptării diminuării prețului ofertat pe baza unui eveniment nesigur, improbabil.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări inclusiv cu privire la sumele încasate în baza convențiilor încheiate, având în vedere data încheierii acestor convenții 02.04.2018,

respectiv perioada de acordare (12 luni). Împrejurarea că Legea nr. 76/2002 prevede că se acordă facilități angajatorilor care încadrează în muncă șomeri, nu reprezintă o dovadă în și ne a faptului că ofertantul are posibilitatea să beneficieze de ajutor de stat, astfel că, luarea în considerare a unei asemenea justificări ar reprezenta și un avantaj creat acestuia față de contestator, care a prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor, ceea ce ar contraveni principiului tratamentului egal.

Tot cu privire la lipsa oricărei verificări efectuate de autoritatea contractantă, ... solicită să se aibă în vedere faptul că anterior acestei proceduri, ofertantul declarat câștigător și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, aceste încălcări conducând la încetarea anticipată a respectivului contract (a se vedea în acest caz notele de constatare emise de ..., accesibile în SEAP, referitoare la contractul nr. ..., respectiv la contractul nr. ..., care au determinat rezilierea contractului anticipat).

Astfel, autoritatea contractantă, în acest caz, trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, contestatorul face precizarea că în documentul DUAE înaintat de ofertantul ... (dosar CNSC - Oferta ... - filele 169), acesta, la Partea III –Motive de excludere, Rubrica C – Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, ca răspuns la întrebarea privind existența unei rezilieri anticipate ale unui contract anterior încheiat cu o autoritate contractantă, precizează că NU s-a aflat într-o astfel de și situație, fapt contrazis de documentele înaintate menționate mai sus.

Având în vedere acest aspect, ... apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă inclusiv aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, respectiv să declare oferta ... inacceptabilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea și situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de procedură și simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii pază”, prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare și simplificat nr. ....

În anunțul de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru de servicii este cuprinsă între 16.500-297.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6441/04.08.2018, au depus oferte 3 operatori economici, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 6923/27.07.2018, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 233.460 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 6945/25.07.2018.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat oferta

prezentată de ..., ofertă declarată ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că ... a formulat critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a analizat superficial oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în condițiile în care, pe de o parte, aceasta conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar, pe de altă parte, contestatorul apreciază că ... nu a inclus în tariful ofertat toate cheltuielile privind serviciile de monitorizare și intervenție, echipamentele și a celor aferente obligațiilor asumate prin propunerea tehnică.

În soluționare sunt reținute a fi relevante prevederile de la punctul C „Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază, ce trebuiesc îndeplinite de către participanții la procedură" din cuprinsul caietului de sarcini potrivit cărora ofertanții sunt obligați să dețină dispecerat de monitorizare a și stemelor de alarmare înregistrat în Registrul de evidență a dispeceratelor avizate la Inspectoratul General al Poliției Romane și să fie dotați cu următoarele: uniforma de serviciu pentru agenții de pază, cu însemnele de identificare a personalului, mijloace de intervenție și /sau imobilizare specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, tomfă, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier și alte accesorii), mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor între posturi.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date, la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" este prevăzut că „*Ofertantul trebuie să prezinte informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile din Caietul de sarcini*", iar la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare" se menționează că „*În Formularul nr. 1 - Formularul de ofertă, trebuie să se regăsească valoarea cumulată (totală) a serviciilor de pază, inclusiv echipa de intervenție, precum și orice alte taxe sau costuri suplimentare de orice natură în legătură cu obiectul contractului, toate costurile fiind incluse în prețul ofertat. Dacă ofertantul beneficiază de subvenții sau ajutoare de la stat conform Legii 76/2002, având în vedere prevederile art. 210 alin. 5 din Legea 98/2016, convențiile în baza cărora operatorul economic primește respectivele ajutoare*
sau subvenții vor fi prezentate autorității contractante pentru a justifica valoarea ofertei financiare. Se vor prezenta Formularul nr. 1 și Formularul nr.2 completate, conform modelelor prezentate în secțiunea III "Modele de formulare" din prezenta documentație de atribuire".

Prin urmare, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii ofertelor, respectiv faptul că la calculul tarifelor ofertate se impun a fi luate în considerare toate cheltuielile ce vor fi efectuate de ofertanți, inclusiv cele cu echipa de intervenție, în același timp comisia de evaluare având obligația de a verifica fundamentarea tarifelor ofertate.

Raportat la aceste aspect, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire anterior amintite nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări sau contestații din partea operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, astfel că acestea și -au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor

art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Într-o atare și situație se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și -au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, în cuprinsul căreia se precizează că *„Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele*".

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că *„cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora*".

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat propunerile tehnice și financiare prezentate de participanții la prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că deși membrii comisiei de evaluare au întocmit procese verbale de evaluare cu ocazia verificării propunerilor tehnice și financiare, respectiv proces verbal nr. 6622/11.07.2018 și proces verbal nr. 6738/16.07.2018, în cuprinsul acestora nu a fost precizat modul concret de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, respectiv nu a fost prezentată corespondența cu cerințele din caietul de sarcini și dacă propunerile financiare respectă prevederile legale în vigoare.

Astfel, Consiliul reține că în cuprinsul procesului verbal nr. 6622/11.07.2018, ce se regăsește la pag. 106 din dosarul achiziției, comisia de evaluare a precizat doar că *„a procedat astăzi 11.07.2018, la sediul autorității contractante, la analiza propunerilor tehnice depuse de operatorii economici ... și ..., constatându-se că acestea sunt în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini*", fără a se prezenta modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini de către fiecare ofertant în parte, în special dacă aceștia au făcut dovada dotărilor obligatorii solicitate în mod expres de autoritatea contractantă.

De asemenea, se reține că în cuprinsul procesului verbal nr. 6738/16.07.2018, de la pag. 112 din dosarul achiziției, comisia de evaluare a menționat doar că *„a procedat astăzi 16.07.2018, la sediul autorității*

contractante, la analiza propunerilor financiare depuse de ... și ..., constatându-se următoarele:

- ... – 12,97 lei ora, fără T.V.A, valoare totală: 233.460 lei, fără T.V.A.;

- ... – 14.28 lei/ora, fără T.V.A., valoare totală: 257.040 lei, fără T.V.A.

Valoarea estimată este 297.000 lei, fără T.V.A.

Ofertele financiare fiind mai mici decât valoarea estimată, ambele oferte sunt acceptate și se solicită operatorului economic ..., a cărui ofertă financiară este cea mai scăzută, să prezinte documentele justificative DUAE".

Astfel, analizând documentele întocmite de comisia de evaluare cu ocazia verificării propunerilor tehnice și financiare ale celor doi ofertanți, Consiliul constată că din cuprinsul acestora nu rezultă că s-a verificat dacă ofertele îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și modul de calcul a prețurilor ofertate respectă toate prevederile legale în vigoare, respectiv dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte, dacă ofertanții uzează de prevederile Legii nr. 448/ 2006 și ale Legii nr. 76/2002.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 32858/10.08.2018 potrivit cărora *„a fost riguroasă în evaluarea și analiza ofertelor, urmărind ca atribuirea acordului-cadru să se realizeze cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și în același timp s-a asigurat că ofertantul declarat câștigător va derula contractul în condițiile solicitate în documentația de atribuire. Oferta depusă de SC Dialfa Security SRL precum și documentele depuse în susținere au fost atent analizate și evaluate de către comisia de evaluare a ofertelor, astfel încât,, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respectat legislația în vigoare*", întrucât abia prin intermediul punctului de vedere transmis în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul ... a făcut dovada că beneficiază de facilitățile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, sens în care a indicat convențiile încheiate de acest operator economic cu AJOFM ..., detalierea calculului pentru formarea tarifului ofertat și facturile fiscale de procurare echipamente, aceste informații nefiind prezentate în cadrul documentelor întocmite în perioada de evaluare a ofertelor.

Consiliul are în vedere că și simpla prezentare de către ofertanți a detalierii calculului prețului ofertat nu reprezintă o garanție că la stabilirea tarifelor au fost luate în considerare toate costurile incidente și au fost respectate toate prevederile legale aplicabile, comisia de evaluare având obligația verificării, în detaliu, a modului de calcul a prețurilor ofertate nu numai din punct de vedere al încadrării în valoarea estimată.

Prin urmare, Constată că autoritatea contractantă nu a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută în sarcina acesteia la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, de verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificare a conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în și situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care ar fi efectuat verificări detaliate ale propunerii financiare prezentate de ..., comisia de evaluare ar fi constatat că în cuprinsul documentului intitulat „deviz lunar agent securitate" nu au fost evidențiate cheltuielile corespunzătoare echipei de intervenție, asupra cărora autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, obligația luării în considerare la calculul tarifului ofertat, astfel că se impuneau verificări suplimentare sub acest aspect.

Cu privire la convențiile prezentate de ofertantul declarat câștigător, prin care justifică diminuarea tarifului ofertat, Consiliul are în vedere că acestea au fost încheiate cu AJOFM ..., ca urmare a angajării de către acest operator economic a unor persoane înregistrate ca șomeri cu vârsta de peste 45 de ani, aflate în evidența AJOFM ..., deci cu domiciliul în județul ....

Într-o atare și situație, având în vedere că serviciile de pază ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică vor fi prestate în municipiul Constanța, se impunea ca ... să facă dovada că la stabilirea tarifului a luat în calcul și cheltuielile cu diurna, cazarea și transportul persoanelor ce vor executa serviciile de pază.

Or, cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări.

De asemenea, Consiliul are în vedere că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză clarificări cu privire la modul în care acesta a diminuat tariful ofertat cu valoarea convențiilor, prin raportare la perioada în care se acordă acestea, la numărul de persoane care prestează serviciile de pază din prezenta procedură de atribuire și nu a tuturor persoanelor care au făcut obiectul convențiilor prezentate, constatându-se caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ..., Consiliul are în vedere că prevederile Legii nr. 98/2016 nu reglementează niciun prag valoric de raportare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, așa cum reglementa OUG nr. 34/2006 abrogată, cu atât mai mult cu cât tariful orar ofertat nu trebuie raportat doar la prevederile care reglementează salariul minim brut pe țară garantat în plată, ci și la prevederile Codului Muncii, ale Legii nr. 448/2006 și ale Legii nr. 76/2002 dacă este cazul.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, susținerile autorității contractante că *„a fost riguroasă în evaluarea și analiza ofertelor"* nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ofertei câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării

evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei și simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă menționat în cadrul fișei de date că „*In Formularul nr. 1-Formularul de oferta trebuie sa se regăsească valoarea cumulata (totala) a serviciilor de paza inclusiv echipa de intervenție , precum și orice alte taxe sau costuri suplimentare de orice natura în legătură cu obiectul contractului, toate costurile fiind incluse în prețul ofertat*" și având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, autoritatea contractantă a ales să nu solicite niciunui ofertat clarificări pentru justificarea prețului, nu a efectuat nicio verificare a prețurilor/tarifelor ofertate, declarând ofertele admisibile în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă, fiind încălcate principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2018.

Într-o atare și situație, Consiliul are în vedere că nu se poate substitui comisiei de evaluare în atribuțiile acesteia de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți și stabilirea ofertelor inacceptabile și neconforme, respectiv a celor admisibile, astfel că se impune anularea, în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și reluarea procedurii de atribuire prin reverificarea propunerii financiare prezentate de acest ofertant.

În referire la criticile formulate de contestator în cuprinsul documentului intitulat „concluzii scrise", înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33898/21.08.2018, cu privire la faptul că ofertantul ... și-a încălcat în mod grav obligațiile ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică încheiat anterior, Consiliul a identificat prin intermediul platformei SEAP documentele constatatoare, înregistrate la ... cu nr. 819/05.02.2018 și nr. 820/05.02.2018, din cuprinsul cărora rezultă că operatorul economic în cauză a refuzat încheierea contractului de achiziție publică, deși prin intermediul DUAE, ofertantul în cauză a declarat că nu se găsește într-o asemenea și situație.

Astfel, Consiliul constată că în vederea stabilirii cu exactitate dacă această și situație se circumscrie celor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în care comisia de evaluare este obligată să procedeze la respingerea ofertei, se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificări suplimentare, prin solicitarea de dovezi ofertantului ..., în conformitate cu art. 171 alin. (1) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, fapt ce demonstrează superficialitatea verificărilor efectuate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 6923/24.07.2018 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6923/24.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și cele referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertei prezentate de acest ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge solicitarea ..., exprimată în cuprinsul punctului de vedere nr. 32858/10.08.2018, de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6923/24.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și cele referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertei prezentate de ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.