C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, cuprins în adresa nr. 56925/04.07....., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la 23.01....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii din adresa nr. 56925/04.07..... emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința caietului de sarcini privind perioada maximă obligatorie de elaborare a serviciilor de proiectare.

Prin adresa nr. 29538/..... ...../19.07....., Consiliul a solicitat contestatoarei, opinia față de tardivitatea contestației, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 45/.....

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei și dovada constituirii cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Prin adresa nr. 262/20.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 29787/20.07....., contestatoarea a transmis, mai întâi, prin e-mail, dovada constituirii cauțiunii, respectiv OP nr. 186 din 20.07....., emis de Raiffeisen Bank – Sucursala ....., pentru suma de 35.000 lei.

În ceea ce privește tardivitatea formulării contestației, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a publicat anunțul simplificat nr. ..... în SEAP la data de 23.01..... și, în fișa de date, la Secțiunea III pct. 1.5 denumit Legislația aplicabilă, cât și la Secțiunea VI – Informații suplimentare, la pct. VI.4 Căi de atac, pct. VI.4.2 – Utilizarea căilor de atac se menționa următoarele:

Precizări privind termenul (termenele) de exercitare a căilor de atac.

Termenele de exercitare a căii de atac sunt prevăzute la art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016. Sesizarea CNSC sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă (...).

De asemenea, contestatoarea arată că la data de 04.07....., prin e-mail și la data de 06.07....., prin curier, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, iar la data de 09.07..... a depus notificarea prealabilă la sediul autorității contractante, respectând prevederile din fișa de date a achiziției și legislația în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire – 23.01.....

Având în vedere refuzul autorității contractante de adoptare a măsurilor de remediere din răspunsul la notificarea sa prealabilă din data de 12.07.20180, contestatoarea susține că la data de ..... a depus contestația nr. ....., atât la sediul autorității contractante, cât și la CNSC.

Contestatoarea precizează că actul criticat și considerat nelegal îl reprezintă răspunsul la notificarea prealabilă, și, drept urmare consideră contestația formulată în termen.

Cu toate că rezultatul procedurii a fost comunicat în luna iulie ....., după apariția OUG nr. 45/....., contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a adus la cunoștință ofertanților faptul că au intervenit modificări în desfășurarea procedurii de atribuire și în fișa de date, în sensul că nu se mai aplică prevederile pct. VI. 4.2 așa cum este indicat în fișa de date a achiziției, ci contestația se depune direct la CNSC.

Totodată, contestatoarea susține că art. VII - (1) din OUG nr. 45/..... din 24 mai ....., stipulează: Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora.

Cum procedura din speță era în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a OUG nr. 45/....., contestatoarea consideră că aceasta este supusă legislației în vigoare la data inițierii ei, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 61200/23.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30086/24.07....., autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere prin care solicită Consiliului respingerea contestației, ca tardivă.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că potrivit art. VIII din OUG nr. 45/.....: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că OUG nr. 45/..... a abrogat Capitolul II Notificarea prealabilă din Legea nr. 101/2016.

Cum contestația a fost transmisă la data de ....., autoritatea contractantă consideră că operatorul economic nu a depus-o în termenul precizat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/.....

Având în vedere documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „.....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... la data de 23.01.....

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SA – SC ... SRL, (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 56925/04.07.....), SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului .....

Ulterior solicitării Consiliului, contestatoarea a transmis, prin e-mail, dovada constituirii cauțiunii, respectiv OP nr. 186 din 20.07....., emis de Raiffeisen Bank – Sucursala ....., pentru suma de 35.000 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Cu privire la excepţia de tardivitate a contestaţiei, invocată din oficiu, și pusă în discuție contestatoarei, prin adresa nr. 29538/..... ...../19.07....., Consiliul reține că, la data înaintării acțiunii, prevederile din Legea nr. 101/2016, aplicabile acesteia erau modificate prin OUG nr. 45/.....

Astfel, la data de 04.06....., a fost publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 459, OUG nr. 45/....., iar prezenta contestație a fost înaintată la ....., fiind înregistrată de Consiliu la data de .....

Conform dispozițiilor art. VIII din OUG nr. 45/.....: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

Întrucât normele procedurale, în materia procedurii civile, au aplicabilitate imediată, după intrarea în vigoare, se înțelege că acțiunile,

cererile, contestațiile formulate după intrarea în vigoare a amintitei ordonanțe de urgență, se soluționează conform acestor norme noi.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia procedura din speță era în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a OUG nr. 45/....., considerând că aceasta este supusă legislației în vigoare la data inițierii ei, Legea nr. 101/2016, se bazează pe eronata apreciere a înțelesului art. VII din ordonanța de urgență, care se referă la regulile de derulare a procedurii de atribuire și nu la regulile de înaintare și soluționare a contestațiilor:

ART. VII

(1) Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora.

(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care sa transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă.

De asemenea, prin punctul 3 din art. IV al OUG nr. 45/....., s-a modificat procedura de înaintare a contestațiilor, în sensul că a dispărut obligativitatea înaintării notificării prealabile: 3. Capitolul II "Notificarea prealabilă" se abrogă, astfel că susținerile contestatoarei privind înaintarea notificării nu sunt reținute de Consiliu ca întemeiate.

Prin urmare, regulile aplicabile acțiunii de contestare a actului emis de autoritatea contractantă, în privința termenului de exercitare, sunt regăsite la art. 8 și art. 16 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Art. 16 - (1) Sub sancțiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Luând în considerare faptul că actul atacat a fost transmis de autoritatea contractantă în data de 04.07....., SC ..... SRL putea înainta contestaţia până, inclusiv, la data de 09.07....., având în vedere amintitele dispoziţii ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar și cele ale art. alin. (2) din Lege (Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă

ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.).

Or, contestația a fost transmisă la ....., atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge contestația formulată SC ..... SRL, ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., privind rezultatul procedurii inițiate prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...../23.01....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **....** **....**

…