

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare formulată împotriva adresei nr. A1 687/06.04.2016 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online pentru atribuirea acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Detectori mișcare LRP exterior”, cod CPV 30237475-9, s-a solicitat anularea adresei nr. A1 687/06.04.2016 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a hotărârii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire astfel cum a fost stabilit în fișa de date și în caietul de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare.

În fapt, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze Detectori mișcare LRP exterior. În acest sens, în caietul de sarcini identifică aceste echipamente ca fiind „Echipamente pentru subsisteme de securitate obiective militare” (cap. II.2, alin. (2) din caietul de sarcini). La alineatul 3 stabilește: „Cerințe specifice de securizare ale echipamentelor subsistemelor de securitate”:

3.1. Senzorii trebuie să asigure:

- detecția și alarmarea pătrunderii în obiectiv sau spații ale acestuia, prin locuri neautorizate cu fâșie de detecție îngustă,
- să încorporeze funcții de testare/autotestare,
- să permită protecția împotriva acțiunilor de sabotaj, reconfigurare neautorizată sau de reducere a performanțelor operaționale și tehnice,
- timpul mediu de remediere al unei defecțiuni să nu depășească 6 ore.

La capitolul II.1 – Cerințe generale, alineatul 1 stabilește următoarele:

„(1) Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt considerate minimale. În acest sens, orice ofertă de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini”.

De asemenea, stabilește la alineatele 5 și 6 următoarele:

(5) Prețul total al echipamentelor va include:

- contravaloarea echipamentelor,
- costurile de livrare,
- asistența tehnică la montaj,
- punere în funcțiune;
- școlarizare utilizatori.

În acest sens, furnizorul va depune declarație pe propria răspundere privind capacitățile și modul de asigurare a cerințelor.

(6) La punerea în funcțiune a sistemului, în funcție de locul de dispunere al echipamentelor, furnizorului/specialiștilor, acestuia i se poate solicita să dețină/obțină certificat de securitate industrială/autorizații de acces la informații clasificate de nivel Secret de serviciu.

Din cele expuse mai sus, rezultă faptul că autoritatea contractantă achiziționează „Echipamente pentru subsisteme de securitate obiective militare” așa cum au fost definite de aceasta în caietul de sarcini și impune furnizorului să asigure: asistența tehnică la montaj; punere în funcțiune; școlarizare utilizatori, timpul mediu de remediere al unei defecțiuni să nu depășească 6 ore. Firmele participante trebuie să îndeplinească toate aceste cerințe.

Contestatoarea menționează faptul că piața sistemelor de securitate (proiectare, instalare, punere în funcțiune, service) este o piață strict

reglementată de legislație: Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, societățile fiind avizate în acest sens de către IGPR, iar angajații acestora sunt verificați și avizați de către instituțiile statului (Poliție, SRI), având totodată componente în domeniul securității inginer sisteme de securitate, tehnician sisteme de securitate, ceea ce le permite, pe de o parte, să proiecteze și să integreze diferite echipamente într-un sistem complex, iar pe de altă parte, să instaleze, să pună în funcțiune și să efectueze serviciul asupra acestor echipamente.

După analiza criteriilor de calificare, a ofertei tehnice și a ofertei financiare, autoritatea contractantă declară firma SC ... SRL ca fiind câștigătoare a licitației.

Contestatoarea afirmă că urmare a comunicării rezultatului procedurii, a adresat autorității contractante notificarea nr. 79/06.04.2016, prin care a sesizat faptul că societatea desemnată câștigătoare nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini, neavând dreptul, conform legislației în vigoare, de a pune în funcțiune și de a efectua service asupra acestor echipamente.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. A1-693/07.04.2016, prin care își neagă propriile afirmații și cerințe din caietul de sarcini.

Astfel, punerea în funcțiune și asistența la montaj a echipamentelor de securitate cerute, definite ca echipamente de securitate în caietul de sarcini, nu mai intră în sfera instalării sistemelor de securitate conform noilor viziuni ale autorității contractante, însă ele urmează a fi integrate în sisteme de securitate, în opinia contestatoarei fiind un nonsens total.

Autoritatea contractantă răspunde, de asemenea, că echipamentele cerute sunt echipamente „off the shelf”, în traducere: gata de utilizare, lucru cu totul fals, echipamentele cerute fiind echipamente de securitate de înaltă tehnologie, care nu funcționează decât prin integrarea lor în sisteme de securitate.

Contestatoarea susține că nu detectoarele în sine fac obiectul unor cerințe restrictive, așa cum încearcă autoritatea contractantă să inducă ideea prin următorul răspuns dat, însă evită să răspundă punctual la întrebările puse în notificare. Firma desemnată a fi câștigătoare nu are competențe și experiență pe piața sistemelor de securitate, la nivelul celor 3 ani, ea având un singur contract încheiat cu aceeași autoritate contractantă.

Așa cum a specificat și în notificarea transmisă, contestatoarea afirmă că echipamentele de securitate au un regim special, cu atât mai mult echipamentele de înaltă tehnologie așa cum au fost cele cerute de autoritatea contractantă, la nivel mondial existând un număr extrem de redus de produse care să respecte cerințele caietului de sarcini. Toate aceste echipamente de înaltă tehnologie sunt comercializate de către reprezentanții producătorului numai firmelor autorizate în acest sens.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea își exprimă nedumerirea cu privire la felul cum o firmă neautorizată are acces la aceste echipamente și la suportul oferit de producător. Cum intervine și rezolvă o problemă în funcționare, o firmă neautorizată și fără suportul

producătorului în termenul de 6 ore cerute de autoritatea contractantă? Cum și-a asumat furnizorul (firma SC ... SRL) capacitățile și modul de asigurare a cerințelor, având în vedere că nu îndeplinește cerințele legale?

Atât furnizorul, cât și autoritatea contractantă, nu pot invoca necunoașterea legii, deoarece în cazul în care ar fi admisă invocarea necunoașterii legii s-ar ajunge la o stare de inadmisibilitate juridică și haos, fapt pentru care este general admisă prezumția absolută a cunoașterii legii.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. A-1940/14.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 11329/15.04.2016, în care menționează că în urma etapei de evaluare a ofertelor financiare, a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertanților respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, în sensul avizării acestora de către IGPR, aceasta din urmă precizează că, raportat la specificul achiziției (furnizare detectori de mișcare, fără montaj, proiectare sau instalare în cadrul sistemelor de securitate), nu a considerat că este oportună solicitarea îndeplinirii altor condiții, în afara celor impuse prin documentația de atribuire. Produsele solicitate sunt echipamente de detecție a prezenței și nu sisteme de securitate, ele urmând a fi înglobate în cadrul unor sisteme de securitate de către atelierul autorității contractante acreditat în acest sens. În afara integrării lor în cadrul unor sisteme de securitate, acestea pot fi folosite în cadrul sistemelor electrice de iluminat automate, fiind, astfel, disponibile pe o varietate de piețe, nefiind necesară o autorizație specială de comercializare.

Asistența tehnică și școlarizarea utilizatorilor au fost solicitate, necunoscând modelul exact al produsului ce urmează a fi oferat, pentru cazul în care, la testarea operațională, specificațiile însoțitoare ale produsului nu vor fi suficiente atingerii parametrilor declarați, asigurând astfel cheltuirea eficientă a fondurilor alocate, prin reducerea riscului apariției cheltuielilor suplimentare ce pot fi generate la integrarea detectorilor în cadrul sistemelor de securitate. Punerea în funcțiune se face la recepția produselor și nu are implicații pe linia asigurării securității valorilor. Modalitatea de asigurare a acestor cerințe a fost asumată de ofertanți prin declarațiile pe proprie răspundere a îndeplinirii cerințelor de calificare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Detectori mișcare LRP exterior”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 166.320 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A 1637/31.03.2016, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, iar în urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. A 1747/06.04.2016, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost clasată pe locul al doilea. Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, susținând că societatea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele legale, întrucât nu deține autorizație de la IGPR, în baza Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012. În replică, autoritatea contractantă susține că nu a considerat că este oportună solicitarea îndeplinirii altor condiții, respectiv autorizație de la IGPR, întrucât raportat la specificul achiziției (furnizare detectori de mișcare, fără montaj, proiectare sau instalare în cadrul sistemelor de securitate), produsele solicitate sunt echipamente de detecție a prezenței, și nu sisteme de securitate, **ele urmând a fi înglobate în cadrul unor sisteme de securitate de către atelierul autorității contractante acreditat în acest sens.** În afara integrării lor în cadrul unor sisteme de securitate, acestea pot fi folosite în cadrul sistemelor electrice de iluminat automate, fiind, astfel, disponibile pe o varietate de piețe, nefiind necesară o autorizație specială de comercializare.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că achiziționează subansamble care vor fi integrate în sistemul de securitate existent.

Verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul observă că furnizorul trebuie să pună la dispoziția autorității contractante „Detector de mișcare LRP de exterior” cu specificațiile tehnice prevăzute la cap. II.2. Cerințe tehnice specifice. Nicăieri în conținutul caietului de sarcini nu se face vreo mențiune despre montarea senzorilor de către furnizor, contractul fiind doar de furnizare, neexistând nicio parte de servicii evidențiată în mod distinct.

Este adevărat că în cadrul caietului de sarcini se menționează că

„(5) Prețul total al echipamentelor va include:

- contravaloarea echipamentelor;

- costurile de livrare;

- asistența tehnică la montaj;

- punere în funcțiune;

- școlarizare utilizatori”, dar acest lucru nu transformă contractul respectiv într-unul de servicii, fiind vorba doar de asistență la montaj și punere în funcțiune, tocmai pentru păstrarea condițiilor de garanție.

De asemenea, din verificarea conținutului documentației de atribuire astfel cum a fost postată în SEAP, Consiliul observă că nicăieri în anunțul de participare sau în fișa de date a achiziției nu se solicită deținerea unei autorizației din partea IGPR. Concluzia solicitării unei asemenea autorizații este trasă de contestatoare în urma unor interpretări proprii, care, chiar dacă ar fi judicioase, nu impun eliminarea ofertantei câștigătoare, din moment ce aceasta a depus documentele astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Bineînțeles că în etapa de asistență la montaj și punere în funcțiune sau service, dacă aceasta se realizează în cadrul sistemului de securitate

integrat, este răspunderea furnizorului de a-și obține autorizațiile necesare cu respectarea legislației în vigoare, în acest sens fiind și prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia „(6) La punerea în funcțiune a sistemului, în funcție de locul de dispunere al echipamentelor, furnizorului/specialiștilor, acestuia i se poate solicita să dețină/obțină certificat de securitate industrială/autorizații de acces la informații clasificate de nivel Secret de serviciu”. În momentul actual, nici Consiliul și nici autoritatea contractantă nu pot impune introducerea unor cerințe de calificare care exced conținutul documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, este eronată susținerea contestatoarei că prevederea de la pct. II. 1. (6) din caietul de sarcini, citată mai sus ar introduce, de fapt, obligativitatea prezentării în etapa de ofertare a autorizației din partea IGPR. Dispozițiile legale în vigoare stabilesc că nu se pot introduce cerințe de calificare prin caietul de sarcini. În acest sens, dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 stabilesc următoarele: „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Astfel, din moment ce nu s-a solicitat o autorizație IGPR, potrivit art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin anunțul de participare și fișa de date (În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare”), aceasta nu poate fi solicitată în etapa de evaluare a ofertelor. De asemenea, este de remarcat că „cerința” a cărei nedovedire o invocă societatea contestatoare, este dedusă de contestatoare din interpretarea punctului II. 1. (5) din caietul de sarcini citat mai sus, or principiile care guvernează materia achizițiilor publice nu permite astfel de adăugiri la cerințele de calificare.

Nu în ultimul rând, este de remarcat că Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor are în vedere la Capitolul IV, **sistemele** tehnice de protecție și de alarmare împotriva efracției, și nu părțile componente ale acestora, cum este cazul de față. Potrivit art. 27 alin. (5) din Legea nr. 333/2003 „prin sistem de alarmare împotriva efracției se înțelege ansamblul de echipamente electronice care poate fi compus din centrala de comandă și semnalizare optică și acustică, detectoare, butoane și pedale de panica, control de acces și televiziune cu circuit închis cu posibilități de înregistrare și stocare a imaginilor și datelor, corespunzător gradului de siguranță impus de caracteristicile obiectivului pazit”.

În cazul de față, se dorește achiziționarea unui subansamblu din totalitatea echipamentelor care alcătuiesc sistemul. De asemenea, secțiunea a doua se intitulează „Licențierea societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției”, nefiind vorba nicăieri în cuprinsul acestei secțiuni de licențierea societăților care produc sau vând

subansamble ale sistemului. Astfel, acestea pot fi cumpărate, în măsura în care valoarea ar fi fost derizorie și ar fi posibilă achiziția directă, de la hipermarket sau de la orice vânzător de piese și subansamble electronice, fără a fi nevoie ca vânzătorul respectiv să fie licențiat de IGPR. În cazul de față, indiferent cât de complex este detectorul respectiv, fiind vorba de un subansamblu al sistemului propriu creat și executat de autoritatea contractantă, prin specialiștii proprii, nu este necesară autorizarea furnizorului acestui subansamblu. Pornind de la argumentația contestatoarei, ar însemna că și monitoarele, unitățile centrale sau camerele, cablurile etc. care vor fi înglobate în sistem, trebuie furnizate de o societate licențiată, ipoteză nereglementată în acest sens de vreo dispoziție legală.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...