



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2740/C6/2802

Data: 17.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50616/25.07.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional de către, cu sediul profesional în ..., adresa la care se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură efectuate în prezenta cauză, împotriva raportului procedurii nr. 24856/09.07.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 25114/ 11.07.2025, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție de Lucrări pentru obiectivul de investiție „Reabilitarea Muzeului de Istorie Națională și Arheologie, s-a solicitat (și a oricăror acte anterioare care au stat la baza emiterii acestuia), precum și a comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește soluția autorității contractante de constatare a ofertei depuse de asocieria SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL ca acceptabilă și conformă, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL începând cu analiza DUAЕ, precum și sub aspectul conformității propunerii tehnice și financiare.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 07.08.2025, SC ... SRL, cu sediul în, et. P, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator și convențional de ..., cu punctul de lucru situat în, sediu ales în vederea comunicării rezultatului procedurii, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea sa în dosarul 2802/C6/2025, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de

autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider a asocierii SRL - SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, urmare a evaluării ofertelor participante la procedură, la data de 14.07.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, ocazie cu care a luat cunoștință despre desemnarea în calitate de ofertant câștigător a asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL, cu un număr total de 100 puncte pentru o valoare totală a ofertei de 36.638.222,84 lei, fără TVA.

2.1 Neconformitatea propunerii tehnice depuse de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL:

Cu titlu prealabil, învederează că în prezenta procedură operatorul economic trebuie să demonstreze capacitate tehnică și profesională de a executa lucrările de restaurare, consolidare, protecție și conservare a obiectivului de investiție ce face parte din categoria „monument istoric” așa cum este acesta definit de prevederile Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice.

Or, în acest context, având în vedere natura specifică a obiectivului de investiție - Muzeul de Istorie Națională și Arheologie, toate intervențiile și lucrările prevăzute în documentația tehnică întocmită de către Proiectant, se vor realiza de către Antreprenorul declarat câștigător, ținând cont de necesitatea protejării monumentului, conform legislației în vigoare.

Aceste cerințe sunt prevăzute în mod expres în caietul de sarcini nr. 3925/04.02.2025 întocmit de către autoritatea contractantă și reluate în formularul 14 - Formular Propunere Tehnică, participanții la prezenta procedură având obligația ca, pentru conformitatea propunerii tehnice înregistrate, să menționeze și să dovedească îndeplinirea obligațiilor prevăzute de OG nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național.

Cu titlu de primă observație, solicită Consiliului să constate că achizițarea a simțit nevoia să puncteze în mod clar și evident necesitatea realizării lucrărilor de arhitectură și de intervenție structurală, necesare reabilitării clădirii muzeului, în conformitate cu dispozițiile imperative ale legislației în vigoare, instituind obligația participanților la procedură de a asigura supravegherea arheologică a șantierului prin personal specializat, autorizat.

Prin indicarea expresă a acestei activități, autoritatea contractantă a înțeles să sublinieze importanța acestei operațiuni, deci tratarea ei în mod adecvat prin propunerea tehnică.

Având în vedere aspectele învederate anterior, consideră că este îndreptățită [i] să sesizeze Consiliul cu privire la neregulile săvârșite în procedură de către achizițoare și [ii] să solicite anularea actelor întocmite de către aceasta, având în vedere că, oferta depusă de către operatorul economic declarat câștigător, a fost evaluată în mod greșit ca fiind conformă.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că asocieria SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL nu a completat în propunerea tehnică, modalitatea concretă în care urmează să se facă cercetarea arheologică preventivă și supravegherea arheologică, cu ocazia executării contractului.

Totodată, deși nu se prevede în mod expres, există obligația ofertantului declarat câștigător de a-și asigura persoanele prevăzute de OG nr. 43/2000 (dispoziții imperative, nu supletive), în lipsa cărora nu se va putea trece la demararea lucrărilor și implementarea contractului de achiziție publică. Însă, așa cum se poate observa din conținutul propunerii tehnice acesta a omis să își îndeplinească obligațiile legale, înțelegând doar să copieze ca atare solicitarea autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini, neaducând alte dovezi concrete că se va conforma normelor legale.

Astfel, precizează că, în timp ce societatea sa și-a asigurat personal specializat, sens în care a primit oferta nr. 427/24.03.2025 cu privire la realizarea activității de supraveghere arheologică, emisă de către societatea ARVADA SRL în temeiul OG nr. 43/2000 și al Ordinului Ministrului Culturii și Cultelor nr. 2392/2004 privind Standardele și Procedurile arheologice, asocieria declarată câștigătoare nu a făcut altceva decât să dea o simplă declarație că aceste activități se vor realiza.

Or, în aceste condiții, propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu poate fi considerată conformă, așa cum în mod total eronat a apreciat comisia de evaluare cu ocazia verificării îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Consideră că oferta depusă de către această asocierie nu face referire la niciun personal atestat care poate să desfășoare activitatea de supraveghere arheologică, mai mult decât atât, acest personal calificat nu este introdus nici măcar în organigrama care trebuie să reflecte întreaga echipă necesară implementării contractului. Or, în lipsa acestui personal, nu pot fi executate activitățile contractului.

În susținerea celor învederate anterior, redă dispozițiile art. 3 din OG nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă transpune prevederile legale precizate mai sus în ceea ce privește supravegherea/cercetarea arheologică, menționându-se că:

„Toate intervențiile se vor realiza ținând cont de necesitatea protejării monumentului, conform legislației în vigoare. Conform prevederilor Ordonanței nr. 43 din 30 ianuarie 2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, cercetările arheologice preventive și supravegherea arheologică sunt obligatorii în cadrul proiectelor de restaurare. Supravegherea/cercetarea arheologică este inclusă în devizul constructorului, urmând ca decontarea să se realizeze pe baza raportului de cercetare întocmit de arheolog.”

Rezultă astfel că autoritatea contractantă a dat dovadă de neglijență cu ocazia verificării conformității propunerii tehnice depuse de către ofertantul declarat câștigător, atât timp cât oferta acestuia nu este de natură să îndeplinească cerințele obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, solicită Consiliului să rețină că nu există niciun fel de informații cu privire la arheologul menit să elaboreze proiectul de cercetare și să întocmească documentația necesară obținerii autorizațiilor de supraveghere arheologică de la Comisia Națională de Arheologie, cu atât mai mult cu cât, raportat la modul de acordare a punctajului ofertelor, autoritatea contractantă analizează inclusiv modul în care ofertantul înțelege activitățile care formează obiectul contractului.

În Formularul 14 - Formular Propunere Tehnică, autoritatea contractantă menționează prin nota de subsol inserată că, fiecare document justificativ depus de către ofertant, care confirmă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, va fi prezentat ca Anexă la tabelul de propunere tehnică.

Rezultă așadar, obligația asocierii câștigătoare de a depune dovada colaborării cu un arheolog autorizat, în vederea realizării activităților principale din cadrul contractului. Neîndeplinirea acestei cerințe legale conduce la respingerea ca neconformă a propunerii tehnice depuse de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL.

2.2 Neconformitatea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător:

Un alt motiv de contestație îl reprezintă prețul neobișnuit de scăzut propus de către ofertantul declarat câștigător pentru Obiectul 1 al contractului de execuție lucrări la obiectivul de investiție - Componente artistice.

Astfel, propunerea financiară înaintată de către această asociere pentru obiectul 1 menționat anterior, este în valoare de 12.191.515,54 lei, reprezentând aproximativ 71,5 % din bugetul maxim alocat de către autoritatea contractantă, în cuantum de 17.039.662,55 lei, conform Devizului General ce a stat la baza Proiectului Tehnic.

Având în vedere această diferență semnificativă a procedat la o analiză a structurii costurilor propunerii financiare depuse de către ofertantul declarat câștigător. Astfel, s-a constatat că valoarea unitară a manoperei pentru toți specialiștii implicați în realizarea componentelor artistice este de 33 lei/oră, ceea ce presupune un venit lunar brut estimat de 5.544 lei, respectiv unui salariu net de aproximativ 3.264 lei/luna.

Or, acest nivel salarial este sub prețul pieței pentru un specialist în componente artistice și în unele cazuri, chiar inferior celui practicat pentru muncitorii necalificați din sectorul construcțiilor.

În fapt, aceste marje salariale, fără corespondent în piața reală, ridică suspiciuni privind încălcarea legislației muncii, fapt ce clasează aceste oferte ca fiind inadmisibile prin nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că potrivit documentației tehnico-economice, proiectul prevede un consum total de 234.792,04 ore pentru specialiștii implicați în realizarea componentelor artistice. În aceste condiții, rezultă că nivelul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare este determinat, în mod semnificativ, de subevaluarea tarifului de manoperă aferent acestor specialiști.

Or, acest tip de ofertă în care nu se demonstrează angajamentul ferm al operatorului economic de a livra prețul ofertat pe toată durata de execuție a contractului, în cazul în care prețul este foarte scăzut, creează riscuri ce pot pune în pericol executarea întregului contract, și limitează în aceeași măsură concurența cu operatori economici care oferă garanția unui preț fix, la nivelul pieței sau care oferă un preț total îndeajuns de realist pentru a putea compensa o eventuală creștere a prețurilor anumitor părți ale contractului, în funcție de evoluția pieței, fără modificarea valorii totale.

Potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG.nr.395/2016, comisia de evaluare nu s-a sesizat cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către asocieri și nici nu a solicitat clarificări în acest sens, deși era obligată să verifice în mod temeinic aceste aspecte, încălcând astfel dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, achiziția conchide prin procesul-verbal nr. 22756/23.06.2025 încheiat cu ocazia evaluării propunerilor financiare că, prețul oferit de asocieria declarată câștigătoare „se încadrează în valoarea estimată a achiziției de 42.072.648,22 lei, fără TVA și reprezintă un procent de 87,08% din valoarea estimată, nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat.”

Însă, contestatoarea invocă practica judiciară a CNSC în spețe similare. Totuși, așa cum reiese din conținutul procesului-verbal nr. 22756/23.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări sau documente justificative ofertantului declarat câștigător, care să ateste modul legal de fundamentare a prețurilor oferite.

Lipsa de diligență de care a dat dovada autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, având în vedere că, așa cum a arătat

anterior, contestatoarea susține că erau necesare clarificări cu privire la preturile ofertate de asocierea declarată câștigătoare, mai exact cu privire la stabilirea valorii unitare a manoperei pentru toți specialiștii implicați în realizarea componentelor artistice.

Totodată, învederează faptul că, aprecierea prețului ca fiind neobișnuit de scăzut trebuie realizată nu prin raportare la valoarea întregii oferte, așa cum în mod eronat a procedat comisia de evaluare, ci pe componente, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 fiind relevante în acest sens. În sensul celor de mai sus sunt și dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, dispozițiile legale instituie în mod imperativ în sarcina autorității publice este o obligație necondiționată de a solicita clarificări operatorului economic ce a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut, dar și de a verifica justificările primite, rațiunea textului legal fiind legată în mod evident de necesitatea asigurării executării contractului în parametrii de calitate și prin menținerea unui echilibru între preț (cost)/calitate, indiferent de criteriul de atribuire selectat.

2.3 Oferta asocierii SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL este inacceptabilă:

Solicită Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător „a omis” să completeze DUAE cu documentele constatatoare negative ce au fost emise de către achizitor cu privire la asociatul ... SRL, ca urmare a neexecutării/executării necorespunzătoare a contractelor de achiziție publică ce i-au fost atribuite anterior.

În acest sens, aduce la cunoștința Consiliului că, în ceea ce-l privește pe asociatul ... SRL, autoritatea contractantă, ..., a emis la data de 04.03.2025, Documentul constatator nr. 11.108 referitor la modalitatea de îndeplinire a obligațiilor asumate de către acesta, cu privire la execuția și finalizarea lucrărilor pentru realizarea obiectivului: *„Lucrări de intervenții și extindere la Sediul Tribunalului Mureș, municipiul Targu Mureș, strada Bolyai nr. 30, județul Maramureș.”*

Astfel, în cuprinsul documentului constatator indicat supra, se arată la punctul 5 lit. b) că, contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător de către ... SRL în calitatea sa de contractant.

Totodată, ...menționează că neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către ... SRL a cauzat prejudicii autorității contractante, urmând a fi datorate penalități de întârziere de către Antreprenor pentru fiecare zi de întârziere de la data termenului de finalizare a lucrărilor de execuție conform contractului cu nr. 86/19.04.2017, respectiv finalizarea lucrărilor.

Conform HG nr. 395/2016, mai exact art. 166, documentele constatatoare se emit pentru a evidenția informații referitoare la îndeplinirea

sau neîndeplinirea obligațiilor contractuale ce îi revin Antreprenorului într-un contract de achiziție publică.

Pe această cale, susține că achizițtoarea nu a efectuat verificări cu privire la existența unor documente constatatoare emise în ceea ce privește asocierea declarată câștigătoare anterior întocmirii raportului procedurii, deși avea această obligație ce trebuia exercitată din oficiu, neputând lua de bună declarația depusă de către asociați cu privire la lipsa unor motive de excludere, sens în care invocă practica CJUE, respectiv cauza C-124/17, Hotărârea din 24 octombrie 2018.

Concluzionând, susține că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite asociatului ... SRL documente din care să rezulte că acesta a achitat penalitățile stabilite în sarcina sa de către ...prin Documentul constatator nr. 11.108/04.03.2025 și că a luat toate măsurile legale pentru a acoperi în integralitate prejudiciile cauzate ca urmare a nerespectării termenelor de execuție a lucrărilor.

Totodată, solicită Consiliului să aibă în vedere că situația nerespectării de către ofertant a obligațiilor contractuale stabilite în sarcina sa prin contractul de achiziție publică, poate fi asimilată și cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv săvârșirea unei abateri profesionale.

În acest sens, invocă Decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene, pronunțată în Cauza C-465/11.

Rezultă astfel că, prin omisiunea de a declara/de a informa autoritatea contractantă cu privire la documentele constatatoare emise referitor la asociatul ... SRL anterior întocmirii raportului procedurii și comunicării rezultatului, oferta depusă de către asocierea declarată câștigătoare trebuia respinsă de către ca inacceptabilă, având în vedere intenția de fraudare cu care a acționat operatorul economic.

Astfel, prin necompletarea în mod corespunzător a documentului unic de achiziții european de către asociatul ... SRL, au fost prejudiciate indirect, drepturile și interesele legitime ale SRL, care a pierdut atribuirea contractului ca urmare a menținerii în procedură în mod ilegal, a asocierii SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 512580/2802/C6/28.07.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 27061/29.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 51913/30.07.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SRL, precizând următoarele:

1. În referire la critica formulată la pct. 2.1., care vizează pretinsa nerespectare de către ofertantul declarat câștigător a unor cerințe ale caietului de sarcini privind cercetarea/supravegherea arheologică:

Contrar criticilor formulate, prin documentația de atribuire nu s-a impus demonstrarea în etapa de ofertare a unor cerințe referitoare la activitățile de cercetare/supraveghere arheologică.

Nefiind instituite cerințe exprese în cadrul documentației de atribuire, operatorii economici nu erau obligați la prezentarea unor informații/documente nesolicitate și cu atât mai puțin să fie sancționați cu respingerea ofertelor pentru neconformitate.

Față de susținerile contestatoarei, învederează Consiliului cerințele din caietul de sarcini, menționând că nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a indica în conținutul propunerii tehnice nici modalitatea în care aceștia înțeleg să îndeplinească activitățile specifice cercetării și supravegherii arheologice, nici personalul cu care aceste activități vor fi realizate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la obligația de indicare în cadrul propunerii tehnice a personalului utilizat pentru realizarea serviciilor de supraveghere/cercetare arheologică, arată că cerințele privind personalul utilizat în derularea contractului (cap. 12 din caietul de sarcini) nu includ personalul necesar pentru realizarea celor două activități.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică tot personalul solicitat. În mod evident, neinclusiunea în propunerea tehnică a personalului ce nu a fost solicitat de autoritate nu poate determina respingerea ca neconformă a ofertei.

Jurisprudența națională este în a reține obligația autorității contractante de a preciza în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire cerințele pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească.

Cu titlu exemplificativ, redă din practica judiciară a CNSC, respectiv decizia nr. 2900/C1/3085/30.12.2021 și decizia civilă nr. 375 din data de 21.06.2019 pronunțată de Curtea de Apel

În sensul celor indicate la paragraful anterior, arată că a stabilit la pag.27 din caietul de sarcini, obligația configurării echipei de specialiști necesari execuției lucrărilor, ținând cont de cerințele specifice lucrărilor de conservare, consolidare, restaurare și punere în valoare a monumentului istoric în sarcina ofertantului câștigător (în etapa de execuție a contractului de lucrări).

În considerarea prevederii anterior indicate, citează din propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, la pag. 145 și solicită Consiliului să constate că ofertantul câștigător a înțeles pe deplin necesitatea realizării pe parcursul derulării contractului a activităților specifice de supraveghere/cercetare arheologică conform dispozițiilor OG nr. 43/2000 și a indicat în mod expres în propunerea tehnică și în propunerea financiară respectivele activități, asumându-și neîndoielnic respectarea prevederilor legale incidente.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea ca nefondată a criticii care vizează pretinsa neconformitate a propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător.

2. În referire la critica formulată la pct. 2.2., care vizează realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat:

Ofertantul câștigător și-a manifestat prin oferta depusă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică la prețul total de 36.638.222,84 lei. fără TVA.

Comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat depășește pragul de 80% din valoarea estimată și, pe cale de consecință, că nu sunt aplicabile prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește argumentul invocat în contestație privind faptul că pentru Obiectul 2 al contractului - Componente artistice s-a ofertat de către asocieria câștigătoare, aproximativ 71,5% din bugetul maxim alocat, autoritatea contractantă solicită să se constate lipsa de relevanță al acestuia, în considerarea faptului că afirmațiile privind valoarea unitară a manoperei pentru specialiștii implicați în realizarea componentelor artistice sunt evident nedovedite și speculative. Se constată faptul că, ignorând exigența motivării criticilor potrivit adagiului juridic actor incumbit probatio, autoarea contestației se limitează a susține că nivelul manoperei de aproximativ 33 lei/oră ar fi situat sub prețul pieței pentru un specialist componente artistice.

Astfel, ... SRL nu prezintă dovezi și ignoră conținutul propriei propuneri financiare - Formularul C7- lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pentru obiectul 2 - componente artistice din care rezultă un tarif mediu de 30 lei/oră pentru restaurator lemn.

În altă ordine de idei, arată faptul că:

- prețul total ofertat nu se încadrează în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute,
- nu există normative care să reglementeze tarife minime privind manopera pentru componente artistice,
- art. LXIX alin. (1) din OUG nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, astfel că nu a identificat și nu ar putea identifica elemente care să impună solicitarea de justificări de preț, cu atât mai mult cu cât costurile cu manopera practicate de antreprenori sunt diferențiate în funcție de nivel de complexitate.

În acest context, se impune a se respinge ca fiind în principal nemotivată și, în subsidiar, nefondată, critica privind așa-zisa neconformitate a propunerii financiare.

3. În referire la critica formulată la pct. 2.3. potrivit căreia oferta asocierii câștigătoare este inacceptabilă:

Prin afirmațiile sale, contestatoarea ignoră jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) care consacră autonomia de decizie a autorității contractante cu privire la aprecierea fiabilității unui operator economic.

Pornind de la liniile directoare trasate de legiuitorul european în achizițiile publice, în interpretarea prevederilor art. 54 alin. (4) lit. g) din

Directiva 2014/24/UE, CJUE a fost chemată să stabilească modul de aplicare a motivului de excludere. Cheile de interpretare rezultă în principiu din două hotărâri considerate a fi de referință în jurisprudența Curții, respectiv Cauza C-41/18 (Cauza Meca) și Cauza C267/18 (Cauza Delta), hotărâri ale căror considerente au fost reluate în mod constant în jurisprudența ulterioară a Curții.

În cadrul acestor hotărâri, CJUE a statuat autonomia decizională a autorității contractante în aprecierea incidenței motivului de excludere, singura în măsură să aprecieze dacă ofertanții sunt credibili pentru a li se atribui contracte de achiziții publice.

În primul rând, în ambele cauze se subliniază ideea potrivit căreia măsura de a menține în competiție un ofertant care se face vinovat de deficiențe anterioare, se întemeiază pe *„un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și Autoritatea contractanta, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de Autoritatea contractantă”*.

Având drept premisă ideea că este singura în măsură să evalueze fiabilitatea unui operator economic, CJUE a concluzionat faptul că:

„revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente [...], deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză”.

În al doilea rând, Curtea a subliniat faptul că motivul de excludere prevăzut de art. 56 alin. (4) lit. g) din directivă, fiind un mecanism reglementat exclusiv în favoarea autorității contractante, prevederile Directivei se opun posibilității instanțelor naționale de a cenzura decizia de menținere sau nu în procedură a unui operator economic.

Având în vedere considerentele obligatorii ale deciziilor pronunțate de CJUE în Cauzele Delta și Meca, este singura entitate îndrituită să aprecieze cu privire la credibilitatea unui operator economic care intenționează să devină partener contractual al autorității contractante iar această apreciere suverană cu privire la existența/inexistența unei legături de încredere nu poate fi cenzurată decât în eventualitatea exercitării prin abuz a dreptului de apreciere.

Raportat la conținutul documentului constatator invocat de societatea contestatoare, se constată că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 pentru a se aprecia existența unui motiv de excludere.

Aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a dispozițiilor art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 2014/24/UE.

Din analiza ambelor texte legale pe care le citează, susține că se constată că este necesară aplicarea efectivă de sancțiuni ca urmare a unei încălcări contractuale, condiție care nu este îndeplinită în speță, astfel cum rezultă din însuși conținutul documentului invocat care menționează că emitentul ...va aplica în viitor penalități de întârziere. Or, în lipsa unei consecințe efective a nerespectării obligațiilor contractuale, respectiv a aplicării concrete a unei sancțiuni contractuale din categoria celor vizate de lege, nu este respectată cea de-a doua condiție de incidență a motivului de excludere.

În acest context, raportat și la modul de redactare a rubricii din DUAЕ aferente respectivului motiv de excludere, este evident că nu era necesară menționarea de către operatorul economic ... SRL a situației respective în cuprinsul DUAЕ. Astfel, Regulamentul 2016/7/UE de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic face referire la situația în care au fost impuse daune-interese, ipoteză care nu este incidență în speță, astfel încât nu se impunea declararea de către ofertant a unei eventuale încălcări a obligațiilor contractuale anterioare.

Prin urmare, în lipsa îndeplinirii cumulative a condițiilor legale aferente motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în virtutea caracterului suveran și autonom al deciziei care îi aparține exclusiv, solicită Consiliului să facă aplicarea jurisprudenței CJUE anterior evocate și să constate corecta menținere în competiție a ofertantului câștigător.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele invocate, ... solicită respingerea, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată contestația formulată de SRL, lider a asocierii SRL - SRL, urmând a fi menținut ca fiind legal rezultatul procedurii de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. 27223/30.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 53627/....., ... a transmis documentele aferente dosarului achiziției publice.

Prin adresa cu nr. 53958/2802/C6/....., Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 07.08.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 12.08.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 07.08.2025.

SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea sa în dosarul 2802/C6/2025, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Precizează că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor și aplicării criteriilor de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 24856/09.07.2025, prin care s-a stabilit clasamentul:

- asocierea SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL – locul I cu 100 puncte;

- asocierea SRL - SRL – locul II cu 94,92 puncte.

1. Referitor la motivele pentru care solicită respingerea contestației, susține că este neîntemeiată, deoarece cuprinde o serie de susțineri aberante, respectiv interpretări eronate a prevederilor documentației de atribuire.

2. Presupusul motiv de neconformitate vizând nominalizarea unei persoane cu atribuții de supraveghere arheologică:

Practic, se critică faptul că în oferta sa nu s-a nominalizat personal atestat pentru desfășurarea activității de supraveghere arheologică, deși nu există nicio cerință în documentația de atribuire prin care să se impună nominalizarea unei persoane pe această poziție și cu atât mai puțin în anunțul de participare/fișa de date a achiziției.

În primul rând, analizând documentația de atribuire se poate constata că, nici în fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini, dar nici în altă parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus, ca ofertanții să nominalizeze, experți pentru desfășurarea activității de supraveghere arheologică.

Cerințele privind personalul-cheie impuse de achizitoare reprezintă criterii de calificare privind capacitatea tehnică/profesională a ofertanților, motiv pentru care acestea trebuiau în mod obligatoriu incluse în anunțul de participare, implicit, și în fișa de date.

Referitor la dreptul de a include cerințe de calificare, consideră că sunt relevante următoarele prevederi art. 178 alin. (1), art. 179 lit. c), art. 181 din Legea 98/2016, art. 30 alin. (4) și (6) din HG 395/2016.

Din analiza prevederilor legale, rezultă că, în etapa de elaborare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de opta pentru utilizarea cerințelor despre personal, astfel:

- fie ca și criteriu de calificare în cadrul anunțului de participare simplificat (situație în care sunt aplicabile în integralitate considerentele);
- fie/și în cadrul factorilor aferenți criteriului de atribuire, situație în care cerințele cu privire la înscrisurile care trebuie prezentate pentru respectivul personal se pot regăsi și în caietul de sarcini.

Pentru a cere ofertanților să respecte o cerință de calificare, aceasta trebuie să se regăsească în anunțul de participare, conform art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în eventualitatea în care o astfel de cerință ar fi inclusă în altă parte a documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, ea trebuie considerată clauză nescrisă.

În prezenta speță, contestatoarea reinterpretează prevederile documentației de atribuire, în sensul adăugării de cerințe de calificare privind nominalizarea de experți pentru desfășurarea activității de supraveghere arheologică, în contextul în care nu există nicio cerință minimă de calificare/criteriu de selecție în anunțul de participare și/sau fișa de date a achiziției.

Prestarea unor servicii conexe lucrării, activități ce rezultă din reglementări speciale aplicabile contractului, dar pentru care nu au fost specificate cerințe de calificare în documentația de atribuire, nu dau dreptul, autorității contractante, de a respinge o ofertă care a fost întocmită pe baza regulilor stabilite de aceasta.

În al doilea rând, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din ansamblul legislației din materia achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire, nu la altele deduse din *„prevederile Ordonanței nr. 43 din 30 ianuarie 2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național”*, cum pretinde ofertantul contestator.

Astfel, consideră relevante, în acest sens, Hotărârea CJUE, din cauza C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, articolului 2 din Directiva nr. 2004/18, cauza Pippo Pizzo, din Hotărârea din 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44), Hotărârea din 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337.

În aceste condiții este neîntemeiată pretenția contestatoarei de a respinge oferta asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL pe motivul că acesta nu a nominalizat experți pentru desfășurarea activității de supraveghere arheologică, în contextul în care nu există nicio cerință clară în caietul de sarcini în acest sens, o astfel de decizie încălcând atât principiul transparenței cât și principiul tratamentului egal.

Faptul că în executarea lucrărilor intervin și activități pentru care sunt necesari experți pentru desfășurarea activității de supraveghere arheologică, nu înseamnă că ofertantul ar fi trebuit să numească persoane pe aceste poziții încă de la momentul depunerii ofertei, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentație de atribuire prezentarea de înscrisuri în acest sens.

În cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsesc toate informațiile prevăzute în caietul de sarcini: pagina 116-145/1830 - organigrama completată cu personalul; pagina 146/1830 - informații cu privire la personal; pagina 156 -160/1830 - declarație privind acceptarea condițiilor contractuale, documente privind personalul nominalizat începând cu pagina 1317-1830 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește activitatea de supraveghere/cercetare arheologică la pag. 14/1830 din propunerea tehnică s-a precizat în mod expres că aceasta va fi prestată de personal calificat, dovedind că a înțeles rigorile impuse de dispozițiile legale specifice, inclusiv cele la care face trimitere contestatoarea.

În concluzie, susține că se impune a fi respinse criticile contestatoarei ca neîntemeiate având în vedere că nu există nicio cerință în caietul de sarcini care să impună, la momentul depunerii ofertei, nominalizarea de experți cu atribuții în desfășurarea activității de supraveghere arheologică și chiar dacă ar fi existat o atare cerință, aceasta ar fi fost considerată clauză nescrisă, neregăsindu-se la nivelul anunțului de participare/fișei de date a achiziției.

3. Presupusul motiv de inacceptabilitate vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut:

În primul rând, solicitarea contestatoarei *„rugam Consiliul sa constate ca acest nivel salarial este sub prețul pieței pentru un specialist in componente artistice”*, consideră că este inadmisibilă în raport de dispozițiile legale prevăzute de art. 26 din legea 101/2016.

Potrivit acestor dispoziții legale, Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă și nicidecum cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare potrivit art. 127 din HG 395/2016.

Totodată, potrivit art. 10 lit. f) din Legea 101/2016, contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, fiind inadmisibilă doar prezentarea unor speculații sau doar bănuieli referitoare la conținutul ofertei atacate.

Sustinerile contestatoarei potrivit cărora *„nivel salarial este sub prețul pieței pentru un specialist in componente artistice si in unele cazuri, chiar inferior celui practicat pentru muncitorii necalificati din sectorul construcțiilor”*, nu echivalează cu o motivare reală, efectivă a contestației, în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, Consiliul este un organ jurisdicțional care este ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale. Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pentru a verifica dacă prețurile prevăzute pentru personal sunt *„sub prețul pieței”*, atâta vreme cât sunt respectate prevederile legale privind

salariul minim garantat în plată, ci poate doar verifica dacă raționamentul probat de contestator este corect sau nu.

În al doilea rând, nu există nicio prevedere legală care să instituie obligația în sarcina comisiei de evaluare a face verificările prevăzute de art. 210 din Legea 98/2016 în ipoteza în care pentru anumite obiective din cadrul contractului s-a oferit un preț ce reprezintă un procent mai mic de 80% din valoarea estimată a respectivelor obiective, analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut fiind obligatorie doar în ipoteza în care PREȚUL CONTRACTULUI este reprezentat un procent mai mic de 80% din valoarea estimată a acestuia, conform prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Altfel spus, dacă prețul total oferit depășește 80%, în speță prețul oferit reprezintă un procent de 87,08 % din valoarea estimată a procedurii, comisia de evaluare nu are obligația de a face verificările impuse de art. 210 din Legea 98/2016.

În mod evident, aprecierea pur subiectivă a contestatorului potrivit căreia *„nivel salarial este sub prețul pieței pentru un specialist în componente artistice și în unele cazuri, chiar inferior celui practicat pentru muncitorii necalificați din sectorul construcțiilor”*, nu se încadrează în categoria buletinelor statistice, sau cotațiilor ale burselor de mărfuri.

Salariul minimum garantat în plată în domeniul construcțiilor este de 4.580 lei brut, mult inferior salariului de 5.544 lei brut prevăzut, prin urmare, nu se află în situația reglementată de art. 210 alin. (4) din Legea 98/2016.

Concluzionând, precizează că stabilirea prețului său aparent neobișnuit de scăzut în raport de anumite obiective din contractul ce urmează a fi atribuit nu se încadrează pe niciuna dintre dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, caracterul neîntemeiat al criticilor formulate fiind evident.

4. Presupusul motiv de excludere vizând neîncadrarea în dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016:

Menționează că, în urma analizării Documentului constatator nr. 11108/04.03.2025, emis de către ..., se poate constata că acesta reprezintă un DOCUMENT CONSTATATOR INTERMEDIAR, iar prin acesta nu s-a reținut nici încetarea anticipată a contractului nr. 86/19.04.2017 având ca obiect *„Lucrări de intervenție și extindere la Sediul Tribunalului Mureș”* și nici daune interese cuantificate sau alte sancțiuni comparabile, nefiind îndeplinite condițiile legale prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contractul nr. 86/19.04.2017 având ca obiect *„Lucrări de intervenție și extindere la Sediul Tribunalului Mureș”* se află în perioada de execuție, nu a fost reziliat de niciuna dintre părțile contractante, prin urmare nu este îndeplinită condiția încetării anticipate prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care să atragă excluderea ofertantului ... SRL din alte proceduri.

Mai mult decât atât, analizând Documentul constatator nr. 11108/04.03.2015, emis de ...se poate constata cu ușurință că prin acesta nu sunt stabilite *„daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”* având în vedere că presupusele penalități de întârziere nu sunt cuantificate respectiv

nu există nicio factură de penalități emisă de ...pe seama ... SRL urmare derulării contractului de lucrări nr. 86/19.04.2017.

În realitate, operatorul economic ... SRL nu se face vinovată nici de neîndeplinirea obligațiilor contractuale ce izvorau din contractului nr. 86/19.04.2017 având ca obiect „*Lucrări de intervenție și extindere la Sediul Tribunalului Mureș*”, având în vedere că întârzierile în execuție sunt datorate COMPANIEI NAȚIONALE DE INVESTIȚII, existând lucrări suplimentare care fac obiectul procedurii de achiziție Proiectare, execuție de lucrări și asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor pentru rest de executat, în vederea finalizării obiectivului de investiții, în prezent rezultatul procedurii fiind contestat de ... SRL la CNSC, făcând obiectul dosarului 2533/C7/2025.

Relevant în acest sens, este faptul că ... SRL nu a fost exclusă din procedura având ca obiect rest de executat, în vederea finalizării obiectivului de investiții „*Lucrări de intervenții și extindere la sediul Tribunalului Mureș*”, organizată chiar de ...emitentul DOCUMENTULUI CONSTATATOR nr. 11108/04.03.2015, oferta ... SRL fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ofertantul asocierea TOMOROGA. Contestația CNSC, ce face obiectul dosarului 2533/C7/2025 are ca obiect doar admisibilitatea ofertei asocierii TOMOROGA.

Altfel spus, lucrările la obiectivul de investiții „*Lucrări de intervenție și extindere la Sediul Tribunalului Mureș*”, nu s-au finalizat având în vedere că din punct de vedere tehnologic, acestea puteau fi executate și/sau depind de lucrările suplimentare scoase la procedura de achiziție.

... SRL și-a executat integral lucrările ce i-au revenit conform contractului nr. 86/19.04.2017 având ca obiect „*Lucrări de intervenție și extindere la Sediul Tribunalului Mureș*”, motiv pentru care Documentul constatator nr. 11108/04.03.2015 nu afectează pe fond credibilitatea ofertantului și nici nu trebuia declarat în cadrul formularului DUAЕ, nefiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Suplimentar, cu privire la susținerile contestatoarei potrivit căroră „*la pct. 5 lit. c) din același document constatator, C.N.I. retine ca fapta imputabila Antreprenorului ..., neîntocmirea corespunzătoare a documentelor necesare derulării corespunzătoare a contractului, respectiv: Antreprenorul nu răspunde solicitărilor dispuse de Achizitor, conform prevederilor din contractul nr. 86/19.04.2017*”, este evident că o asemenea nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016.

În realitate, este evident că întocmirea corespunzătoare a documentelor necesare derulării contractului reprezintă o obligație a proiectantului ... SRL, ... SRL având calitatea de executant în cadrul asocierii, iar executantul nu are obligația întocmirii de documente necesare derulării contractului.

Cele menționate anterior sunt importante, pentru că eventuala incidență a unor cazuri de excludere se analizează doar în raport de conduita operatorului economic care s-ar încadra în respectiva situație, fiind evident că neexecutarea obligațiilor asumate printr-un contract de achiziție publică nu poate fi extinsă la alți operatori economici care, deși nominalizați în derularea contractului, nu au avut atribuții în prestarea serviciilor indicate în cuprinsul documentului constatator.

De altfel, în acest sens, este și jurisprudența în materia achizițiilor publice, prezentând în continuare considerentele deciziei nr. 434/2023 din data de 26 octombrie 2023 pronunțată de Curtea De Apel în dosar nr. 4091/2/2023.

Prin urmare, ... SRL nu poate fi considerată vinovată de încălcarea gravă a obligațiilor ce izvorăsc din contractul încheiat cu ..., acest contract nefiind reziliat, respectiv nu s-a reținut plata de daune-interese concrete sau individualizate prin documentul constatator intermediar.

După cum rezultă în mod clar din decizia de practică reluată anterior, răspunderea solidară a membrilor asocierii ... SRL - ... SRL - ARH SERVICE SRL operează numai în raport de beneficiarul contractului CNI și nicidecum în afara sferei contractuale, așadar documentul constatator menționat nu afectează credibilitatea ... SRL.

Suplimentar, chiar dacă nu sunt îndeplinite condițiile art. 167 din Legea 98/2016 pentru a opera obligația de a declara documentul constatator în DUAЕ, în continuare, intervenienta arată că asociatul ... SRL a adoptat măsurile de credibilitate prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate, corelativ cu menținerea actelor autorității contractante contestate.

Prin adresa cu nr. 55254/2802/C6/11.08.2025, Consiliul a invitat pe SC ... SRL la sediul său în data de 14.08.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 18.08.2025, prin e-mail.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55421/12.08.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC.

Prin acestea, sunt prezentate următoarele:

- aspecte referitoare la neconformitatea propunerii tehnice depuse de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL, ca urmare a nedovedirii activităților de cercetare și supravegherea arheologică;
- aspecte cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferat de asocierea declarată câștigătoare pentru Componente artistice;
- consideră oferta asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL ca fiind inacceptabilă.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 841.452,96 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211526771/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala

Lipscani, la data de 29.07.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51353/29.07.2025.

Prin adresa nr. 62481/2802/C6/08.09.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție de Lucrări pentru obiectivul de investiție „Reabilitarea Muzeului de Istorie Națională și Arheologie", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1078082/21.02.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 42.072.648,22 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 24856/09.07.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 25114/11.07.2025, ... SRL (lider al asocierii SRL - SC SRL) a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC ... SRL (lider al asocierii SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL) a formulat o cerere de intervenție referitor la contestației înaintată de SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că în calitate de membru al asocierii SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II în clasament, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, autoarea contestației formulează o serie de critici referitoare la oferta depusă de asocieria SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL, considerând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, nu declarată admisibilă și câștigătoare.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, Consiliul reține că autoarea contestației susține că această asociere nu a respectat cerințele caietului de sarcini și ale Formularului 14 – Formular Propunere tehnică referitor asigurarea supravegherii arheologice a șantierului prin personal specializat, autorizat, respectiv prezentarea modalității concrete în care urmează a fi realizată cercetarea arheologică preventivă și supravegherea arheologică în executarea contractului.

În replică, autoritatea contractantă susține că nu a impus prin documentația de atribuire demonstrarea în etapa de ofertare a unor cerințe referitoare la activitățile de cercetare/supraveghere arheologică, nici în ceea ce privește modalitatea în care ofertanții înțeleg să îndeplinească activitățile specifice cercetării și supravegherii arheologice, nici personalul cu care aceste activități vor fi realizate.

Verificând propunerea tehnică depusă de asocierea criticată (Formular 14), Consiliul constată că la pag. 13 asocierea declarată câștigătoare, la cap. 4.3 *Varianta constructivă de realizare a investiției*, a specificat faptul că intervențiile se vor realiza cu respectarea prevederilor Ordonanței 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național.

De asemenea, la pag. 115, cap. 5.6 *Personalul contractantului*, a invocat respectarea dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001, potrivit căror:

„(2) Toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente ori de amplasare a echipamentelor sau a infrastructurii fizice destinate susținerii rețelelor de comunicații electronice, care se încadrează ca microlucrări, lucrări standard sau lucrări de mică amploare, așa cum sunt acestea prevăzute în legislația privind facilitarea dezvoltării rețelelor de comunicații electronice, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu personal de specialitate atestat, sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale acestuia, în condițiile legii”,

pentru ca, la pag. 144, ulterior precizării informațiilor legate de personalul solicitat expres de achiziție prin documentația de atribuire, să includă faptul că este în responsabilitatea exclusivă a asocierii orice specializare suplimentară sau personal necesar pentru îndeplinirea contractului și asigurarea respectării tuturor prevederilor legale cu privire la activitățile de proiectare și de execuție a lucrărilor.

Având în vedere aceste constatări, Consiliul consideră relevante în soluționarea contestației următoarele reguli și obligații stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției în sarcina ofertanților:

- cap. III.2.3) *Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului:*

„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu

Precizați etapa în care este aplicabilă cerința : -.”

- cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice:*

„(...) 2. Se va prezenta și structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul îndeplinirii contractului în cadrul căruia se va ilustra personalul, asistența asigurată de personalul administrativ și auxiliar, etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului (organigramă care să prezinte detalii

despre funcții, calificări, experiență a personalului cheie, cerințele de calitate minimale, punctele de control pentru urmărirea realizărilor, modalități de analiză, comunicare, raportare și decizie).

CERINȚE MINIME PRIVIND PERSONALUL UTILIZAT ÎN DERULAREA CONTRACTULUI

Întrucât imobilul este monument istoric de categoria A, în conformitate cu prevederile art. 24, alin. (2), din Legea nr.422/2001 "toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu specialiști și experți atestați și sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, în condițiile legii" și având în vedere valoarea istorico - arhitecturală a imobilului și complexitatea deosebită a lucrărilor ce urmează a fi realizată, personalul constituie un factor esențial în derularea contractului.

În acest sens experții cheie în derularea contractului sunt:

1) Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului - absolvent studii universitare cu diplomă de licență sau echivalent, responsabil pentru coordonarea tuturor activităților necesare ducerii la bun sfârșit a contractului, conform standardelor de management de proiect și a legislației în vigoare;

2) Șef de șantier, atestat M.C. în specializarea E - executare lucrări domeniul 1 - restaurare arhitectură sau domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice, conform prevederilor Ordinului nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice;

Ofertanții vor prezenta pentru personalul sus indicat:

- documentele care atestă formele de pregătire: certificate/ atestate/diplome;
- documente care atestă relațiile contractuale existente/propuse ale experților propuși și entitățile juridice ce formulează oferta (contract individual de muncă/ documente similare, angajamentul de participare/ contracte de colaborare/ prestări servicii, sau alte documente similare);
- declarație privind disponibilitatea pentru fiecare expert propus pentru îndeplinirea Contractului;
- în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, Beneficiarul acceptă documente (diplome/ certificate/ atestate de studii) echivalente celor solicitate, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificatelor/ autorizărilor în cauză, în traducere autorizată în limba română.

Experții non - cheie

Pentru specialiștii/expertii non - cheie, pentru care existența certificării specifice, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile din cadrul contractului, ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

1) Specialist/expert atestat M.C. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 1 - restaurare arhitectură, conform prevederilor Ordinului nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice;

Responsabilități în cadrul Contractului:

2) Specialist / expert atestat M.C. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice conform prevederilor Ordinului nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice;

Responsabilități în cadrul Contractului:

3) Specialist/expert atestat M.C. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalații conform prevederilor Ordinului nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice;

Responsabilități în cadrul Contractului:

4) Specialist/expert atestat M.C. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 6 - conservare/restaurare pictură murală conform prevederilor Ordinului nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice;

Responsabilități în cadrul Contractului:

5) Specialist/expert atestat M.C. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 8 - restaurare lemn conform prevederilor Ordinului nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice;

Responsabilități în cadrul Contractului:

6) Specialist/expert atestat M.C. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 9 - conservare/restaurare

NOTĂ:

Lipsa propunerii tehnice are ca efect declararea ofertei ca inacceptabilă. Prezentarea unei propunerii tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în documentația de atribuire duce la respingerea ofertei ca neconformă.(...)”

De asemenea, în caietul de sarcini, pe lângă cerințele privind personalul din fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit cerințe privind Responsabilul tehnic cu execuția (R.T.E.) 9) și Electrician autorizat ANRE, precum și următoarele:

„(...) Totodată pentru ducerea la îndeplinire a contractului, Ofertantul câștigător are obligația să-și configureze echipa de specialiști necesari execuției lucrărilor astfel încât să îndeplinească în mod corespunzător cerințele contractului ce urmează a fi atribuit în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, Ordinului nr. 2495/2010 și a altor legi incidente. Pentru aceștia specificăm că atribuțiile solicitale nu sunt limitative și se vor desfășura toate activitățile necesare pentru ducerea la bun sfârșit a contractului, ținând cont de cerințele specifice lucrărilor de conservare, consolidare, restaurare și punere în valoare a monumentului istoric.

Note:

Pentru personalul sus menționat specificăm că atribuțiile solicitate nu sunt limitative și se vor desfășura toate activitățile necesare pentru ducerea la bun sfârșit a contractului, ținând cont de cerințele specifice lucrărilor de conservare, consolidare, restaurare și punere în valoare a monumentului istoric.

Persoanele angajate de Antreprenor vor fi în număr suficient, în conformitate cu prevederile Programului de Execuție. Acești angajați vor dispune de aptitudinile și experiența necesare progresului și executării corespunzătoare a lucrărilor. Pe parcursul derulării contractului, Antreprenorul are obligația de a asigura personalul necesar care să acopere întreaga durată a acestuia, inclusiv personalul necesar pentru respectarea condițiilor din avize. Antreprenorul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise, iar în cazul în care, pentru realizarea responsabilităților definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară a lucrărilor, acesta va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în documentația de atribuire, va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare. Supervizorul va putea cere retragerea oricărei persoane din cadrul Personalului Ofertantul câștigător în următoarele situații:

■ persoana nu îndeplinește obligațiile Contractuale;

■ prin acțiunile sau inacțiunile acestei persoane, siguranța și securitatea muncii și/ sau protecția mediului sunt puse în pericol. Ofertantul câștigător va înlocui imediat orice membru al Personalului său pentru care Supervizorul prin notificare motivată, cere retragerea. Ofertantul va respecta legislația națională și comunitară în domeniul egalității de șanse, gen și nediscriminare, protecției mediului, sănătate și securitate în muncă și eficiență energetică.

Persoanele nominalizate ca responsabile pentru îndeplinirea Contractului pot fi înlocuite, cu respectarea cerințelor minime impuse, numai cu acordul scris al Beneficiarului, în conformitate cu prevederile contractuale.

O singură persoană poate cumula mai multe poziții de mai sus, dacă îndeplinește toate condițiile de atestare/calificare impuse.

Atunci când se realizează înlocuirea unui membru al echipei Antreprenorului, înlocuitorul trebuie să dețină cel puțin aceeași experiență și calificare ca și cele solicitate prin Caietul de Sarcini pentru membrul respectiv. Mai mult, înlocuirea unui expert se realizează cu respectarea în totalitate a prevederilor Clauzei 14 Personal din HG nr. 1/2018.

În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților, Antreprenorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică (de ex. restaurator vitralii și sticlă, restaurator metal, etc.), acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, Antreprenorul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie. Costurile pentru personalul de suport și de sprijin, după cum este necesar, sunt considerate a fi incluse în oferta financiară a ofertantului.”

Tot prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit și următoarele:

„5. OBLIGAȚIILE SI RESPONSABILITĂȚILE ACHIZITORULUI:

Supravegherea/cercetarea arheologică

Toate intervențiile se vor realiza ținând cont de necesitatea protejării monumentului, conform legislației în vigoare. Conform prevederilor Ordonanței nr. 43 din 30 ianuarie 2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, cercetările arheologice preventive și supravegherea arheologică sunt obligatorii în cadrul proiectelor de restaurare. Supravegherea/cercetarea arheologică este inclusă în devizul constructorului, urmând ca decontarea să se realizeze pe baza raportului de cercetare întocmit de arheolog. Notă:

Antreprenorul va asigura, odată cu primirea ordinului de începere emis de Beneficiar prin Supravegher, paza și protejarea pentru întreaga perioadă de execuție astfel încât să nu fie afectată integritatea monumentului istoric. Data începerii supravegherii arheologice va fi aceeași cu data de începere a lucrărilor de execuție.

6. RESPONSABILITĂȚILE ANTREPRENORULUI 6.1. Responsabilitățile cu caracter general

În raport cu obiectivele anticipate pentru Contract, responsabilitățile ANTREPRENORULUI sunt:

- Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor;

- Planificarea activității și asigurarea capacității de personal calificat necesară pentru îndeplinirea obligațiilor sale, cu respectarea celor mai bune practici din domeniu, a prevederilor legale și contractuale relevante și cu deplină înțelegere a complexității legate de derularea cu succes a Contractului, astfel încât să se asigure îndeplinirea obiectivelor Beneficiarului; Propunerea spre aprobare către Beneficiar, a unui grafic de execuție, incluzând datele de finalizare a fiecărei activități.”

În cadrul Formularului 14 - Formular Propunere tehnică, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice următoarele elemente:

Nr. crt	Cerința caietului de sarcini	Îndeplinire cerința Caietului de Sarcini ¹
1		
....		
19		

¹ Fiecare document justificativ care confirmă îndeplinirea cerințelor (ex: diplome, atestate, planșe, schițe, grafice etc) va fi prezentat ca ANEXA la tabelul de propunere tehnică de mai sus. Fiecare ANEXA va fi numerotată pentru a facilita procesul de evaluare”,

în care, la pct. 14 *Rezultate ce trebuie obținute de Contractant*, se regăsesc transferate obligațiile și responsabilitățile achizitoarei precizate la cap. 5, anterior citate privind supravegherea/cercetarea arheologică după cum urmează:

„14. Rezultate ce trebuie obținute de Contractant

Rezultatele finale ale Contractului cuprind:

i. *Toate lucrările pe discipline realizate pe deplin în conformitate cu proiectul tehnic și cerințele Caietului de sarcini;*

.....
iii. *Toate documentațiile necesare care au fost utilizate pentru planificarea execuției, pentru execuția, controlul execuției și finalizarea lucrărilor, așa cum sunt acestea indicate la paragraful de mai jos;*

.....
Consumul de utilități

.....
Supravegherea/cercetarea arheologică

Toate intervențiile se vor realiza ținând cont de necesitatea protejării monumentului, conform legislației în vigoare. Conform prevederilor OUG nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, cercetările arheologice preventive și supravegherea arheologică sunt obligatorii în cadrul proiectelor de restaurare. Supravegherea/cercetarea arheologică este inclusă în devizul constructorului, urmând ca decontarea să se realizeze pe baza raportului de cercetare întocmit de arheolog.

Notă: Antreprenorul va asigura, odată cu primirea ordinului de începere emis de Beneficiar prin Supravegher, paza și protejarea pentru întreaga perioadă de execuție astfel încât să nu fie afectată integritatea monumentului istoric. Data începerii supravegherii arheologice va fi aceeași cu data de începere a lucrărilor de execuție”.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că la art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, este precizat că:

“(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul

respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verifcător de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc.

(5) În sensul alin. (3), în situația în care existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice.

Exemplu: auditor financiar, nivelul de complexitate a activității desfășurate fiind în strictă corelație cu aspecte cum ar fi tipul și anvergura organizației pentru care realizează auditul (IMM vs. companie multinațională, parte dintr-un grup de companii/întreprinderi legate), tipul misiunii - auditul activității anuale a organizației vs. audit aferent operațiunilor de implementare a unui proiect de investiții complex.

(6) În cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, situație în care calitatea personalului prevăzut la alin. (1) are un impact semnificativ asupra calității executării respectivelor contracte, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, fiind considerate un avantaj calitativ ce poate fi punctat. În acest caz, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a personalului-cheie se utilizează ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate.

Exemplu de experți-cheie:

a) expert dezvoltare soluție informatică; expert analist procese interne; expert baze de date aferenți implementării unui contract de servicii având ca obiect realizarea unui sistem informatic;

b) ingineri proiectanți responsabili cu implementarea contractelor ce au ca obiect prestarea de servicii în domeniul proiectării obiectivelor de investiții."

În aceste condiții, ca prim aspect, Consiliul reține faptul că, deși activitatea de cercetarea/supravegherea arheologică este parte din obiectul achiziției, autoritatea contractantă nu i-a asociat și cerințe de calificare vizând deținerea autorizărilor/avizelor legale necesare prestării ei, respectiv obligativitatea indicării instituției care va realiza cercetarea/supravegherea arheologică.

Într-o astfel de situație, este considerat relevant faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate, fiind în aceeași măsură opozabile, atât ofertanților, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din

documentația de atribuire. În condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, cu titlu general, Consiliul are în vedere că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizărilor legale specifice sau că pot fi realizate doar de entități specifice, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale sau identificarea entității respective se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizițtoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, respectiv nu impune reguli privind entitățile specifice necesare pentru realizarea unei anumite activități, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă

trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24

trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24

trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, este de reținut că în forma actuală a documentației de atribuire, nici un ofertant nu ar putea fi respins dacă nu ar deține autorizațiile/atestările necesare pentru realizarea tuturor lucrărilor la momentul ofertării, în mod specific prezentei cauze, cele legate de efectuarea cercetării/supravegherii arheologice.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că nici caietul de sarcini și nici Formularul 4 – Propunere tehnică, pct. 14, în referire la supravegherea și cercetarea arheologică, nu conțin cerințe a căror îndeplinire trebuie să fie prezentată în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care este apreciată ca fiind corectă acceptarea de către achizitoare a declarației ofertantului privind respectarea obligațiilor legale în ceea ce privește protecția patrimoniului arheologic.

Contrar aprecierilor contestatoarei atât prevederile fișei de date, cât și cele ale Formularului 4 se referă la personalul solicitat de autoritatea contractantă și la activitățile prevăzute în caietul de sarcini pentru care au fost stabilite cerințe exprese, ceea ce nu este cazul în speță.

Astfel, raportat la modul în care autoritatea contractantă a formulat aceste cerințe, ofertantul în mod corect și-a asumat respectarea dispozițiilor legale privind protecția patrimoniului arheologic și a prevăzut în deviz costurile aferente.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare.

Un alt aspect criticat de către contestatoare se constată a fi în legătură cu propunerea financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare.

În acest sens, autoarea contestației susține că prețul ofertat de asociere este unul neobișnuit de scăzut deoarece pentru una dintre componentele de preț din Devizul general valoarea ofertată este una neobișnuit de scăzută.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că deși se face referire la obiectul 1, în fapt valoarea prezentată de 12.191.515,54 lei este cea aferentă obiectului 2 - „OB.2 Componente artistice MINAC”.

Astfel, autoarea contestației susține că pentru această componentă asocierea a ofertat o valoare ce reprezintă 71,5% din valoarea estimată de achizitoare, aspect care, în opinia sa, ridică suspiciuni privind încălcarea legislației muncii și determină inadmisibilitatea ofertei prin nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În această apreciere, contestatoare a avut în vedere valoarea unitară a manoperei pentru toți specialiștii implicați în realizarea componentelor artistice de 33 lei/ora, determinând un venit lunar brut estimat de 5.544 lei, respectiv unui salariu net de aproximativ 3.264 lei/lună.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că valoarea ofertată de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL de 36.638.222,84 lei depășește pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, astfel că nu avea vreo obligație în a-i solicita acestui ofertant justificarea prețului ofertat, și invocă faptul că, pe lângă lipsa dovezilor care susțină că tariful orar ofertat de asociere pentru manoperă de 33 lei/oră este unul sub prețul pieței pentru un specialist componente artistice, inclusiv petenta a utilizat un tarif orar mai mic pentru restauratorul lemn, de 30 lei/oră.

În legătură cu propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare Consiliul constată că valoarea ofertată este 36.638.222,84 lei, fără TVA, reprezentând 87,08% din valoarea estimată de 42.072.648,22 lei, fără TVA.

Prin urmare, raportat, la dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*) cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 305/2016 (*„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*), autoritatea contractantă nu avea vreo obligație în a solicita justificarea prețului ofertat de asociere.

Cât privește faptul că pentru una dintre componentele de preț asocierea ar fi ofertat o valoare neobișnuit de scăzută, sub prețul pieței, Consiliul constată că autoritatea contractantă în evaluarea propunerilor financiare a considerat că valoarea ofertată de asociere nu este neobișnuit de scăzută pentru a deveni incidente dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun ca:

„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”

Pe de altă parte, deși autoarea contestației susține faptul că tariful orar ofertat de asocierea declarată câștigătoare pentru un specialist componente artistice este unul inferior celor practicate pe piață, nu aduce nicio dovadă concretă care să ateste cele susținute nici măcar prin concluziile scrise transmise ulterior formulării apărărilor de către achizitoare prin care este invocată lipsa dovezilor care să ateste afirmațiile petentei în această privință.

Or, era de datoria autoarei contestației să prezinte argumente clare și concise care să ateste faptul că un astfel de tarif orar de 33 lei/oră este unul care contravine prevederilor legale, fiind unul inferior celor practicate pe piață pentru specialist componente artistice, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace

de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

În aceste condiții, în lipsa altor argumente și susțineri care să ateste cele declarate de petentă, Consiliul respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare referitoare la prețul ofertat de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL.

Un alt aspect criticat de contestatoare în legătură cu oferta asocierii declarată câștigătoare se constată a fi în legătură cu DUAЕ depus de unul dintre membrii acesteia, respectiv SC ... SRL.

Astfel, petenta invocă faptul că acest membru al asocierii în DUAЕ depus nu a declarat existența unui Document constatatator emis de ...(SC CNI SA) la data de 04.03.2025, nr. 11.108, referitor la modalitatea de îndeplinire a obligațiilor cu privire la execuția și finalizarea lucrărilor pentru realizarea obiectivului: „*Lucrări de intervenții și extindere la Sediul Tribunalului Mureș, municipiul Târgu Mureș, strada Bolyai nr. 30, județul Mureș.*”, aspect care, în opinia sa, arată că SC ... SRL și-ar fi încălcat în mod grav obligațiile contractuale, fapt ce ar fi trebuit să determine excluderea ofertei asocierii în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În replică, autoritatea contractantă susține că nu era necesară menționarea de către SC ... SRL a situației respective în cuprinsul DUAЕ depus în prezenta procedură, raportat la dispozițiile legale incidente și conținutul acestui certificat constatatator.

În acest sens, Consiliul constată că în cadrul DUAЕ depus de acest ofertant, în legătură cu aspectul criticat, a fost menționat la cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, subcap. *Încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile: „NU”*.

Din documentele emise de autoritatea contractantă în evaluarea DUAЕ și a documentelor care atestă susținerea celor afirmate prin DUAЕ de către asociere, în general, și de către SC ... SRL, în particular, Consiliul constată că nu rezultă că membri comisiei de evaluare au făcut vreo verificare a existenței în SEAP de documente constatatoare care să ateste existența situațiilor de potențială excludere ofertantului, înainte de stabilirea caracterului admisibil și câștigător al ofertei asocierii declarate câștigătoare, analiza sa limitându-se la cele declarate de membrii asocierii în DUAЕ. De asemenea, nici ca urmare a depunerii contestației nu s-a considerat necesar de către achizitoare a se face verificări în acest sens.

În legătură cu Documentul constatatator invocat de contestatoare, Consiliul constată că este cel publicat în SEAP cu nr. AD1165727/06.05.2025, înregistrat la SC CNI SA cu nr. 11.108/04.03.2025, emis în contractul încheiat nr. 86/19.04.2017 între SC CNI SA și SC ... SRL, document

intermediar, în care la pct. 5 *Contractele sunt îndeplinite în mod corespunzător* este menționat "NU", iar ca motivație:

„b) nerespectarea termenelor contractuale de execuție lucrări; din culpă: termenul contractual de finalizare a lucrărilor de execuție este depășit, începând cu data de 10.07.2021

c) neîntocmirea corespunzătoare a documentelor necesare derulării corespunzătoare a contractului: Antreprenorul nu răspunde solicitărilor dispuse de Achizitor, conform prevederilor din contractul nr. 86/19.04.2017”,

iar la pct. 6 este precizat că:

„6. Prejudicii aduse sau ce ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): Se vor percepe penalități de întârziere pentru fiecare zi de întârziere de la data termenului de finalizare a lucrărilor de execuție conform contractului cu nr. 86/19.04.2017, respectiv finalizarea lucrărilor.”

În privința acestui aspect, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și h), respectiv alin. (8):

“(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

.....
(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/ prestarea/executarea unor produse/ servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract. ”;

- art. 171:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.”

- din HG nr. 395/2016:

- art. 166:

"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...):

e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.

(4) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege."

Din coroborarea acestor dispoziții, rezultă că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Consiliul apreciază că simpla existență a unui astfel de document constatator, în sine, contrar aprecierii contestatoarei, nu este de natură a produce efecte în mod automat.

Din modul de exprimare a legiuitorului, rezultă că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept, fără a fi necesare alte verificări.

Astfel, în textul dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Potrivit art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, iar conform alin. (8) al aceluiași articol, când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din lege.

Or, așa cum s-a constatat anterior, autoritatea contractantă nu a făcut o astfel de verificare, astfel că, în contextul analizat, Consiliul stabilește că este fondată susținerea contestatoarei că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a fost una temeinică și completă în ceea ce privește oferta pe care a desemnat-o câștigătoare. Așa cum este înscris la art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, decizia de respingere/acceptare a unui ofertant pe baza unui document constatator, trebuie să fie precedată de o verificare obligatorie a faptului că acest document „reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”, ceea ce în acest caz nu s-a întâmplat

În legătură cu faptul că SC ... SRL nu a declarat documentul constatator invocat de petentă, Consiliul consideră că nu este de natură a conduce la sancționarea ofertantului apreciind că DUAE depus de acest membru al asocierii a fost completat de către acesta conform propriilor aprecieri. Lipsa indicării unui document constatator în DUAE nu atrage în mod automat o concluzie precum cea solicitată de contestatoare.

Determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale invocate.

Pe de altă parte, prin prevederile de la art. 171 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Rezultă, așadar, că legea a reglementat posibilitatea, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, ca operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

De asemenea, Consiliul are în vedere că nici conținutul documentului invocat de petentă nu poate determina o astfel de măsură precum cea solicitată de petentă, de respingere a ofertei asocierii, deoarece nu conține informații relevante în acest sens. De altfel, așa cum s-a stabilit anterior, chiar și în situația în care în cadrul documentului respectiv ar fi fost cuantificate daune interese, achizițarea avea obligația de a face verificări și a oferi operatorului economic posibilitatea de prezenta documente și informații concrete care să ateste achitarea contravalorii daunelor, a prejudiciului creat, a măsurilor luate în preîntâmpinarea apariției unor situații similare, în scopul dovedirii credibilității sale.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nimic nu se opune concluziei că DUAЕ-ul depus de un operator economic poate face, și el, obiectul unor clarificări/completări pe care autoritatea contractantă le poate cere, astfel că, eventuale/presupuse omisiuni din cadrul DUAЕ, pot fi remediate pe calea solicitărilor de clarificări.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să se achite de obligația stabilită de legiuitor în sarcina sa și să clarifice situația existentă cu privire la derularea contractului nr. 86/19.04.2017 în cadrul căruia a fost emis certificatul constatator invocat de petentă, respectiv să constate măsura în care sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, solicitând inclusiv dovezi care să arate că măsurile luate de SC ... SRL, dacă este cazul, sunt suficiente pentru ca acesta să-și demonstreze în concret credibilitatea.

Doar după efectuarea unor astfel de demersuri autoritatea contractantă are posibilitatea legală de a nu exclude asocierea din care face parte operatorul economic respectiv.

În aceste condiții se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL și din această perspectivă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, respectiv va admite solicitările contestatoarei privind nr. 24856/09.07.2025 și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire în partea ce privește oferta depusă de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL în sensul că va admite criticile contestatoarei referitoare la neverificarea de către comisia de evaluare a modului de îndeplinire de către asociatul

SC ... SRL a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, urmând a respinge ca nefondate celelalte critici.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze oferta depusă de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL prin stabilirea măsurii în care SC ... SRL, membru al acestei asocieri, se află sau nu în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, inclusiv în ceea ce privește cererea sa de obligare a de SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 24856/09.07.2025, actele subsecvente acestuia și comunicările rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL, în sensul că admite criticile contestatoarei referitoare la neverificarea de către comisia de evaluare a modului de îndeplinire de către asociatul SC ... SRL a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze oferta depusă de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL prin stabilirea măsurii în care SC ... SRL, membru al acestei asocieri, se află sau nu în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestatoare în legătură cu oferta asocierii declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, inclusiv în ceea ce privește cererea sa de obligare a de SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 32 pagini.