



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 62/C11/2705

Data: 14.01.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51802/17.12.2019, completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1486/14.01.2020, formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin administrator ... și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional Cabinet de Avocat, cu sediul în, conform împuternicirii avocațiale nr. 5121157 din data de 16.12.2019, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 12421 din data de 04.12.2019 (emis ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2010/C11/2205/11.11.2019), în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de către INSTITUTUL, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „INSTALAȚIE DE TOMOTERAPIE. Număr de referință: 4547125201954”, Cod CPV: 33151200-5 „Aparate de radioterapie” (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

(1) anularea raportului procedurii nr. 12420/04.12.2019 (în continuare denumit „Raportul 2”) și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv Adresa nr. 12421/1/04.12.2019;

(2) în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice din cadrul ofertelor depuse de SRL și de SA;

- constatarea conformității ofertei SRL și a neconformității ofertei SA;

- în subsidiar, constatarea conformității ambelor oferte depuse, cu acordarea punctajului corespunzător prin aplicarea criteriului de atribuire și desemnarea ofertantului câștigător;

(3) în subsidiar, anularea procedurii, neputându-se dispune măsuri de remediere care să permită continuarea acesteia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53202/24.12.2019, formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentantă legal prin administrator și convențional de, cu sediul profesional în strada, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, vizând contestația din dosarul nr. 2705/2019 formulată de SRL, s-a solicitat admiterea acesteia în principiu și respingerea contestației, în principal, ca fiind lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51802/17.12.2019, formulată de SRL, împotriva celui de al doilea rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12421 din data de 04.12.2019, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2010/C11/2205/11.11.2019, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de INSTITUTUL, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „INSTALAȚIE DE TOMOTERAPIE. Număr de referință: 4547125201954”, Cod CPV: 33151200-5 „Aparate de radioterapie” (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare din data de 08.08.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației susține că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă ofertei SRL, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2010/C11/2205/11.11.2019, este nelegală, întrucât, în opinia sa, limitele reevaluării pe care trebuia să o realizeze autoritatea contractantă au fost date de conținutul considerentelor deciziei menționate, astfel încât, nu se justifică faptul că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii tehnice din perspectiva altor cerințe tehnice ale caietului de sarcini, care nu au făcut obiectul analizei Consiliului realizate prin decizia nr. 2010/C11/2205/11.11.2019.

Contestatoarea prezintă, pe de o parte, cerințele documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, aspectele invocate de autoritatea contractantă care au determinat declararea ofertei neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, susținând că autoritatea contractantă a extins reevaluarea propunerii tehnice prin raportare și la alte cerințe ale caietului de sarcini, astfel încălcând dispozițiile art. 28

alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevăd caracterul obligatoriu al deciziei Consiliului pentru părți.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că, din cuprinsul raportului 2 și a adresei de comunicare a rezultatului, reiese și faptul că, în urma reevaluării sale extinse, autoritatea contractantă a stabilit că singurele cerințe tehnice neîndeplinite de oferta SRL sunt cerința 1 și cerința 2, respectiv :

1. valoare solicitată pentru „Variația izocentrului mecanic și a izocentrului fasciculului” < 0.25 mm - Valoarea ofertată este <0.9 mm;

2. valoare solicitată pentru „Stabilitatea izocentrului mecanic”: <0.5 mm - Valoarea ofertată este <0.9 mm.

Referitor la cerința 1, autoarea contestației învederează Consiliului faptul că aceasta nu a făcut obiectul verificării în cadrul primei evaluări, neregăsindu-se în Raportul 1, autoritatea contractantă chiar confirmând eliminarea sa din procedură prin punctul de vedere nr. IOCN10866/23.10.2019, exprimat față de contestația SRL (astfel cum acesta este prezentat la pagina 8 a deciziei nr. 2010/C11/2205/11.11.2019, această cerință nemaifăcând parte din caietul de sarcini prin voința autorității contractante, voință necenzurată în vreun fel prin considerentele și dispozitivul deciziei nr. 2010/C11/2205/11.11.2019.

Cât privește Cerința 2, autoarea contestației, de asemenea, susține că este nelegală revenirea asupra celor decise cu ocazia evaluării inițiale concretizate în Raportul 1 (a se vedea pagina 9), anume, asupra conformității ofertei SRL și din perspectiva acestei specificații tehnice, pe baza informațiilor disponibile în literatura de specialitate. Legat de acest aspect, contestatoarea susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta SRL, pentru neîndeplinirea Cerinței 2, fără nicio justificare a îndepărtării motivării conformității stabilite prin Raportul 1 și, mai ales, fără nicio solicitare prealabilă de clarificare sau de completare a documentelor prezentate, astfel cum prevede art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cum s-ar fi impus în circumstanțele nelegal create de către autoritatea contractantă de reevaluare extinsă a propunerii tehnice a contestatoarei.

În altă ordine de idei, autoarea contestației formulează critici cu privire la oferta SRL – declarată câștigătoare, susținând că Raportul 2 este nelegal și pentru că declară conformitatea ofertei SRL, în condițiile în care oferta acestuia trebuia respinsă pentru neîndeplinirea anumitor cerințe ale caietului de sarcini, cum ar fi:

- cerința pentru Sistemul Planificare Tratament: „Integrarea sistemului în sistemul de radioterapie deja existent în Laboratorul de Radioterapie” - propunerea tehnică a SRL conține doar o simplă declarație de satisfacere a cerinței în cauză, fără vreo documentație/descriere justificativă în acest sens, cum impune primul paragraf din Secțiunea IV.4.1 a Fișei de date a achiziției în cauză,

autoritatea contractantă preluând atare declarație a acestui ofertant, fără verificări proprii suplimentare și fără vreo solicitare de clarificare/completare a documentației către SRL.

- Cerința pentru Sistemul de livrare: „Sistemul de livrare să aibă un izocentru mecanic cu o precizie care se află într-o sferă cu un diametru de < 1.00 mm (aflată la secțiunea 2.1 a caietului de sarcini) - ori propunerea tehnică a SRL conține mențiunea „Stabilitatea izocentrului mecanic < 0.4 mm”.

Autoarea contestației solicită să se constate neconformitatea ofertei SRL și prin raportare la sus-menționata cerință a caietului de sarcini referitoare la sistemul de livrare.

Contestatoarea consideră că, dacă, pentru orice motiv, s-ar recunoaște dreptul autorității contractante de a verifica, în cadrul reevaluării, îndeplinirea Cerinței 1 de către oferta SRL, în virtutea principiului legalității și a celui al tratamentului egal, statuat prin art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 se impune efectuarea aceleiași verificări și în privința ofertei SRL având convingerea că rezultatul unei asemenea verificări nu poate fi decât constatarea neconformității sub acest aspect și a ofertei MEDIST, căci aceasta nu corespunde cerinței menționate în caietul de sarcini și în Raportul 2, cerința fiind Variația izocentrului mecanic și a izocentrului fasciculului < 0.25 mm (s.n.\ în timp ce a oferat o singură valoare, anume pentru Deviația dintre izocentrul mecanic și cel al fasciculului Acuratețe < 0.25 mm (Mechanical to radiation isocenter offset Accuracv < 0.25 mm). conform specificațiilor producătorului Accurav aflate la cel de-la șaptelea punct al secțiunii 4 din broșura echipamentului Radixact (transmisă de către subscrisa autorității contractante ca anexă la Solicitarea de clarificare/analiză nr. 859/06.09.2019. disponibilă și la <https://www accurav.com/wp-content/uploads/radixact-series-technical-specifications-brochure.pdf>. un extras relevant fiind prezentat mai jos). Concluzionând, autoarea contestației solicită ca, în ipoteza în care se va reține neconformitatea ofertei sale motivat de neîndeplinirea Cerinței 1, să se constate și neconformitatea ofertei SRL prin raportare la această cerință.

Autoarea contestației solicită anularea procedurii de atribuire considerând că, derularea procedurii până la acest moment, dar mai ales fazele de evaluare inițială și reevaluare în urma deciziei nr. 2010/C11/2205/11.11.2019 au relevat o serie de erori ale caietului de sarcini, ceea ce denotă o întocmire defectuoasă, fiind incluse specificații tehnice probabil insuficient înțelese/asimilate, ceea ce a condus la formulări eronate, ambigue și chiar contradictorii ale parametrilor efectiv vizați de către autoritatea contractantă. Astfel, contestatoarea susține că, atât contestația MEDIST, cât și punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă cu referire la aceasta, precum și prezenta contestație sunt o dovadă a faptului că toți cei trei implicați în procedură (autoritatea contractantă și cei doi ofertanți) au avut și au interpretări

diferite cu privire la unele sau altele dintre cerințele caietului de sarcini, fiecare părând că înțelege altfel anumite specificații tehnice, care, toate, ar fi trebuit să fie clare, corecte și neechivoce, obiective și legitime, pentru a se putea asigura un acces egal, fără obstacole nejustificate în ofertarea concurențială în cadrul procedurii, astfel cum impun art. 154 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, autoarea contestației consideră că așa se poate explica punctul în care s-a ajuns la acest moment, când ambele oferte depuse au primit critici de neconformitate, autoritatea contractantă pendulând între diverse interpretări ale specificațiilor tehnice supuse verificării, în condițiile în care, din păcate, caietul de sarcini nu a putut fi un instrument suficient de riguros pentru fundamentarea unei abordări unice și coerente. În opinia contestatoarei, gradul mare de complexitate a echipamentului poate constitui o explicație a acestei stări de fapt, încălcarea sus-menționatei norme juridice cu caracter imperativ ale Legii nr. 98/2016 nu poate fi astfel scuzaată, impunându-se anularea procedurii, numai așa putându-se crea cadrul în care autoritatea contractantă să își stabilească și să își definească mai bine necesitățile și așteptările cu privire la noul echipament cu care dorește să își doteze laboratorul de radioterapie.

Contestatoarea mai arată că, o serie întreagă de acțiuni nelegale ale autorității contractante viciază procedura de o așa manieră încât este practic imposibil a mai asigura respectarea principiilor transparenței și egalității de tratament, cum ar fi:

- înlăturarea unei cerințe a caietului de sarcini (Cerința 1) în faza evaluării ofertelor și fără măcar o informare prealabilă a ofertanților;
- derularea reevaluării dincolo de limitele impuse prin decizia nr. 2010/C11/2205/11.11.2019;
- retractarea deciziei de înlăturare a Cerinței 1 cu ocazia reevaluării și verificarea îndeplinirii acesteia cu referire la o singură ofertă (a SRL), iar nu cu referire la ambele oferte depuse în procedură;
- declararea neconformității ofertei SRL pentru neîndeplinirea Cerinței 1 și a Cerinței 2, fără solicitarea prealabilă de clarificări/eventuale documente în completare și cu retractarea, fără vreo justificare, a motivării inițiale de constatare a îndeplinirii Cerinței 2;
- declararea conformității ofertei SRL prin acceptarea *tale quale* a unei simple declarații a acestui ofertant, nesuținute în vreun fel de vreo documentație/descriere justificativă, prin reformularea unei specificații tehnice a producătorului Accuray pentru a o „alinia” formulării din caietul de sarcini și, nu în ultimul rând, prin acceptarea ca două cerințe diferite ale caietului de sarcini să fie demonstrate ca îndeplinite prin unul și același parametru al echipamentului RADIXACT.

Autoarea contestației solicită acces la dosarul achiziției, rezervându-și dreptul de completare cu noi argumentații pe baza informațiilor

suplimentare rezultate din consultarea dosarului achiziției și a dosarului Consiliului nr. 2205/2019.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53202/24.12.2019, formulată de SRL, vizând contestația formulată de SRL, s-a solicitat admiterea acesteia în principiu și respingerea contestației, în principal, ca fiind lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Astfel, ...SRL prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de evaluare, precizând, totodată, că a contestat primul rezultat al procedurii prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare, contestația sa fiind soluționată prin decizia nr. 2010/C11/2205/11.11.2019, în sensul admiterii contestației și reevaluării ofertei SRL.

Cu privire la interesul său în prezenta cerere de intervenție, ...SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și susține că, în calitate de ofertant declarat câștigător, astfel cum rezultă din adresa nr. 12421/04.12.2019 - Comunicare privind rezultatul procedurii, este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 c. proc. civ. corelat cu art. 33 c. proc. civ. la care fac trimitere dispozițiile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 mai sus invocat.

....SRL invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea prezentei contestații, susținând că, și în ipoteza în care s-ar putea demonstra că oferta SRL îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini referitoare la variația izocentrului mecanic și a izocentrului fasciculului și stabilitatea izocentrului mecanic, oferta sa nu ar putea fi declarată conformă și câștigătoare ca urmare a caracterului definitiv al constatărilor din decizia Consiliului nr. 2010/C11/2205/11.11.2019. Aceasta înseamnă că SRL este ofertant definitiv exclus din procedură, ca urmare a neatacării de către acesta a deciziei Consiliului anterioară.

....SRL susține totodată că, devine incidentă în cauză și puterea de lucru judecat a constatării neconformității ofertei SRL, constatare care împiedică reluarea aspectelor legate strict de conformitatea acestei oferte, indiferent de motivele pe care se bazează neconformitatea. Chiar dacă în dosarul 2205/C11/2019, părți au fost doar autoritatea contractantă și SRL, iar obiectul contestației l-a constituit prima evaluare a autorității, iar în prezenta contestație SRL formează un cadru procesual mai extins decât anterior, nu se poate ignora puterea de lucru judecat a constatării neconformității ofertei sale, ca fiind cel mai puternic efect al deciziei Consiliului nr. 2010/C11/2205/11.11.2019.

În ceea ce privește fondul contestației privind îndeplinirea sau nu a celor 2 cerințe, ...SRL susține că sunt nefondate criticile contestatoarei, având în vedere că, cel puțin cu privire la cerința nr. 1-Variația izocentrului mecanic și a izocentrului fasciculului, ... SRL nu contestă

faptul că într-adevăr echipamentul oferat de aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, ci susține că acest parametru nu mai face parte din caietul de sarcini din voința autorității contractante și că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins oferta sa, ca neconformă, cu referire la această specificație tehnică, întrucât au fost depășite limitele de reevaluare dispuse de Consiliu în decizia nr. 2010/2019.

Cu referire la limitele de reevaluare a ofertei dispuse de decizia CNSC nr. 2010/2019, ...SRL susține că autoritatea contractantă trebuia să respecte constatările Consiliului și să respingă oferta atât pentru motivele analizate în cadrul contestației, cât și pentru celelalte motive pe care Consiliul nu le-a mai luat în analiză. Motivul pentru care nu au fost luate în analiză de către Consiliu și specificațiile tehnice referitoare la variația izocentrului mecanic și a izocentrului fasciculului, ori stabilitatea izocentrului mecanic este clar precizat de Consiliu în decizia pronunțată și anume neconformitatea evidentă a ofertei SRL, care nu mai poate fi remediată prin răspunsuri la solicitare de clarificări în reevaluare.

....SRL susține că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei SRL este legală, indiferent dacă apreciem că stabilitatea izocentrului mecanic este $< 1.0 \text{ mm}$ sau $< 0.9 \text{ mm}$, fiind inferioară cerinței din caietul de sarcini. În acest context, ...SRL solicită Consiliul să constate că SRL nu aduce argumente contrare constatării efectuate de către autoritatea contractantă referitoare la neconformitatea acestei specificații tehnice, ci se bazează exclusiv pe indicarea articolului din literatura științifică, identificat de autoritatea contractantă în prima evaluare.

Pe de altă parte, ...SRL susține că, împrejurarea criticată de SRL, că ar fi fost necesară o solicitare de clarificări, este înlăturată de decizia nr. 2010/C11/2205/11.11.2019 a Consiliului, care statuează certitudinea tehnică a neconformității ofertei contestatoarei.

Referitor la criticile formulate de SRL cu privire la oferta SRL, autoarea cererii de intervenție prezintă punctual susținerile sale în contradicție cu susținerile contestatoarei.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei în ceea ce privește cerința integrării, ...SRL susține că „am documentat cu broșura producătorului că aparatul oferat de noi este compatibil cu sistemul Varian ARIA (alături de altele precum sistemul Elekta Mosaiqm sau sistemul Oncochart). Drept pentru care, nu era necesar a apela la producătorul contestatoarei, așa cum aceasta sugerează, pentru a asigura compatibilitatea cu sistemul existent. Multe sisteme oncologice asigură interconectivitatea între ele pentru sistemul de planificare tratament, sisteme care nu comportă performanțe ale echipamentelor, ci, doar modalitatea de transmitere și circulare a informațiilor pe baza cărora se planifică tratamentele.

Cu privire la a doua cerință pretins neîndeplinită de oferta SRL, că pentru parametrul „Sistemul de livrare să aibă un izocentru mecanic cu o precizie care se află într-o sferă cu un diametru $< 1.00 \text{ mm}$ ” nu s-a răspuns în mod specific la cerință (în raportul de evaluare este menționat ca răspuns SRL - "stabilitatea izocentrului mecanic $< 0.4 \text{ mm}$ "), se arată că, în ofertă, la acest parametru, ...SRL a menționat "Sistemul de livrare are un izocentru mecanic cu o precizie care se află într-o sferă cu un diametru $< 1.00 \text{ mm}$ " (pag. 5 din ofertă).

Cu referire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, ...SRL consideră că SRL invocă motive artificiale de anulare a procedurii, fiind vădit neîntemeiată cererea acesteia și fără legătură cu dispozițiile legale care reglementează situațiile în care Consiliul sau autoritatea contractantă au dreptul să anuleze procedura de atribuire.

Nu se poate reține că nu a fost respectat principiul transparenței și tratamentul egal, cu referire la prevederile caietului de sarcini. Autoritatea contractantă, la elaborarea documentației de atribuire, a respectat aceste principii, a elaborat specificațiile tehnice în termeni de performanță ale echipamentului ce face obiectul contractului, astfel încât, chiar un operator mediu informat, atât cu privire la propriile echipamente, cât și cu privire la reglementările CNCAN, să poată întocmi o ofertă conformă. Din analiza ofertelor și evaluărilor autorității contractante nu rezultă că operatorii economici au înțeles diferit caietul de sarcini, ci, că autoritatea contractantă a evaluat nelegal oferta SRL, acceptând un echipament mai puțin performant decât minimul solicitat prin caietul de sarcini.

În încheiere, ...SRL solicită Consiliului să respingă oferta SRL ,ca nefondată, sub aspectul criticilor aduse evaluării ambelor oferte.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016,....SRL solicită acces la dosarul achiziției.

La data de 23.12.2019, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. IONC13050/20.12.2019, referitor la contestația formulată de SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 52772/23.12.2019.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. IONC13050/20.12.2019, referitor la contestația formulată de SRL și în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 52166/2705/C11/18.12.2019, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 53453/30.12.2019.

Autoritatea contractantă consideră că reevaluarea ofertei, conform deciziei Consiliului, necesită analiza întregii propuneri tehnice depuse de către SRL, ținând cont de faptul că și în decizia Consiliului se menționează faptul că, în măsura în care oferta nu îndeplinește cel puțin una dintre caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă, în baza art. 137 din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei că „Raportul 2 este nelegal, fiind rezultatul unei reevaluări nelegale și incorecte a propunerii tehnice din cadrul ofertei subscrisei”, autoritatea contractantă susține că în urma reevaluării ofertei SRL, a constatat că cele trei cerințe tehnice menționate în concluzia deciziei nr. 2010/C11/2205/11.11.2019 a CNSC, respectiv: „ Debitul dozei > 1000 cGy/min”, „unitatea de tratament să poată livra tratamente SRS/SRT, SBRT, IGRT, IMRT, 3D CRT prin iradiere rotațională în formă continuă 360 grade și capul de iradiere să efectueze rotații complete continue 360 grade”, „Fără joncțiunea câmpurilor și iradiere continuă” sunt îndeplinite, conform ofertei tehnice depuse și răspunsurilor la clarificările cerute.

Deși Cerința 1 și Cerința 2 (din contestația SRL) nu se regăsesc explicit în motivația expusă de Consiliu în admiterea contestației celor de la SRL, din punctul de vedere al autorității contractante, acestea nu sunt îndeplinite conform ofertei tehnice depuse de către SRL.

Referitor la interconectarea sistemului ofertat de SRL cu sistemul deja existent în laboratorul de radioterapie din cadrul autorității contractante, autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii tehnice depuse de SRL, în Anexa nr. 2, pag. 6, se menționează compatibilitatea cu sistemele Elekta MOSAIQ și Varian ARIA (sistem existent în cadrul laboratorului).

Autoritatea contractantă susține că la prima evaluare (Raportul 1) a ofertelor tehnice, în urma căreia a fost declarat câștigător SRL, aceste două cerințe au fost considerate ca îndeplinite, în urma documentării din literatura de specialitate, în plus față de oferta tehnică. Având în vedere că nu se poate substitui ofertantului prin completarea ofertei tehnice depuse cu informații obținute din literatura de specialitate, la aplicarea deciziei nr. 2010/C11/2205/11.11.2019 a Consiliului, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare doar informațiile din oferta tehnică depusă, astfel încât, pe cale de consecință, aceste două cerințe nu sunt îndeplinite de către ofertantul SRL, motiv pentru care la a doua evaluare (Raportul 2) acesta a fost descalificat.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că motivul pentru care a consultat literatura de specialitate a fost faptul ca SRL nu a completat nici o valoare pentru Cerința 2.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că SRL nu a solicitat clarificări în ceea ce privește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, având posibilitatea contestării acestuia în termenul legal.

Prin adresele nr. 53492/2705/C11/30.12.2019 și nr. 53493/2705/C11/30.12.2019, Consiliul a transmis părților cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53202/24.12.2019, formulată de SRL, privind contestația formulată de SRL. Față de conținutul acestui înscris, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, părțile

având posibilitatea de a depune eventuale concluzii scrise, privind exclusiv admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 01/03.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 2/06.01.2019, ... SRL a transmis concluzii scrise cu privire exclusiv la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL, prin care solicită respingerea, ca inadmisibil, a capătului subsidiar al acestei cereri de intervenție tinzând la calificarea și soluționarea acesteia ca intervenție principală. De asemenea, contestatoarea solicită respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere privind lipsa de interes în formularea contestației.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului nr. 53493/2705/C11/30.12.2019 privind admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL.

Având în vedere cererea din cuprinsul contestației, privind accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii ce face obiectul cauzei, prin adresa nr. 170/2705/C11/06.01.2020, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, până la data de 09.01.2020, în vederea studierii documentelor dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, eventuale concluzii scrise urmând a fi transmise în cadrul aceluiași termen.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 14/09.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 791/09.01.2020, ... SRL a transmis „Concluzii scrise”, precizând că reiterează în integralitate cele solicitate și susținute prin contestație și concluziile scrise privind inadmisibilitate în principiu a cererii de intervenție formulată de MEDIST.

Pe de altă parte, ... SRL precizează că, prin concluziile scrise formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, combate atât apărările formulate de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere exprimat în adresa nr. 13050/23.12.2019, cât și apărările și susținerile formulate de către prin cererea sa de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Contestatoarea susține că, dacă prin decizia Consiliului s-ar fi intenționat să se permită autorității contractante să realizeze o reevaluare globală a propunerii tehnice, prin raportare la toate cerințele caietului de sarcini, cu siguranță această intenție s-ar fi concretizat într-un dispozitiv neechivoc obligând la reevaluarea ofertei, fără absolut niciun alt cuvânt de circumstanțiere a unui atare demers de reevaluare. În acest context, autoarea contestației supune atenției faptul că, până la urmă, autoritatea contractantă ajunge să se contrazică singură în susținerile sale, căci, după ce afirmă că a considerat „că reevaluarea ofertei, conform deciziei CNSC, necesită analiza întregii propuneri tehnice depuse de către SRL” , recunoaște fără echivoc faptul că prin decizia nr. 2010/C11/2205/11.11.2019 i s-a impus „reevaluarea ofertei SRL pentru considerentele expuse în motivare”, iar „Cerința 1 și Cerința 2

(din contestația SRL) nu se regăsesc explicit în motivația expusă de CNSC în admiterea contestației (...) SA" .

Cât privește apărările autorității contractante, că prin Raportul 1, atât Cerința 1, cât și Cerința 2, au fost considerate îndeplinite pe baza consultării literaturii de specialitate, autoarea contestației susține că, în realitate, Raportul 1 nu conține vreo evaluare a modului de îndeplinire a Cerinței 1 nici de către oferta SRL, și nici de către cea a MEDIST, iar explicația pentru această „omisiune” este cea pe care autoritatea contractantă a oferit-o cu ocazia contestației MEDIST, anume decizia sa de a nu mai lua în considerare această Cerință 1, ca urmare a formulării sale ambigue, defectuoase.

Cât privește apărarea autorității contractante referitoare la modul de îndeplinire de către oferta a cerinței „Integrarea sistemului în sistemul de radioterapie deja existent în Laboratorul de Radioterapie”, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu face decât să repete și să confirme susținerea SRL că „a considerat a fi îndeplinită această Cerință pe baza simplei declarații a SA date prin completarea propunerii sale tehnice, fără absolut nicio explicitare/clarificare a modului efectiv în care echipamentul ofertat asigură respectiva integrare”.

În restul susținerilor prezentate, ... SRL reiterează aspecte deja prezentate prin contestația depusă.

Cu privire la apărările din intervenția accesorie a în favoarea autorității contractante, autoarea contestației solicită respingerea excepției lipsei de interes formulată de intervenientă, reținând că nu sunt îndeplinite condițiile art. 3 alin. (3) în Legea nr. 101/2016 invocat în susținerea acesteia, ... SRL nefiind ofertant exclus definitiv din procedură.

Cât privește apărările din intervenția accesorie vizând fondul contestației, ... SRL solicită înlăturarea acestora în totalitate, pentru considerente deja prezentate prin contestația depusă.

Având în vedere cererea formulată de SRL privind accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii ce face obiectul cauzei, prin adresa nr. 206/2705/C11/06.01.2020, Consiliul a invitat-o pe aceasta la sediul instituției, până la data de 09.01.2020, în vederea studierii documentelor dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, eventuale concluzii scrise urmând a fi transmise în cadrul aceluiași termen.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 797/09.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 797/09.01.2019, ...SRL a transmis „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările din cererea sa de intervenție privind admiterea acesteia în principiu și, pe fond, respingerea contestației formulată de SRL, în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

....SRL precizează totodată că, în urma punctului de vedere al autorității contractante, își menține motivele cererii de intervenție referitoare la puterea de lucru judecat a deciziei nr. 2010/C11/2205/11.11.2019 privind constatarea neconformității vădite a ofertei SRL, constatare care împiedică reluarea aspectelor legate strict de conformitatea acestei oferte, indiferent de motivele pe care se bazează neconformitatea, cu consecința menținerii și a excepției lipsei de interes a contestatoarei.

Astfel cum s-a arătat și în cererea de intervenție, ...SRL susține că, potrivit deciziei Consiliului, neatacată cu plângere, având caracter obligatoriu pentru părțile cauzei, oferta SRL este neconformă, neputând fi remediată prin eventuale răspunsuri la solicitări de clarificări, în ce privește „cele trei cerințe tehnice menționate în concluzia deciziei Consiliului, respectiv:

- debitul dozei să fie >1000 cGy/min;
- unitatea de tratament să poată livra tratamente SRS/SRT, SBRT, IGRT, IMRT, 3D CRT prin iradiere rotațională în formă continuă 360 grade și capul de iradiere să efectueze rotații complete continue 360 grade;
- fără joncțiunea câmpurilor și iradiere continuă”.

În acest context, ...SRL susține că, autoritatea contractantă nu putea constata aspecte contrare deciziei Consiliului, neatacate, fără a nesocoti puterea de lucru judecat legată de neconformitatea ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea celor 3 cerințe tehnice precizate în decizie.

Cât privește specificațiile tehnice:

1. „Valoare solicitată - Variația izocentrului mecanic și a izocentrului fasciculului < 0.25 mm - Valoarea ofertată este <0.9 mm,
2. Valoarea solicitată - Stabilitatea izocentrului mecanic: < 0.5 mm - Valoarea ofertată este < 0.9 mm”.

....SRL susține că, în mod corect autoritatea a respins ca neconformă oferta contestatoarei, pe motivul neconcordanței între echipamentul ofertat și cerințele caietului de sarcini. Spre deosebire de prima evaluare, când a fost declarată conformă oferta SRL, bazându-se pe cercetare proprie din literatura de specialitate (specificând că în oferta tehnică nu a fost completată nicio valoare pentru cerința stabilitatea izocentrului mecanic), în reevaluare, autoritatea contractantă s-a limitat la oferta depusă de contestatoare. Respingerea ofertei, ca neconformă, este legală, cu mențiunea că, autoritatea contractantă, chiar dacă în oferta tehnică SRL nu a înscris nicio valoare pentru stabilitatea izocentrului mecanic, ar fi putut constata neconformitatea vădită din documentația producătorului, nu doar din analiza declarației de ofertă. Cu atât mai puțin era justificată apelarea la literatura de specialitate, când producătorul însuși, în documentația tehnică, specifică

o valoare a parametrului care nu este conformă cu cerința minimă din caietul de sarcini.

În concluzie, ...SRL solicită Consiliului să constate că, respingerea, ca neconformă, a ofertei SRL pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice minime referitoare la „Variația izocentrului mecanic și a izocentrului fasciculului și Stabilitatea izocentrului mecanic”, este legală, făcând însă precizarea că, încălcând prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016, a declarat în mod nelegal conformitatea specificațiilor tehnice ale ofertei SRL, contrar deciziei Consiliului nr. 2010/C11/2205/11.11.2019.

Pe de altă parte, ...SRL consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă susține conformitatea ofertei sale în raport de criticile aduse de contestatoare, arătând că este dovedită compatibilitatea sistemului ofertat cu sistemele existente în laboratorul său, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În restul susținerilor prezentate, ...SRL reiterează aspecte deja prezentate prin cererea de intervenție depusă.

Consiliul reține că, în prezenta cauză SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Privitor la cererea de intervenție depusă de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic [art. 3 alin (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare] participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia în ce privește contestația formulată de SRL, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății SRL.

Cererea de intervenție formulată de SRL a fost comunicată părților de către Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă organizată de INSTITUTUL pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „INSTALAȚIE DE TOMOTERAPIE. Număr de referință: 4547125201954”, Cod CPV: 33151200-5 „Aparate de radioterapie” (Rev.2) a fost inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare din data de 08.08.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 09.09.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea totală estimată a contractului fiind de 2.016.067,23 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205953110/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 13.12.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000 lei.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10397 din data de 09.10.2019 prin care a fost declarată câștigătoare oferta SRL, soluționată prin decizia nr. 2010/C11/2205/11.11.2019 prin care a fost admisă contestația și s-a dispus, pentru considerentele expuse în motivare, reevaluarea ofertei SRL.

Consiliul reține că, prin prezenta contestație, ... SRL critică modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa, ca urmare a deciziei Consiliului nr. 2010/C11/2205/11.11.2019.

Analizând excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de SRL, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, autoritatea contractantă a decis evaluarea ofertelor cu privire la alte elemente decât cele analizate în decizia Consiliului nr. 2010/C11/ 2205/ 11.11.2019, elemente care, în opinia contestatoarei, pot fi eronat apreciate de autoritatea contractantă și trebuie analizate de către Consiliu.

Procedând la soluționarea contestației, ... SRL susține că autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa din perspectiva altor cerințe tehnice ale caietului de sarcini, care nu au făcut obiectul analizei Consiliului, concretizată prin decizia nr. 2010/C11/2205/ 11.11.2019, ci, a extins reevaluarea propunerii tehnice prin raportare și la alte cerințe ale caietului de sarcini, astfel încălcând dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevăd caracterul obligatoriu al deciziei Consiliului pentru părți. Totodată, contestatoarea susține că, din cuprinsul raportului 2 și a adresei de comunicare a rezultatului, reiese și faptul că, în urma reevaluării sale extinse, autoritatea contractantă a stabilit că singurele cerințe tehnice neîndeplinite de oferta SRL sunt cerința 1 și cerința 2, respectiv :

1. valoare solicitată pentru „Variația izocentrului mecanic și a izocentrului fasciculului” < 0.25 mm - Valoarea ofertată este <0.9 mm;

2. valoare solicitată pentru „Stabilitatea izocentrului mecanic”: <0.5 mm - Valoarea ofertată este <0.9 mm.

Contestatoarea precizează că cerința 1 nu a făcut obiectul verificării Consiliului în cadrul primei evaluări, neregăsindu-se în Raportul 1, această cerință nemaifăcând parte din caietul de sarcini prin voința autorității contractante, voință necenzurată în vreun fel prin considerentele și dispozitivul deciziei nr. 2010/C11/2205/11.11.2019.

Cât privește Cerința 2, aceasta susține că este nelegală revenirea asupra celor decise cu ocazia evaluării inițiale concretizate în Raportul 1, anume, asupra conformității ofertei SRL și din perspectiva acestei

specificații tehnice, pe baza informațiilor disponibile în literatura de specialitate.

Se reține că, potrivit dispozitivului deciziei nr. 2010/C11/2205/11.11.2019, Consiliul "Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL, în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10396/09.10.2019 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei contestații, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei SRL", iar în considerente sunt precizate următoarele:

"În ceea ce privește prima critică de neconformitate, formulată de contestatoare, Consiliul reține că cerința este ca debitul dozei să fie ≥ 1000 cGy/min este independentă cu cerința ca distanța focar-izocentru ≥ 85 cm, ca urmare, ambele cerințe trebuie îndeplinite independent, respectiv debitul dozei trebuie să fie tot ≥ 1000 cGy/min, indiferent de distanța focar-izocentru.

Consiliul apreciază calculul contestatoarei, acceptat de autoritatea contractantă, posibil corect matematic, ca nefiind aplicabil, deoarece, pentru a obține respectarea cerinței ca debitul dozei ≥ 1000 cGy/min, ar trebui ca aparatul să funcționeze tot timpul cu distanța focar-izocentru de 85 cm, deși această distanță este declarată de 100 cm, nefiind precizat dacă poate fi modificată sau nu.

Referitor la cea de a doua critică de neconformitate, Consiliul reține că în caietul de sarcini s-a solicitat "Unitatea de tratament să poată livra tratamente SRS/SRT, SBRT, IGRT, IMRT, 3D CRT prin iradiere rotațională în formă continuă 360° " și capul de iradiere "să efectueze rotații complete continue 360° ", documentele emise de producătorul echipamentului oferat de SRL precizează că "intervalul de rotație a platformei suport(grade): $\pm 185^\circ$ ", ceea ce înseamnă că din poziția maximă pe un sens până în poziția maximă pe sensul opus se acoperă mai mult de 360° , fără a se menționa dacă iradierea este posibilă pe sensul de revenire la poziția inițială sau dacă este continuă pe întreaga mișcare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că echipamentul oferat de SRL nu îndeplinește cu certitudine această cerință.

În ceea ce privește cea de a treia critică de neconformitate, Consiliul reține că aceasta se referă la faptul că echipamentul oferat de SRL nu îndeplinește condițiile "fără joncțiunea câmpurilor" și "iradiere continuă".

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a verificat modul de îndeplinire a acestor cerințe de către echipamentul oferat de SRL, ci s-a limitat la asigurarea dată de ofertant, deși în propunerea tehnică, acesta nu precizează lungimea pe care este asigurată îndeplinirea acestor cerințe, sintagma utilizată fiind "zone de tratament extinse", lungimea maximă calculată de autoritatea contractantă referind-se la

caracteristicile mecanice nu la lungimea pe care se îndeplinesc aceste cerințe.

Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că echipamentul oferat îndeplinește cerința în totalitate, dovezile prezentate de contestatoare fiind concludente și nu reține susținerea autorității contractante că "rezultatul obținut cu optimizatorul de multiple planuri este unul agreeat și acceptat clinic", deoarece gradul de îndeplinire a unei cerințe trebuie corelat cu prevederea din documentația de atribuire nu cu un nivel de calitate considerat acceptabil de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că nerespectarea acestor cerințe tehnice reprezintă neconformități majore ce nu pot fi remediate, care conduc la obligația autorității contractante de a respinge oferta în cauză ca neconformă și nu se mai pronunță asupra celorlalte inadvertențe sesizate de contestatoare, deoarece caracterul neconform al ofertei declarate câștigătoare rezultă din cele expuse mai sus."

În aplicarea deciziei nr. 2010/C11/2205/11.11.2019, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ambelor oferte, din punct de vedere al propunerilor tehnice, atât a celei depuse de SRL, cât și a celei depuse de SRL, rezultatele reevaluării fiind menționate în Procesul-verbal nr. 12240/28.11.2019 al ședinței de reevaluare a propunerilor tehnice și a factorilor de evaluare. Potrivit procesului-verbal menționat, propunerea tehnică a SRL corespunde din punct de vedere al elementelor analizate de Consiliu, dar nu corespunde caracteristicilor tehnice aferente caietului de sarcini, pentru următoarele poziții:

- Variația izocentrului mecanic și a izocentrului fasciculului $<0,25\text{mm}$;
 - Stabilitatea izocentrului mecanic $<0,5\text{ mm}$.
- SRL a oferat următoarele specificații tehnice:
- Variația izocentrului mecanic și a izocentrului fasciculului $<0,9\text{mm}$;
 - Stabilitatea izocentrului mecanic $<0,9\text{ mm}$.
- a oferat următoarele specificații tehnice:
- Variația izocentrului mecanic și a izocentrului fasciculului $<0,25\text{mm}$;
 - Stabilitatea izocentrului mecanic $<0,4\text{ mm}$.

Consiliul reține, că, în adresa nr. 12421/04.12.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat, ca motive de neconformitate ale ofertei SRL, nerespectarea parametrilor privind Variația izocentrului mecanic și a izocentrului fasciculului $<0,25\text{mm}$ și Stabilitatea izocentrului mecanic $<0,4\text{ mm}$.

Consiliul, având în vedere cele arătate mai sus, constată că, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat considerentele deciziei nr. 2010/C11/2205/11.11.2019, rămasă

definitivă, prin neatacarea, în termen, cu plângere, și obligatorie pentru părți, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, în vigoare.

În acest context, Consiliul stabilește că, criticile contestatoarei privind motivele de neconformitate ale ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă în urma reevaluării dispuse de Consiliu prin decizia 2010/C11/2205/11.11.2019, apar ca fiind lipsite de interes, analiza acestora nu mai poate schimba caracterul de neconformitate al ofertei stabilit de Consiliu prin respectiva decizie.

În referire la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire considerând că, derularea procedurii până la acest moment, dar mai ales fazele de evaluare inițială și reevaluare în urma deciziei nr. 2010/C11/2205/11.11.2019 au relevat o serie de erori ale caietului de sarcini - ceea ce denotă o întocmire defectuoasă- Consiliul o va respinge, ca nefondată, criticile fiind îndreptate, în fapt, asupra documentației de atribuire, pe care contestatoarea ar fi avut posibilitatea să o conteste, în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceleași considerente, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL, în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.