

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1999/C1/1582, 1597, 1622

Data: 14.07.2025

Prin contestația nr. 269/05.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28530/05.05.2025, (transmisă prin e-mail, la aceeași dată), care face obiectul dosarului nr. 1582/2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea Vișeu de Jos, ..., județul, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3316/28.04.2025, emisă de către (.....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de execuție pentru investiția: «Dezvoltarea sistemelor inteligente de management local în, județul», ..., județul”, cod CPV: 45222300-2, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3316/28.04.2025 și a tuturor actelor subsecvente, anularea raportului procedurii nr. 3312/28.04.2025, în care apare înscrisă mențiunea de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la și reevaluarea ofertei depuse de SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28780/06.05.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 05.05.2025), care face obiectul dosarului nr. 1597/2025, formulată de SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3318/28.04.2025 și a raportului procedurii nr. 3312/28.04.2025, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3318/28.04.2025 și a raportului procedurii nr. 3312/28.04.2025 și remedierea actelor ce afectează prezenta procedură.

Prin contestația nr. 396/05.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29052/06.05.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 05.05.2025), care face obiectul dosarului nr. 1622/2025, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J29/45/2007, având cod unic de înregistrare RO 20416598, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3315/28.04.2025 și a raportului procedurii revizuit nr. 3312/28.04.2025, s-a solicitat :

- obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii - reevaluare - adresa nr. 3315/28.04.2025 și la revocarea/anularea Raportului procedurii revizuit, în partea ce vizează oferta Asocierii, întrucât, oferta trebuia declarata admisibilă și câștigătoare din următoarele motive:

- oferta Asocierii îndeplinește toate cerințele așa cum au fost acestea descrise în documentația de atribuire și nu trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, s-a răspuns concludent la toate solicitările de clarificări și nu trebuia respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/ 2016, deoarece, propunerea financiară este corelată cu toate elementele propunerii tehnice depuse;
- oferta trebuia să primească punctajul integral pentru factorul de evaluare Timpul de intervenție - 30 de puncte, întrucât, s-a declarat și demonstrat faptul că se poate interveni în cele 15 minute solicitate de autoritatea contractantă pentru a primi punctaj maxim,

și, pe cale de consecință,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate în cele ce urmează și la

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1582/2025, nr. 1597/2025 și nr. 1622/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 269/05.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28530/05.05.2025, (transmisă prin e-mail, la aceeași dată), care face obiectul dosarului nr. 1582/2025, formulată de SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3316/28.04.2025, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii.

Menționează că, anterior, pe rolul Consiliului au mai fost depuse contestații cu privire la rezultatul inițial al prezentei procedurii și, ulterior punerii în aplicare a măsurilor de remediere luate de către autoritatea contractantă, ca urmare a contestațiilor depuse, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la timpul de intervenție ofertat, răspunsul fiind transmis în termenul legal.

Precizează că, la data de 28.04.2025, prin adresa nr. 3316/28.04.2025, autoritatea contractantă comunică respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 și 137 din HG nr. 395/2016; de asemenea, la aceeași dată, postează Raportul procedurii nr. 2/3312, în conținutul căruia, la pagina 23, este înscrisă propunerea comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3316/28.04.2025, nu este adusă la cunoștință și decizia de anulare a procedurii.

În demonstrarea conformității ofertei depuse și în ceea ce privește procedura de solicitare clarificări, contestatorul solicită Consiliului a reține în soluționare, următoarele:

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări interpretând în mod subiectiv cerințele documentației de atribuire;
- în niciuna dintre solicitările de clarificare, autoritatea contractantă nu a identificat nicio abatere, neconformitate a ofertei depuse, ci a insistat fără niciun temei de fapt sau de drept în a clarifica termenul de intervenție ofertat, conduită ce ar putea arăta intenția acesteia de a crea condiții artificiale pentru anularea procedurii de atribuire;
- solicitările de clarificări transmise către ofertant nu au fost clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă neindicând ce documente justificative solicită să îi fie puse la dispoziție și ce anume înțelege prin dovezi în sprijinul afirmațiilor;
- SRL a furnizat răspunsurile necesare, dar, în același timp, a pus în vedere faptul că nu a fost solicitată în documentația de atribuire prezentarea de informații cu privire la timpul de remediere sau rezolvare a situației critice. De asemenea, nu au existat cerințe cu privire la fundamentarea economică a timpului de intervenție/remediere, ofertanții fiind liberi să coteze aceste cheltuieli în funcție de propriile capacități tehnice și economice.

Arată că motivele prezentate de către autoritatea contractantă, pentru respingerea ofertei menționată în adresa de comunicare rezultat nr. 3316/28.04.2025, sunt următoarele:

a) Ofertantul nu a reușit să răspundă concludent la întrebarea: „Unde anume în cadrul propunerii financiare au fost cuprinse costurile cu resursele alocate pentru intervenție, conform propunerii tehnice pag 119-120?”; Cum pot una sau două persoane să asigure intervenția în timpul asumat de 15 min., timp de 24 ore/zi/7 zile/săptămână/5 ani de zile, fără concedii sau zile libere, în condițiile în care. ofertantul și-a asumat respectarea tuturor condițiilor de muncă și sociale? Solicitare pentru Detaliere costuri cheltuieli indirecte (...) - raportat la termenul de intervenție (...)

b) Ofertantul nu poate justifica costurile cu personalul/tehnician ce va sta nemijlocit la dispoziția autorității contractante (...), prin raportare la dispozițiile Ordinului nr. 1568/15.10.2002,

c) Existența unui risc major de neîndeplinire sau îndeplinire defectuoasă a contractului din cauza nealocării resurselor financiare suficiente pentru a asigura timpul de intervenție de 15 minute cu un angajat care să fie permanent la dispoziția autorității contractante.

Subliniază faptul că, timpul de 15 minute pentru intervenție, a fost specificat chiar de autoritatea contractantă în detalierea algoritmului de acordare punctaj, situație ce arată că, inclusiv autoritatea contractantă apreciază drept sustenabil un astfel de termen.

Pentru îndeplinirea cerinței, ... SRL precizează că a depus în oferta sa, în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- la pagina 794 din Propunerea tehnică - Declarație disponibilitate electrician autorizat GR IIB Mînzat Tudor-Mihai, domiciliat în localitatea Mociu, județul

- la pagina 795 din Propunerea tehnică - copie carte de identitate Mînzat Tudor- Mihai, din care reiese că expertul propus, poate interveni în 15 minute de la domiciliul acestuia;

- la pagina 796 din Propunerea tehnică - extras din Lista electricienilor autorizați de pe site- ul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

Față de motivele de respingere a ofertei depuse, invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează, punctual, următoarele:

- în documentația de atribuire nu există nicio cerință în conformitate cu care, ofertantul, în perioada de notificare defecțiuni, trebuie să asigure autorității contractante, cu titlu de permanentă, un tehnician care să fie la dispoziția acesteia 24 ore/7 zile săptămână/365 zile/5 ani, perioada de garanție;

- în documentația de atribuire nu există nicio cerință în conformitate cu care ofertantul este obligat la fundamentarea costurilor alocate termenului de intervenție ofertat.

- alegațiile cu privire la posibilitatea accesării de către angajat a diferitelor tipuri de concedii, acordate în baza legii și nu a voinței angajatorului, sunt lipsite de orice sens, fundament tehnic, juridic și

chiar logic, întocmai cum s-a răspuns și solicitărilor de clarificare, societatea respectă toate drepturile angajaților săi, iar, în raport cu diverși beneficiari publici, aceste obligații nu se transferă, ele rămân în continuare în sarcina ofertantului spre a fi îndeplinite, atât sub aspectul sarcinilor de serviciu, cât și din punct de vedere financiar.

- Ordinul nr. 1568/15.10.2002 nu are caracter de lege și, implicit, nu poate fi temei pentru respingerea ofertei, atâta vreme cât, acest fapt nu este specificat, în mod clar, la nivelul documentației de atribuire. Reprezentând un ghid, după cum îi spune și titulatura, acesta poate fi folosit/aplicat de la caz la caz, în funcție de aprecierile fiecărei societăți prin raportare la dotările și tehnologiile deținute. În acest sens, invocă prevederile capitolului 3.3.3. din Ordin: Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize. În măsura în care „cota cheltuielilor indirecte se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize”, consideră că, la elaborarea propunerii financiare, fiecare ofertant este obligat să se raporteze și la prevederile fișei de date a achiziției/caietului de sarcini aferent procedurii supuse atribuirii și nu doar la structura devizului prezentat de Ordinul nr. 1568/15.10.2002, fapt îndeplinit de SRL;

- autoritatea contractantă ignoră perioada contractuală în care se va pune în aplicare termenul de intervenție, respectiv, în perioada de notificare defecțiuni, mai exact ulterior semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- atât din oferta tehnică cât și din răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ... SRL a făcut dovada că dispune de toate resursele necesare tehnice, economice și materiale, precum și, că are experiența necesară executării obiectului contractului,

- din punct de vedere tehnic, șansele ivirii unor defecte sau remedieri cu prejudicii/efecte DE RISC MAJOR pentru autoritate din vina executantului, după semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, data de la care începe garanția de bună execuție, sunt extrem de mici.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de anulare a procedurii, în sprijinul netemeinicii deciziei de anulare a procedurii, în afara argumentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertei SRL, contestatorul invocă și următoarele:

- Scopul autorității contractante s-a dovedit a fi unul nelegal, respectiv, acela de anulare a procedurii de atribuire și nu cel de finalizare a acesteia, prin semnarea contractului de achiziție publică;

- Inadmisibilitatea ofertei depuse, respingerea acesteia și anularea procedurii de atribuire s-au stabilit de către autoritatea contractantă fără a conferi securitate juridică, printr-un mod de analiză și evaluare aflat în afara cadrului documentației de atribuire;

- Prin decizia de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28780/06.05.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 05.05.2025), care face obiectul dosarului nr. 1597/2025, formulată de SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3318/28.04.2025 și a raportului procedurii nr. 3312/28.04.2025, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Precizează că, în data de 28.04.2025, a luat la cunoștință despre faptul ca oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, pentru răspunsuri neconcludente la clarificările referitoare la timpul de intervenție.

Contestatorul menționează că a înțeles să oferteze un timp de intervenție de 15 minute și să îndeplinească această cerință prin angajarea domnului, acesta având ca unică atribuție intervențiile la solicitarea autorităților contractante. Susține că acest angajat este dispus să presteze muncă suplimentară în schimbul unei contraprestații. Intervențiile nu presupun reparații de lungă durată, ci, implică o deplasare de scurtă durată, constatarea problemei care face obiectul garanției, urmând ca soluționarea acesteia să fie realizată de către producător, într-un service specializat.

Arată că, în ipoteza desemnării prezentei societăți ca fiind câștigătoare, această obligație asumată - de a interveni în termen de 15 minute - este garantată pe toată perioada de derulare a contractului de achiziție publică, inclusiv, prin constituirea garanției de bună execuție.

Obiectul prezentei proceduri de achiziție publică se referă la executarea unei lucrări - montarea unui sistem de supraveghere video. Întreaga documentație de atribuire, formularele de propunere financiară, precum și devizele financiare depuse în procedură și obligatorii pentru ofertanți, se referă la acest obiect.

În plus față de obligația principală, contestatorul menționează că și-a asumat două obligații accesorii: asigurarea garanției sistemului pe o perioadă de 5 ani și intervenția într-un termen de 15 minute, aceste două obligații îndeplinindu-se ulterior finalizării lucrării.

Referitor la modul de fundamentare economică a costurilor corelative obligației de intervenție, contestatorul menționează că aceste costuri nu au fost incluse la capitolul de cheltuieli indirecte, deoarece, nu reprezintă nici cheltuieli de interes general, nici cheltuieli administrativ-gospodărești, nici cheltuieli neproductive, nici cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții așa cum ar susține autoritatea contractantă. În ceea ce îl privește pe tehnicianul, acesta nu este implicat în execuția lucrărilor; activitatea lui se va desfășura la finalizarea lucrărilor, după ce acestea vor fi finalizate.

Susține că, la momentul ofertării ar fi fost imposibil de cuantificat cheltuielile salariale, deoarece, taxele salariale sunt în continuă schimbare, salariul este negociabil, astfel că, la momentul ofertării, nu

avea cum să anticipeze valoarea finală aferentă salariului oricărui angajat.

Precizează că a ținut cont de costurile legate de tehnicianul care asigură intervenția în 15 minute. Aceste costuri au fost incluse la capitolul de profit din devize, precum și în adaosul calculat la echipamentele oferite.

În final, ... SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 396/05.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29052/06.05.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 05.05.2025), care face obiectul dosarului nr. 1622/2025, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3315/28.04.2025 și a raportului procedurii revizuit nr. 3312/28.04.2025, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

În preambul, contestatorul face un scurt istoric al procedurii.

..... SRL susține că oferta sa nu trebuia declarată inacceptabilă, întrucât, a răspuns concludent tuturor solicitărilor de clarificări și, de asemenea, nu trebuia declarată neconformă, întrucât, propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară.

Precizează că, prin adresa nr. 2765/07.04.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind oferta tehnică, cu privire la transmiterea documentelor justificative în vederea susținerii termenului de intervenție, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 314/07.04.2025.

Arată că autoritatea contractantă a revenit cu solicitările de clarificări nr. 2890/09.04.2025 și nr. 3072/15.04.2025 privind argumentarea și susținerea cu documente justificative a timpului de intervenție oferit și argumentarea modalității de îndeplinire a cerințelor din punctul de vedere al costurilor pentru deplasarea echipei de intervenție/cazarea muncitorilor nelocalnici și detalierea costurilor pentru intervenții în perioada de garanție a sistemului video; răspunsurile fiind transmise prin adresa nr. 328/10.04.2025 și nr. 343/16.04.2025.

Contestatorul precizează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a explicat și argumentat, următoarele:

- Asocierea are o echipa tehnică pentru aria geografică -Tg. Mureș care deservește și alte obiective aflate sub contract cu Asocierea aparținând SNGN Romgaz SA și aceasta va fi relocată la Suatu - în cazul în care oferta este declarată câștigătoare, pentru a deservi și sistemul din În sprijinul celor declarate a prezentat și documente justificative - extras din contractul multianual cu SNGN din Romgaz SA și lista locațiilor (64 locații) din zona numită.

- A prezentat calculul maximal cu cheltuielile aferente sistemului ce urmează a fi instalat la - de unde rezultă un total de 35.897,75 lei pentru 60 de luni.

- A explicat că organizarea locală și susținerea cheltuielilor din toate contractele aflate în derulare a permis întocmirea unei oferte competitive. A explicat ca a inclus costurile pentru asigurarea garanției în prețul unitar al echipamentelor – întrucât, devizele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu cuprind un formular sau măcar un articol de deviz unde acestea puteau fi evidențiate.

- Între valoarea de achiziție a echipamentelor - dovedită cu oferte de la furnizori si valoarea declarata in formularul F4, există o diferență de 160.705 lei, în care sunt incluse toate costurile enumerate de autoritate, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016.

- A precizat, de asemenea, că, în cheltuielile indirecte a inclus costurile cu asigurarea SSM.

- Echipa tehnică alocată în zonă este formată din 3 specialiști (conform calculelor prezentate), dintre care, unul este în permanență prezent la punctul din Suatu si poate asigura intervențiile în termen de 15 minute.

- A reiterat faptul că societatea asigură, în prezent, intervenții pentru peste 60 de obiective de importanță strategică pentru economia națională și prezența în zonă îi permite respectarea termenului de 15 minute asumat, și a explicat politica de prioritare în funcție de nivelul de urgență.

- A prevăzut o sumă tampon de 160.705 lei (diferența între prețul de achiziție al echipamentelor si valoarea declarata in formularul F4) pentru asigurarea garanției si intervențiilor - mai mult decât acoperitoare pentru cheltuielile de 35.897,75 lei necesare pentru asigurarea intervențiilor la

- Autoritatea contractanta nu a solicitat nicăieri în documentație un angajat din partea operatorilor economici dedicat la dispoziția autorității pe perioada de garanție. Solicitarea a fost ca, în caz de defecțiune, in garanție, executantul să intervină într-un timp de 15 minute - pentru punctaj maxim.

În concluzie, consideră decizia de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, ca fiind una abuzivă și nelegală, întrucât:

1. Asocierea dispune de personal și a demonstrat că poate asigura intervenții în 15 minute - motiv pentru care autoritatea ar fi trebuit să îi acorde punctajul maxim de 30 de puncte;

2. Costurile pentru asigurarea intervențiilor au fost prezentate detaliat la solicitarea autorității contractante și se regăsesc în oferta financiară depusă;

3. Decizia autorității de a respinge oferta, după ce, inițial, a considerat-o admisibilă, este una abuzivă si nelegală, întrucât, în cuprinsul răspunsurilor la clarificări a prezentat toate informațiile și documentele solicitate și oferta tehnică este corelată perfect cu oferta financiară.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33271/21.05.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile, în cauză.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40589/18.06.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Preliminar, autoritatea contractantă face un istoric al prezentei proceduri de atribuire, făcând trimitere la modul de evaluare al celor 3 ofertanți contestatori, solicitările de clarificări adresate acestora, cu privire la timpul de intervenție ofertat și răspunsurile aferente acestora.

Arată că, ulterior primei evaluări, ca urmare a contestațiilor formulate de SRL și SRL, a dispus măsuri de remediere, prin întocmirea procesului -verbal intermediar nr. 1, înregistrat cu nr. 1660 din data de 10.03.2025 proces-verbal privind măsurile de remediere dispuse în cadrul procedurii și s-au dispus ca măsuri de remediere, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anularea proceselor verbale nr. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 și a raportului procedurii și a comunicărilor către ofertanți și reluarea evaluării de la faza propunere tehnica.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar, rezultatul evaluării se regăsește:

- în Procesul Verbal tehnic intermediar nr. 2 din 07.04.2025, care face parte din dosarul achiziției;
- în Procesul Verbal tehnic intermediar nr. 3 din 09.04.2025, care face parte din dosarul achiziției;
- în Procesul Verbal tehnic nr. 4 din 15.04.2025, care este parte a dosarului achiziției;
- în Procesul Verbal tehnic nr. 5 din 28.04.2025, care este parte a dosarului achiziției.

Menționează că, în urma desfășurării procesului de evaluare, au rezultat următoarele:

- Comisia de evaluare a constatat că, deși, a solicitat ofertantului SRL de 3(trei) ori clarificări în ceea ce privește timpul de intervenție, precum și corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, acesta nu a răspuns concludent;
- Comisia de evaluare hotărăște ca oferta SRL este inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru răspuns neconcludent la clarificări;
- Comisia de evaluare hotărăște ca oferta SRL este inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru răspuns neconcludent la clarificări

Menționează că, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate ofertele depuse de cei trei ofertanți mai sus menționați, ofertele fiind inadmisibile.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă precizează că le-a evaluat sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv, erori aritmetice.

Urmare a evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă precizează că nu a impus un timp limită, timpul de intervenție încadrându-se între 15 minute și 24 de ore, pentru ca ofertanții să își dimensioneze corect resursele tehnice și financiare.

Menționează totodată faptul că, documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatori, astfel încât, consideră că la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 .

În concluzie, documentația acceptată, implicit, de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care, dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Ofertanților le-au fost solicitate mai multe clarificări pentru a-și justifica timpul de intervenție din punct de vedere al corelării timpului de intervenție cu resursele alocate umane și financiare, tocmai pentru a clarifica toate aspectele neclare, iar, aceștia, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au reușit să demonstreze că propunerea tehnică prezentată este corelată cu propunerea financiară, respectiv, nu au demonstrat ca acest timp de intervenție este real și poate fi susținut pe întreaga perioadă de garanție, aspect care denotă că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Precizează că ofertanții nu fac dovada că resursele alocate (financiare, materiale, echipamente i personal) sunt reale și suficiente

pentru a îndeplini contractul conform cerințelor din documentația de atribuire.

În final, solicită respingerea contestațiilor.

Întrucât, ... SRL și SRL au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 43372/C1/1597/30.06.2025 (pentru SRL) și nr. 43374/C1/1622/30.06.2025 (pentru SRL), Consiliul le-a comunicat acestora, termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 01.07.2025.

..... SRL formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 609/02.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 44312/02.07.2025, precizând că își menține toate solicitările din cuprinsul contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30577/12.05.2025, PGV ALERT SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211280595/1 din 07.05.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Baia-Mare în cuantum de 28.015,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 1582/2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30207/09.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211284835/1 din 08.05.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 28.015,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 15972025.

Atașat originalului contestației înregistrată la CNSC sub nr. 29413/07.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211262011/1 din 30.04.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Câmpina, în cuantum de 28.014,91 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 1622/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de execuție pentru investiția: «Dezvoltarea sistemelor inteligente de management local în, județul», ..., județul”, cod CPV: 45222300-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1156904/09.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.400.745,28 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Se reține în soluționare, că, anterior în cadrul procedurii de atribuire au fost formulate:

1. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14037/05.03.2025, formulată de SRL, prin care s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1408/27.02.2025 și a raportului procedurii nr. 1405/27.02.2025;

2. Contestația nr. 212/07.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14949/10.03.2025, formulată de SRL prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la revocarea/anularea Comunicării rezultatului nr. 1409/27.02.2025 și la revocarea/anularea Raportului procedurii nr. 1405/27.02.2025 - în partea care vizează oferta și oferta SRL.

Prin **Decizia nr. 675/C1/703,735/14.03.2025**, Consiliul a dispus următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu (.....).

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu (.....).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Considerentele Consiliului pe care s-au întemeiat decizia pronunțată au fost :

- remedierile autorității contractante, respectiv, înscrisul intitulat: „Proces verbal nr. 1”, prin care: „(...) se dispune ca măsuri de remediere, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anularea proceselor verbale nr. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 și a raportului procedurii și a comunicărilor către ofertanți și reluarea evaluării de la faza propunere tehnică.”

- corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 15796/12.03.2025, prin care SRL precizează: „(...) renunțăm la contestația depusă”.

Decizia Consiliului nr. 675/C1/703,735/14.03.2025 a rămas definitivă și irevocabilă, în urma neatacării acesteia, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

În contestațiile care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. 703/2025 și nr. 735/2025, soluționate prin Decizia nr. 675/C1/703,735/14.03.2025 s-a criticat, printre altele, timpul de intervenție din oferta desemnată câștigătoare, la acel moment, aparținând SRL, argumentând că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte timpul de intervenție de 15 minute fără probe temeinice, iar, ... SRL a susținut că i s-ar fi convenit punctaj maxim, deoarece, ar fi oferit timpul de intervenție 15 minute, nu o zi, cum a consemnat autoritatea contractantă în raportul procedurii.

Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a însușit aceste critici, formulate de către ambii contestatori, sens în care, în etapa de reevaluare a solicitat clarificări, iar, ulterior, a respins toate ofertele,

motivată de faptul că propunerile financiare nu ar fi conținut costurile necesare salariului unei persoane care să fie la dispoziția autorității contractante pentru intervenție în perioada de garanție.

Aceste costuri au fost determinate de autoritatea contractantă prin formula $60 \text{ luni} \times 1 \text{ persoană} \times 4.050 = 243.000 \text{ lei brut}$, aspect menționat în adresele de comunicare a rezultatului, către toți cei 3 contestatori.

Analizând contestațiile formulate de SRL (dosar nr. 1582/2025), ... SRL (dosar nr. 1597/2025) și SRL (dosar nr. 1622/2025), se reține că, aceștia critică decizia de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă pe motiv că nici unul din cei trei ofertanți nu au inclus în propunerea financiară costurile aferente intervențiilor, conform timpilor de intervenție ofertați, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare, atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, la pct.II.2.5 Criterii de atribuire – „Cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a stabilit:

„Timpul de intervenție -30% . Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctaj maxim 30 puncte Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai mic timp de intervenție oferat (T_{min}) se acorda punctajul maxim alocat = 30 puncte. b) Pentru celelalte oferte, punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (T_{min} / T_o) \times \text{punctaj maxim alocat (30 puncte)}$. T_{min} = cel mai mic timp de intervenție oferat; T_o = timpul de intervenție oferat. Timp de intervenție minim :15 minute”.

De asemenea, la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, autoritatea contractantă a solicitat:

„Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;

2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți; (procentual, adunate procentele asociațiilor și subcontractanților să rezulte 100% și valoric, adunate valorile asociațiilor și subcontractanților trebuie să fie aceeași valoare din formularul de oferta).

3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

6. Formular F 4 Liste cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice

7. Formularele C6, C7,C8,C9.

Formularele F1-F3, F4 completate cu preturi unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract; Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate”.

Consiliul nu va putea valida raționamentul autorității contractante, motivat de faptul că, în documentația de atribuire nu a fost stipulată nicio condiție cu privire la disponibilitatea exclusivă a unei persoane pentru intervenție în perioada de garanție.

Astfel cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă s-a limitat la precizarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare tehnic „*timpul de intervenție*”, fără a impune condiții suplimentare privind disponibilitatea personalului ofertantului în vederea asigurării intervenției.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat, în nici unul din Formularele F1-F3, F4, completate cu prețuri unitare și valori solicitate, a fi depuse în cadrul propunerii financiare, cu referire la costuri de intervenție.

În aceste condiții, Consiliul reține că raționamentul financiar în baza căruia au fost respinse ofertele excedează prevederilor documentației de atribuire.

Câtă vreme, autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, ca ofertantul desemnat câștigător să plătească un om timp de 5 ani de zile, doar pentru a fi pregătit să intervină în cazul defectării echipamentelor oferate, Consiliul reține că aceasta nu avea dreptul de a respinge ofertele, în etapa de evaluare a ofertelor, pentru simplul motiv că nu au fost alocate resurse financiare pentru asigurarea acestei disponibilități exclusive.

Consiliul reține faptul că, cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul constată că, motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, este unul excesiv și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire; câtă vreme, autoritatea contractantă nu a

solicitat ca propunerile financiare să cuprindă și costurile necesare salariului unei persoane care să fie la dispoziția autorității contractante pentru intervenție în perioada de garanție, rezultă că autoritatea contractantă nu are temei legal de respingere a ofertelor, pentru acest motiv.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din presupusa eroare/omisiune a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire.

În situația în care, autoritatea contractantă solicita o astfel de cerință, această cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare, ar fi trebuit să fi fost exprimate într-un mod transparent pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită, cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 20 alin. (2) din HG 395/2016: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, încercând, în acest moment, să impună anumite condiții/cerințe care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, încălcând, astfel, principiul transparenței și tratamentului egal.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”*.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita

arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și

care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

La **punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că

„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât

mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor

tehnice cu cerințele caietului de sarcini/criteriile de atribuire așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor contestatoarelor cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestora privind nelegalitatea evaluării ofertelor, sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL (dosar nr. 1582/2025), ... SRL (dosar nr. 1597/2025) și SRL (dosar nr. 1622/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă (.....), iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestațiile formulate de SRL (dosar nr. 1582/2025), ... SRL (dosar nr. 1597/2025) și SRL (dosar nr. 1622/2025), iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini