

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 791/C8/686**

**Data: 29.03.2024**

Prin contestația nr. 84/07.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 14420/08.03.2024, formulată de ..., cu sediul social în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI 3..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin ..., în calitate de avocat, cu sediul în ... sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva procesului-verbal de probă practică nr. 344/26.02.2024 și a anexei acestuia, comunicate la data de 26.02.2024 de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare ...), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizare aparate de iluminat stradal cu tehnologie LED și sistem de telegestiune*”, s-a solicitat:

- anularea actelor nelegale, respectiv anularea procesului-verbal probă practică, înregistrat cu nr. 344/26.02.2024 și anexei acestui, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii lor, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității, anularea procesului-verbal și a anexei acestuia și întocmirea unui proces-verbal în conformitate cu informațiile prezentate de către ... și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire;

- anularea deciziei potrivit căreia autoritatea contractantă a reținut că rezultatul probei practice nu este conform, respectiv nu este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii lor, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei potrivit căreia autoritatea contractantă a declarat oferta prezentată de ... neconformă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;

- audierea părților pentru acordarea explicațiilor necesare soluționării cauzei;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... formulează 81 de critici, împotriva rezultatelor probei practice pentru 81 de cerințe tehnice, pentru care autoritatea contractantă ar fi stabilit neconformitatea ofertei, în procesul-verbal nr. 344/26.02.2024 și în anexa acestuia.

Criticile sunt prezentate tabelar de contestator, numerotarea reprezentând numărul cerinței tehnice din anexele caietului de sarcini, Astfel, contestatorul prezintă, pentru fiecare dintre cele 81 de cerințe tehnice, rezultatul probei practice (RPP) și criticile aduse modului de evaluare a acestora, cum ar fi:

**Cerința tehnică 3** – RPP: *Contul demo nu oferă aceleași informații ca platforma prezentată (user administrator)*

Contestatorul arată că nicăieri în cadrul cerinței nu se solicită un cont care să permită accesul la toate funcționalitățile și opțiunile de configurare ale platformei; contul demo pus la dispoziția beneficiarului are configurat un set de permisiuni standard ce permite vizualizarea cerințelor ofertate, dar nu și unele opțiuni de configurarea a unor funcționalități, deoarece modificarea unor configurări, fără o instruire din partea furnizorului, poate duce la ascunderea sau nefuncționarea unor funcționalități ofertate.

**Cerința tehnică 4** – RPP: *Controlerul se conectează la cea mai bună variantă care este aleasă intern, nu se lasă la dispoziția utilizatorului alegerea frecvenței, fiind prezentate mai multe frecvențe și comunicarea PLC.*

Contestatorul arată că nicăieri în cadrul cerinței nu se solicită demonstrarea îndeplinirii cerinței prin afișare în interfața web sau orice altă modalitate. Așa cum s-a prezentat în cadrul formularului F5 asumat dar și prin Fișa tehnică din cadrul propunerii tehnice, existentă la pagina 305, respectiv în cuprinsul fișierului denumit "2.3. Documentație echipamente partea 3", a fost ofertată o soluție tehnică de comunicare prin crearea automată a unei rețele locale, autonomă, frecvența radio 2.4 GHz cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio

disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată.

Rețeaua locală poate să funcționeze în sistem autonom fără să fie condiționată de prezența unui semnal GSM sau de controlul prin rețea de date de pe server, comunicarea radio fiind codificată tip AES 128 biți.

Crearea automată a rețelei radio locale autonome, scanare și identificarea rețelelor radio disponibile, măsurarea puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată se face în mod automat. Producătorul sistemului a optat pentru a nu pune la dispoziția utilizatorului aceste informații în interfața grafică deoarece o configurare greșită ar duce la nefuncționarea corectă a sistemului, în ceea ce privește mențiunea cu privire la prezentarea mai multor frecvențe și comunicare PLC, producătorul dispune în portofoliul său de echipamente cu mai multe tipuri de protocoale de comunicație; în cadrul probei practice fiind prezentate echipamente cu protocol de comunicație bazat pe frecvență radio 2.4 GHz.

**Cerința tehnică 6** – RPP: *Ofertantul nu a demonstrat adăugarea unui nou dispozitiv în mod automat ci doar manual, dar nu a fost pregătit un nou modul pentru a dovedi această cerință.*

Contestatorul arată că:

- autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși; în cadrul documentației de atribuire au fost solicitate 4 tipuri de produse, motiv pentru care în cadrul probei practice subscrisa a prezentat 4 aparate de iluminat și 4 controlere de telegestiune împreună cu senzorii propuși;

- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței s-a procedat la prezentarea în aplicație a pașilor necesari pentru a permite adăugarea în viitor și a altor dispozitive de control (în mod manual așa cum a înțeles autoritatea contractantă);

- pentru demonstrarea fizică (în mod automat așa cum înțelege autoritatea contractantă), ar fi fost necesar un alt dispozitiv de control, lucru nesolicitat în cadrul invitației; cerința face referire la un eveniment incert ce se va petrece în viitor: „să permită adăugarea în viitor” iar prezentarea în aplicație a pașilor necesari este suficientă și acoperitoare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței.

**Cerința tehnică 9** – RPP: *Nu sunt prezentate informații despre fluxul luminos al aparatului de iluminat ci doar despre nivelul de dimming al acestuia.*

Contestatorul susține următoarele:

- cerința din Anexa 4 - Produsul 4 - Sistem de telegestiune trebuie corelată cu cerințele din cadrul Anexa 1+3.2 - Produsul 1+3.2 - Aparat de iluminat stradal rutier LED;

- în cadrul specificațiilor tehnice ale aparatelor de iluminat nu a fost solicitată prezentarea fluxului luminos ci numai puterea aparatelor de iluminat; în legătură cu această situație, aplicația prezintă nivelul de dimming a aparatului de iluminat (raportat la puterea aparatului de iluminat) și nu fluxul luminos al aparatului de iluminat.

**Cerința tehnică 19** – RPP: *În prezentare CLO si ALO nu se poate verifica (erau inactive).*

Contestatorul susține următoarele:

- cerința din Anexa 4 - Produsul 4 - Sistem de telegestiune trebuie corelată cu cerințele din cadrul Anexa 1+3.2 - Produsul 1+3.2 - Aparat de iluminat stradal rutier LED; în cadrul specificațiilor tehnice ale aparatelor de iluminat nu a fost solicitat ca aparatele de iluminat să permită utilizarea doar a fluxului luminos necesar (Adjustable Lighting Output);

- așa cum este precizat în cadrul cerinței, funcția ALO permite utilizarea în permanență a unei anumite puteri instalate pe aparatul de iluminat; așadar, cerința este dependentă de dotarea aparatului de iluminat cu această funcție; cât timp pentru aparatul de iluminat nu a fost solicitată această funcție, sistemul de telegestiune nu permite activarea sa, deși există opțiunea de activare sau dezactivare a sa din aplicația sistemului de telegestiune.

**Cerințele tehnice 21, 101, 105, 151, 152** – RPP: valorile sunt prezentate fie în procente, nu în valoare absolută, fie este indicat un interval procentual

Contestatorul susține următoarele:

- echipamentele oferite și prezentate în cadrul demonstrației sunt dotate cu senzor de lumină care măsoară lumina în lux, conform cerințelor beneficiarului; afișarea se face însă procentual, raportat la lumina zilei;

- motivul pentru acest mod de afișare este acela de a simplifica interfața utilizatorului și de a veni în ajutorul utilizatorului în momentul configurării unor scenarii de funcționare și a limitelor de stingere sau aprindere a aparatelor de iluminat pornind de la intensitatea luminii;

- pornind de la intervalele intensității luminoase prezentate la adresa [//en.wikipedia.org/wiki/Lux](https://en.wikipedia.org/wiki/Lux), unui utilizator îi va fi foarte greu să configureze limitele de declanșare a unui senzor de lumină pornind de la

valoarea citită de senzor; pentru a veni în ajutorul utilizatorului, furnizorul a stabilit să prezinte această informație, procentual, simplificând pragurile de configurare a senzorului;

- astfel senzorul de lumină pornind de la 100% - însemnând lumina zilei, sau orice valoarea mai mare de 10 000 de lux și până la 0% însemnând 0 lux, sau întuneric absolut;

- din testele de uzabilitate realizate de producătorul soluției, metoda de afișare în procente a intensității luminoase a fost mult mai ușor de înțeles și de utilizat de către utilizatori.

**Cerința tehnică 25** – RPP: – *Nu s-a putut verifica cerința privind scanarea și identificarea rețelelor radio disponibile măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel puțin ocupată, fără servicii GSM separate, deoarece nu au fost configurate pentru această prezentare*

Contestatorul susține următoarele:

- nicăieri în cadrul cerinței nu se solicită demonstrarea împlinirii cerinței prin afișare în interfața web sau orice altă modalitate.

- așa cum s-a prezentat în cadrul formularului F5 asumat dar și prin foaia de catalog din cadrul propunerii tehnice a fost oferită o soluție tehnică de comunicare prin crearea automată a unei rețele locale, autonomă, frecvența radio 2.4 GHz cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, fără servicii GSM separate;

- crearea automată a rețelei radio locale autonome, scanare și identificarea rețelelor radio disponibile, măsurarea puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, fără servicii GSM separate se face în mod automat;

- producătorul sistemului a optat pentru a nu pune la dispoziția utilizatorului aceste informații în interfața grafică deoarece o configurare greșită ar duce la nefuncționarea corectă a sistemului.

**Cerința tehnică 26** – RPP: *Sistemul este certificat TALQ și este disponibil pe pagina de internet, dar nu a fost demonstrat practic.*

- cerința trebuie coroborată cu răspunsurile la solicitările de clarificări prin care autoritatea contractantă a precizat: "*Vă rugăm să clarificați ce semnifică „sistemul dispune de o interfață de programare a aplicației {API} pentru interacțiunea viitoare cu o platforma tip Smart City” (Anexa 4 - Produsul 4)? Ofertantul trebuie să furnizeze o listă cu sisteme/programe cu care este compatibil Sistemul de telegestiune oferit (inclusiv referințe) și o certificare terță în acest sens?”*; Răspuns: Sistemul trebuie să poată furniza date pentru integrarea într-o platformă tip Smart City care va fi dezvoltată ulterior de municipalitate. Ofertantul

trebuie să prezinte atât o lista cu sisteme/programe cu care este compatibil Sistemul de telegestiune ofertat (inclusiv referințe), cât și o certificare terță în acest sens.

- în plus, a fost prezentată și o listă cu sisteme/programe cu care este compatibil sistemul (cu care a fost realizată integrarea). Sistemul permite interconectarea cu o platformă de terță parte prin intermediul unei Interfețe Programabile de Aplicații (API - Application Programming Interface), fiind disponibilă o interfață deschisă prin API pentru comunicarea cu alte tipuri de interfețe folosite în soluțiile Smart City (alte sisteme de telegestiune, sisteme de supraveghere video, control trafic, etc). Integrarea sistemului NEOS Lighting constă în punerea la dispoziție a funcționalităților oferite de sistemul NEOS Lighting și sincronizarea lor cu variația de soluții certificate TALQ, permițând astfel transmiterea și recepționarea informațiilor legate de starea iluminatului, configurații personalizate și programe de iluminat către și dinspre dispozitivele TALQ. API-ul NEOS Lighting oferă acces programatic la resursele și serviciile disponibile. Acesta utilizează o autentificare securizată pentru a asigura că doar aplicațiile autorizate pot accesa datele și funcționalitățile oferite.

Contestatorul susține următoarele:

- așa cum a fost explicat și în cadrul probei practice, sistemul de telegestiune NEOS ofertat este certificat TALQ fiind prezentată o certificare terță în acest sens;

- demonstrarea în cadrul probei practice ar fi putut fi făcută numai în cazul punerii la dispoziție de către autoritatea contractantă a unei platforme de tip Smart City, lucru care nu s-a întâmplat, motiv pentru care modalitatea de integrare s-a limitat la prezentarea pașilor de urmat și a documentației documentației API-urilor certificate de TALQ, care este publică pe site-ul celor de la TALQ - <https://www.talq-consortium.org/certified-products.html>.

**Cerința tehnică 29**– RPP: *Controlerul inteligent va fi conectat direct la aparatul de Iluminat prin NEMA*

Contestatorul susține următoarele:

- cerința este clară și face referire la conectarea controlerului la aparatul de iluminat prin intermediul unui conector standardizat - Zhaga sau similar; a fost ofertat un controler de telegestiune de tip NEMA care este un conector standardizat conform standardului ANSI C136.41-2013;

- așadar, cerința pentru conectarea controlerului la aparatul de iluminat prin intermediul unui conector standardizat este îndeplinită.

**Cerința tehnică 31**– RPP: *Pentru un controler existent a fost verificat, nu fost adăugat un aparat de iluminat nou, și să fie vizibil pe hartă.*

Contestatorul susține următoarele:

- așa cum a fost solicitat în invitația la proba practică, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși; în cadrul documentației de atribuire au fost solicitate 4 tipuri de produse, motiv pentru care în cadrul probei practice subscrisa a prezentat 4 aparate de iluminat și 4 controlere de telegestiune împreună cu senzorii propuși;

- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței s-a procedat la prezentarea în aplicație a pașilor necesari pentru a permite adăugarea în viitor și a altor dispozitive de control (în mod manual așa cum a înțeles autoritatea contractantă);

- pentru demonstrarea fizică (în mod automat așa cum înțelege autoritatea contractantă) ar fi fost necesar un alt dispozitiv de control, lucru nesolicitat în cadrul invitației;

- cerința face referire la un eveniment incert ce se va petrece în viitor: „să permită adăugarea în viitor”; astfel, prezentarea în aplicație a pașilor necesari este suficientă și acoperitoare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței.

**Cerința tehnică 36**– RPP: Tensiunea de alimentare: 24 Vcc – Nema la 230Vca

Contestatorul susține următoarele:

- cerința trebuie coroborată cu cerința de la pct. 29 prin care s-a solicitat conector standardizat – Zhaga sau similar;

- tensiunea de alimentare de 24V cc este specifică conectorului de tip Zhaga care reprezintă o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special sau o marcă de fabricație;

- în Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă precizează: „Orice referire în cuprinsul prezentului Caiet de sarcini prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent” în sensul prevederilor din Legea nr. 98/2016.

- conform mențiunii de mai sus orice referire ce indică un procedeu special sau o licență de fabricație nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse; așadar

a fost oferit un controler ce conține un conector standardizat echivalent celui solicitat, funcționalitățile fiind aceleași.

**Cerința tehnică 37** – RPP: *Puterea consumată în stand-by: max. 0.3 W nu apare decât în fișa tehnică, neargumentată;*

- așa cum s-a prezentat în cadrul formularului F5 asumat dar și prin foaia de catalog din cadrul propunerii tehnice a fost prezentat un controler cu o putere de maxim 0,5W în modul stand-by;

- autoritatea contractantă nu a solicitat niciun raport de testare sau document care să confirme valoarea puterii consumate. Nici în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări autoritatea nu a solicitat a fi argumentată cerința, autoritatea contractată indicând următoarele: Referitor la cerința „Consum redus de energie: max. 50 mW”, de la punctul 5.54 din cadrul Anexei 4 - Produsul 4 - Sistem de telegestiune, vă solicităm să confirmați că acest consum se referă la consumul în modul stand-by, așa cum este menționată și la celelalte dispozitive de telegestiune.” Răspuns: Consum redus de energie: max. 50 mW se referă la consumul în modul standby.

**Cerința tehnică 43** – RPP: Nu s-a putut verifica această cerință deoarece nu au fost configurate pentru aceasta.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat mostre funcționale pentru aparatele de iluminat autoritatea contractantă, componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși; în cadrul documentației de atribuire au fost solicitate 4 tipuri de produse, motiv pentru care în cadrul probei practice au fost prezentate 4 aparate de iluminat și 4 controlere de telegestiune împreună cu senzorii propuși;

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței s-a procedat la prezentarea în aplicație a pașilor necesari pentru a permite adăugarea în viitor și a altor dispozitive de control (în mod manual așa cum a înțeles autoritatea contractantă).

Pentru demonstrarea fizică (în mod automat așa cum înțelege autoritatea contractantă), ar fi fost necesar un alt dispozitiv de control, lucru nesolicitat în cadrul invitației; cerința face referire la un eveniment incert ce se va petrece în viitor: „să permită adăugarea în viitor” iar prezentarea în aplicație a pașilor necesari este suficientă și acoperitoare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței.

**Cerința tehnică 55**- RPP: Nu s-a putut verifica îndeplinirea cerinței.

Contestatorul prezintă aceleași contrargumente ca și în cazul cerinței tehnice nr. 43.

**Cerința tehnică 65 și 67**– RPP: *imposibilitatea demonstrării selecției rețelei în ceea ce privește Dispozitiv de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS /GLONASS /BeiDou/ Galileo/QZSS) și a creării automate a unei rețele locale de tip MEESH sau similară*

Contestatorul susține următoarele:

- nicăieri în cadrul cerinței nu se solicită demonstrarea împlinirii cerinței prin afișare în interfața web sau orice altă modalitate.

- așa cum am prezentat în cadrul formularului F5 asumat dar și prin foaia de catalog din cadrul propunerii tehnice a fost oferită o soluție tehnică de comunicare prin crearea automată a unei rețele locale, autonomă, frecvența radio 24 Ghz, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată;

- crearea automată a rețelei radio locale autonome, scanare și identificarea rețelelor radio disponibile, măsurarea puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată se face în mod automat.

- producătorul sistemului a optat pentru a nu pune la dispoziția utilizatorului aceste informații în interfața grafică deoarece o configurare greșită ar duce la nefuncționarea corectă a sistemului.

**Cerințele tehnice 58, 68, 109, 121, 127, 129, 168, 178 și 223**

– RPP: *Nu s-a putut verifica îndeplinirea cerinței*

Contestatorul susține următoarele:

- proba practică a fost efectuată în sala de ședințe de la sediul CMIP din Șoseaua Odăii, nr. 253-259, sector 1, București; așa cum s-a precizat și în invitația la proba practică, aceasta a constat în alimentarea cu energie a aparatelor de iluminat; pentru demonstrarea cerințelor cu privire la contorizarea volumului de trafic nu au fost îndeplinite condițiile de testare care presupuneau montarea aparatelor de iluminat la înălțimea de montaj optimă, existența traficului auto și/sau pietonal;

- aparatele de iluminat au fost poziționate la nivelul solului cu senzorii și partea optică îndreptate către pardoseală; în acest fel, senzorii nu au funcționat în condiții normale motiv pentru care citirile și datele înregistrate nu sunt relevante și nici nu au putut fi dovedite cerințele solicitate.

Prin punctul de vedere nr. 1936/12.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 15182/12.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., în principal, pe cale de excepție, ca inadmisibilă sau, după caz, ca tardivă iar pe fond, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

De asemenea, a fost invocată prematuritatea capătului de cerere privind anularea deciziei, potrivit căreia autoritatea contractantă a reținut că rezultatul probei practice nu este conform, respectiv nu este în

concordanță cu cerințele documentației de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente precum și de anulare a deciziei potrivit căreia autoritatea contractantă a declarat oferta prezentată de ... ca fiind neconformă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, arătând că actul contestat este un proces-verbal probă practică și anexa la acesta, încheiate cu ocazia efectuării probei practice, proces-verbal care nu are calitatea de act administrativ nici în sensul Legii nr. 101/2016, nici în sensul Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

În opinia autorității contractante, un proces-verbal nu poate fi considerat un act al autorității contractante, el fiind doar un înscris constatat asumat de către contestator. În cazul în care contestatorul ar fi avut obiecțiuni cu privire la cele consemnate în procesul-verbal, acesta avea posibilitatea de consemna obiecțiunile sale la rubrica „Observații” din procesul-verbal. Cu toate acestea, contestatorul nu a solicitat înscrisura în rubrica din procesul-verbal „*Argumente pentru combaterea presupuselor neconformități indicate în coloana denumită Rezultat probă practică*” a niciuneia din obiecțiunile incluse în prezenta contestație.

Mai mult, arată că modelul procesului-verbal a fost transmis către contestator prin *Invitația de participare la proba practică* încă din data de 20.02.2024, astfel că acesta a cunoscut din timp că avea posibilitatea de a face observații dacă era cazul.

Cu privire la excepția tardivității contestației invocă faptul că ceea ce se contestă este faptul că unele dintre cerințe exced documentația de atribuire. Însă, aceste cerințe înscrise în Procesul-verbal contestat sunt preluate identic din Anexa 4 a caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire. Potrivit autorității contractante toate criticile contestatorului fac referire la aspectul că cerințele respective nu au fost incluse în documentația de atribuire.

Prin urmare, formularea la acest moment a unor critici cu privire la prevederile caietului de sarcini este un demers tardiv.

Referitor la excepția prematurității capătului de cerere privind anularea deciziei potrivit căreia autoritatea contractantă a reținut că rezultatul probei practice nu este conform, respectiv nu este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, precum și de anulare a deciziei potrivit căreia autoritatea contractantă a

declarat oferta prezentată de ... ca fiind neconformă, autoritatea contractantă arată că, până în prezent, nu a fost emisă nicio decizie prin care să se rețină că rezultatul probei practice nu este conform și nicio decizie potrivit căreia oferta contestatorului să fie declarată neconformă.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă solicită să se observe că, pe lângă faptul că sunt contestate specificațiile tehnice care trebuiau demonstrate în cadrul probei practice, ceea ce dorește contestatorul să demonstreze este că produsul său este unul conform, corespunzând specificațiilor tehnice.

Practic, toate susținerile contestatorului nu reprezintă altceva decât justificări cu privire la motivele pentru care produsul cu care s-a prezentat la proba practică nu a îndeplinit specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, Anexa 4.

Contestatorul urmărește anularea procesului-verbal încheiat cu ocazia probei practice și obligarea autorității contractante la completarea acestuia cu așa-zisele argumente prezentate ulterior, în cadrul contestației.

Nu este invocat niciun viciu de consimțământ care să fi intervenit la momentul semnării procesului-verbal, astfel încât procesul-verbal respectiv este perfect valabil și nu există niciun motiv pentru care acesta să fie anulat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă prezintă detaliat și punctual contrargumente la toate cele 81 de critici ale contestatorului privind motivele de neconformitate a ofertei sale, cum ar fi:

Referitor la criticile ce vizează **cerința 3**, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatoarei conform căreia nicăieri în cadrul cerinței nu se solicită un cont care să permită accesul la toate funcționalitățile și opțiunile de configurare ale platformei, este nefondată în condițiile în care scopul pentru care a fost solicitat un astfel de cont demo este exact acela de a demonstra că sistemul de telegestiune este unul funcțional și că îndeplinește în totalitate cerințele din documentația de atribuire.

La accesul contului demo, cu credențialele puse la dispoziție de ofertant, nu s-a reușit să se vadă decât o pagină web care nu avea nici un aparat de iluminat instalat.

Cu privire la criticile ce vizează **cerințele nr. 6, 31, 43 și 55**, autoritatea contractantă precizează că modul în care ofertantul decide să facă dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire nu a fost impus de autoritatea contractantă. Contestatoarea a decis să se prezinte cu aparatele de iluminat direct integrate în sistemul de telegestiune și nu a putut demonstra practic cum se pot adăuga aparate noi sau faptul că acestea nu necesită programare sau comisionare.

Or, pentru prezentarea pașilor ce trebuie urmați nu era necesară o probă practică, memoriul tehnic fiind suficient.

Rolul probei practice este acela de a verifica dacă sistemul de telegestiune îndeplinește cerințele autorității contractante, verificându-se în special funcționalitatea acestuia.

În plus, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea a minim 4 aparate de iluminat, dar nu a limitat numărul maxim cu care ofertantul putea să se prezinte la proba practică. Deci dacă ofertantul considera necesar pentru demonstrarea acestei cerințe prezentarea unui alt dispozitiv de control, avea toată libertatea să se prezinte cu un altul sau chiar cu 5 aparate de iluminat, sau cu oricâte ar fi considerat necesar.

Cu privire la criticile ce vizează **cerința nr. 9**, autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire, în cadrul caietului de sarcini, la punctul 3. „Descrierea produselor solicitate”, sunt detaliate cerințele pentru aparatele de iluminat inclusiv valoarea minimă a fluxului luminos. Aceasta cerință a fost coroborată cu cerințele din Anexa 4 – Sistem de telegestiune, astfel la proba practică ofertanții având posibilitatea demonstrării în mod practic a îndeplinirii cerinței referitoare la fluxul luminos. Contrar afirmațiilor, „În cadrul specificațiilor tehnice ale aparatelor de iluminat NU a fost solicitată prezentarea fluxului luminos”, în cadrul propunerii tehnice prezentate, contestatoarea a făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la aparatele de iluminat prin prezentarea în fișa tehnică a produsului ofertat a fluxului luminos.

Astfel, deși a fost solicitat de la bun început un flux luminos minim, contestatoarea a prezentat o fișă tehnică în acest sens, în cadrul probei practice nu a putut fi demonstrat că sistemul de telegestiune afișează această caracteristică și, astfel, îndeplinește cerințele solicitate.

Cu privire la criticile ce vizează **cerința nr. 19**, autoritatea contractantă arată că rolul esențial al sistemului de telegestiune este acela de a permite ajustarea fluxului luminos în funcție de necesitate. Astfel, plecând de la fluxul luminos maxim al aparatului de iluminat, prin intermediul driverului aparatului de iluminat și al sistemului de telegestiune se pot ajusta caracteristicile electrice pentru păstrarea unui flux luminos constant de la instalare și până la atingerea duratei de viață declarate.

În cadrul ofertei prezentate, contestatoarea a prezentat fișe tehnice pentru aparatele de iluminat ofertate. Acestea au integrată posibilitatea de ajustare a fluxului luminos și prezintă și funcția CLO (constant lumen output).

Prin urmare, dacă se ține cont de afirmațiile contestatoarei, sistemul de telegestiune ar fi trebuit să permită ajustarea fluxului luminos deoarece aparatele sunt dotate cu aceasta funcție.

Cu privire la criticile ce vizează **cerința nr. 21, 101, 105, 151, și 152**, autoritatea contractantă arată că acestea sunt nefondate deoarece, în primul rând, aparatele de iluminat vor funcționa pe timp de noapte, astfel încât afișarea procentuală raportată la lumina zilei nu are sens din punct de vedere tehnic și, în al doilea rând, pentru că procentul de 100% reprezintă lumina zilei sau orice valoare mai mare de 10.000 lux (20.000 sau 100.000 ceea ce este extrem de mult).

Autoritatea contractantă trebuie să cunoască aceste valori pentru a asigura funcționarea la parametri normali a sistemului de iluminat public în integralitatea sa.

Cu privire la criticile ce vizează **cerința nr. 25**, autoritatea contractantă arată că autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal al probei practice concluziile care au rezultat din analiza sistemului de telegestiune prezentat, nicidecum nu a tras o concluzie cum ca aceasta cerință este sau nu îndeplinită.

Cu toate acestea, afirmația conform căreia nu se solicită demonstrarea îndeplinirii cerinței prin afișare în interfața web sau orice altă modalitate este eronată, ignorându-se complet rolul exercitării acestei probe practice și anume verificarea funcționalității sistemului de iluminat în integralitatea sa.

Referitor la cerințele tehnice **58, 68, 109, 121, 127, 129, 168, 178, 223**, autoritatea contractantă precizează că modul în care ofertantul decide să facă dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire nu a fost impus de autoritatea contractantă.

Rolul probei practice este acela de a verifica dacă sistemul de telegestiune îndeplinește cerințele autorității contractante, verificându-se în special funcționalitatea acestuia.

În cazul în care contestatoarea ar fi considerat că pentru demonstrarea caracteristicilor solicitate este necesar ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția acesteia orice alt program/aplicație/dotare/spațiu, ar fi trebuit să solicite acest lucru în momentul în care a confirmat participarea la proba practică, lucru care nu s-a întâmplat.

Deși era în interesul contestatoarei să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire și prin urmare ar fi trebuit să se prezinte cu orice echipamente ar fi considerat necesar, în curtea sediului CMIPB, acolo unde s-a desfășurat proba practică, sunt montați stâlpi de iluminat, deci cu siguranță dacă s-ar fi solicitat ca aparatele de iluminat să fie montate la o anumită înălțime, acest lucru ar fi fost posibil.

Astfel, pentru demonstrarea funcționalității sistemului de iluminat în integralitatea sa, contestatoarea ar fi trebuit să facă toate eforturile

necesare, fapt ce nu s-a întâmplat și așa cum aceasta afirmă, nu s-a putut dovedi îndeplinirea cerințelor solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, pentru o parte dintre cerințele tehnice doar a consemnat rezultatul probei practice, fără să formuleze nicio concluzie asupra îndeplinirii sau neîndeplinirii lor, cum ar fi cerințele tehnice 4, 26, 29, 36, 37, 65, 67.

În ceea ce privește solicitarea de audiere a părților, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu sunt necesare, procedura scrisă fiind suficientă.

De asemenea, solicită respingerea capătului de cerere privind plata cheltuielilor de judecată, motivat de faptul că autorul contestației nu a indicat în mod concert nici temeiul legal și nici nu a prezentat cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Răspunzând excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, ... a transmis la dosarul cauzei concluziile scrise nr. 105/ 29.03.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 16682/19.03.2024.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației apreciază că procesul-verbal probă practică nr. 344/26.02.2024 și anexa la acesta sunt acte ale autorității contractante care produc efecte în sensul prevederilor art. 3 din Legea nr. 101/2016. Acesta este un act întocmit de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, iar în ceea ce privește producerea de efecte juridice se face trimitere la un extras de la pagina 5 a caietului de sarcini.

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatorul arată că actul contestat nu este documentația de atribuire, ci procesul-verbal proba practică nr. 344/26.02.2024 și anexa la acesta, astfel încât contestația a fost formulată în termen.

Cu privire la excepția prematurității invocată, de asemenea, de către autoritatea contractantă, contestatorul invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, apreciind încă o dată că a transmis în termen legal contestația aflată în analiza Consiliului.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210033833/1, emisă de CEC Bank în data de 11.03.2024, în cuantum de 362.183,54 lei.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect

„Furnizare aparate de iluminat stradal cu tehnologie LED și sistem de telegestiune”, prin publicarea anunțului de participare CN1060850, valoarea totală estimată a contractului fiind de 18.109.177 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... formulează prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Litigiul părților privește rezultatul probei practice, consemnat în procesul-verbal nr. 344/26.02.2024.

Având în vedere că autoritatea contractantă a invocat excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației, Consiliul le va analiza cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea excepției inadmisibilității contestației, se rețin următoarele prevederi din:

- fișa de date a achiziției/ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Propunerea tehnica se regăsește în secțiunea „Formulare” sub denumirea „Propunere tehnica - Formularul nr. 6” și va fi întocmită și prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, considerate minime și obligatorii. (...)”

Ofertanții au obligația de a prezenta, atașat propunerii tehnice documente/fise tehnice, provenite și contrasemnate de producător și alte documente oficiale contrasemnate de emitent, necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice ale produselor oferite.

(...)

**În cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele Caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă.** Specificațiile tehnice aferente Caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care produsele oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de furnizare a produselor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează furnizarea unor asemenea produse.

**Orice necorelare, omisiune ori neconformitate** constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu Caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

- caietul de sarcini:

**„În timpul evaluării ofertelor tehnice,** Autoritatea contractantă poate solicita ofertanților realizarea unei probe practice la sediul și în prezenta Autorității contractate.

În vederea susținerii probei practice și **verificării conformității echipamentelor oferite** sunt solicitate mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, pentru componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși. Echipamentele înaintate ca mostre vor fi identice cu cele oferite în cadrul procedurii și utilizate în calculele luminotehnice. **În situația în care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă și respinsă.** Aparatele de iluminat și sistemul de control prezentate trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa prin instalarea a minim 4 aparate de iluminat stradal echipate cu modul de telegestiune, cu senzor de mișcare, cu senzor RADAR și controler inteligent cu rol de gateway. În cadrul acestei probe practice se va testa și comunicația între controlerul inteligent cu platforma software și cu controlerele învecinate. Proba practică constă în alimentarea cu energie și verificarea funcționalității întregului sistem. În cazul ne prezentării la proba practică, oferta va fi declarată neconformă.

În invitația la proba practică, i s-au comunicat ofertantului condițiile de derulare a acestei etape (informații existente și în caietul de sarcini și redate mai sus):

„În vederea susținerii probei practice și **verificării conformității echipamentelor** oferite sunt solicitate mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, **pentru componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși.** Echipamentele înaintate ca mostre, vor fi identice cu cele oferite în cadrul procedurii și utilizate în calculele luminotehnice. **În situația în care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă și respinsă.** Aparatele de iluminat și sistemul de control prezentate **trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de funcționalitate,** a căror îndeplinire se va testa prin instalarea a **minim 4 aparate de iluminat stradal** (MESINA L 100W, MESINA L 70W, MESINA M 24W) **echipate cu modul de telegestiune, cu senzor de mișcare, cu senzor RADAR și controler inteligent cu rol de gateway.** În cadrul acestei probe practice **se va testa și comunicația între controlerul inteligent cu platforma software și cu controlerele învecinate.** Proba practică constă în alimentarea cu energie **și verificarea funcționalității întregului sistem.** În cazul neprezentării la proba practică, oferta va fi declarată neconformă.”

Din toate aceste documente se desprind următoarele concluzii:

- proba practică este parte integrantă a evaluării propunerilor tehnice, în care are loc verificarea conformității echipamentelor;
- în situația în care se vor identifica diferențe între informațiile din propunerea tehnică și mostre, oferta va fi considerată neconformă;

- în cazul în care nu se respectă cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată neconformă.

Așadar, determinarea ne/conformității ofertei se va produce încă de la proba practică, așa cum a stabilit autoritatea contractantă încă de la publicarea documentației de atribuire, iar ulterior, comisia de evaluare, prin invitația la proba practică.

Având în vedere că în procesul-verbal nr. 344/26.02.2024 (cu anexa aferentă) s-a consemnat nerespectarea anumitor cerințe tehnice, iar documentul a fost predat și ofertantului, informațiile din acest document îi vatămă contestatorului.

Consiliul constată că achizitorul, în susținerea excepției inadmisibilității contestației, pune accent pe faptul că ofertantul nu a formulat obiecțiuni în document, cu ocazia efectuării probei practice. Or, un astfel de argument nu poate fi validat de Consiliu, din moment ce vătămarea este evidentă: declararea neconformă a ofertei.

De altfel, autoritatea contractantă, în punctul de vedere arată această neconformitate:

„Toate afirmațiile din coloana intitulată «Argumente pentru combaterea presupuselor neconformități indicate în coloana *Rezultat proba practică* (...) sunt, în fapt, justificări ale cauzelor pentru care produsul cu care s-au prezentat la proba practică **nu a putut demonstra că îndeplinește specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.**».

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.”

Nu are relevanță faptul că procesul-verbal, predat ofertantului, nu este emis de autoritatea contractantă, din moment ce documentul a fost semnat de membrii comisiei de evaluare, numiți prin decizia conducătorului autorității.

Prin transmiterea procesului-verbal ofertantului, acesta ia la cunoștință faptul că mostrele nu respectă anumite cerințe din caietul de sarcini, ceea ce conduce (potrivit informațiilor din documentația de atribuire și din invitație la proba practică) la neconformitatea ofertei sale.

Fiind evidentă vătămarea produsă ofertantului de procesul-verbal în cauză, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității contestației.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul o consideră neîntemeiată, întrucât cererea petentului se raportează la momentul transmiterii procesului-verbal nr. 344, în data de 26.02.2023, iar contestația a fost transmisă în data de 07.03.2024, deci cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă, Consiliul observă că argumentele achizitorului privesc tardivitatea criticilor, nu tardivitatea contestației.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că litigiul părților privește ne/conformitatea mostrelor prezentate de UR BIOLED SRL la proba practică, consemnată în anexa la procesul-verbal nr. 344/26.02.2024, contestatorul formulând 81 de critici, față de modul de evaluare a 81 de caracteristici tehnice.

Specificațiile tehnice se regăsesc descrise în anexele 1 – 4 ale caietului de sarcini.

Trebuie reamintit faptul că, prin caietul de sarcini și invitația la proba practică, ofertantul a fost informat că „Aparatele de iluminat și sistemul de control prezentate trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa prin instalarea **a minim 4 aparate de iluminat stradal**”.

În anexa la procesul-verbal nr. 344/26.02.2024 (denumit în continuare „PV”), comisia de evaluare a înscris rezultatele testării mostrelor – rezultatele probei practice.

Conform informațiilor din anexa la PV, dar și din punctul de vedere, unele dintre cele înscrise în coloana „Rezultat proba practică” sunt doar constatări (cum ar fi pentru cerințele tehnice **4, 26, 29, 36, 37, 65 și 67**), fără ca membrii comisiei să formuleze o concluzie. Astfel, se dovedesc a fi neîntemeiate criticile îndreptate împotriva modului de evaluare a acestor cerințe.

Analizând oferta depusă de contestator și anexa la PV, Consiliul constată că mostrele propuse de ... nu îndeplinesc toate cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Relativ la Sistemul de telegestiune (produsul 4), autoritatea contractantă a stabilit mai multe cerințe. Ofertantul a prezentat produsul Mesina L 100W.

Referitor la **cerința tehnică 3:**

| Nr. crt. | Specificație tehnică din caietul de sarcini                                                                                                                    | Rezultat probă practică                                                                       |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3        | Se va pune la dispoziție un cont demo cu credențiale acces în oferta tehnică. <u>Contul nu va avea nevoie de permisiuni suplimentare în vederea accesului.</u> | Contul demo <u>nu oferă aceleași informații</u> ca platforma prezentată (user administrator). |

Consiliul reține că, la secțiunea 8 din *Anexa 4 - Produsul 4 - Sistem de telegestiune*, au fost stabilite următoarele *Condiții privind conformitatea cu standardele relevante*:

„8.3 Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate în mod real toate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Verificarea se va putea face atât în timpul evaluării cât și în cadrul probei practice, împreună cu ofertantul.

8.4 Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi de ecran.

8.5 Se va prezenta în mod obligatoriu de către ofertant a unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii tuturor funcțiilor solicitate prin fișa tehnică a produsului 4. Caracteristicile/funcțiunile oferite conform cu solicitările de mai sus, se vor regăsi în totalitate în contul demo pus la dispoziția autorității contractante.

Conform tuturor acestor cerințe, ofertantul avea obligația să permită accesul la un cont demo, prin care pot fi verificate toate funcțiunile. Or, petentul arată explicit prin contestație că platforma propusă nu permite un astfel de acces, ci doar vizualizarea cerințelor oferite, deoarece ar fi necesară instruirea personalului de către furnizor, pentru acces la opțiunile de configurare a platformei.

Argumentele contestatorului reprezintă, în fapt, critici tardive, întrucât privesc documentația de atribuire, în niciun caz procesul de evaluare a mostrelor. În procesul-verbal nr. 344/26.02.2024, comisia de evaluare a analizat modul de respectare a cerințelor din caietul de sarcini, respectiv din anexa 4, consemnând rezultatele probei.

Faptul că este limitat accesul la platforma prezentată, contrar cerințelor din anexa 4, reprezintă o nerespectare a cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la **cerința tehnică 9:**

| Nr. crt. | Specificație tehnică din caietul de sarcini                                                                                         | Rezultat probă practică                                                     |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 9        | Sistemul va localiza și încărca în rețea <u>caracteristicile</u> aparatelor de iluminat instalate (denumire, putere instalată, flux | <u>Nu sunt prezentate informații</u> despre fluxul luminos al aparatului de |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                         |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
|  | luminos, temperatura de culoare, o etc.) și va putea transmite comenzi către aparatele de iluminat. Reprezentarea grafică a fiecărui dispozitiv control/aparat de iluminat și a stării acestuia, va fi pe hartă, în funcție de coordonatele GPS ale sale. Se va prezenta captura de ecran. | iluminat ci doar despre nivelul de dimming al acestuia. |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|

Deși cerința este explicită, în sensul posibilității de prezentare și a informațiilor despre fluxul luminos al aparatului de iluminat, contestatorul susține că s-a solicitat doar prezentarea puterii instalate. Așadar critica este vădit neîntemeiată, fiind contrazisă de cerințele caietului de sarcini pe care chiar contestatorul le citează. Nu are relevanță că aplicația prezintă nivelul de dimming a aparatului de iluminat (raportat la puterea aparatului de iluminat), din moment ce prin caietul de sarcini s-au solicitat anumite caracteristici.

Referitor la **cerința tehnică 19**:

| Nr. crt. | Specificație tehnică din caietul de sarcini                                                                                                                                                                          | Rezultat probă practică                                        |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 19       | <b>Utilizarea doar a fluxului luminos necesar (Adjust Lighting Output)</b> , ce permite utilizarea în permanență a unei anumite puteri instalate pe aparatul de iluminat mai mică decât puterea nominală a acestuia. | În prezentare CLO și ALO nu se poate verifica (erau inactive). |

Consiliul constată că, în fișa tehnică a produsului (pag. 46), există posibilitatea ajustării fluxului luminos, dar la proba practică această funcție nu este activă.

Deși cerința este clară, contestatorul susține că „NU a fost solicitat ca aparatele de iluminat să permită utilizarea doar a fluxului luminos necesar (Adjustable Lighting Output)”, ceea ce demonstrează neconformitatea produsului.

Relativ la cerințele tehnice **21, 101, 105, 151 și 152**:

| Nr. crt. | Specificație tehnică din caietul de sarcini                                                                                                                                                         | Rezultat probă practică                                                                                                                             |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Valoarea iluminării naturale la momentul interogării (lx); (...)</li> <li>• Valoarea iluminării la care este programată fotocelula să pornească</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nu este prezentată în valoare absolută. (...)</li> <li>• Este prezentat un interval procentual.</li> </ul> |

|         |                                                                                                                               |                                            |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
|         | aparatul de iluminat (Ix);<br>• Valoarea iluminării la care este programată fotocelula să oprească aparatul de iluminat (Ix); | • Este prezentat un interval procentual.   |
| 10<br>1 | Valoarea iluminării naturale la momentul interogării (Ix)                                                                     | Da, în procent, nu valoare absolută.       |
| 10<br>5 | Valoarea iluminării la care este programată fotocelula să oprească aparatul de iluminat (Ix).                                 | Da, în procent, nu valoare absolută.       |
| 15<br>1 | Valoarea iluminării la care este programată fotocelula să pornească aparatul de iluminat (Ix).                                | Da, doar în procente, nu valoare absolută. |
| 15<br>2 | Valoarea iluminării la care este programată fotocelula să oprească aparatul de iluminat Ix.                                   | Da, doar în procente, nu valoare absolută. |

În susținerea criticii sale, respectiv a ofertării unui produs care afișează un interval procentual, contestatorul citează din informații publicate în site-ul wikipedia și formulează critici împotriva cerințelor din caietul de sarcini.

Nu au relevanță utilitatea și beneficiile tehnice ale soluției propuse de ofertant (afișare interval procentual, în loc de valoare iluminare), din moment ce achizitorul a stabilit anumite specificații tehnice.

Dacă ar fi fost nemulțumit de specificațiile tehnice de la pct. 21, trebuia să formuleze critici în termen de 10 zile de la publicarea documentației de atribuire, nu în perioada de evaluare a ofertelor. Sub acest aspect critica se dovedește a fi tardivă.

Nefiind posibilă prezentarea valorii iluminării, nu se dovedește îndeplinirea cerinței.

#### Relativ la **cerința tehnică 25:**

| Nr. crt. | Specificație tehnică din caietul de sarcini                                                                                                                                                                 | Rezultat probă practică                                                                           |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 25       | Scanare și identificare a rețelelor radio disponibile măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel puțin ocupată, fără servicii GSM separate | Nu s-a putut verifica aceasta cerință, deoarece nu au fost configurate pentru această prezentare. |

Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului „că nicăieri în cadrul cerinței nu se solicită demonstrarea împlinirii cerinței prin afișare în interfața web sau orice altă modalitate”, având în vedere că achizitorul a atras atenția, atât în caietul de sarcini, cât și în invitație, asupra posibilității verificării, la proba practică, a tuturor funcționalității întregului sistem respectării.

#### Referitor la cerințele tehnice **6, 31, 43 și 55:**

| Nr. crt. | Specificație tehnică din caietul de sarcini                                                                                                                                                                                               | Rezultat probă practică                                                                                                                                      |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6        | Sistemul de control trebuie să fie scalabil, să permită adăugarea în viitor și a altor dispozitive control/aparate de iluminat, dacă va fi necesar.                                                                                       | Ofertantul nu a demonstrat adăugarea unui nou dispozitiv în mod automat ci doar manual, dar nu a fost pregătit un nou modul pentru a dovedi această cerință. |
| 31       | Modulul nu necesită programare sau comisionare, este de tip „plug and play”. Odată corpul de iluminat alimentat electric, serverul va recunoaște, comunica și poziționa <u>automat</u> corpul de iluminat pe harta online.                | Pentru un controler existent a fost verificat, nu a fost adăugat un aparat de iluminat nou și să fie vizibil pe hartă.                                       |
| 43       | Controlerul inteligent nu necesită programare sau comisionare, este de tip „plug and play”. Odată corpul de iluminat alimentat electric, serverul va recunoaște, comunica și poziționa <u>automat</u> corpul de iluminat pe harta online. | Nu s-a putut verifica această cerință, deoarece nu au fost configurate pentru aceasta.                                                                       |
| 55       | Controlerul inteligent nu necesită programare sau comisionare, este de tip „plug and play”. Odată corpul de iluminat alimentat electric, serverul va recunoaște, comunica și poziționa <u>automat</u> corpul de iluminat pe harta online  | Da, la nivel declarativ, dar fără a fi demonstrat în proba practică.<br>Da, dar nu a putut fi verificat.                                                     |

Contestatorul arată că, pentru a demonstra îndeplinirea acestor cerințe, ar fi trebuit să prezinte un alt dispozitiv de control, dar comisia de evaluare i-ar fi solicitat doar 4 tipuri de produse.

Contrar acestor argumente, Consiliul reține că ofertantului i s-au solicitat prin invitație prezentarea a minimum 4 aparate de iluminat stradal (MESINA L 100W, MESINA L 70W, MESINA M 24W), deci nefiindui limitată prezentarea mai multor produse pentru dovedirea îndeplinirii cerinței. Atâta timp cât s-a solicitat ca în proba practică să se facă dovada respectării tuturor cerințelor tehnice, era de datoria ofertantului să se preocupe de modul de dovedire. De altfel, contestatorul nu a prezentat o altă modalitate de îndeplinire, cum ar fi un memoriu tehnic. Prin urmare, criticile sunt neîntemeiate.

Referitor la cerințele tehnice **58, 68, 109, 121, 127, 129, 168, 178 și 223:**

| Nr. | Specificație tehnică din caietul de sarcini | Rezultat probă practică |
|-----|---------------------------------------------|-------------------------|
|-----|---------------------------------------------|-------------------------|

| crt.    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 58      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identifică, clasifică și raportează participanții la trafic;</li> <li>• Măsoară și raportează viteza de deplasare;</li> <li>• Afișează și raportează direcția de deplasare a participanților la trafic.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Da, nu a putut fi verificată, senzorii radar neconfigurați.</li> <li>• Da, nu a putut fi verificată, senzorii radar neconfigurați.</li> <li>• Da, nu a putut fi verificată, senzorii radar neconfigurați.</li> </ul> |
| 68      | Modul Dimming se va putea programa pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv, în baza citirilor efectuate de Senzorii de Mișcare/RADAR, Volum de Trafic. Astfel, pe fiecare palier orar prestabilit dimarea se va realiza dinamic pe fiecare corp de iluminat, în intervalul de intensitate luminoasă prestabilit, în funcție de informațiile primite de la corpurile de iluminat vecine prin intermediul rețelei "Mesh" sau similare. Funcționarea dinamică intuitivă va asigura reducerea consumului de energie a corpului de iluminat cu până la 90%. | Da, nu a putut fi verificat, nu au fost configurați senzorii radar                                                                                                                                                                                            |
| 10<br>9 | Transmitere de mesaje de eroare sau rapoarte de defecțiuni pentru toate elementele componente ale sistemului de telegestiune (fără access, eroare hardware, alarme Senzoristica, Eroare GPS, Eroare Senzor de Mișcare/Radar, temperatură ridicată modul LED sau temperatură exterioară/defecte senzori, etc.).                                                                                                                                                                                                                                                                            | Nu a putut fi verificată această cerință, nu au fost configurați senzorii RADAR.                                                                                                                                                                              |
| 12<br>1 | Posibilitatea de a emite și exporta rapoarte în timp real despre trafic, a defectelor, și raport stare de funcționare sensor RADAR. Se va prezenta captura de ecran.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Nu s-a putut verifica conectarea local, nu a fost configurat clientul local.                                                                                                                                                                                  |
| 12<br>7 | <p>Posibilitatea interogării senzorilor RADAR cu furnizarea a minim următoarelor date:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masoară și raportează viteza de deplasare;</li> <li>• Afișarea datelor măsurate sub formă de grafice și tabele;</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nu s-a putut verifica pentru că nu au fost configurați și montați la înălțimea corespunzătoare.</li> <li>• Nu s-a putut verifica, senzorul radar neconfigurat.</li> </ul>                                            |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Afișarea datelor va fi posibilă și pe ore, zile, săptămânal, anual;</li> <li>• Alte date de identificare (versiune Hardware, versiune Firmware, Număr identificare dispozitiv, total ore de funcționare, data punerii în funcțiune).</li> </ul>                                                                                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nu s-a putut verifica, senzorul radar neconfigurat.</li> <li>• Nu s-a putut verifica, senzorul radar neconfigurat.</li> </ul>                                                                                                                               |
| 12<br>8 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Posibilitatea programării senzorilor RADAR în funcționarea sistemului de iluminat public:</li> <li>• Acționarea funcționării SIP în funcție de volumul de trafic, prin comanda unui număr minim de 50 corpuri de iluminat;</li> <li>• Funcționarea SIP în funcție de volumul de trafic, în incremente de minim 5%;</li> <li>• Posibilitatea raportării traficului în minute, minim 1 minut.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nu s-a putut verifica, senzorul radar neconfigurat.</li> <li>• Nu s-a putut verifica, senzorul radar neconfigurat.</li> <li>• Nu s-a putut verifica, senzorul radar neconfigurat.</li> <li>• Nu s-a putut verifica, senzorul radar neconfigurat.</li> </ul> |
| 12<br>9 | Interogarea manuală, accesarea datelor în mod real, se vor exporta în formate Microsoft Excel sau Open Document (rapoarte zilnice, săptămânale, lunare și anuale).                                                                                                                                                                                                                                                                              | Nu s-a putut verifica, senzorul radar neconfigurat.                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 16<br>8 | Volumul de Trafic se va măsura în intervale de timp prestabilite (1-60 minute) (dacă la un moment dat se va monta un senzor RADAR);                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Nu s-a putut verifica.                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 17<br>8 | Posibilitatea de programare a unui număr nelimitat de lămpi să funcționeze în funcție de volumul de trafic detectat, reducând sau crescând intensitatea luminoasă în funcție de numărul de autovehicule care parcurg traseul într-un interval orar (dacă la un moment dat se va monta un senzor RADAR).                                                                                                                                         | Nu s-a putut verifica.                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 22<br>3 | Volumul de Trafic se va măsura în intervale de timp prestabilite (1-60 minute) (dacă la un moment dat se va monta un senzor radar);                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Nu s-a putut verifica, senzorul radar neconfigurat.                                                                                                                                                                                                                                                  |

Pentru toate aceste rezultate de verificare, ofertantul reclamă faptul că proba practică s-a realizat în sala de ședințe a autorității contractante, iar „pentru demonstrarea cerințelor cu privire la contorizarea volumului de trafic nu au fost îndeplinite condițiile de testare care presupuneau

*montarea aparatelor de iluminat la înălțimea de montaj optimă, existența traficului auto și/sau pietonal. În fapt, aparatele de iluminat au fost poziționate la nivelul solului cu senzorii și parte optică îndreptate către pardoseală. În acest fel, senzorii nu au funcționat în condiții normale motiv pentru care citirile și datele înregistrate nu sunt relevante și nici nu au putut fi dovedite cerințele solicitate.”*

Consiliul constată că ofertantul nu a făcut nicio solicitare pentru derularea probei în alte condiții, dar nici nu a depus o altă modalitate de dovedire a îndeplinirii cerințelor.

Potrivit documentației de atribuire și a invitației de participare, ofertantul avea obligația dovedirii, la proba practică, a respectării tuturor cerințelor de calificare. Prin urmare, criticile sunt neîntemeiate.

Având în vedere cele 21 de critici analizate, referitoare la 21 de cerințe tehnice, Consiliul constată că ofertantul nu a dovedit îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice, drept pentru care nu există niciun motiv de infirmare a rezultatelor probelor consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal probă practică nr. 344/26.02.2024, cu anexa aferentă.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, inclusiv cererea privind plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că ... nu a dovedit respectarea a 21 de cerințe tehnice, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor, situația ofertei acestuia rămânând neschimbată.

Cât privește cererea ... de audiere a părților, Consiliul o va respinge, întrucât la dosarul cauzei sunt informații suficiente pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației, formulate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., precum și cererile contestatorului privind plata cheltuielilor de judecată și de audiere a părților.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 de pagini.