CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 418/15.10.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 42231/ 15.10.2018, respectiv sub nr. 42593/17.10.2018, completată prin adresa nr. 434/18.10.2018, înregistrată sub nr. 42998/18.10.2018, SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat procesul verbal nr. 23203/11.10.2018 și raportul procedurii nr. 23894/18.10.2018, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețea de străzi urbane în municipiul ... – strada Nicolae Beldiceanu, strada Cuza Vodă, strada Anton Holban, strada Pietrari, strada Ștefan cel Mare, strada Ion Dragoslav, strada 1 Mai, strada Ana Ipătescu (parțial)", cod CPV 45233142-6 (Rev.2), inițiată de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ... și a solicitat anularea Procesului Verbal nr. 23203/11.10.2018, a deciziei autorității contractante comunicată prin adresa intitulată „proces verbal privind evaluarea răspunsurilor la clarificările privind propunerile financiare", înaintată la data de 11.10.2018, anularea adresei nr. 23920/18.10.2018 privind comunicarea Raportului procedurii nr. 23894/18.10.2018, anularea Raportului procedurii nr. 23894/18.10.2018, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire

prin reevaluarea propunerii sale financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări, iar în urma reevaluării să se constate concludența răspunsului său nr. 402/05.10.2018 precum și conformitatea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin Procesul verbal nr. 23203 din 11.10.2018, faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, însă fără a cuprinde o descriere concretă și transparentă a motivelor pentru care oferta nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, făcându-se imposibilă formularea unei apărări corespunzătoare, respectiv, prin raportare la HG nr. 925/2006 care nu mai este în vigoare din 2016. Deoarece autoritatea contractantă nu motivează, în concret, respingerea ofertei sale, contestatoarea consideră că actul autorității contractante nr. 23203/11.10.2018 devine nul de drept.

Contestatoarea arată că i-au fost solicitate clarificări referitoare la justificarea prețului, acestea fiind formulate, „la modul general”, iar răspunsul său a conținut un număr de 256 de pagini și a constat în justificarea tuturor componentelor financiare din care a rezultat valoarea ofertată.

În ceea ce privește cerințele tehnice solicitate, contestatoarea susține că acestea au fost respectate, aspect ce rezultă din procesul verbal nr. 20882/12.09.2018 privind evaluarea tehnică, în care este menționat în numele societății sale, faptul că „respectă cerințele din documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări”, prin urmare, considerând abuzivă decizia fără nicio justificare a comisiei de evaluare, de a declara oferta sa ca fiind neconformă.

În continuare, contestatoarea învederează că, din Procesul Verbal nr. 22577/03.10.2018 privind evaluarea propunerilor financiare, rezultă că propunerea financiară depusă de SC ... SA (4.366.165,49 lei) reprezintă un procent de 74,89% din valoarea estimată de 5.829.411,50 lei, cea depusă de SC ... SRL (4.851.603,10 lei) reprezintă un procent de 83,22% din valoarea estimată, iar cea depusă de SC ... & ... SRL - SC ... (5.659.687,96 lei), reprezintă 97,09% din valoarea estimată, solicitând în acest sens analizarea acestor cifre și constatarea că diferența între oferta sa și SC ... SRL este de aproximativ 8 %, dar diferența între oferta SC ... SRL și oferta SC ... & ... SRL- SC ... este de aproximativ 14%. Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a procedat în mod corect prin solicitarea de clarificări nr. 22758/03.10.2018 referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului adresată doar societății sale, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Făcând trimitere la constatările comisiei de evaluare ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, SC ... SA precizează că

prin documentația de atribuire nu s-a menționat faptul că se dorește un anumit program de calcul a devizelor de lucrări, un anumit mod de calcul pentru transporturi. Din contră, prin prezentarea, în cadrul Listelor cu cantități de lucrări a transportului pentru fiecare material în parte, aferent fiecărei operațiuni în parte, autoritatea contractantă a solicitat ca prețul transportului să fie evidențiat în acest mod.

Mai mult, contestatoarea învederează că în calcul societatea sa a ținut cont de Clarificarea nr. 4, înregistrată sub nr. 19048/20.08.2018.

Având în vedere cantitatea de material necesară a se transporta pentru fiecare operațiune în parte, se arată că operatorii de servicii au luat în calcul faptul că mijloacele de transport nu vor putea fi utilizate doar la capacitatea maximă, din liste rezultând faptul că vor fi situații când cu un auto de capacitate 24 to. va transporta doar 9 to., astfel că formula generală de calcul, respectiv înmulțirea tarifului unitar lei/km cu nr. de km/24 to. nu mai reflectă costul real, din acest motiv prezentându-se oferte de transport detaliate în funcție de cantitatea de material necesară a se transporta și distanța de transport.

În ceea ce privește prețul de 3,80 lei/km prezentat la pag. 237 din răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea menționează că acesta este obținut ținând cont de faptul că este vorba de o mașină de tonaj de 24 to., prețul la rovinieta, anvelope, cantitatea de motorină consumată pentru efectuarea a 100 km, fiind cele ale unei autobasculante de tonaj mare.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale și dispunerea măsurilor de remediere solicitate.

În dovedirea contestației sale, SC ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SA, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul, prin adresa nr. 42400/3103 C5/ 16.10.2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu mențiunea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 434/18.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 42998/18.10.2018, SC ... SA a transmis o cerere de completare la contestație, prin care a solicitat să se dispună, pe lângă cele solicitate prin contestația inițială și anularea adresei nr. 23920/18.10.2018 privind comunicarea Raportului procedurii nr. 23894/18.10.2018, precum și anularea Raportului procedurii nr. 23894/18.10.2018 prin care s-a stabilit că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, iar oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL.

Contestatoarea precizează că a formulat cererea de completare, întrucât după formularea și depunerea contestației inițiale i-au fost comunicate cele două acte a căror anulare o solicită.

Punctul de vedere al autorității contractante a fost comunicat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), prin adresa nr. 24049/19.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 43197/19.10.2018. Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației din următoarele motive:

- neconformitatea propunerii financiare cu listele de cantități ale autorității contractante referitor la unitatea de măsură aplicabilă articolelor de transport;

- imposibilitatea decontării lucrărilor executate din cauza faptului că același cod de articol apare cu prețuri diferite;

- imposibilitatea redactării notelor de renunțare și a notelor de consum suplimentar din cauza prețurilor multiple ale aceluiași cod de articol de deviz.

Autoritatea contractantă menționează că un program de deviz autorizat, conform legislației în vigoare, nu permite ca același cod de articol de deviz, același cod de normă, să apară în mai multe poziții de deviz cu prețuri distincte, acesta putând să apară pe deviz în mai multe poziții cu același preț.

Se aduce la cunoștință că autoarea contestației nu a furnizat prețul la articolele de deviz privitoare la transport în lei/t cum s-a solicitat în listele de cantități puse la dispoziție în SEAP de către autoritatea contractantă, ci în lei/cursă, aceasta ducând la lipsa unui preț unic în lei/t care să poată fi decontat.

Referitor la propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că în ceea ce privește strada Nicolae Beldiceanu simbolul TRA01A03 la categoria „Lucrări reabilitare stradă”, poz. 3 și 19 au prețul unitar 0,98 lei/tonă, poz. 23 are preț unitar 0,97 lei/t, poz. 27 are preț 1,1 lei/t, la categoria „Reabilitare trotuare”, poz. 4 are preț unitar 1,05 lei/t, poz. 12 cu prețul 1,03 lei/t, poz. 23 cu prețul de 1,07 lei/t, poz. 30 preț 1,46 lei/t, poz. 33 preț 0,96 lei/t, toate acestea fiind diferite între ele și nefiind justificate deoarece, fiind făcute cu autobasculanta de 24 tone și la un tarif de 22,8 lei pe 2x3km, rezultă un preț calculat de (22,8 lei : 6 km) x 6km : 24 t = 3,8 lei/km x 6 km : 24 t = 0,95 lei/tonă.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că modul de calcul promovat de contestatoare este total greșit, ofertantul neținând cont de capacitatea maximă a utilajului de transport în calculul prețului unitar, rezultând formula eronată de calcul folosită.

Autoritatea contractantă evidențiază și alte simboluri din cadrul propunerii financiare a contestatoarei, în care prețul a fost calculat greșit, respectiv: TRA05A03: poz. 16 și poz. 17, TRA05A0: poz. 13 și poz. 14, TRA01A09P: poz. 7 și poz. 5, TRA01A25: poz. 10, poz. 9 și poz. 14, TRA02A25: poz. 5 - pag. 119 și pag. 53 și poz. 28, TRA02A50: poz.

7 - pag 113 și pag. 87, TRA06A05: poz. 10 și poz. 4, TRA04A03: poz. 11.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că aceste erori se întind în tot cuprinsul formularului F3 prezentat în propunerea financiară, la paginile 15-124, simbolurile amintite având prețuri eronate, prețurile fiind justificate eronat în Răspunsul la clarificări nr. 22791/05.10.2018, la pag. 239-256 folosindu-se formula greșită: preț = (numărul de curse necesare x preț cursă): cantitate.

Contrar opiniei SC ... SRL prezentată în contestație, potrivit căreia niciun articol din legislația în vigoare nu prevede formula de calcul pentru prețul unitar pe articol de deviz, autoritatea contractantă supune atenției prevederile punctului 3.3.1.3 din Ordinul nr. 1568/2002 al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02.

Se mai arată că la art. TRA04A50 pag. 122 ofertantul nu mai precizează capacitatea mijlocului de transport, iar la pag. 253 din Răspunsul la clarificări, menționează doar că se vor efectua două curse a 2.042 lei fiecare. Sub acest aspect, autoritatea contractantă învederează că formula de calcul corectă este precizată de legislația în vigoare și este recunoscută prin deciziile CNSC în decursul speței soluționate de completele instituției.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă opinează faptul că SC ... SRL face referire la „elemente irelevante în speranța de a distrage atenția membrilor completului de la adevăratul motiv pentru care autoritatea contractantă a respins oferta acestuia declarând-o neconformă".

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43106/19.10.2018, contestatoarea a transmis în original, recipisa de consemnare nr. 204978819/1 din 17.10.2018, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 35.000 lei.

Contestatoarea a transmis, prin adresa nr. 442/22.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 43428/22.10.2018, susțineri la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la afirmația autorității contractante „neconformitatea ofertei financiare cu listele de cantități /.../ referitor la unitatea de măsură aplicabilă articolelor de transport", contestatoarea observă că s-a introdus prin punctul de vedere un nou motiv de a declara oferta sa ca fiind neconformă, arătând în acest sens că toate articolele de transport, prezentate de societatea sa au ca unitate de măsură TONA, aceeași unitate de măsură din documentația de atribuire.

Referitor la susținerea privind „imposibilitatea decontării lucrărilor executate datorită faptului că același cod de articol apare cu prețuri diferite", contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a specificat, prin art. 5.4, că materialele se vor deconta la prețul de

procurare din factură, dacă acesta este mai mic decât cel ofertat, având astfel posibilitatea modificării oricărui element din propunerea financiară.

De asemenea, contestatoarea susține că niciun ordin, niciun normativ nu impune ca același cod de articol de deviz, același cod de normă să respecte același preț unitar, astfel că, având în vedere că de la data publicării indicatoarelor de norme de deviz (1981) s-au produs modificări în tehnologii de execuție, au apărut noi utilaje, mijloace de transport, materiale, accentul s-a pus pe respectarea cerințelor cantitative și calitative din descrierea articolului și nu pe o încadrare de normă de deviz. Se aduce la cunoștință că la întocmirea devizelor s-a utilizat un program achiziționat sub licența de la Sofiteh Plus - WinDev, care oferă două variante pentru calculul transporturilor, societatea sa optând pentru varianta a doua de calcul, care apare și ca anexă la contractul de închiriere utilaje nr. 479/09.08.2018, cât și în oferta de preț nr. 27/07.08.2018, unde tariful transportului este de 80 lei/cursă indiferent de capacitatea transportată.

Referitor la modalitatea de calcul prezentată de autoritatea contractantă în adresa nr. 24049/19.10.2018, contestatoarea justifică, în continuare, sub formă tabelară, prețul ofertat, demonstrând, în opinia sa, eroarea în care se află aceasta.

Astfel, justificarea este făcută în referire la următoarele:

- strada Nicolae Beldiceanu - Lucrări reabilitare stradă: poz. 3 TRA01A03, poz. 19 TRA01A03, poz. 23 TRA01A03 și poz. 27 TRA01A03;
- strada Nicolae Beldiceanu - Reabilitare trotuare: poz. 4 TRA01A03, poz. 12 TRA01A03, poz. 23 TRA01A03, poz. 30 TRA01A03 și poz. 33 TRA01A03;
- poz. 16 TRA05A03 - pag. 109 - Strada Ana Ipătescu;
- poz. 17 TRA05A03 - pag. 31 - Strada Anton Holban;
- poz. 13 TRA05A05 - pag. 109 - Strada Ana Ipătescu;
- poz. 14 TRA05A05 - pag. 31 - Strada Anton Holban;
- poz. 7 TRA01A09P - pag. 115 - Strada Ana Ipătescu - Reabilitare trotuare;
- poz. 5 TRA01A09P - pag. 108 - Strada Ana Ipătescu - Lucrări reabilitare stradă;
- poz. 10 TRA01A25 - pag. 120 - Strada Ana Ipătescu - Lucrări aducere la cotă cămine;
- poz. 9 TRA01A25 - pag. 54 - Strada Cuza Vodă - Lucrări aducere la cotă cămine;
- poz. 5 TRA02A25 - pag. 119 - Strada Ana Ipătescu - Lucrări aducere la cotă cămine;
- poz. 5 TRA02A25 - pag. 53 - Strada Cuza Vodă - Lucrări aducere la cotă cămine;
- poz. 28 TRA02A25 - pag. 110 - Strada Ana Ipătescu - Lucrări reabilitare stradă;
- poz. 7 TRA02A50 - pag. 113 - Strada Ana Ipătescu - Stâlpișori stradali de protecție;

- poz. 7 TRA02A50 - pag. 87 - Strada Ion Dragoslav - Praguri limitatoare de viteză;

- poz. 10 TRA06A05 - pag. 122 - Relocare stâlpi electrici;

- poz. 4 TRA06A05 - pag. 119 - Strada Ana Ipătescu - Lucrări aducere la cotă cămine;

- poz. 11 TRA04A03 – pag. 124 – Organizare de șantier;

- poz. TRA04A50 - pag. 122 - Relocare stâlpi electrici.

Față de cele mai sus precizate, SC ... SRL învederează că prețurile nu sunt eronate, având în vedere faptul că nu s-a solicitat o anumită formulă privind calculul transporturilor, prețul acestora rezultând din ofertele de preț amintite mai sus, iar autoritatea contractantă nu poate să se exprime cu privire la o modalitate eronată de calcul, atâta timp cât prețurile sunt susținute de documente justificative.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețea de străzi urbane în municipiul ... – strada Nicolae Beldiceanu, strada Cuza Vodă, strada Anton Holban, strada Pietrari, strada Ștefan cel Mare, strada Ion Dragoslav, strada 1 Mai, strada Ana Ipătescu (parțial)”, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 23.08.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 5829411,50 lei, fără TVA.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43106/19.10.2018, SC ... SRL a transmis în original, recipisa de consemnare nr. 204978819/1 din 17.10.2018, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 35.000 lei.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării*

contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Potrivit Procesului-verbal nr. 19566/24.08.2018 al ședinței de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor, la etapa de evaluare financiară, oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost declarată neconformă, așa cum reiese din procesul verbal nr. 23203 din 11.10.2018, privind evaluarea răspunsurilor la clarificările privind propunerile financiare, document transmis ofertantului S.C. ... S.A. la data de 11.10.2018.

Același rezultat a fost transmis contestatorului și după finalizarea evaluării ofertelor, prin adresa nr. 23920 din 18.10.2018, în cadrul căreia s-a comunicat și faptul că a fost declarat câștigător SC ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 23894/18.10.2018.

Ulterior evaluării financiare a ofertelor şi comunicării rezultatului parţial al procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.A. a depus la Consiliu contestaţia de faţă, completată după primirea rezultatului final, în sensul anulării raportului procedurii și a comunicării din data de 18.10.2018, prin care a fost declarat câștigător SC ... SRL.

Din verificarea conținutului acestei contestații, se constată că SC ... SA critică modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat propunerea financiară depusă de acesta.

Având a verifica temeinicia motivului de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.A., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 22578 din 03.10.2018, transmisă în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „*să procedați la fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru propunerea financiară prezentată la procedura de mai sus*".

Contestatorul, prin adresa nr. 402/05.10.2018, a transmis răspunsul la solicitarea mai sus menționată, conţinând un număr de 256 de pagini cu justificarea tuturor componentelor financiare din care a rezultat valoarea ofertată. Deși solicitarea de clarificări nr. 22578 din 03.10.2018 a autorității contractante a fost formulată la modul general, răspunsul contestatorului a constat în:

- justificarea cheltuielilor indirecte, prin prezentarea Modului de calcul al cheltuielilor indirecte pentru execuţia obiectivului ce face obiectul prezentei proceduri;

- prezentarea Formular F3 - Listele cu cantitățile de lucrări pentru toate categoriile de lucrări, prezentând rețetele detaliate utilizate pentru fiecare articol de deviz;
- justificarea prețurilor unitare pentru toate materialele cuprinse în ofertă, necesare execuţiei lucrărilor (analize de preț, oferte de la furnizori, facturi de procurare);
- justificarea tarifului lei/oră pentru toate utilajele cuprinse în ofertă, necesare execuţiei lucrărilor (analize de preț și anexa la contractul nr. 479/09.08.2018 cu tarife de închiriere);
- justificarea preţului ofertat pentru transporturile tuturor materialelor necesare execuţiei lucrărilor (justificare transporturi), ce constă în prezentarea de analize de preț și oferte pe fiecare tip de transport în parte de la furnizorul de servicii de transport.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care, așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 23203 din 11.10.2018, au reținut caracterul neconform al ofertei, motivat de faptul că „*în cadrul listelor cu justificarea transporturilor, s-au constatat diferențe de preț pentru același articol în cadrul unui deviz, în cadrul unui obiect și în cadrul aceluiași obiectiv*".

Având în vedere cele de mai sus și analizând documentele aflate la dosar, Consiliul constată că, la solicitarea generală a autorității contractante, ofertantul contestator a prezentat o justificare detaliată a prețului.

Din conținutul justificărilor de preț pentru transporturi rezultă, într-adevăr, că pentru aceleași articole de deviz (ex: TRA01A03, TRA05A03 etc.) contestatoarea a indicat valori diferite aferente acelorași distanțe de transport.

Acest aspect nu a fost lămurit de autoritatea contractantă, care a ales să respingă oferta contestatoarei, deși orice decizie de respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe dovezi certe.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a făcut o analiză sumară a clarificărilor comunicate în justificarea prețului ofertat, fără a analiza în concret toate documentele prezentate, neindicând sub ce aspect clarificările sunt irelevante și neconcludente.

În conținutul rezultatului procedurii trebuie să se precizeze motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, potrivit prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Nefiind indicate, în concret, în comunicarea rezultatului din data de 11.10.2018, categoriile de transport pentru care pretinde că ofertantul a prezentat preţuri unitare diferite, astfel cum avea obligaţia potrivit prevederilor mai sus evocate, achizitoarea nu a permis autoarei contestaţiei să-şi motiveze în consecinţă contestaţia şi, în mod implicit, Consiliului să analizeze acest motiv de respingere.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că în Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentată de ofertant în cuprinsul propunerii financiare au fost indicate mai multe tipuri de articole de transport distincte, pentru care au fost ofertate tarife unitare diferite

(TRA01A03, TRA01A09P, TRA01A25, TRA05A05, TRA05A03, TRA02A25, TRA06A05), fapt de altfel confirmat şi de listele cu cantităţi de lucrări prezentate - formularele F3, comisia de evaluare reţinând că ar fi vorba despre aceleaşi tipuri de servicii de transport cu preţuri unitare diferite.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de justificare a prețului ofertat, solicitând contestatorului să fundamenteze fiecare preț unitar de la pag. 239-256 prin prezentarea analizelor de preț aferente acestora. Numai așa pot fi explicate cauzele care generează diferențele de preț pentru același articol în cadrul unui deviz, în cadrul unui obiect și în cadrul aceluiași obiectiv.

Drept urmare, autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări, solicitând justificarea prețului unitar pentru mijloacele de transport.

Aşa cum a fost mai sus reţinut, solicitarea autorităţii contractante a avut un caracter general (copiind textul de lege), motiv pentru care, în răspunsul său, contestatoarea a transmis justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare iniţială a ofertei şi apoi să solicite în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate. Pe de altă parte, aşa cum impun dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile transmise de ofertant care justifică preţul respectiv. Autoritatea contractantă s-a mulţumit doar să consemneze că acesta a prezentat prețuri unitare diferite pentru transport.

Solicitarea autorităţii contractante nu a cuprins aspecte concrete, fiind una formală, simplistă şi de ordin general. Achizitoarea trebuia să indice precis care sunt informaţiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea preţului ofertat, detaliile şi precizările semnificative cu privire la ofertă referindu-se la preţurile pe care urmăreşte să le verifice și la costurile efective pe care le implică executarea lucrărilor ofertate.

Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esenţiale, informaţii şi documente pe care urmăreşte să le obţină pentru verificarea preţului, să le ceară în consecinţă, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informaţiilor prezentate de ofertanţi.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a solicita justificarea preţului neobişnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu şi să obţină toate informaţiile şi înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a preţului ofertat. Numai în urma obţinerii tuturor informaţiilor şi documentelor necesare justificării în mod detaliat a preţului aparent neobişnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de S.C. ... S.A. este conformă sau neconformă.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. ... S.A. este neconformă, trebuie să continue demersurile privind justificarea prețului ofertat de S.C. ... S.A. și să verifice cu temeinicie aspectele reclamate.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu nerespectarea legislaţiei în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

În concluzie, nefiind respectate condiţiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuţie şi de rol activ al autorităţii contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, criticile contestatorului fiind fondate și urmând a fi admise.

Practica CNSC invocată de către autoritatea contractantă nu are relevanță la soluționarea contestației atât timp cât, pe de o parte, situația de fapt pe care a fost bazată respectiva decizie nu este identică cu cea din prezenta speță, iar, pe de altă parte, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii şi reevaluarea ofertei depuse, sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Prin urmare, în raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, procesul verbal nr. 23203 din 11.10.2018, respectiv referirile la ofertantul contestator, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 23894/18.10.2018. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de contestator, conform celor reţinute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatorului de a se constata conformitatea ofertei depuse de acesta, având în vedere că acesta este atributul comisiei de evaluare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă. Anulează, în parte, procesul verbal nr. 23203 din 11.10.2018, respectiv referirile la ofertantul contestator, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 23894/18.10.2018. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de contestator, conform celor reţinute în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatorului de a se constata conformitatea ofertei depuse de acesta, având în vedere că acesta este atributul comisiei de evaluare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.