

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 417/30.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Lucrări de execuție în cadrul obiectivului de investiții: „Modernizare sistem iluminat public în comuna ..., județul Constanța”»*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din data de 23.06.2023, s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii pana la soluționarea contestatiei.

2. In principal, modificarea Documentatiei de atribuire in sensul eliminarii/reformularii cerintelor restrictive care limiteaza in mod nelegal concurenta.

3. Obligarea Autoritatii contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.

4. In subsidiar, in situatia in care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate masuri de remediere, anularea procedurii.

5. Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronuntarea deciziei de soluționare a contestației”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat contestația nr. nr. 417/30.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire

elaborată de COMUNA ..., solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 2 alin. (1) și cele ale art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și elemente de doctrină și practică judiciară, și susține că justifică un interes legitim, personal, născut și actual în cauză, întrucât este ofertant interesat de participarea la achiziția publică derulată de organizatoarea procedurii și este vătămată de condițiile restrictive impuse de către aceasta prin documentația de atribuire contestată.

II. Pe fondul cauzei, subliniind că documentația de atribuire este nelegală, contestatorul afirmă următoarele:

Pe data de 23.06.2023, ora 14:01, a fost publicată în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii, data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind cea de 10.07.2023, ora 15:00.

... SRL a transmis către autoritatea contractantă o solicitare de clarificări prin intermediul căreia i-a învederat aspectele nelegale, solicitare la care instituția organizatoare a procedurii a răspuns pe data de 28.06.2023, prin intermediul adresei nr. 294/28.06.2023, menținând în integralitate documentația de atribuire în forma publicată inițial. În acest sens, petentul atașează captură de ecran din SEAP și susține că, în vederea restabilirii legalității, se impune eliminarea/reformularea următoarelor cerințe din cuprinsul fișei tehnice nr. 1 *Aparat de iluminat cu LED AIL1*, care se regăsește la pag. 106-110 din documentul intitulat „COMUNA ... - PTE compressed”:

1.1 Eliminarea cerinței de la rd. 2.10:

Se impune lentila de tip *multilens*, fără nicio argumentație privind necesitatea acesteia. Această lentilă nu este cu nimic superioară altor tipuri de lentile, neaducând niciun avantaj autorității contractante, condiții în care se confirmă faptul că aceasta este impusă strict cu scopul restrângerii nelegale a concurenței, precizează contestatorul.

Din punct de vedere constructiv, producătorii corpurilor de iluminat și nu proiectanții lucrărilor de iluminat sunt cei mai în măsură să stabilească modul de echipare a corpurilor de iluminat produse, astfel încât acestea să obțină cele mai mari performanțe. Impunerea de către proiectant a unor tipuri de lentile reprezintă un amestec în tehnologia de fabricație a producătorilor și selectarea discreționară a unor produse în detrimentul altora, fără a stabili criteriile prin care proiectantul/autoritatea contractantă a stabilit acest lucru.

În opinia contestatorului, atâta timp cât nu sunt criterii clare stabilite pentru impunerea, ca cerință a ofertării, de corpuri de iluminat echipate cu lentile *multilens* - în detrimentul altor tipuri de lentile, cerința determină restricționarea concurenței și eliminarea din procedură a ofertanților care nu pot oferta corpuri de iluminat echipate cu lentile *multilens*.

Impunerea unei protecții la praf și umezeală și a unei protecții la șocuri mecanice a lentilei de IP67 și IK10, atâta timp cât, în primul rând, lentila reprezintă un corp compact fără posibilitatea pătrunderii de praf și umezeală în interiorul acesteia, iar, în al doilea rând, lentila este situată în interiorul incintei compartimentului optic, care, potrivit cerinței din fișa tehnică, are asigurată o protecție de IP67 și IK 10, este total nejustificată, având unicul scop de a limita în mod nelegal concurența. Acest aspect determină dublarea protecției prin impunerea cerinței de

IP67 si IK10 atât compartimentului optic al corpului de iluminat, c t  i componentelor montate în acesta (lentila *multilens*). Prin urmare, precizează petentul, se impune eliminarea completă a acestei cerințe.  n sprijinul sus inerii sale, acesta redă considerente din jurisprudența Consiliului.

1.2 Eliminarea cerinței de la rd. 3.1:

Această cerință se impune a fi eliminată, fiind redundantă cu cerința 3.2 de la rd.1, în sensul că deținerea certificării ENEC/ENEC+ echivalează cu deținerea licenței de fabricație. Licen a ENEC/ENEC+

reprezintă cea mai complexă schemă de certificare (Schema 5), în care se certifică atât produsele fabricate, cât și procesul de producție în ansamblul său. Solicitarea altei licențe de fabricație în paralel cu licența ENEC reprezintă o cerință abuzivă, solicitată de autoritatea contractantă fie din neștiință, fie în mod intenționat, cu scopul restrângerii nelegale a concurenței și avantajarea unui anumit ofertant. Petentul este de părere că cerința deținerii în paralel a celor două licențe este redundantă și are drept scop eliminarea ofertanților care nu prezintă două tipuri de licență de fabricație pentru același produs și proces de fabricație, drept pentru care se impune eliminarea cerinței de la rd. 3.1 ca fiind nelegală.

1.3 Eliminarea sau reformularea cerinței de la pct. 2 rd. 3.2:

În forma actuală a documentației de atribuire, autoritatea contractantă face discriminări între produsele europene și noneuropene. Astfel, dacă în cazul produselor europene sunt menționate în clar detaliile, în cazul produselor din afara UE autoritatea contractantă s-a mărginit la a menționa faptul că *„se solicita acord de tehnic emis de un organism de certificare european”*, fără a detalia ce fel de acord se solicită și în baza cărui standard european. Prin urmare, apreciază contestatorul, se impune reformularea cerinței cu indicarea standardului european privind acordul impus în vederea respectării prevederilor alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016, pentru a preîntâmpina restrângerea concurenței și avantajarea unui anumit ofertant.

1.4 Eliminarea prevederilor rd. 3.4 privind depunerea rapoartelor de test în original sau în copie legalizată sau reformularea acestora, în sensul solicitării traducerii autorizate a rapoartelor de testare:

Impunând aceasta cerință, autoritatea contractantă nu a explicat modalitatea prin care se va constata originalitatea rapoartelor sau legalizarea acestora, de vreme ce procedura se desfășoară on line, iar acestea se depun scanate. Totodată, petentul precizează că instituția organizatoare a procedurii de atribuire nu a oferit această explicație nici în urma solicitării de clarificări adresate de către societate, mărginindu-se la a comunica faptul că menține cerința deoarece *„participantul are posibilitatea de a traduce Raportul de test, în limba română (traducere autorizată) legalizată”*, omițând faptul că, în vederea emiterii în România a unei traduceri legalizate a unui document, este necesară prezentarea la notariatul public din România a documentului în original.

Prin impunerea acestei cerințe se avantajează doar firmele producătoare din România, care dețin originalul rapoartelor de testare și care pot legaliza aceste rapoarte la un notariat din România. Ofertanții comercianți nu dețin certificări originale și nu pot legaliza copiile certificatelor pe care le dețin, fără ca producătorul străin să le cedeze certificatele originale sau să fie prezent la un notariat din România pentru legalizarea acestora în limba română.

Contestatorul este de părere că, prin impunerea unei asemenea cerințe autoritatea contractantă împiedică desfășurarea unui comerț mondial liber, în baza acordurilor internaționale de comerț liber (GATT), impune abuziv legalizarea unor rapoarte de testare în limba română, ceea ce presupune ca reprezentantul legal sau un împuternicit al producătorului să se deplaseze în România pentru legalizarea rapoartelor în limba română, iar, pe cale de consecință, limitează drastic, până la anihilare, libera concurență, conducând la avantajarea unui producător din România.

Nu în ultimul rând, acesta susține că, în situația în care autoritatea contractantă ar avea dubii cu privire la autenticitatea rapoartelor de test solicitate, presupunând că acesta ar fi motivul pentru care a solicitat prezentarea lor în original sau în copie legalizat, are posibilitatea de a se adresa direct emitenților respectivelor rapoarte și, astfel, de a se convinge cu privire la autenticitatea rapoartelor prezentate de către ofertanți. Așadar, conchide contestatorul, se impune eliminarea cerinței de la rd. 3.4 în ceea ce privește depunerea de rapoarte de testare în original sau în copie legalizată în limba română sau reformularea acesteia, în sensul solicitării traducerii autorizate a rapoartelor de testare.

1.5 Eliminarea prevederilor rd. 3.5 privind „*fiabilitatea led-uri*”, prin care se impune prezentarea în original sau în copie legalizată, în limba română, a raportului de test fără să se stabilească în ce va consta acest raport sau reformularea acestora, în sensul solicitării traducerii autorizate a raportului de test:

Sub acest aspect, contestatorul susține că argumentația sa de la punctul precedent este aplicabilă și în privința acestui punct, motiv pentru care nu o mai reia, impunându-se, pe de o parte, obligarea autorității contractante la a detalia în ce va consta acest raport, iar, pe de altă parte, obligarea acesteia la a elimina cerința referitoare la depunerea raportului de test în original sau în copie legalizată în limba română sau de a o reformula, în sensul solicitării traducerii autorizate a raportului de test.

1.6 Eliminarea în totalitate a cerinței de la rd. 3.6 „*rapoarte de test pentru led-uri (conform LM80TM21*” care se vor prezenta în original sau în copie legalizată, în limba română:

În primul rând, semnalează contestatorul, cerința în discuție impune ca LED-urile să fie certificate LM80TM21, cu toate că fișa tehnică este a corpurilor de iluminat, în procedură ofertându-se corpuri de iluminat echipate cu placă LED, iar nu cu LED-uri.

Pentru corpurile de iluminat oferite, certificarea se efectuează în baza standardului LM84TM28, iar nu a standardului LM80TM28. Diferența dintre cele două certificări este semnificativă, întrucât certificarea LM84TM28 a corpului de iluminat în ansamblul său are în vedere întregul corp de iluminat, format din placă LED, driver, carcasa compartimentului optic, geamul de sticlă sau plastic (dispersor), cablajul electric, etc., prin care o parte semnificativă a fluxului luminos se pierde ca urmare a absorbției acestuia sau a consumului de curent înainte de a se transforma în lumină.

Totodată, petentul menționează că autoritatea contractantă impune prin această cerință o serie de mărimi și caracteristici electrice specifice unui anumit producător, determinând prin aceasta reducerea

semnificativă a concurenței și promovarea unui anumit corp de iluminat, deținut de un anumit producător. Așadar, impunerea unui raport de testare irelevant pentru ceea ce se cere, precum și a unor mărimi și caracteristici tehnice specifice unui anumit producător, determină o afectare semnificativă a concurenței și o cerință impusă nelegal, motiv pentru care aceasta trebuie eliminată *in intregum*, ne reprezentând absolut nicio relevanță prin raportare la obiectul procedurii și neaducând niciun avantaj autorității contractante, singurul său efect fiind limitarea nelegală a concurenței între operatorii economici.

1.7 Eliminarea cerinței de la rd. 2 pct. 5.1 în sensul că „*corpul de iluminat trebuie să prezinte obligatoriu striatii.....*”:

Cerința în discuție conduce în mod nelegal la un anumit corp de iluminat și la un anumit producător. Managementul energetic privind eliminarea căldurii emanate de LED-urile în funcțiune, acumulată în interiorul corpului de iluminat, se face de către fiecare corp de iluminat prin metode diverse, care nu pot fi ierarhizate în funcție de importanța lor. În acest sens, petentul este de părere că singurul indicator care contează este durata de viață a LED-urilor, cunoscut fiind faptul că aceasta este în relație directă cu asigurarea funcționării LED-urilor la o temperatură optimă, care duce la asigurarea duratei de viață a acestora.

Impunerea în mod arbitrar de către autoritatea contractantă a unui anumit procedeu de management termic pentru asigurarea răcirii LED-urilor ar fi trebuit să aibă la bază un studiu fundamentat, care să demonstreze, comparativ cu alte metode, durata de viață a corpurilor de iluminat oferite. Or, atâta timp cât acest studiu nu există, petentul consideră că această cerință este una abuzivă, menită să restricționeze în mod nelegal concurența și să avantajeze un anumit corp de iluminat al unui anumit producător. Se impune, pe cale de consecință, eliminarea cerinței în integralitatea ei. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului, a căror relevanță o clamează în speță. Totodată, acesta invocă și redă dispozițiile art. 50 alin. (1) și (2), art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și (6), art. 156 alin. (1) și (2), art. 158 alin. (1) și (2) și pe cele ale art. 200 din Legea nr. 98/2016 și susține că acestea sunt incidente în prezenta cauză.

Modalitatea în care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire este de natură a limita în mod nelegal concurența și de a încălca principiul tratamentului egal, conchide contestatorul.

În concluzie, ... SRL reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probatoriu, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 310/04.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, prin care a afirmat următoarele:

Pe data de 23.06.2023, ora 14:01, a fost publicată în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii, data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind cea de 10.07.2023, ora 15:00.

Pe data de 27.06.2023 s-au primit din partea operatorilor economici solicitări de clarificări referitoare la documentația de atribuire, solicitări la care s-au oferit răspunsuri la data de 28.06.2023, prin intermediul adresei nr. 294/28.06.2023, prin aceasta menținându-se în integralitate documentația de atribuire inițială.

Cu privire la solicitările contestatorului, de modificare a documentației de atribuire în sensul eliminării/ reformulării unor puncte din fișa tehnică nr. 1 la PTE, în apărarea sa, autoritatea contractantă furnizează următoarele argumente:

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât acestea să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

Totodată, potrivit aceluiași dispoziții legislative, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Or, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).

În cazul de față, cerințele tehnice au fost formulate de către un proiectant de specialitate, în cadrul unui proiect tehnic elaborat în baza dispozițiilor HG 907/2017, proiect ce a fost verificat de către verficatori tehnici atestați, în conformitate cu cerințele Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public nr. 1.866. din data de 12 octombrie 2021.

Fișa tehnică nr. 1 a PTE din documentația de atribuire cuprinde elemente obligatorii din ghidul solicitantului, pentru care s-a obținut finanțarea, condiții tehnice minime de calitate și/sau performanță ale produsului. În acest sens, organizatoarea procedurii invocă și redă prevederile art. 11 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Ghidul solicitantului.

Documentația de atribuire cuprinde reglementări, cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect, aprobate prin Contractul pentru finanțare nerambursabilă nr. 130/F/GES/30.12.2022. În acest sens, organizatoarea procedurii invocă și redă prevederile art. 19 din Ghidul solicitantului și subliniază că nu-și asumă nicio abatere sau modificare de la cerințele minime menționate în cuprinsul Ghidului de finanțare. În opinia ei, simpla solicitare de eliminare a acestora nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări, precum și faptul că un singur ofertant ar putea să îndeplinească caracteristicile criticate.

Cu privire la obligarea sa la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale

și principiile din materia achizițiilor publice, precum cu privire la situația în care va fi necesară anularea procedurii de atribuire ca urmare a lipsei posibilității de adoptare a măsurilor de remediere, autoritatea contractantă declară că se conformează deciziei Consiliului.

Cu privire la obligarea ei la plata cheltuielilor de judecată, organizatoarea procedurii declară că, dacă prin decizia Consiliului se va constata faptul că prezenta contestație este în favoarea instituției și lezează interesul public, își rezervă dreptul de a cere compensații legale pentru întârzierea procedurilor de licitație și a prejudiciului produs.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 316/10.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 323/14.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis completare la punctul de vedere formulat, prin care a afirmat următoarele:

1.1 Cu privire la eliminarea cerinței de la rd. 2.10 privind sistemul optic:

Autoritatea contractantă a stabilit cerințele tehnice în funcție de nevoile avute. Utilizarea unor performanțe în plus sau ridicate permite ca instituția să poată utiliza pe o perioadă de timp mai lungă aceste produse, în cazul de față, aparatele de iluminat public sunt echipamente/produse ce se instalează în exterior, fiind afectate de factori externi: diferențe de temperaturi mari între zi și noapte pe perioada de iarnă, înghețul/dezghețul aparatului de iluminat, implicit la nivel de garnituri, coacerea acestora pe perioadele foarte călduroase ale verii și sub efectul radiației solare. Toate aceste efecte „îmbătrânesc” aparatele de iluminat, observându-se, în timp, la elementele de îmbinare că acestea își pierd din proprietăți (garnituri, lentile, etc). Afectate de temperatură, apa se infiltrează în corpurile de iluminat. Valoarea cerută prin cerința din proiectul tehnic poate fi depășită, iar orice ofertant cu produse superioare va fi acceptat, precizează instituția organizatoare a procedurii de atribuire.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind lentile de tip *multilens* cu grad de protecție 1P67 și IK10, cu toate că dreptul lui de participare cu privire la aceasta caracteristică nu îi este îngrădit. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita niște caracteristici care îi pot asigura performanțele necesare, iar fiecare ofertant/producător de aparate de iluminat este responsabil și ține de alegerea lui ce fel de tip de corpuri de iluminat să producă/comercializeze.

Organizatoarea procedurii solicită această soluție, care, în opinia ei, oferă avantaje cu privire la asigurarea etanșeității, astfel că, chiar și în situația spargerii dispersorului, compartimentul optic își păstrează caracteristicile de IP și IK fără a duce la defectarea corpului de iluminat. În acest sens, instituția declară că va menține cerința în discuție.

1.2 Cu privire la eliminarea cerinței de la rd 3.1:

Datorită faptului că se va prezenta un certificat de conformitate ENEC sau echivalent, ce ar însemna schema completă de certificare TIP ISO 5, care include emiterea certificatului de conformitate precum și a licenței de fabricație, autoritatea contractantă acceptă și va elimina

cerința de la punctul 3.1, care este dublată prin prezentarea certificării ENEC sau echivalent.

1.3 Cu privire la eliminarea cerinței de la rd. 3.2, autoritatea contractantă susține că se va accepta și se va reformula cerința de la rd. 3.2 astfel: *„Pentru echipamentele produse în afara Uniunii Europene și fără certificate ENEC sau echivalent, se solicită agrement tehnic emis de organisme de certificare europene conform directivei 2014/35/UE (Joasă tensiune) transpusă de HG 409/2016 și directivei 2014/30/UE (EMC)*

transpusă de HG 487/2016, cu respectarea cel puțin a standardelor: E.X 60598-1, EN 60598-2-3, EN 55015, EN 61000-3-3 și EN 61000-3-2".

1.4. Cu privire la eliminarea prevederilor de la rd. 3.4 referitoare la depunerea rapoartelor de test în original sau copie legalizată sau reformularea acestora, în sensul solicitării traducerii autorizate a rapoartelor de test:

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 158 din Legea nr. 98/2016 și declară că se va reformula cerința de la rd. 3.4, astfel: *„Rapoarte de test conform standardelor (pentru cele în alta limbă decât românilor, se va accepta traducere autorizată, iar autoritățile contractante îi revine dreptul cu pentru ofertantul clasat pe primul loc să i se ceară original sau copie legalizată pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor)”*.

1.5. Cu privire la cerința de eliminare a prevederilor rd. 3.5 referitoare la *„fiabilitatea LED-URI”*, prin care se impune prezentarea în original sau copie legalizată în limba română a raportului de test fără să se stabilească în ce va consta acest raport sau reformularea acestora, în sensul solicitării traducerii autorizate a raportului de test:

Autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să furnizeze un astfel de raport de încercare de fiabilitate, pentru a putea identifica indicele L/B, unde L definește procentul de lumeni la un moment dat de timp în comparație cu valoarea în lumeni inițiali, iar B înseamnă rata de defectare ale valorii L. Deci, autoritatea contractantă precizează că valoarea L/B indică durata reală de viață la un anumit interval de timp, dată de către fabricanții de LED-uri, iar pe baza acestor valori se poate identifica cu exactitate care este rata de defectare a corpurilor de iluminat și la ce valoare a intensității luminoase se poate ajunge în timp.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 158 din Legea nr. 98/2016 și declară că se va reformula cerința de la rd. 3.5, astfel: *„Fiabilitate LED- uri. Minim 100.000 (se va prezenta raport de test în limba română, iar pentru cele în altă limbă decât română, se va accepta traducere autorizată, iar autoritățile contractante îi revine dreptul ca pentru ofertantul clasat pe primul loc să i se ceară original sau copie legalizată pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor)”*.

1.6. Cu privire la eliminare în totalitate a cerinței de la rd. 3.5 referitoare la *„rapoarte de test pentru LED-uri (conform LM80TM21”*, care se vor prezenta în original sau în copie legalizată în limba română:

Autoritatea contractantă solicită raport de testare pentru LED-uri, pentru a demonstra că LED-urile folosite pentru fabricarea produsului final sunt conforme cu standardele în vigoare și pentru a demonstra rezistența la mediile corozive, temperaturi negative, rezistența la descărcări electrostatice, etc. Or, prezentarea doar a raportului de test cu privire la LM84 și metoda de testare TM28 pentru întreg corpul de

iluminat nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de la punctul 3.6 (rezistența la mediile corozive, temperaturi negative, rezistența la descărcări electrostatice, etc.). Odată ce corpul de iluminat este utilizat în exterior, autoritatea contractantă precizează că dorește să se asigure că LED-urile, implicit corpurile de iluminat, rezistă la astfel de medii. Cum nici un alt raport de test pentru întreg aparatul de iluminat nu specifică fiabilitatea la mediile corozive, organizatoarea procedurii opinează că este obligatorie prezentarea unui astfel de raport de test.

Aceasta invocă prevederile art. 158 din Legea nr. 98/2016 și declară că se va reformula cerința de la rd. 3.6, astfel: *„Raport de test pentru LED-uri. Minim 100.000 (se va prezenta raport de test în limba română, iar pentru cele în altă limbă decât română, se va accepta traducere autorizată, iar autorității contractante îi revine dreptul ca pentru ofertantul clasat pe primul loc să i se ceară original sau copie legalizată pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor)”*.

1.7 Nu în ultimul rând, cu privire la eliminarea cerinței de la rd. 2, pct. 5.1 referitoare la construcția aparatului de iluminat, instituția organizatoare procedurii de atribuire afirmă următoarele argumente:

Prin solicitarea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiile corpului de iluminat nu se restricționează accesul operatorilor economici la procedură. Autoritatea contractantă nu trebuie să modifice specificațiile tehnice, care corespund cu necesitățile acesteia, prin adaptarea lor la un operator economic care nu se încadrează în specificații, atâta timp cât în piață sunt suficienți ofertanți. Este alegerea și decizia fiecărui producător cu privire la ceea ce produce și comercializează. Este dreptul oricărui producător și ofertant să-și îmbunătățească produsele pentru a corespunde nevoilor pieței. Este alegerea oricărui ofertant/producător cum stabilește specificația produsului, astfel ca acesta să corespundă la nevoia clientului. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 2 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și menționează că instituția nu solicită în mod restrictiv construcția carcasei. Astfel, precizează aceasta, majoritatea o producătorilor corespund nevoii pieței, în sensul că dacă în trecut se produceau corpuri de iluminat din materiale plastice, astăzi, foarte puțini mai produc din acest material, tot mai mulți producând din aliaj de aluminiu turnat sub presiune.

Ca un rezultat al analizei efectuată în timp, s-a constatat faptul că corpurile din aliaj de aluminiu asigură o răcire mai bună a sursei de lumină (modul LED), întrucât temperatura de lucru este un factor cheie în durata de utilizare pe termen lung - 100.000 ore. În acest sens, exemplificând, autoritatea contractantă apreciază că, cu cât se asigură o răcire mai bună a aparatului de iluminat, cu atât acel aparat de iluminat va avea o durată de funcționare mai mare.

Producătorii de aparate de iluminat oferă soluții atât cu striatii, cât și fără striatii, în funcție de nevoia clientului. Întrucât se dorește funcționarea aparatului de iluminat în parametri tehnici buni și pe o perioadă cât mai lungă de timp (peste 10 ani), autoritatea contractantă este de părere că nevoia sa este aceea de a achiziționa un corp de iluminat care să asigure disiparea căldurii în cel mai eficient mod. În acest sens, organizatoarea procedurii prezintă imagini ale aparatului de iluminat ce prezintă striatii și capac și menționează că striatiile sunt

folosite pentru a răci mult mai bine aparatul de iluminat. De asemenea, aceasta susține că aparatul de iluminat are nevoie de capac, care să acopere striățiile, pentru a se evita acumularea de murdărie.

Autoritatea contractantă consideră că soluția solicitată oferă și avantaje cu privire la asigurarea temperaturii de lucru și la garantarea unei răcirii cât mai eficiente și afirmă, cu privire la utilizarea acestui sistem de construcție a carcasei, că pe piață se regăsesc mulți producători care oferă această variantă. Astfel, aceasta declară că-și menține cerința privind construcția aparatelor de iluminat.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 487/18.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a primirii documentului cuprinzând completările aduse punctului de vedere al autorității contractante, ... SRL afirmă că-și menține solicitările formulate în cuprinsul contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei dovada efectuării plății cheltuielilor reprezentând onorariu de avocat pentru soluționarea prezentei contestații, respectiv factura nr. 36/26.06.2023 și ordinul de plată nr. 1/233110612 din 17.07.2023.

Dovada comunicării acestor documente către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la C.N.S.C sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209287335/1 din 04.07.2023, eliberată de ..., în cuantum de 19.413,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Lucrări de execuție în cadrul obiectivului de investiții: „Modernizare sistem iluminat public în comuna ..., județul Constanța”»*, cod CPV 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../23.06.2023, conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 970.621,97 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind admisă prin încheierea nr. ... din data de 06.07.2023. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 07.07.2023.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la unele prevederi din cuprinsul Fișei tehnice nr. 1 – Aparat de iluminat cu LED-uri AIL1, domeniul de puteri nominale 36W pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicații wireless, solicitându-se eliminarea sau modificarea acestora.

Astfel, Consiliul constată că ... SRL solicită eliminarea cerințelor de la punctele 2.10, 3.1, 3.6 și 5.1 din cadrul fișei tehnice nr. 1 și

eliminarea sau reformularea cerințelor de la punctele 3.2, 3.4, 3.5 din aceasta.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că prin documentul intitulat „Completare la punctul de vedere”, înregistrat la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă este de acord cu modificarea unora dintre prevederile contestate de ... SRL, după cum urmează:

În ceea ce privește cerința de la punctul 3.1 din fișa tehnică nr. 1, prin care s-a solicitat ca fabricația aparatelor de iluminat să fie sub licența unui organism acreditat RENAR sau similar, contestatorul

apreciază că Cerinta de la pct.3.1 Licenta se impune a fi eliminată, fiind redundantă cu cerinta de la punctul 3.2 de la rd.1, în sensul că deținerea certificării ENEC/ENEC+ echivalează cu deținerea licenței de fabricație.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, în cuprinsul documentului intitulat „Completare la punctul de vedere” faptul că *„Datorită faptului că se va prezenta un certificat de conformitate ENEC sau echivalent, ce ar însemna schema completă de certificare tip ISO 5, care include emiterea certificatului de conformitate precum și a licenței de fabricație, se acceptă și se va elimina cerința de la punctul 3.1, care este dublată prin prezentarea certificării ENEC sau echivalent”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței de la punctul 3.1 din fișa tehnică nr. 1, însă, având în vedere că prezenta procedură de atribuire este suspendată și, în acest moment, nu pot fi adoptate măsuri de remediere ale documentației de atribuire, critica formulată de contestator sub acest aspect va fi admisă, urmând ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor celor interesați despre modificările adoptate.

Cu privire la criticile referitoare la cerința de la punctul 3.2 unde este prevăzut *„Pentru echipamente produse în afara Uniunii Europene se solicită agrement tehnic emis de un organism de certificare european”*, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă face discriminări între produsele europene și noneuropene, impunându-se reformularea cerinței, cu indicarea standardului european privind agrementul impus în vederea respectării prevederilor alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că prin documentul intitulat „Completare la punctul de vedere”, referitor la cerința de la punctul 3.2, autoritatea contractantă precizează că *„Se va accepta și se va reformula cerința de la rd. 3.2, astfel: „Pentru echipamentele produse în afara Uniunii Europene și fără certificate ENEC sau echivalent, se solicită agrement tehnic emis de organisme de certificare europene conform Directivei 2014/35/UE (Joasă tensiune) transpusă de HG nr. 409/2016 și Directivei 2014/30/UE (EMC) transpusă de HG nr. 487/2016, cu respectarea cel puțin a standardelor: EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 55015, EN 61000-3-3 și EN 61000-3-2”*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reformulat cerința de la punctul 3.2 din fișa tehnică nr. 1 în sensul solicitat de contestator, indicând standardele ce se impun a fi respectate, însă, având în vedere că procedura de atribuire este suspendată, se impune admiterea criticilor formulate sub acest aspect și publicarea modificărilor adoptate în SEAP astfel încât să fie comunicate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică.

Referitor la criticile formulate de ... SRL cu privire la prevederile de la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 1, prin care autoritatea contractantă a impus prezentarea în original sau copie legalizată a rapoartelor de testare conform standardelor, se reține că autorul contestației a solicitat reformularea cerinței în sensul solicitării traducerii autorizate a rapoartelor de testare.

Sub acest aspect, se reține că prin documentul intitulat „Completare la punctul de vedere”, referitor la cerința de la punctul 3.4, autoritatea contractantă precizează că *„se va accepta și se va reformula*

cerința de la rd. 3.4 astfel: Rapoarte de test conform standardelor (pentru cele în altă limbă decât română, se va accepta traducere autorizată, iar autoritățile contractante îi revine dreptul ca pentru ofertantul clasat pe primul loc să i se ceară originalul sau copie legalizată pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor)”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reformulat cerința de la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 1 în sensul solicitat de contestator, acceptând prezentarea traducerii autorizate a rapoartelor de testare, însă, având în vedere că procedura de atribuire este suspendată, se impune admiterea criticilor formulate sub acest aspect și publicarea modificărilor adoptate în SEAP astfel încât să fie comunicate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică.

În ceea ce privește criticile referitoare la prevederile de la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 1 privind fiabilitatea LED-urilor, prin care s-a solicitat prezentarea raportului de test în original sau copie legalizată, se reține că autorul contestației critică faptul că nu s-a indicat în ce va consta acest raport, impunându-se reformularea cerinței prin acceptarea prezentării traducerii autorizate a raportului de test.

Se reține că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului, afirmând că *„se va accepta și se va reformula cerința de la rd. 3.5, astfel: Fiabilitate LED-uri: minim 100.000 (se va prezenta raport de test în limba română, iar pentru cele în altă limbă decât româna, se va accepta traducere autorizată, iar autoritățile contractante îi revine dreptul ca pentru ofertantul clasat pe primul loc să i se ceară original sau copie legalizată pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor)”.*

Prin urmare, consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului de remediere a cerinței de la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 1, însă, întrucât procedura de atribuire este suspendată, se impune admiterea criticilor formulate sub acest aspect și publicarea modificărilor adoptate în SEAP astfel încât să fie comunicate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliul și în ceea ce privește criticile ce vizează cerința de la punctul 3.6 din fișa tehnică nr. 1, în condițiile în care autoritatea contractantă a remediat respectiva cerință în sensul solicitat de contestator, urmând ca, la reluarea procedurii de atribuire să procedeze la publicarea modificărilor adoptate în SEAP.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la cerințele 2.10 și 5.1, asupra cărora autoritatea contractantă a considerat că nu se impune remedierea acestora, analizând cerințele respective prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor

formulate de ... SRL, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul reține că la punctul 2.10 din fișa tehnică nr. 1 este prevăzut „*Sistem optic – Lentila de tip multilens cu grad de protecție IP 67 și IK10*”, iar la punctul 5.1 din aceeași fișă este prevăzut „*Construcție – Toată carcasa este metalică, realizată din aliaj din aluminiu turnat sub presiune și vopsit în câmp electrostatic; Corpul de iluminat trebuie să prezinte obligatoriu striații pentru un bun management al temperaturii, pe toată suprafața aparatului de iluminat, cu excepția zonei compartimentului electric.*”

Aceste striatii trebuie să fie acoperite de un capac pentru evitarea acumulării de murdărie. Prevede decupări pentru ventilație”, criticile formulate de contestator vizând faptul că cele două cerințe sunt de natură a restricționa concurența, în condițiile în care acestea nu se referă la performanțe ale produselor ce urmează a fi furnizate.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 155 alin. (1), (2) și (6) și cele ale art. 156 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Art. 155. - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la [alin. \(1\)](#) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(3) Prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(...)

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit [lit. a\)](#), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele «sau echivalent» și constată că impunerea unei lentile cu grad de protecție IP 67 și IK10 practic dublează nivelul de protecție al sistemului de iluminat în condițiile în care la punctele 2.2 și 2.3 a fost prezut gradul de protecție pentru întregul aparat – IP67 și indice de rezistență la impact IK10.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ... potrivit căroră „*lentila este situată în interiorul incintei compartimentului optic, care potrivit cerinței din fișa tehnică, are asigurată o protecție de IP67 și IK 10 la rândul lui, este total nejustificată, având unicul scop de a limita în mod nelegal concurența. Acest aspect determină în fapt dublarea protecției prin impunerea cerinței de IP67 și IK10 atât compartimentului optic al corpului de iluminat, cât și componentelor montate în acesta (lentila multilens)*”.

În același timp, referitor la susținerile autorității contractante din cuprinsul documentului intitulat „Completare la punctul de vedere” prin care arată că „*Această soluție oferă avantaje cu privire la asigurarea etanșeității astfel că chiar dacă se va sparge dispersorul, compartimentul optic să-și păstreze caracteristicile de IP și IK fără a duce la defectarea corpului de iluminat*”, Consiliul are în vedere că lentila reprezintă un corp compact astfel că nu poate pătrunde praf sau umezeală în interiorul acesteia, protecția invocată de autoritatea contractantă fiind asigurată prin impunerea acestei protecții întregului sistem de iluminat.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul restrictiv al cerinței „*Lentila de tip multilens cu grad de protecție IP 67 și IK10*”, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se eliminarea acesteia.

Cu privire la criticile referitoare la cerința de la punctul 5.1 din fișa tehnică nr. 1, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice nu trebuie să facă referire la un anumit procedeu.

Astfel, Consiliul constată că impunerea ca sistemul de iluminat să prezinte striații în vederea asigurării unui management al temperaturii este menită să favorizeze anumiți operatori economici, care comercializează corpuri de iluminat care asigură controlul temperaturii prin modul de construire al acestuia, respectiv cu striații.

Or, Consiliul are în vedere că managementul energetic privind eliminarea temperaturii emenate de LED-uri în timpul funcționării este propriu fiecărui producător în parte, fiind folosite metode diverse, atât cu

striații cât și fără striații, relevante sub acest aspect fiind precizările contestatorului prin care arată că „ *Singurul indicator care contează în acest sens este durata de viață a LED-urilor, cunoscut fiind faptul că aceasta este în relație directă cu asigurarea funcționării LED-urilor la o temperatură optimă care duce la asigurarea duratei de viață a acestora*”.

Prin urmare, Consiliul constată că modalitatea de asigurare a managementului termic pentru aparatele de iluminat cu LED ține de tehnologia de fabricație a fiecărui producător în parte și nu poate fi impusă de autoritatea contractantă sau de proiectant, în mod

nejustificat, în condițiile în care producătorul își asumă garanția solicitată (de minim 5 ani) și durata de utilizare normală (10 ani) pentru condițiile de montaj stabilite în cadrul proiectului.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune modificarea cerinței de la punctul 5.1 din fișa tehnică nr. 1, respectiv a referirilor la striatii pe corpul de iluminat, prin înlăturarea caracterului restrictiv al acesteia, motiv pentru care admite criticile formulate în acest sens.

Având în vedere că majoritatea cerințelor criticate de contestator urmează a fi modificate, Consiliul constată că nu se impune anularea procedurii de atribuire.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Obligă COMUNA ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește solicitarea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că la dosarul cauzei au fost prezentate documente doveditoare din care rezultă efectuarea acestor cheltuieli, respectiv factura nr. 36 din 26.06.2023 reprezentând onorariu avocat conform contractului de asistență juridică nr. 2467752/2023, în valoare de 6.000 lei și ordin de plată din 17.07.2023.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul ... SRL, motiv pentru care apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 6.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat ... – avocat colaborator al SCA „...”, facturate cu factura nr. 36 din data de 26.06.2023 și achitată prin ordinul de plată din 17.07.2023.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 6.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, precum și faptul că autoritatea contractantă a achiesat la o parte dintre criticile formulate,

Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 6.000 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Obligă COMUNA ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligă COMUNA ... la plata către ... SRL, a sumei de 2.000 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini