

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5/2610 din 19.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional de SCA ..., cu sediul în municipiul ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 6395/06.05.2022, document emis de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția de autoclave cu mărunțire pentru deșeuri medicale periculoase în cadrul proiectului <<CONSOLIDAREA CAPACITĂȚII SPITALULUI MUNICIPAL ... ÎN GESTIONAREA SITUAȚIEI DE URGENȚĂ CAUZATĂ DE CRIZA COVID-19>>*”, cod CPV 33191000-5 - Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev.2), anunț de participare .../..., s-au solicitat următoarele: *„în principal, să dispuneți următoarele măsuri de remediere: (i) anularea în parte a raportului procedurii nr. 6395/06.05.2022, respectiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de ... în cadrul procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acesta, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii, în măsura în care aceasta a fost emisă; (ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare; în subsidiar, doar în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, solicităm anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.*

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție nr. 1147/27.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61-63 din Cod Pr. civ., s-a solicitat Consiliului: *„I. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție principală sau recalificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul Autorității contractante ...; II. pe fond, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.”*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 5/2610/19.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 6395/06.05.2022, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de autoclave cu mărunțire pentru deșeuri medicale periculoase în cadrul proiectului <<CONSOLIDAREA CAPACITĂȚII SPITALULUI MUNICIPAL ... ÎN GESTIONAREA SITUAȚIEI DE URGENȚĂ CAUZATĂ DE CRIZA COVID-19>>”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, prezentând pe scurt situația de fapt, autoarea contestației arată că, prin raportul procedurii nr. 6395/06.05.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat clasamentul final, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare a fost cea aparținând SC ... SRL, obținând 90 de puncte, iar oferta sa a fost clasată pe locul secund, primind 80,85 puncte.

În opinia contestatoarei, față de informațiile disponibile pe piață, rezultatul procedurii nu poate fi decât viciat întrucât produsul oferat de către câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, sens în care arată că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, care i-a fost refuzat „neîntemeiat”, de două ori, pe motiv că: *„în prezent, dosarul achiziției nu este public”*. Numai în urma celei de-a treia solicitări a primit invitația de a studia dosarul achiziției publice, în data de 19.05.2022, exact data împlinirii termenului de contestare a rezultatului procedurii. Cu toate acestea, nu i s-a permis fotocopierea documentelor din dosar și nici menționarea, în cadrul procesului verbal de după consultarea acestora, cum că i-a fost refuzată transmiterea documentelor în format electronic.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, în urma studierii documentației SC ... SRL a constatat o evidentă neconformitate a

produsului ofertat de aceasta, motiv pentru care afirmă că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016, întrucât produsul ofertat, de tipul ISS AC-575 (fabricat de ... Medical Technologies Kft) nu îndeplinește următoarele cerințe minime obligatorii ale caietului de sarcini:

1. cerința minimă obligatorie nr. 4 *„Procesarea mecanică să se realizeze prin următoarele operații: mărunțire, tocare, pisare, compactare”*.

Față de acest aspect, menționează că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, dar și dispozițiilor Ordinului nr. 1279/2012, echipamentul trebuie să dețină, obligatoriu, un sistem de compactare, însă în oferta desemnată câștigătoare nu se regăsește nicio mențiune expresă și clară, care să demonstreze dincolo de orice echivoc, că echipamentul propus deține un astfel de sistem. În opinia contestatoarei, o susținere pur declarativă a ofertantei în cauză nu poate face dovada îndeplinirii unei specificații tehnice, având în vedere că aceasta era obligată să prezinte, în concret, documente tehnice din care să rezulte expres îndeplinirea acestei cerințe, iar autoritatea contractantă era obligată să efectueze o evaluare riguroasă a ofertelor pentru a se asigura că echipamentele oferite îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini și că, în acest mod, interesul său public poate fi satisfăcut.

2. cerința minimă obligatorie nr. 10 *„Descărcarea deșeurilor inactiv/menajer (după finalizarea ciclului) să fie făcută astfel încât intervenția operatorului să fie minimă”*.

Cu privire la cerința de mai sus, precizează că din filmul de prezentare a modului de operare a echipamentului ISS AC-575 ofertat de către SC ... SRL, rezultă că acesta necesită, în etapa descărcării deșeurilor neutralizate, o intervenție a operatorului specializat, ce implică mai multe activități. În acest sens, menționează că în piața de profil există numeroase echipamente de ultimă generație ce permit descărcarea complet automată a deșeurilor inactiv, fără vreo intervenție din partea operatorului, motiv pentru care afirmă că oferta declarată câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind, astfel, neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 365/2016.

3. cerința minimă obligatorie nr. 27 *„Imprimanta să elibereze o copie hard cu informațiile relevante din timpul ciclului de decontaminare, cum ar fi: temperatura, durata ciclului, ora, data, etc.”*.

Redând un extras din broșura tehnică a echipamentului ..., aflat în oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea afirmă că din acesta rezultă, fără echivoc, că pe documentul emis de imprimantă apar informații precum temperatura, presiunea, sterilizarea și numărul de cicluri, dar nu apar și informațiile relevante cerute de autoritatea contractantă, cum ar fi data și durata ciclului, impuse prin cerința

minimă obligatorie a caietului de sarcini. În opinia contestatoarei, simpla mențiune a abrevierii „etc.” în cuprinsul broșurii tehnice a echipamentului nu constituie o dovadă valabilă și suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe.

4. cerința nr. 32 *„Se vor pune la dispoziție, gratis și pentru fiecare autoclav în parte, kit-urile de mentenanță și consumabile necesare în perioada de garanție (minim 24 luni) - se atașează declarație pe proprie răspundere”.*

Referitor la cerința de mai sus, autoarea contestației precizează că, de fapt, din oferta tehnică a SC ... SRL, reiese că aceasta a declarat că va pune la dispoziția autorității contractante *„consumabile pentru întreținere de 1 an (până la 2000 de cicluri)”*, în ciuda faptului că perioada de garanție ofertată a fost de 24 de luni. Față de acest aspect, arată că aspectul de neconformitate a fost sesizat și de către organizatoarea procedurii care a solicitat clarificări ofertantei, prin adresa nr. 5674/13.04.2022, însă din documentele la care a primit acces contestatoarea, nu a reieșit că în cele din urmă, cerința a fost îndeplinită.

De asemenea, contestatoarea susține că prin solicitarea de clarificări, ... a cerut ofertantei declarată câștigătoare să își modifice oferta tehnică, încălcând, astfel, dispozițiile art. 209 alin. (2) din „Legea privind achizițiile publice”, aspect care demonstrează că autoritatea contractantă a acționat în afara cadrului legal reglementat, iar, prin răspunsul dat, SC ... SRL a ofertat kit-urile de mentenanță și consumabilele necesare pentru întreaga perioadă de garanție, respectiv pentru 24 luni, ceea ce conduce la modificarea substanțială a ofertei acesteia, caz în care autoritatea contractantă avea obligația să o declare ca fiind inacceptabilă. Situația respectivă a condus, în accepțiunea contestatoarei și la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiul tratamentului egal și al nediscriminării, creând un avantaj nejustificat ofertantei declarată câștigătoare și acceptând o ofertă neconformă.

5. cerința nr. 30 *„Producătorul trebuie să certifice că fabricația respectă standardele de calitate ISO 9001 și ISO 13485”.*

În ceea ce privește cerința în cauză, contestatoarea menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că certificatele ISO 9001 și SR EN ISO 13485, depuse de către SC ... SRL sunt expirate. Nici după solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 5674/13.04.2022, nu a regăsit documentele depuse de către ofertanta declarată câștigătoare din care să reiasă că aceasta ar fi deținut certificatele anterior menționate, în termen de valabilitate.

6. cerințele minime obligatorii nr. 35 și nr. 36 *„Instalarea și punerea în funcțiune se va face cu personal calificat de către firma producătoare (Certificat de training)” și, respectiv, „Experiență similară pentru anul 2021 (se vor atașa documente doveditoare)”.*

Față de cerința de mai sus, contestatoarea afirmă că, în urma studierii dosarului cauzei, nu a identificat niciun certificat de training depus de SC ... SRL în cadrul ofertei sale, din care să reiasă că aceasta își va putea îndeplini obligația de a realiza instalarea și punerea în funcțiune a echipamentului, cu personal specializat. În același sens, precizează că nu a putut identifica niciun document care să dovedească experiența similară pentru anul 2021 a ofertantei declarată câștigătoare, de unde rezultă că oferta acesteia este incompletă și, prin urmare, neconformă.

În concluzie, SC ... SRL susține că prin declararea drept conformă a unei oferte ce nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar prin modul de evaluare a ofertei SC ... SRL, a încălcat și principiul tratamentului egal al ofertanților, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care invocă și redă jurisprudența instanțelor europene.

De asemenea, afirmă că, prin conduita sa, organizatoarea procedurii a încălcat, de asemenea, principiul transparenței și a adus atingere interesului public, motiv pentru care solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere solicitate prin intermediul acesteia, iar în subsidiar, în măsura în care nu vor putea fi luate aceste măsuri de remediere, dispunerea anulării procedurii de atribuire.

În drept, SC ... SRL își întemeiază contestația pe prevederile art. 8 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate textele legale invocate în cuprinsul documentului. În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin punctul de vedere nr. 7616/24.05.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, ... a solicitat respingerea contestației SC ... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Cu titlul prealabil, autoritatea contractantă menționează că procedura în cauză a fost inițiată, organizată și derulată cu respectarea dispozițiilor legale în materie, respectiv a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Ulterior redării solicitărilor contestatoarei, organizatoarea procedurii prezintă argumente pentru fiecare dintre criticile aduse ofertei SC ... SRL.

Astfel, referitor la critica privind faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă obligatorie nr. 4 din caietul

de sarcini, ... indică în acest sens fișa tehnică (pag. 1) din propunerea tehnică a respectivei ofertante.

De asemenea, și referitor la criticile ce vizează neîndeplinirea cerinței minime obligatorii nr. 10, autoritatea contractantă afirmă că nu sunt reale, deoarece este descrisă clar și punctual intervenția minimală a utilizatorului în propunerea tehnică (12.2. *Descărcare – extras din manual de utilizare*, pag. 10-16 și pag. 71-77 din manual).

Similar, și în cazul afirmațiilor contestatoarei potrivit cărora produsul oferat de către SC ... SRL nu îndeplinește cerința minimă obligatorie nr. 27, declară că acestea nu sunt reale, deoarece este specificat clar și detaliat conținutul copiei hard emisă de imprimantă, sens în care indică punctul 8.6.2. *Datele tipărite* (pag. 49 din Manual) din propunerea tehnică a ofertantei.

Tratând criticile ce vizează neîndeplinirea cerinței nr. 32 și făcând referire, în special, la afirmația SC ... SRL conform căreia ofertanta declarată câștigătoare a transmis că va pune la dispoziția autorității contractante „consumabile pentru întreținere de 1 an (pana la 2000 de cicluri)”, organizatoarea procedurii susține că și aceasta este total neadevărată, deoarece din fișa tehnică a producătorului, depusă de ofertantă, reiese clar în ce constă mentenanța acestui echipament, mai exact că la 1 an se schimbă kitul de mentenanță (consumabilele de întreținere) sau înainte de 2000 de cicluri.

Aceasta arată că, la solicitarea de clarificări nr. 5674/13.04.2022, transmite către SC ... SRL în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134-135 din HG nr. 395/2016, prin care a invocat lipsa declarației pe propria răspundere cu privire la perioada de garanție oferită și punerea la dispoziție, gratis și pentru fiecare autoclav în parte, a kit-urilor de mentenanță și a consumabilelor necesare în perioada de garanție, ofertanta declarată câștigătoare a transmis un răspuns căruia a atașat acea declarație, ce lipsea de la propunerea sa tehnică.

În plus, menționează că aceeași clarificare cu privire la lipsa declarației pe propria răspundere a fost transmisă, cu același mod de formulare, și contestatoarei (adresa nr. 5723/20.04.2022), care, prin răspunsul său a atașat documentul, invocând ca „*dintr-o eroare umană*” nu au fost specificate cele asumate.

Astfel, consideră autoritatea contractantă, acuzațiile SC ... SRL referitoare la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește acest punct, sunt „*nefonde și lipsite de logică*”. În plus, principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, declară aceasta, au fost respectate în totalitate, fără crearea unui avantaj vreuneia dintre cele două ofertante.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința nr. 30, organizatoarea procedurii susține că acestea sunt bazate pe confuzia pe care aceasta o face, între

producător (care este ... Medical Technologies) și furnizor (care este SC ... SRL).

Redând solicitarea în cauză („*Producătorul trebuie să certifice că fabricația respectă standardele de calitate ISO 9001 și ISO 13485*”), precizează că, în urma evaluării propunerii tehnice, a constatat că certificatele pentru producător, prezentate de către ofertanta declarată câștigătoare erau expirate la momentul depunerii, însă în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, acestea au fost transmise în termen de valabilitate (anul 2023) și se regăsesc în propunerea tehnică.

Totodată menționează că întrucât echipamentul ce se dorește a fi achiziționat nu este un dispozitiv medical, nu este necesară certificarea ISO 13485, după cum însăși contestatoarea a demonstrat, prin prezentarea adresei emisă de Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale.

... mai precizează că și afirmațiile contestatoarei potrivit cărora oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime obligatorii nr. 35 și nr. 36 sunt „false” întrucât, pe de-o parte, certificatele de training la producător se regăsesc în propunerea tehnică a societății, iar, pe de altă parte, documentele ce dovedesc experiența similară, se regăsesc în dosar.

În continuare, organizatoarea procedurii transmite că refuzarea celor două solicitări de studiere a dosarului achiziției publice (nr. 6802/13.05.2022 și 6874/16.05.2022), s-a bazat pe prevederile art. 217 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a întocmit dosarul achiziției, contractul de achiziție nefiind semnat, pe prevederile art. 217 alin. (7) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 148 din HG nr. 395/2016, dar și pe dispozițiile art. 217 alin. (4) și art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Dând curs celei de-a treia solicitări de studiere a dosarului (nr. 7000/18.05.2022) aceasta precizează că a încuviințat accesul la documentele solicitate persoanei împuternicite de către contestatoare în acest sens, însă declară că „nu are competența necesară în a înțelege unele aspecte de natură tehnică și legislativă, în vederea analizării documentelor pe baza cărora a fost formulată contestația prin care au fost aduse acuzații nefondate, chiar false”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că toate acuzațiile privind aplicarea de criterii diferite în cadrul evaluării propunerilor celor două ofertante au fost combătute punctual, prin cele anterior expuse, aspect care demonstrează că a respectat întocmai cele prevăzute de art. 49 și următoarele din Legea nr. 98/2016, oferind un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

Raportându-se la toate aspectele prezentate, aceasta solicită respingerea contestației, în totalitate, ca netemeinică. Dovada

comunicării punctului de vedere către reprezentantul convențional al contestatoarei a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 7777/26.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis la dosarul cauzei, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul transmite către SC ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 31.05.2022, reprezentantul convențional al contestatoarei s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat documentele din dosar și a obținut fotocopii ale unora dintre acestea.

Prin adresa nr. 1147/27.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61-63 din Cod Pr. civ., SC ... SRL transmite cerere de intervenție voluntară prin intermediul căreia solicită: „ *I. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție principală sau recalificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante ...; II. pe fond, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.*”

Precizând că interesul de a interveni în prezenta cauză decurge din calitatea sa de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, aceasta prezintă argumente pentru fiecare critică, după cum urmează:

i. În privința motivului nr. 1, cum că nu a fost îndeplinită cerința minimă obligatorie nr. 4, mai exact că echipamentul ofertat (Sterilizatorul cu tocător integrat ISS AC 575) nu ar fi dotat cu un sistem de compactare, arată că, potrivit propunerii sale tehnice, punctul 4 din tabelul de *Corespondență Specificații tehnice - Caiet de Sarcini produs ofertat*, „*Sterilizatorul cu tocător integrat (ISS - Integrated Sterilizer & Shredder) model ISS-575 implică procesarea mecanică a deșeurilor care se realizează prin mărunțire, tocare, pisare și compactare.* - pag. 1 din *Fisa Tehnica produs atașată*”.

În plus, în demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, face trimitere la cele specificate în fișa tehnică a echipamentului (pag. 1), menționând, totodată, că detalii suplimentare privind funcționarea sistemului se regăsesc și în secțiunea 3 din Referatul de evaluare emis de către INSP, dar și în secțiunea 1.2 din Manualul de operare al echipamentului sau la pagina 2 din fișa tehnică.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind coroborarea caietului de sarcini cu Ordinul nr. 1279/2012, ofertanta declarată câștigătoare susține că acestea sunt irelevante din moment ce cerințele tehnice se stabilesc exclusiv prin documentația achiziției, respectiv caietul de sarcini, care nu se completează cu acte extrinseci.

ii. În privința motivului nr. 2, cum că produsul ofertat nu îndeplinește cerința minimă obligatorie nr. 10, potrivit căreia, în interpretarea contestatoarei, intervenția operatorului trebuie să se limiteze la acționarea unui buton sau la o operațiune similară,

intervenienta declară că autoritatea contractantă este cea în măsură să aprecieze ce operațiuni prezintă sau nu o intervenție minimă. În acest sens, afirmă că cerințele tehnice nu pot fi interpretate după aprecierile „pur personale și subiective”, ale SC ... SRL.

Mai arată că în manualul de operare al sterilizatorului, tradus în limba română (pag. 31), este descrisă operațiunea care se inițiază prin acționarea butonului *Unload*, urmată de câțiva pași simpli care necesită o intervenție minimală a unui singur operator („*Butonul UNLOAD: Buton de setare a camerei în poziția de descărcare - Apăsarea acestui buton, în timp ce aparatul nu rulează niciun ciclu de sterilizare, va deplasa camera în poziția de descărcare. În timp ce camera se află în poziția descărcare, dacă apăsați lung butonul, acesta va acționa motorul tocătorului timp de 4 secunde. Această acțiune este menită să ajute deșeurile să cadă din coș*”).

iii. Cu privire la motivul nr. 3, acela că produsul oferit de către SC ... SRL nu îndeplinește cerința minimă obligatorie nr. 27, mai exact că în fișa tehnică a sterilizatorului nu ar apărea informațiile relevante cerute de autoritatea contractantă precum ora, data și durata ciclului, aceasta indică faptul că în manualul de operare al echipamentului, tradus în limba română, la secțiunile 8.6.1 și 8.6.2., sunt detaliate absolut toate informațiile ce sunt tipărite de imprimantă, inclusiv cele cerute prin caietul de sarcini.

În acest sens, redă cele prevăzute la secțiunea 8.6.2. ca fiind „*Operator, Oră, Dată, Temperatură minimă atinsă în timpul ciclului, Temperatură maximă atinsă în timpul ciclului, Indicele final de stare a ciclului, Etapa curentă a ciclului: D = etapa de uscare (timp curent scurs, temperatură curentă, presiune curentă), Etapa curentă a ciclului: E = etapa de eliberare a presiunii, Etapa curentă a ciclului: S = etapa de sterilizare, etapa de sterilizare, Faza curentă a ciclului: V = etapa de vidare, Durata procesului de uscare a ciclului selectat, Durata procesului sterilizare a ciclului selectat, Temperatura de sterilizare a ciclului selectat, Denumirea ciclului selectat, Numărul de cicluri efectuate, Denumirea și versiunea de software a ecranului tactil, Seria autoclavei, Indice temporal, Indice dată*”, informații care demonstrează în opinia sa că cerința respectivă a fost îndeplinită.

iv. În ceea ce privește motivul nr. 4, acela că din documentele puse la dispoziția autorității contractante nu rezultă îndeplinirea cerinței nr. 32, iar că prin solicitarea de clarificări i-ar fi fost creat un avantaj evident, intervenienta invocă o eroare materială, declarând că, pentru această cerință, a menționat că oferă kit-uri și consumabile pentru o perioadă de garanție de 1 an în loc de 2 ani.

Referitor la cerința în cauză, arată că a oferit o garanție de 24 de luni, iar prin declarația din 01.04.2022 (anterior solicitărilor de clarificări) această perioadă a fost menționată, de asemenea, corect, în opinia sa, fiind evident că este vorba despre o eroare. Cu ocazia solicitării de

clarificări, adaugă intervenienta, perioada a fost rectificată, corecția fiind însoțită de depunerea declarației pe propria răspundere potrivit căreia SC ... SRL pune la dispoziție gratis și pentru fiecare autoclav în parte kit-urile de mentenanță și consumabilele necesare pentru perioada de garanție de 24 de luni.

Susținând că, în condițiile date, solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost transmisă cu respectarea deplină a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, intervenienta subliniază că prin răspunsul oferit nu a modificat propunerea tehnică.

v. Referitor la motivul nr. 5, cum că cerința nr. 30 nu a fost îndeplinită întrucât din documentele studiate de către contestatoare nu ar fi reieșit că SC ... SRL a prezentat certificatele ISO 9001 și ISO 13485, aceasta transmite că, împreună cu declarația răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5674/19.04.2022, a transmis și certificatul nr. 145107/21-04-09 și certificatul nr. 145106/21-04-09, eliberate de producătorul ... Medical Technologies KFT în data de 09.04.2021, cu dată de expirare 08.04.2024. Astfel, prin depunerea acestor două documente, respectiva cerință a fost îndeplinită.

vi. Cu privire la motivul nr. 6, anume că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime obligatorii nr. 35 și nr. 36, aceasta arată că, în ceea ce privește calificarea personalului, a depus trei certificate eliberate în 2020 și 2021 de producătorul ... Medical Technologies KFT, pentru inginerii ..., ... și Pentru dovedirea experienței similare, au fost depuse mai multe documente printre care și contractul de vânzare-cumpărare nr. 207/27.01.2021, contractul de vânzare-cumpărare nr. 809/05.04.2021 sau factura nr. 1N214018813/17.09.2021, adaugă intervenienta.

Față de toate aspectele prezentate, SC ... SRL solicită Consiliului să constate netemeinicia motivelor invocate de SC ... SRL și să respingă contestația formulată de către aceasta.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 - 63 din Cod. pr. civ., iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 5/2621/02.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și față de punctul de vedere al autorității contractante, SC ... SRL transmite note scrise prin intermediul cărora solicită respingerea, ca neîntemeiate, a apărărilor de fond invocate de către acestea, precum și admiterea contestației sale și, în consecință, obligarea autorității contractante la: *«(i) anularea în parte a Raportului procedurii nr. 6395/06.05.2022, respectiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de ... în cadrul Procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acesta, inclusiv, dar fără a se limita la*

comunicarea rezultatului procedurii, în măsura în care aceasta a fost emisă („Actul atacat”); (ii) obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în cadrul Procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei, stabilirea unui nou rezultat, legal, al Procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare». În subsidiar, aceasta solicită Consiliului ca, în măsura în care consideră că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, să dispună anularea procedurii.

Cu privire la cererea de intervenție, calificată chiar de emitentă ca fiind în interes propriu, contestatoarea susține că este inadmisibilă întrucât, potrivit dispozițiilor art. 61 și art. 62 din Cod. Pr. civ, aceasta reprezintă o veritabilă cerere de chemare în judecată/contestație, caz în care ar fi trebuit să facă dovada consemnării cauțiunii impuse de legislația în materie.

De asemenea, susține că, în opinia sa, apărările de fond invocate de către intervenientă și de către autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, iar în măsura în care Consiliul va recalifica cererea de intervenție ca fiind accesorie, să constate că aceasta este nefondată.

În continuare, contestatoarea precizează că, în urma studierii dosarului cauzei, renunță la criticile referitoare la neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii nr. 10, nr. 27 și nr. 35.

Reluând criticile ce vizează neîndeplinirea cerinței nr. 4, reiterează faptul că din documentele depuse de SC ... SRL nu rezultă în mod clar, expres și neechivoc că echipamentul ofertat de aceasta deține un sistem de compactare, așa cum solicită caietul de sarcini, dar și legislația în domeniu.

În ceea ce privește cerința nr. 32, autoarea contestației expune o serie de aspecte care combat susținerile intervenientei, după cum urmează:

1. această cerință face referire la punerea la dispoziție pentru fiecare autoclav în parte de kit-uri de mentenanță și consumabile, fiind diferită de cerința nr. 33, care impune o garanție de minimum 24 luni, singura corelare dintre cele două fiind faptul că punerea la dispoziție a kit-urilor de mentenanță și a consumabilelor trebuie să se realizeze obligatoriu pe perioada minimă de garanție, respectiv 24 luni;
2. în oferta tehnică depusă de către ofertanta declarată câștigătoare, aceasta și-a asumat să pună la dispoziția autorității contractante „consumabile pentru întreținere de 1 an (până la 2000 de cicluri)”, în ciuda faptului că perioada de garanție ofertată a fost de 24 de luni, ceea ce implică, în mod obligatoriu, ca și kit-urile de mentenanță și consumabile să acopere minimum perioada de garanție ofertată;
3. documentele suport depuse de către intervenientă pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe și a angajamentului de a pune la dispoziția organizatoarei procedurii a kit-urilor de mentenanță și a consumabilelor se referă, expres, la o perioadă de 1 an și nu la 24 de luni, sens în care

inserează extrase din oferta tehnică a acesteia și din fișa tehnică a produsului ofertat de către aceasta.

Față de cele de mai sus, subliniază că la momentul depunerii ofertei, SC ... SRL nu doar că a declarat expres că va pune la dispoziția spitalului kit-uri de mentenanță și consumabile doar pentru 1 an, ci avea și reprezentarea faptului că va putea pune la dispoziție kit-uri doar pentru această perioadă, având în vedere că pachetul produsului ofertat includea consumabile numai pentru 1 an, astfel cum reiese din fișa tehnică a acestuia și din declarația intervenientei din oferta tehnică. Mai mult, în opinia contestatoarei, faptul că ofertanta câștigătoare a declarat că oferă o garanție de 24 luni pentru îndeplinirea cerinței nr. 33, nu echivalează și nu poate substitui angajamentul că va oferi kit-uri de mentenanță și consumabile doar pentru 1 an, cele două cerințe fiind diferite și presupunând îndeplinirea a două funcții distincte.

Prin urmare, contestatoarea susține că prin solicitarea de clarificări nr. 5674/13.04.2022, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să își modifice oferta tehnică și nu doar să o completeze cu „declarația lipsă”, aspect care conduce la respingerea ca inacceptabilă a ofertei declarată câștigătoare, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, faptul că autoritatea contractantă a solicitat și SC ... SRL o clarificare similară nu are relevanță în contextul în care contestatoarea a declarat că și-a asumat expres, la momentul depunerii ofertei, că va oferi kit-uri de mentenanță și consumabile pentru întreaga perioadă de garanție ofertată, respectiv 48 luni, aceasta reprezentând o completare a documentelor prezentate în sensul celor deja declarate, ci nu o modificare a celor declarate și asumate prin ofertă. Prin urmare, organizatoarea procedurii avea obligația să declare inacceptabilă oferta SC ... SRL, potrivit jurisprudenței CJUE.

Redând cele specificate în fișa de date și în caietul de sarcini cu privire la cerința nr. 30, SC ... SRL reia susținerile conform cărora certificatele ISO depuse de către intervenientă împreună cu oferta erau expirate, acestea fiind înlocuite cu altele în valabilitate, abia în urma solicitării de clarificări a autorității contractante.

Cu privire la experiența similară (cerința nr. 36), autoarea contestației transmite că, în urma studierii dosarului, a observat că niciunul dintre contractele depuse în dovedire de către ofertanta declarată câștigătoare nu are ca obiect un echipament similar cu cel ofertat în cadrul acestei proceduri. Echipamentele invocate pentru susținerea experienței similare nu pot fi asimilate celor solicitate prin documentația de atribuire și, astfel, nu pot fi acceptate pentru simplul motiv că au un grad de complexitate semnificativ mai redus iar experiența personalului din cadrul acestora nu este relevantă pentru operarea echipamentelor solicitate în prezenta procedură.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, echipamentul ofertat de către SC ... SRL este neconform și prin prisma anului de fabricație

(2021), aspect care a rezultat în urma consultării dosarului aflat pe rolul Consiliului. Situația respectivă nu respectă cerința caietului de sarcini conform căreia „*Nu se acceptă echipamente cu o vechime a anului de fabricație, alta decât cea a anului curent în care s-a semnat contractul de furnizare*”.

Prin urmare, contestatoarea susține că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016, oferta declarată câștigătoare este, în fapt, neconformă, aspect care, în opinia SC ... SRL ar trebui să conducă la anularea actelor indicate în contestație și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii.

Dovada comunicării concluziilor scrise către organizatoarea procedurii și către intervenientă a fost atașată.

Prin adresa nr. 1205/03.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., față de concluziile scrise ale contestatoarei, SC ... SRL transmite note scrise, prin intermediul cărora solicită: „*I. respingerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție ca fiind neîntemeiată; II. admiterea inadmisibilității motivelor noi de contestație invocate de ... S.R.L. prin concluziile scrise, în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; III. pe fond, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată*”.

Cu privire la excepția inadmisibilității cererii sale de intervenție, invocată de către contestatoare, ofertanta declarată câștigătoare susține că, la momentul formulării documentului, nu cunoștea punctul de vedere al autorității contractante, motiv pentru care a indicat că, în principal, cererea reprezintă o intervenție în interes propriu, iar în subsidiar, a solicitat recalificarea acesteia ca cerere accesorie în interesul autorității contractante, pentru ipoteza în care apărările sale vor sprijini poziția acesteia.

Întrucât punctul de vedere al... este similar cu apărările invocate de intervenientă în cererea sa, aceasta precizează că, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (3) din C.Pr. Civ., documentul reprezintă o cerere de intervenție accesorie și solicită analizarea acesteia ca atare, iar pe cale de consecință, respingerea afirmațiilor contestatoarei venite în acest sens.

Făcând trimitere la alegațiile contestatoarei, referitoare la neconformitatea produsului ofertat de SC ... SRL, prin prisma anului de fabricație al acestuia, susține că motivul respectiv este unul nou, care potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu poate fi primit. În acest sens, menționează că SC ... SRL a studiat dosarul achiziției și, implicit, oferta sa tehnică și la sediul autorității contractante, înainte de a formula contestația, ofertanta declarată câștigătoare solicită admiterea excepției inadmisibilității motivelor noi de contestație, cu consecința neluării în seamă a acestora.

Solicitând Consiliului să ia act de renunțarea contestatoarei la motivele invocate în contestație, privitoare la nerespectarea cerințelor

nr. 10, nr. 27 și nr. 35, ofertanta declarată câștigătoare transmite că își menține apărările formulate prin cererea de intervenție, drept pentru care reiterează argumentele folosite în demonstrarea îndeplinirii cerințelor nr. 4, nr. 32, nr. 30 și nr. 36.

Dovada comunicării notelor scrise către contestatoare și către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 5/2626/07.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., față de notele scrise formulate de către SC ... SRL, SC ... SRL transmite propria opinie prin care solicită respingerea excepției inadmisibilității pretinselor motive noi din contestație.

De asemenea, reia prezentarea demersurilor făcute în vederea studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante și subliniază că în data de 19.05.2022, când i s-a permis în cele din urmă accesul la documentele din dosar, i-a fost refuzată ridicarea de fotocopii ale acestora, neavând deci nicio garanție că la momentul studierii dosarului i-au fost puse la dispoziție toate documentele relevante din oferta contestată.

Pentru motivele de mai sus, susține că a solicitat Consiliului să-i permită precizarea suplimentară de critici, raportat la orice alte noi informații și documente disponibile, solicitare necontestată nici de către intervenientă, nici de către autoritatea contractantă.

SC ... SRL mai susține că apărările de fond invocate de intervenientă sunt neîntemeiate, aceasta din urmă „încercând să inducă în eroare Consiliul” despre faptul că la momentul depunerii ofertei a oferit o garanție de 24 de luni.

Dovada comunicării notelor scrise către intervenientă și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa de înaintare nr. 1223/07.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL transmite declarația producătorului ... Medical Technologies Kft. Prin care atestă faptul că echipamentele ce vor fi furnizate în urma atribuirii contractului, vor fi produse în anul 2022, după primirea comenzii oficiale (acestea fiind realizate doar pe bază de comandă).

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat societății SC ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 21.306,05 lei. De asemenea, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat transmiterea actului atacat și dovada datei recepționării acestuia.

Prin adresa nr. 932/20.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., a sumei de 21.307,00 lei, emisă de CEC BANK - Sucursala ..., iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., actul atacat și dovada datei recepționării acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția de autoclave cu mărunțire pentru deșeuri medicale periculoase în cadrul proiectului <<CONSOLIDAREA CAPACITĂȚII SPITALULUI MUNICIPAL ... ÎN GESTIONAREA SITUAȚIEI DE URGENȚĂ CAUZATĂ DE CRIZA COVID-19>>*”, cod CPV 33191000-5 - Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat .../....

La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată* din cadrul anunțului de mai sus se precizează un quantum de 1.065.302,31 lei, fără T.V.A., iar potrivit mențiunilor de la pct. II.2.5) criteriul de atribuire ales este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: „*prețul ofertei*” - 80%; „*termen de garanție*” - 20%.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 5608/18.04.2022, pag. 195 – 197, denumirea operatorilor economici care au depus oferte, respectiv: ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 6395/06.05.2022, pag. 512 – 515, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini doar SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior, după evaluarea propunerilor financiare, respectiv a aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	clasament
1.	SC ... SRL	90 pct.	I
2.	SC ... SRL	80,85 pct.	II

După verificarea documentelor suport DUAЕ, a fost declarată câștigătoare oferta aparținând SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 760.510,00 lei, fără TVA.

În urma publicării, în S.E.A.P., a raportului procedurii de mai sus, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redade în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a*

căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. 1147/27.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL formulează o cerere de intervenție prin care solicită „I. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție principală sau recalificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul Autorității contractante ...; II. pe fond, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.”

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că prin adresa nr. 5/2621/02.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea solicită „respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție calificată chiar de intervenientă ca fiind în interes propriu”.

Față de cele de mai sus, în completarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 mai sus citate, Consiliul va lua în considerare și pe cele ale art. 61 alin. 1) și 3) din Codul de Procedură Civilă, conform căreia „1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare; 3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.”

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 6395/06.05.2022, sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii deciziei autorității contractante.

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1147/27.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL precizează următoarele: „întrucât nu cunoaștem punctul de vedere al autorității contractante față de contestație, înțelegem ca, în principal, prezenta cerere să fie o intervenție principală în interes propriu, iar în subsidiar solicităm recalificarea cererii ca fiind o cerere accesorie în interesul autorității contractante pentru ipoteze în care apărările noastre vor sprijini poziția acesteia”.

Prin analogie cu prevederile art. 22 alin. 4) din Codul de Procedură Civilă, conform căreia „Judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire”, Consiliul stabilește că cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căreia „cerere de intervenție principală fiind o veritabilă cerere de chemare în judecată, ar trebui însoțită de cauțiune”,

în măsura în care, conform cadrului juridic mai sus fixat, cererea de intervenție, respectiv contestația, sunt instrumente juridice distincte și cu scop diferit.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție invocată de către contestatoare și va considera admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, pe care o va cerceta odată cu fondul cauzei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, referitor la solicitarea contestatoarei privind „*accesul la dosarul achiziției*”, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va reține că, prin adresa nr. .../.../.../..., a invitat contestatoarea la sediul său în data de 31.05.2022.

Ulterior, contestatoarea a transmis adresa nr. 5/2621/02.06.2022, în cadrul căreia precizează că „*în urma studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, subscrisa renunțăm la soluționarea criticilor din contestație expuse la punctele 2.2, 2.3, precum și la cele referitoare la cerința minimă obligatorie nr. 35, expusă la punctul 2.6, în ceea ce privește prezentarea certificatelor de training ale personalului calificat*”.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul urmează să analizeze criticile rămase în discuție, potrivit căroră produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește următoarele cerințe:

- „*2.1 – cerința minimă nr. 4 – procesarea mecanică să se realizeze prin următoarele operații: mărunțire, tocare, pisare, compactare;*
- *2. 4. – cerința nr. 32 – Se vor pune la dispoziție gratis și pentru fiecare autoclav în parte, kit-urile de mentenanță și consumabile necesare în perioada de garanție (minim 24 luni) – se atașează declarație pe propria răspundere;*
- *2.5. – cerința minimă nr. 30 – producătorul trebuie să certifice că fabricația respectă standardele de calitate ISO 9001 și ISO 13485;*
- *2.6. cerința minimă nr. 36 – experiența similară pentru anul 2021 (se vor atașa documente doveditoare)”.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv ofertantul desemnat câștigător. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ... SRL, pag. 197 – 398, Consiliul reține că aceasta a oferat echipamentul „sterilizator cu tocător integrat ... (ISS AC 575)”, produs de către ... MEDICAL TECHNOLOGIES KFT.

Referitor la prima critică a contestatoarei, Consiliul reține că la pct. 3.4.1.1. Specificații tehnice din caietul de sarcini, pag. 1 – 22, se precizează că „procesarea mecanică să se realizeze prin următoarele operații: mărunțire, tocare, pisare, compactare”. De asemenea, în vederea evaluării echipamentului propus, la rubrica „cerințe obligatorii” din caietul de sarcini, pag. 10, se precizează următoarele: „ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/completa, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini/specificația tehnică cu trimitere, unde este cazul, la fișa/carta tehnică sau pliante. Fișele/cărțile tehnice, pliantele aferente produselor care urmează a fi furnizate, depuse de către ofertant, trebuie să fie traduse în limba română (...)”.

Analizând propunerea tehnică aparținând ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul tabelului „Correspondență specificații tehnice caiet de sarcini, pag. 389, se precizează următoarele: „Sterilizatorul cu tocător integrat (ISS – Integrated Sterilizer & Shredder) model ISS-575 implică procesarea mecanică a deșeurilor care se realizează prin mărunțire, tocare, pisare și compactare – pag. 1 din fișa tehnică atașată”.

Tot cu privire la cerința în cauză, în cadrul cererii de intervenție nr. 1147/27.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., intervenienta ... SRL precizează următoarele: „cerința nr. 4 este demonstrată prin fișa tehnică a echipamentului (pag. 1) unde se specific următoarele «The mechanical processing of waste it is performed automatically through crushing, chopping, grinding and compacting». Detalii suplimentare privind funcționarea sistemului se regăsesc și la pagina 4, secțiunea 3 din referatul de evaluare emis de către INSP; la pagina 7, secțiunea 1.2 din manualul de operare al echipamentului sau la pagina 2 din fișa tehnică”.

Cu toată că în paragraful în limba engleză se regăsește cuvântul „compacting” care înseamnă „compactare”, Consiliul nu va putea lua în considerare susținerile intervenientei deoarece, pe de-o parte, conform cerinței din caietul de sarcini, acesta trebuia să se

regăsească în limba română, iar pe de altă parte, celelalte 2 (două) documente nu conțin nicio referire la operațiunea de compactare.

Astfel, din analiza „Referatului tehnic nr. 14446/17.11.2020 de evaluare microbiologică privind echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute – ISS AC – 575 - produs de ... Medical Technologies KFT, Ungaria, utilizat pentru deșeurile periculoase rezultate din activități medicale”, pag. 249 – 260, elaborat de către ..., la secțiunea nr. 3 – Descrierea echipamentului de tratare, indicată de către intervenientă, nu se regăsește nicio mențiune referitoare la operațiunea de compactare.

Similar, Consiliul constată că informații privind operațiunea de compactare nu se regăsesc nici în cadrul manualului de operare – Sterilizator cu tocător integrat 9ISS AC 575), pag. 288 – 377, nici în secțiunea „1.2 Cum funcționează sterilizatorul și tocătorul de deșeuri cae prezintă pericol biologic”, astfel cum a indicat intervenienta în cadrul cererii de intervenție mai sus indicată.

De altfel, cu privire la cerința criticată de către contestatoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 7616/ 24.05.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., nu aduce vreun argument privind modalitatea în care s-a asigurat că echipamentul în cauză poate realiza procesarea mecanică a deșeurilor și prin compactare, rezumându-se la a reda, tot în limba engleză, paragraful în cauză regăsit doar în fișa tehnică a produsului.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, pe aceste aspecte, cu precizia desprinsă din interpretarea dispozițiilor art. 127 alin. 1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Prin urmare, Consiliul constată că, la acest moment, procesul de evaluare a propunerii tehnice în cauză nu s-a finalizat, sens în care va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice [„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”], respectiv cu solicitarea de clarificări S.C. ... SRL în vederea prezentării de dovezi/acte, în limba română, din care să rezulte

că echipamentul oferat realizează și operațiunea de compactare a deșeurilor.

În continuare, Consiliul va reține că următoarea critică vizează cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„Configurația de livrare trebuie să mai includă: Se vor pune la dispoziție gratis și pentru fiecare autoclav în parte, kit-urile de mentenanță și consumabile necesare în perioada de garanție (minim 24 luni) – se atașează declarație pe propria răspundere”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ... SRL, pag. 383, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele: *„Configurația ISS AC – 575 oferat include un pachet de consumabile pentru întreținere de 1 an (până la 2000 de cicluri) – pag. 1 din fișa tehnică produs”*.

Față de cele de mai sus, verificând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că, în acest caz, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile mai sus citate ale art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 5674/19.04.2022, pag. 394, a solicitat ... SRL următoarele clarificări: *„Vă aducem la cunoștință faptul că (...) s-a constatat că nu sunt îndeplinite, în totalitate, minimul de cerințe impuse prin caietul de sarcini, după cum urmează: Se vor pune la dispoziție gratis și pentru fiecare autoclav în parte, kit-urile de mentenanță și consumabile necesare în perioada de garanție (minim 24 luni) – se atașează declarație pe propria răspundere”*.

La solicitarea de mai sus, ofertantul desemnat câștigător a transmis declarația pe propria răspundere, pag. 397, document în cadrul căruia precizează următoarele: *„... SRL va pune la dispoziția beneficiarului ..., gratis și pentru fiecare autoclav în parte kit-urile de mentenanță și consumabilele necesare pentru întreaga perioadă de garanție, în speță de 24 de luni”*.

În același sens, prin punctul de vedere nr. 7616/24.05.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că *„a solicitat contestatorului ... SRL aceeași clarificare cu privire la lipsa declarației pe propria răspundere prin solicitarea de clarificare nr. 5723/20.04.2022, având același mod de formulare, respectiv «în urma verificărilor efectuate asupra propunerii tehnice s-a constatat că nu sunt îndeplinite, în totalitate, minimul de cerințe impuse prin caietul de sarcini (...)», în urma căreia contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificare oferindu-ne acea declarație lipsă și invocând că «dintr-o eroare umană» nu au fost specificate cele asumate, rugându-ne să regăsim atașat declarația acestuia”*.

Aspectele de mai sus se regăsesc consemnate și în cadrul procesului – verbal nr. 5812/26.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 399 – 419, document care a fost consultat și de către contestatoare în data de 31.05.2022, conform probelor anexate dosarului cauzei.

Or, în aceste condiții, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei din cadrul adresei – Note scrise - nr. 5/2626/07.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., potrivit căroră „*autoritatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal și al nediscriminării, creând un avantaj nejustificat acestui ofertant și acceptând o ofertă neconformă*”, constatând, dimpotrivă, că, prin solicitările de clarificări transmise ambilor ofertanți, autoritatea contractantă a respectate principiile invocate de contestatoare, astfel cum sunt acestea consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, Consiliul va respinge și afirmația contestatoarei potrivit căreia prin prezentarea declarației în cauză ofertantul desemnat câștigător „*și-a modificat în mod substanțial oferta*”, apreciind că situația data se circumscrie prevederilor art. 135 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „*În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia*”.

Următoarea critică a contestatoarei vizează cerința caietului de sarcini conform căreia „*producătorul trebuie să certifice că fabricația respect standardele de calitate ISO 9001 și ISO 13485*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ... SRL, rezultă că inițial aceasta a prezentat certificatul nr. 144739-18-04-10 – MSZ EN ISO 9001:2015 și nr. 144740-18-04-10 – MSZ EN ISO 13485:2016, pag. 202 – 203, valabile până la data de 09.04.2021.

Ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 5674/13.04.2022, ... SRL a transmis certificatul nr. 145106-21-04-09 – MSZ EN ISO 9001:2015 și nr. 145107-21-04-10 – MSZ EN ISO 13485:2016, pag. 395 – 395, valabile până la data de 08.04.2024.

Prin urmare, Consiliul va respinge tot ca nefondată critica contestatoarei privind certificatele în cauză, constatând că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, situația în cauză fiind un viciu de formă în accepțiunea art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „*În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

O altă critică a contestatoarei se referă la cerința din caietul de sarcini prin care se solicită „*experiența similară pentru anul 2021 (se vor atașa documente doveditoare)*”, în sensul că „*subscrisa am avut acces la oferta depusă de ... SRL în procedură, însă nu am identificat niciun document care să dovedească experiența similară pentru anul 2021*”.

Contrar susținerilor contestatoarei, din verificarea propunerii tehnice aparținând ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că, în vedere demonstrării experienței similare pentru anul 2021, aceasta a prezentat contractul de vânzare cumpărare nr. 809/05.04.2021, încheiat între ... SRL și SC ... SRL pentru – autoclav model 3870M produs de către Tuttnauer; pag. 134 – 138.

Consiliul va respinge și afirmațiile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise nr. 5/2621/02.06.2021, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., potrivit cărora *„contractul depus în dovedirea experienței similare nu are ca obiect un echipament similar cu cel oferat în cadrul acestei proceduri”*, întrucât obiectul contractului de mai sus este identic cu obiectul procedurii de atribuire în cauză, care îl reprezintă achiziția de autoclave.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de *„repunere în termen”* precum și criticile suplimentare ale contestatoarei din adresa de concluzii scrise nr. 5/2621/02.06.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., Consiliul are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației (...)”*.

Astfel, din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul în termenul prevăzut la art. 8 din același act normative, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin concluziile scrise mai sus amintite, potrivit cărora *„echipamentul oferat de ... SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, anul de producție al acestuia fiind 2021”* vor fi respinse ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Respingerea criticilor suplimentare este cu atât mai întemeiată cu cât SC ... SRL recunoaște că a avut acces la dosarul achiziției chiar la autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din concluziile scrise nr. 5/2621/02.06.2021, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 6395/06.05.2022, în partea privind oferta tehnică aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, numai cu privire la modalitatea de îndeplinire de către ofertanta câștigătoare a următoarei cerințe: „*procesarea mecanică să se realizeze prin următoarele operații: mărunțire, tocare, pisare, compactare*”, în ceea ce privește operațiunea de compactare.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, în ceea ce privește cerința în cauză, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate criticile contestatoarei privind îndeplinirea „*cerințelor minime nr. 30, 32 și 36 din caietul de sarcini de către ... SRL*”, precum și pe cea referitoare la anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Va respinge, ca inadmisibilă, critica contestatoarei potrivit căreia „*echipamentul ofertat de ... SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, anul de producție al acestuia fiind 2021*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție invocată de către contestatoare.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 1147/27.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 6395/06.05.2022, în partea privind oferta tehnică aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, numai cu privire la modalitatea de îndeplinire de către ofertanta câștigătoare a următoarei cerințe: „*procesarea mecanică să se realizeze prin următoarele operații:*

mărunțire, tocare, pisare, compactare”, în ceea ce privește operațiunea de compactare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, în ceea ce privește cerința în cauză, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate criticile contestatoarei privind îndeplinirea *„cerințelor minime nr. 30, 32 și 36 din caietul de sarcini de către ... SRL”*, precum și pe cea referitoare la anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Respinge, ca inadmisibilă, critica contestatoarei potrivit căreia *„echipamentul ofertat de ... SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, anul de producție al acestuia fiind 2021”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.