



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 110/C11/2860

Data: 13.01.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57095/21.11.2022, formulată de SRL, cu sediul social în,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului evaluării ofertelor comunicat prin adresa nr. 23833/11.11.2022 de către, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Spitalul județean de urgență - județul”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 23838/18.11.2022 și a celei adresate ofertantului desemnat câștigător;
- anularea, în parte și/sau total, a raportului procedurii cu privire la datele legate de oferta sa și de asocierea desemnată câștigătoare;
- anularea, în parte și/sau total, a proceselor-verbale de evaluare intermediară etapele tehnică și financiară și revenirea în etapa de evaluare tehnică;
- reevaluarea ofertei sale și a ofertei desemnate câștigătoare;
- în subsidiar, dacă nu pot fi luate măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa din data de 23.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57672/23.11.2022,, cu sediul în,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, formulează cerere de intervenție

accesorie, solicitând admiterea ei și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - - -, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, urmare a comunicării nr. 23833/11.11.2022 privind rezultatul final al evaluării, a luat act de faptul că oferta s-a clasat pe locul al doilea, iar cea desemnată câștigătoare a fost asocieria (lider) și,, (asociat). În vederea studierii dosarului achiziției publice și a fundamentării contestației, s-a trimis adresa de solicitare acces dosar, inclusiv la adresa de justificare a caracterului confidențial a ofertei desemnate câștigătoare la care s-a răspuns în termen, transmițându-i via email, oferta sa, documentele de calificare a celorlalți ofertanți și declarațiile de confidențialitate al ofertelor depuse.

După studierea documentului din propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, a constatat că respectiva „declarație privind caracterul confidențial al ofertei” nu întrunește condițiile legale, fapt pentru care a retransmis o altă notificare către autoritatea contractantă la care nu a primit niciun răspuns.

Astfel, apreciază că, strict din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, declarația nu respectă prevederile OUG nr. 114/2020. Prin declarația prezentată, asocieria a invocat prevederile legislative incidente „fără a fundamenta prin orice mijloace de probă, inclusiv documente justificative anexate” motivele care determină caracterul confidențial al propunerii tehnice, așa cum impune legislația.

În consecință, susține că reprezentanții autorității contractante, în mod eronat, au considerat oferta confidențială, cu atât mai mult cu cât, nu i s-au pus la dispoziție procesele-verbale de evaluare intermediară tehnică, ci doar extrase care fac referire la oferta sa. În ciuda așa-zisului

caracter confidențial al ofertei câștigătoare, se putea marca/șterge datele confidențiale, astfel încât să-și poată deduce dacă s-a solicitat clarificare privind fundamentarea caracterului confidențial al ofertei și modul de analiza și punctare a ofertei tehnice.

Un alt argument al lipsei de temeinicie pentru declararea confidențialității ofertei câștigătoare este încălcarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, din al cărui conținut reiese clar că nu a fost probat caracterul confidențial al propunerii tehnice, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru probarea acestui caracter, așa cum se precizează în legislația incidentă.

În consecință, solicită Consiliului că o dată cu transmiterea de către achizitor a dosarului de achiziție publică să i se pună la dispoziție dosarul, așa cum este definit la art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv procesele-verbale intermediare de evaluare tehnică și financiară și oferta desemnată câștigătoare, atâta vreme cât caracterul confidențial nu este fundamentat prin mijloace de probă, ci doar s-a invocat niște prevederi legislative.

De asemenea, susține că un prim aspect al vicierei procedurale constatate este însuși conținutul scrisorii de comunicare finală, reprezentanții autorității contractante nerespectând prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, nu i s-au detaliat aspectele legate de chestiunile punctate și/sau depunctate din propunerea tehnică și care au reprezentat factori de evaluare, ci doar s-a specificat punctajul final în comparație cu oferta câștigătoare, fără nicio descriere/fundamentare a motivelor concrete care au stat la baza oferirii punctajului respectiv.

Aceste aspecte legate de nerespectarea conținutului minim al comunicării privind rezultatul procedurii coroborate cu declararea în mod nelegal al caracterului confidențial al ofertei câștigătoare, contrar OUG nr. 114/2020, art. 217 alin. (6) și art. 217 din Legea nr. 98/2016, au dus la vătămarea dreptului și interesului său, conform art. 2 din Legea nr. 101/2016, iar în baza art. 212 din Legea nr. 98/2016, consideră că se impun măsuri de remediere, în sensul anulării comunicărilor privind rezultatul final al evaluării ce i-a fost adresată ei și câștigătorului, inclusiv a conținutului raportului procedurii ce vizează cele două asocieri și a rapoartelor intermediare de evaluare tehnică și financiară.

În susținerea acestei afirmații, invocă jurisprudența și deciziile CNSC nr. 2328/24.08.2018, nr. 1889/05.07.2018 și nr. 553/10.04.2019.

Un alt aspect al vicierei procedurale constatate este referitor la modul de desfășurare a procedurii, respectiv a rezultatului final, privind punctajul dat ofertei sale în etapa tehnică referitor la Capabilității și capacității de a livra pe baza de (.....) documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea și în etapa de execuție a proiectului.

Face precizarea că factorii de evaluare, respectiv componenta tehnică au fost următorii:

- Calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie, la care a obținut 17,33 puncte dintr-un total de 20;

- Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților, la care a obținut 20 puncte dintr-un total de 20;
- Capabilitatea și capacitatea ofertantului de a livra pe bază de (.....) documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea și în etapa de execuție a proiectului, la care a obținut 10 puncte dintr-un total de 20, punctaj pe care îl consideră nejustificat și incorect aplicat.

Potrivit informațiilor regăsite în caietul de sarcini privind: Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Spitalul județean de urgență-județul”, ofertanții au trebuit să facă dovada Capabilității și capacității de a livra pe baza de (.....) documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea și în etapa de execuție a proiectului, în anumite condiții pe care le citează.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe a furnizat autorității contractante informații și documente, precum și lista personalului TASH cu calificarea, împreună cu documentele doveditoare ale susținerilor sale, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Stadiile privind capabilitatea și capacitatea ofertantului de a livra pe baza de (.....), așa cum au fost descrise de autoritatea contractantă (face precizarea că Stadiile de implementare nu sunt definite în baza unor norme tehnice, nici la nivel național și nici la nivel Mondial), prezentând diferențe.

Așa cum a precizat și în cadrul propunerii tehnice (Propunere Tehnică Spital):

„În susținerea Capabilitatea și capacitatea Ofertantului de a livra pe baza de (.....) documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea și în etapa de execuție a proiectului conform Stadiului 3 atașăm la prezenta propunere tehnică:

- Anexa 4 - *Experiența în proiectare prin metodologie*
- Anexa 5 - *Plan de execuție*
- Anexa 6 - *Documente justificative experți*
- Anexa 7 - *Documente justificative (.....)“.*

Astfel, a demonstrat capacitatea sa de a livra pe baza de (.....) documentațiile de proiectare și de utilizarea în etapa de execuție a proiectului conform Stadiului 3 conform cerințelor autorității contractante.

În susținerea celor mai sus afirmate, precizează următoarele:

A) În cadrul Anexei 5 propunere tehnică, la pct. 1.5.1 Structura folderului din cadrul propunerii tehnice se prezintă structura folderului.

B) La punctul 1.5.4 *Modele împărțite* din cadrul propunerii tehnice, se precizează:

„Acesta este folderul în care toate modelele vor fi în format Revit „rvt”. Este organizat în următoarele foldere:

Folderul 01_Urbanizare conține modelul general în care toate celelalte se vor lega.

Folderul 02_Arhitectură conține modelul(ele) de arhitectură dacă este necesar să le divizăm.

Folderul 03_Structura conține modelul(ele) de structură dacă este necesar să le divizăm.

Folderul 03_Instalații conține subfoldere în funcție de diferitele discipline de instalații cu modelele corespunzătoare."

În conformitate cu metodologia pusă la dispoziție în cadrul propunerii tehnice, se poate observa că a stabilit că pe perioada procesului de proiectare specialitățile vor lucra în foldere diferențiate (pentru facilitarea procesului de proiectare), respectiv Folderul Arhitectură, Structura și Instalații, iar în cadrul Folderului 01 Urbanizare va fi realizat model integrat, ce urmează a fi predat autorității contractante, conform descrierii Stadiului 3.

C) La Punctul 1.7. *Detecția și rezolvarea interferențelor* din cadrul propunerii tehnice se descrie modul în care va asigura că nu există componente nedorite ale modelului integrat, specificând că se vor efectua teste Clash detective pentru a optimiza coordonarea dintre modele de specialitate.

Astfel, va preda autorității contractante un model integrat, conform cerințelor Stadiului 3 de implementare. Prin urmare, se subînțelege că extragerea planșelor aferente documentațiilor de proiectare se va realiza direct din modelul integrat, conform cerințelor Stadiului 3 de implementare.

D) La Punctul 1.5.4 *Depozitare* din cadrul propunerii tehnice se precizează:

"Folderul 00_Depozitare conține BEP-ul și elementele necesare modelelor precum:

- Documentație de pornire
- Organizare
- Cadru de etichetare (rfa)
- Parametri partajați (txt)
- Echipamente și alte familii (rfa)
- BEP
- Baza de Prețuri
- Fotografii și Articole
- Date utile."

Baza de prețuri aferentă Folderului 00_Depozitare conține Baza de prețuri care include articole din norme de deviz cu prețuri unitare (preț material, manopera, utilaj, transport) pe fiecare element proiectat în parte. Față de cele anterior descrise se poate observa că, modelul descris în cadrul propunerii tehnice poate genera devize pe categorii de lucrări conform cerințelor Stadiului 3 de implementare.

E) Organizare aferentă Folderului 00_Depozitare poate genera atât grafice de execuție fizice cât și valorice în conformitate cu cerințele Stadiului 3 de implementare, după cum urmează:

- La Punctul 1.12 *Gestionarea Măsurărilor* se precizează că fiecare element va avea un cod de montaj. Prin modelul „Cost-it” vor putea fi accesate informații despre fiecare element proiectat, respectiv: cost pe unitate de măsură, cantitate, furnizori, detalii de montaj, informații ce se vor putea extrage din modelul integrat pe perioada de execuție a lucrărilor. Aceste informații vor fi extrase direct din modelul integrat fiind folosite pentru ofertare și contractare lucrări, în conformitate cu cerințele Stadiului 3 de implementare.

Față de toate aspectele descrise și fundamentate anterior, petenta consideră că a făcut dovada că are capacitatea și capacitatea de a livra proiectul pe bază de (.....) conform cerințelor autorității contractante prezentate în Stadiul 3, respectiv:

- predarea unui model integrat;
- liste de cantități de lucrări extrase automat din modelele de specialitate;
- extragerea planșelor aferente documentațiilor de proiectare direct din modelul integrat;
- integrarea cu devizele pe categorii de lucrări;
- integrarea modelelor cu graficul de execuție;
- utilizare a modelului pentru ofertare-contractare lucrări, specifică metodologia de definire și analiza a scenariilor tehnico-economice.

În consecință, consideră că a fost punctată în mod incorect la acest factor de evaluare pe care autoritatea contractantă l-a aplicat eronat, diferența de 10 puncte dintre ofertele clasate pe primele două locuri reprezentant avantajul acordat de către membrii comisiei de evaluare asocierii desemnate câștigătoare de a ajunge pe primul loc.

Aplicarea incorectă a acestui factor de evaluare dus la nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, deoarece, ofertele clasate pe primele două locuri nu au fost tratate în mod egal, oferta sa fiind dezavantajată și discriminată prin vicierea procesului de evaluare a propunerii tehnice și a aplicării criteriului de atribuire - componenta tehnică.

Din aceste considerente, are dubii cu privire la-ul prezentat de asocierea câștigătoare, iar faptul că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară și la oferta câștigătoare, reprezintă încă un indiciu de viciere gravă a procedurii de achiziție publică și implicit de utilizare în mod fraudulos a banilor publici.

Prezenta procedură de achiziție publică este viciată, pe lângă cele anterior stipulate, de nerespectarea art. 214 alin. (3), (4), (5) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că a făcut această afirmație întrucât i s-a solicitat de 3 (trei) ori prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, ca urmare a prelungirii perioadei de evaluare a ofertei.

În consecință, se poate constata că reprezentanții autorității contractante nu au respectat termenul impus de lege și nici excepția referitoare la posibilitatea de prelungire o singură dată a evaluării.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a făcut dovada justificării deciziei de prelungire a procesului de evaluare a ofertei, așa cum se impune prin alin. (5) din art. 124 din Legea nr. 98/2016, fiind incidente prevederile art. 212 din temeiul legal anterior invocat.

Prelungirea în mod nejustificat a procesului de evaluare a dus la nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, deoarece autoritatea contractantă nu a comunicat în mod transparent motivele care au stat la baza celor 3 prelungiri a evaluării și acest lucru a putut duce la avantajarea unor ofertanți și dezavantajarea altora prin verificări superficiale pentru unii și în detaliu pentru alții, contestatoarea susține că cea din urmă afirmație o va putea detalia după ce va avea acces la dosarul achiziției publice. Efect al acestui viciu procedural constatat îl reprezintă vătămarea dreptului și interesului legitim al asocierii, conform art. 2 din Legea nr. 101/2016, iar în baza art. 212 din Legea nr. 98/2016, consideră că se impun măsuri de remediere în sensul celor solicitate,

Așa cum a afirmat la începutul contestației, un alt viciu procedural îl reprezintă declararea admisibilă a ofertei asocierii desemnate câștigătoare, întrucât, nu îndeplinește toate cerințele legale cu privire la activitățile solicitate, aspecte ce urmează a fi detaliate în cele ce urmează.

A) Asocierea desemnată câștigătoare nu poate elabora în mod legal Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS) și nici nu a făcut dovada prin care poate livra respectivul document solicitat prin documentația de atribuire.

Conform caietului de sarcini, unul din factorii care trebuie consultați pe perioada derulării contractului este Ministerul Sănătății prin Direcția de Sănătate Publică

Prin adresa nr. 2844/26.02.2021, Direcția de Sănătate Publică solicită, conform art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 119/2014, realizarea unui Studiu de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS).

Metodologia de efectuare a studiului EIS este publicată în Ordinul nr. 1524/2019 și prevede că acesta să fie efectuat de un elaborator de studiu EIS - persoană fizică independentă (medic confirmat în specialitățile igienă sau sănătate publică) sau persoana juridică (un colectiv interdisciplinar coordonat de un medic primar cu specialitatea igienă sau sănătate publică) înscrisă în Evidența elaboratorilor de studii de evaluare a impactului asupra sănătății, pe baza deciziei de includere luate de CIESEIS. Evidența elaboratorilor de studii de evaluare a impactului asupra sănătății (EESEIS) se regăsește pe site-ul https://cnmrmc.insp.gov.ro/images/informatii/studii_de_impact/EESEIS.htm.

Din informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă referitoare la oferta desemnată câștigătoare, niciunul din asociați sau

subcontractanți nu se regăsește în lista publică referitoare la elaboratorii de studii de evaluare a impactului asupra sănătății (EIS).

În consecință, susține că a fost avantajată asocierea desemnată câștigătoare, ceea ce a dus la nerespectarea principiilor statuate în Legea nr 98/2016, pe care le enumeră, fiind declarată în mod ilicit conformă din punct de vedere tehnic, respectiv admisibilă, dezavantajând în mod clar oferta sa, care a făcut dovada posibilității legale de a elabora un astfel de studiu. Autoritatea contractantă are obligația legală și morală de a evalua în mod unitar și egal participanții în cadrul unei proceduri de achiziție publică și să nu ducă la utilizarea în mod nelegal al fondurilor publice prin semnarea unui contract cu o societate/asociere care nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Lipsa modului de îndeplinire a acestei cerințe legale are efect și asupra metodologiei de implementare a contractului, care a reprezentat factor de evaluare și pentru care asocierea câștigătoare a primit maximul de punctaj.

Posibila omitere de către asocierea desemnată câștigătoare de a întocmi Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS) conduce, pe de-o parte, la nerespectarea termenului de predare, prin necesitatea alocării unei durate de timp suplimentare față de cea estimate în cadrul planului de lucru întocmit de către asocierea clasată pe primul loc, cât și la posibila neconformitate a propunerii financiare prin neincluderea în cadrul ei a acestei activități, conform Formular standard pus la dispoziție de către achizitor.

În referire la cele precizate susține că va aduce argumente suplimentare după ce va studia dosarul achiziției publice.

B) Asocierea desemnată câștigătoare nu este înscrisă în Lista instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării Avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform Ordinilor nr. 1230/2020 și nr. 1287/2021, livrabile ce sunt solicitate prin documentația de atribuire și pentru care nu s-a făcut dovada modului de îndeplinire.

Conform caietului de sarcini, unul din factorii interesați care trebuie consultați pe perioada derulării contractului este Administrația Națională „Apele Române” Administrația Bazinală de Apă prin Sistemul de Gospodărire a Apelor

Față de cele precizate, susține că asocierea declarată câștigătoare prin niciun membru al asocierii sau subcontractanți, nu este înscrisă în Lista instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării Avizului de gospodărire a apelor și a

autorizației de gospodărire a apelor atestate conform Ordinului nr. 1230/2020 și nr. 1287/2021.

În concluzie, asocieria desemnată câștigătoare se află în imposibilitatea legală de a elabora documentațiile pentru obținerea Avizului de gospodărire a apelor de la Administrația Națională „Apele Române” Administrația Bazinală de Apă prin Sistemul de Gospodărire a Apelor, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1287/2021.

Lipsa modului de îndeplinire a acestei cerințe legale are efect și asupra metodologiei de implementare a contractului, care a reprezentat factor de evaluare și pentru care asocieria câștigătoare a primit maximum de punctaj, dar impact și asupra propunerii financiare, ce trebuia să conțină un Formular de fundamentare a prețului, inclusiv pentru astfel de servicii. Argumente suplimentare vor putea fi aduse după ce va studia dosarul achiziției publice.

C) Asocieria (Leader) și,, (asociat), nu este autorizată pentru realizarea studiilor hidrologice, hidrogeologice și nici nu a făcut dovada modului de realizare a acestor servicii, servicii solicitate prin documentația de atribuire. Trebuie precizat că studiul hidrogeologic întocmit la faza SF și pus la dispoziția operatorilor economici este un studiu hidrogeologic preliminar. Conform legislației în vigoare la faza Proiect tehnic și detalii de execuție este necesară întocmirea unui studiu hidrogeologic, conform ORDIN nr. 1287 din 28 iulie 2021.

Lipsa modului de îndeplinire a acestei cerințe legale are efect și asupra metodologiei de implementare a contractului, care a reprezentat factor de evaluare și pentru care asocieria câștigătoare a primit maximum de punctaj, dar impact și asupra propunerii financiare, ce trebuia să conțină un Formular de fundamentare a prețului, inclusiv pentru astfel de servicii.

D) În aceeași ordine de idei cu punctele, asocieria desemnată câștigătoare nu poate elabora în mod legal studiile de mediu, documentațiile pentru exproprieri pentru cauza de utilitate publică, studiul topografic și studiul geotehnic detaliat și nici nu a făcut dovada prin care poate livra respectivele documente solicitate prin documentația de atribuire. Lipsa modului de îndeplinire a acestor cerințe legale are efect și asupra metodologiei de implementare a contractului, care a reprezentat factor de evaluare și pentru care asocieria câștigătoare a primit maximum de punctaj, dar impact și asupra propunerii financiare, ce trebuia să conțină un Formular de fundamentare a prețului, inclusiv pentru astfel de servicii.

Precizează că va aduce argumente suplimentare ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Față de toate argumentele expuse anterior, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57672/23.11.2022,, în calitate de lider al asocierii -, (asociat), a

formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoarea SRL, lider al asocierii SRL - - -

Precizează că interesul său în promovarea acestei cereri de intervenție, condiție de admisibilitate în principiu a cererii, constă în faptul că, prin contestație, autoarea acesteia solicită, în principal, reevaluarea ofertelor, cu punctarea suplimentară a ofertei contestatoarei și depunctarea ofertei sale și, în subsidiar, anularea procedurii, în condițiile în care autoritatea contractantă, în mod temeinic și legal a desemnat câștigătoare oferta sa.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, argumentează astfel:

I. În ceea ce privește caracterul confidențial al ofertei, susține că este justificat prin declarația dată coroborată cu prevederile legale incidente.

Susține caracterul confidențial al ofertei sale în raport de contestatoare și prin profilul și istoricul petentei, care justifică temerea sa legitimă că poate fi victima săvârșirii unei infracțiuni din partea ei, inclusiv contrafacerea ofertei sale de către aceasta și/sau însușirea calității de autor, ori folosirea în mod neautorizat a datelor și informațiilor din conținutul acesteia.

În acest sens precizează că:

- este inculpat în dosarul nr. 6510/118/2022 al Tribunalului - Secția Penală, având ca obiect sesizarea instanței cu acordul de recunoaștere a vinovăției, în contradictoriu cu partea vătămată UAT

Din multiple articole disponibile online, rezultă că ATLAS CONSULTING & PROIECT SRL împreună cu CIOBOTARU VICTOR ALEXANDRU se fac vinovați de săvârșirea mai multor infracțiuni în calitate de ofertanți câștigători ai licitației pentru Proiectul Spitalului Policlinic

Între SRL și există identitate de asociați (.....

Aproape toți experții și toate recomandările pentru experții propuși de către contestatoare, în cadrul ofertei sale, provin de la și sunt semnate de Ion Dinu-Cristian, recomandările fiind eliberate în mod expres pentru prezenta procedură. Singurul expert propus de către contestatoare cu altă recomandare decât de la este

Evident că nu mai putea participa în mod direct în cadrul prezentei proceduri, având în vedere trecutul infracțional și evidentul certificat negativ dobândit de la partea vătămată UAT, și ca atare a ales să participe la procedură prin intermediul interpusei SRL.

Pe cale de consecință, precizează că se impune respingerea accesului contestatoarei la oferta sa.

II. În ceea ce privește modul de punctare a ofertei contestatoarei, apreciază, generic, că oferta contestatoarei a fost punctată în mod corect.

Având în vedere legătura existentă între SRL și, precum și a temerii că SRL a procedat în același fel în cadrul prezentei proceduri, ca și în cadrul procedurii organizate de UAT, a investigat oferta contestatoarei și a rezultat faptul că aceasta a declarat în fals experiența experților propuși.

Aproape toți experții și toate recomandările pentru experții propuși de către contestatoare în cadrul ofertei sale provin de la și sunt semnate de Ion Dinu-Cristian (menționat ca șef de proiect în listele de semnături și cartușe), recomandările fiind eliberate în mod expres pentru prezenta procedură. Singurul expert propus de către contestatoare cu altă recomandare decât de la este

Evident că nu mai putea participa în mod direct în procedura de față având în vedere trecutul infracțional și evidentul certificat negativ dobândit de la partea vătămată UAT, și, ca atare, a ales să participe la procedură prin intermediul interpusei SRL.

În investigația sa menționează că a analizat proiectele realizate de și publicate pe platforma SEAP de către autoritățile contractante, ca părți din documentații de atribuire, proiectele la care a avut acces sunt cuprinse în documentațiile de atribuire aferente:

.....

Rezultatele investigației sunt prezentate în anexa (sinteză experți): informația a fost structurată într-o matrice care corelează proiectele și experții recomandați, fiind marcate atât participările experților conform ofertei, cât și rezultatele investigației sale.

În analiză, nu s-a rezumat doar la a verifica listele de semnături, deși acestea ar fi trebuit să cuprindă toți experții implicați în proiecte, ci a analizat și cartușele părților desenate. Astfel, dintr-un total de 102 referințe extrase din recomandările din ofertă, au putut fi verificate 46. Dintre acestea, 19 sunt infirmate de documentele pe care le atașează.

Astfel, din evidența experților propuși prezentată în anexă (sinteză experți) și dovezile prezentate în anexă (liste semnături și exemple cartușe ofertă contestatoare), privind proiectele Spitalului Județean de Urgență (un singur contract),, etc., a rezultat că experții propuși nu au experiența necesară revendicată prin ofertă, nu toți experții fiind angrenați în toate proiectele revendicate, iar recomandările pentru experți emise de expres pentru prezenta procedură sunt false.

În cazul reevaluării ofertei contestatoarei, apreciază că autoritatea contractantă ar trebui să aibă în vedere argumentele menționate și probele prezentate și, fie să descalifice oferta contestatoarei, fie să sesizeze organele de urmărire penală în ceea ce privește falsul în

înscrieri, uzul de fals și falsul în declarații în ceea ce privește oferta contestatoare.

III. În ceea ce privește oferta asocierii a cărei lider este precizează că toate autorizațiile pretinse că ar fi neprezentate de către sunt specifice pentru activitățile din faza de SF, eventual completare/actualizare, activități care sunt eventuale și nu certe.

Conform art. 7 alin. (2) lit. c) și art. 3.4. din Anexa 4 din HG nr. 907/2016, toate studiile de specialitate necesare în funcție de specificul investiției trebuiau realizate la faza de SF, având certitudinea justificată legal că acestea au fost realizate.

Niciuna dintre autorizațiile pretinse de contestatoare nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, spre deosebire de autorizațiile specifice DTAC/PT care au fost în mod expres solicitate și în mod expres prezentate. Autorizațiile expres solicitate prin documentație sunt menționate expres în fișa de date.

A. Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS) este de regulă inclus în studiul de fezabilitate, fiind strict obligația autorității contractante să includă acest studiu în studiul de fezabilitate.

Lipsa acestui studiu, în cazul în care nu a fost inclus în studiul de fezabilitate, poate fi oricând suplinită prin contractarea unui furnizor extern - elaborator autorizat de studiu EIS, care nu trebuie să fie subcontractant sau membru al asocierii, de vreme ce importanța acestui document și valoarea serviciilor este derizorie în raport de complexitatea și valoarea obiectului achiziției publice.

Orice costuri derizorii care ar putea fi generate de redactarea acestui studiu au fost deja incluse în oferta sa financiară.

Astfel, datele furnizorilor de servicii pot fi furnizate autorității contractante de către contractant atât la momentul începerii executării contractului, dacă sunt cunoscute, cât și ulterior începerii executării contractului, dacă nu sunt cunoscute la acest moment, însă numai la solicitarea expresă a autorității contractante. Până în prezent, autoritatea contractantă nu a solicitat subscrierii datele furnizorilor (inclusiv date furnizor - elaborator studiu EIS), acesta fiind un drept al autorității contractante și nu o obligație a acesteia.

Autoritatea contractantă a respectat atât principiile nediscriminării și tratamentului egal, cât și principiul proporționalității, la evaluarea ofertei sale.

B. Asocierea nu trebuia să fie înscrisă în Lista instituțiilor specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, o

asemenea cerință nefiind inclusă în documentația achiziției publice. De asemenea, avizele de gospodărire a apelor, trebuiau deja să fie obținute de către autoritatea contractantă, nu să fie în sarcina contractantului.

Asocierea nu se află în imposibilitatea legală de a elabora documentațiile pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, cum pretinde contestatoarea, de vreme ce acest serviciu poate fi asigurat de un furnizor extern, care nu trebuie să fie subcontractant sau membru al asocierii, de vreme ce importanța acestui document și valoarea serviciilor este derizorie în raport de complexitatea și valoarea obiectului achiziției publice.

Orice costuri derizorii care ar putea fi generate de redactarea acestor documentații au fost deja incluse în oferta sa financiară.

C. Asocierea nu trebuia să fie autorizată pentru elaborarea de studii hidrogeologice și hidrologice, o asemenea cerință nefiind inclusă în documentația achiziției publice. De asemenea, studiul hidrogeologic, a fost obținut anterior de către autoritatea contractantă, în faza de SF, iar studiul hidrologic nu este necesar.

Studiul hidrogeologic preliminar este suficient pentru obținerea avizelor. În ceea ce privește studiul hidrogeologic detaliat cu privire la agresivitatea apei asupra fundațiilor, arată că experții săi au considerat că informațiile din studiul geotehnic sunt suficiente.

Cu toate acestea, asocierea nu se află în imposibilitatea legală de a livra studii hidrogeologice și/sau hidrologice, cum pretinde contestatoarea, de vreme ce acest serviciu poate fi asigurat de un furnizor extern, care nu trebuie să fie subcontractant sau membru al asocierii, de vreme ce importanța acestui document și valoarea serviciilor este derizorie în raport de complexitatea și valoarea obiectului achiziției publice.

Orice costuri derizorii care ar putea fi generate de redactarea acestor documentații au fost deja incluse în oferta sa financiară.

D. Pentru considerentele menționate anterior la pct. A-C, susține că poate furniza în mod legal studiile de mediu, documentațiile pentru exproprieri, studiul topografic și studiul geotehnic, contrar alegațiilor contestatoarei.

Mai mult, documentațiile de exproprieri, studiul geologic și studiul hidrogeologic au fost realizate deja la faza SF, iar în fișa de date se consemnează „dacă este cazul și dacă proiectantul a considerat necesară refacerea celor întocmite la faza SF”, exproprierea nefiind în sarcina proiectantului.

Studiul de mediu nu trebuie realizat de o firmă specializată, iar studiile topografic, geotehnic și documentații exproprieri, nu sunt necesare a fi realizate în această fază, dar dacă vor fi necesare, pot fi realizate de furnizori.

Subsumând argumentele menționate, orice servicii suplimentare necesare pot fi asigurate de un furnizor extern și orice costuri derizorii care ar putea fi generate de aceste servicii suplimentare necesare au fost deja incluse în oferta sa financiară.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL.

Prin adresa nr. 285/28.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 58787/29.11.2022, SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - - -, a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de, prin intermediul căruia solicită admiterea contestației și respingerea susținerilor acesteia ca netemeinice. I. Cu privire la susținerile caracterului confidențial al ofertei propusă de

Prin intermediul cererii de intervenție accesorie, societatea justifică caracterul confidențial al propriei oferte „prin declarația dată coroborată cu prevederile legale incidente.”

Cu privire la această susținere, a învederat că, prin declarația prezentată în cadrul ofertei, asocierea desemnată câștigătoare a invocat numai anumite prevederile legale incidente, fără a fi fundamentate de mijloace de probă apte a determina necesitatea caracterului confidențial al propunerii tehnice, aspect contrar prevederilor cuprinse în cadrul OUG nr. 114/2020.

Pe cale de consecință, reprezentanții autorității contractante, în mod eronat, au considerat oferta confidențială, cu atât mai mult cu cât, nu i s-au pus la dispoziție procesele-verbale de evaluare intermediară fază tehnică, ci doar extrase care fac referire la asocierea SRL - - -

II. În ceea ce privește susținerile referitoare la modalitatea de punctare a ofertei asocierii a cărei lider este precizează că urmare a analizării alegațiilor din cadrul cererii de intervenție accesorie, observă că acestea reprezintă veritabile afirmații defăimătoare la adresa sa, afirmații lipsite de mijloace probatorii, înserate numai pentru a încerca să atragă atenția Consiliului de la obiectul procedurii desfășurate în fața sa și, pe cale de consecință, de la realele încălcări ale legislației efectuate de

Astfel, se menționează faptul că SRL ar fi declarat în fals experiența experților propuși (aspect neprobat), solicitând, în mod indirect, Consiliului să aibă în vedere aceste aspecte ca motive reale de depunere a ofertei transmise.

Ceea ce omite societatea este faptul că atribuțiile Consiliului se limitează la soluționarea contestațiilor formulate și nu la efectuarea de anchete penale, această din urmă activitate reprezentând obiectul de activitate al altor instituții publice.

Cu toate acestea, în vederea conturării caracterului nefondat și șicanatoriu al afirmațiilor societății, relatează că va depune înscrisuri doveditoare în vederea probării declarațiilor privind experiența experților propuși de societatea sa în procedura de achiziție publică.

Pentru a demonstra lipsa de temeinicie a afirmațiilor și totodată a lipsei de temeinicie a cererii de intervenție, în consens cu cele afirmate de către intervenient, arată că din echipa desemnată în oferta de către asocierea câștigătoare face parte managerul de proiect care a elaborat SF/DALI-ul, parte integrantă a documentației de atribuire, aspect neregăsit în DUAЕ, în sensul în care asocierea era obligată să declare că a luat parte la elaborarea documentației de atribuire (documentația tehnico-economică fiind parte componentă), fapt ce dovedește vicierea procedurală și modalitatea injustă a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă neasigurându-se că nu a avut loc distorsionarea concurenței, neaplicând în mod nediscriminatoriu și licit legislația incidentă. Astfel, intervenientul acuză nefondat, dar uită de lipsa de transparență și legalitate a propriei oferte.

III. În ceea ce privește susținerile cu privire la oferta societății, punctează următoarele:

A) Prin intermediul cererii de intervenție accesorie s-a susținut faptul că: *„Toate autorizațiile pretins neprezentate de către subscrisa sunt specifice pentru activitățile din faza de SF, eventual completare/actualizare, activități care sunt eventuale și nu certe.*

A. Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS) este de regulă inclus în studiul de fezabilitate, fiind strict obligația autorității contractante să includă acest studiu în studiul de fezabilitate.”

Referitor la aceste specificații, petenta observă că societatea se află într-o gravă eroare legislativă atât cu privire la legislația incidentă în speță, cât și cu privire la cerințele și conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Astfel, în conformitate cu Ordinul MS nr. 1030/2009, direcțiile de sănătate publică nu acordă „Notificări” pentru faza de proiectare Studiu de fezabilitate.

Conform art. 18 alin. 1 lit. b), c), d) din Ordinul MS nr. 1030/2009 coroborat cu dispozițiile art. 14 (1) 20 din Ord. MS nr. 119/2014, „Notificările” Direcțiilor de Sănătate Publică se emit la faza Documentație de avize - faza DTAC.

De asemenea, prin adresa nr. 2844/26.02.2021, Direcția de Sănătate Publică solicită, conform art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 119/2014 realizarea unui Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS).

În vederea complinirii deficiențelor legislative manifestate de, reiterează că studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS) este un studiu ce se întocmește în etapa de proiectare - întocmire documentație avize - faza DTAC în conformitate cu Ordinul nr. 1524/2019 și este efectuat de un elaborator de studiu EIS - persoană fizică

independentă (medic confirmat în specialitățile igienă sau sănătate publică) sau persoana juridică (un colectiv interdisciplinar coordonat de un medic primar cu specialitatea igienă sau sănătate publică) înscrisă în Evidența elaboratorilor de studii de evaluare a impactului asupra sănătății, pe baza deciziei de includere luate de CIESEIS.

În continuare, societatea a susținut că: „*Lipsa acestui studiu, în cazul în care nu a fost inclus în studiile de fezabilitate, poate fi oricând suplinită prin contractarea de către subscrisa a unui furnizor extern - elaborator autorizat de studiu EIS, care nu trebuie să fie subcontractant sau membru al asocierii, de vreme ce importanța acestui document și valoarea serviciilor este derizorie în raport de complexitatea și valoarea obiectului achiziției publice.*

Orice costuri derizorii care ar putea fi generale de redactarea acestui studiu au fost deja incluse în oferta financiară a subscrisei. ”

Față de aceste aspecte, petenta precizează că, în conformitate cu evidența elaboratorilor de studii de evaluare a impactului asupra sănătății (EIESEIS) ce se regăsește pe site-ul https://cnmrmc.insp.gov.ro/images/informatii/studii_de_impact/EIESEIS.htm, în România există numai 7 elaboratori (persoane fizice/juridice).

Practic, prin modalitatea de formulare a propriilor susțineri, coroborată cu conduita adoptată, și-a probat propria incapacitate de realizare a obiectivului de investiții „Spitalul Județean de Urgență - Județul” din momentul în care afirmă că importanța acestui Studiu de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS) este derizorie.

Mai mult, afirmația „Orice costuri derizorii care ar putea fi generate de redactarea acestui studiu au fost deja incluse în oferta financiară a subscrisei.” este contrară realității, întrucât prețul ofertei, conform solicitării autorității contractante (Formularele FIN 1A, FIN 1B și FIN 1D) rezultă din Nr. Ore expert X Tarif de proiectare.

Astfel, se poate concluziona că întocmirea Studiului de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS), studiu solicitat prin documentația de atribuire, respectiv prin adresa nr. 2844/26.02.2021 emisă de către Direcția de Sănătate Publică nu a fost inclus în cadrul ofertei financiare și nici în cadrul Metodologie de implementare a contractului, metodologie ce a fost punctată ca și factor de evaluare în cadrul procedurii.

Față de aceste aspecte apreciază ca fiind necesară reevaluarea propunerii tehnice și financiare a asocierii (Leader) și,, (asociat).

B) În continuarea susținerii motivelor cererii de intervenție accesorie, societatea precizează că: „Asocierea nu trebuia să fie înscrisă în Lista instituțiilor specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și autorizației de gospodărire a apelor, o asemenea cerință nefiind inclusă în documentația achiziției publice. De asemenea, avizele de gospodărire a apelor, trebuiau deja să fie obținute de către autoritatea contractantă, nu să fie în sarcina contractantului. ”

Identic ca și primul punct, se află într-o gravă eroare, întrucât conform caietului de sarcini, unul din factorii de interes care necesită a fi consultat pe perioada derulării contractului este Administrația Națională „Apele Române”, Administrația Bazinală de Apă ... prin Sistemul de Gospodărire a Apelor, aspect ce reiese din caietul de sarcini.

Din interpretarea afirmațiilor sale, reiese că este străină de dispozițiile cuprinse în HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, precum și în Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții. dispoziții ce reglementează etapele de proiectare ca fiind următoarele:

- întocmire documentație necesară eliberării Certificatului de urbanism cu scopul construirii unui obiectiv de investiții;
- întocmire documentații necesare obținerii avizelor/acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism - faza SF;
- obținere avize și acorduri - faza SF; (precizăm că în conformitate cu HG 907/2016 avizele și acordurile obținute la faza de SF sunt avize de principiu, de amplasament sau negații și fac parte din SF);
- întocmire SF;
- întocmire documentații necesare obținerii avizelor/acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism - faza DTAC;
- obținere avize și acorduri - faza DTAC
- întocmire DTAC, DTOE;
- obținere Autorizație de construire;
- întocmire Proiect tehnic de execuție.

Din cuprinsul acestor dispoziții legale reiese că nu a respectat cerințele atât de ordin legislativ, cât și cele ale autorității contractante, neobținând avizele necesare.

În continuare, în vederea combaterii susținerii conform căreia nu trebuia să fie înscrisă în Lista instituțiilor specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării Avizului de gospodărire a apelor și Autorizației de gospodărire a apelor, înțelege să invoce prevederile Ordinului nr. 1287 din 28 iulie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de

gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă Capitolul I.

În virtutea acestor texte normative, apreciază că afirmațiile societății desemnată câștigătoare contravin în mod flagrant dispozițiilor Ordinului nr. 1287 din 28 iulie 2021, fiind necesară evaluarea propunerii tehnice și financiare a acesteia.

C) În ceea ce privește afirmația „Asocierea nu trebuie să fie autorizată pentru elaborarea de studii hidrogeologice și hidrologice, o asemenea cerință nefiind inclusă în documentația achiziției publice. De asemenea, studiul hidrogeologic a fost obținut anterior de către autoritatea contractantă, în faza de S.F., iar studiul hidrologic nu este necesar.”, a învederat că, prin adresa nr. 2844/26.02.2021, emisă de către Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică se solicită includerea, în cadrul proiectului a unei surse de apă potabile, respectiv Puț Forat. Solicitarea este formulată pe baza legislației incidente, respectiv art. 11-17, art. 24-25 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 914/2006, Legea nr. 458/2001, HG nr. 930/2005 și HG nr. 974/2004.

În vederea probării necesității efectuării unui studiu hidrogeologic, menționează că în cadrul studiului de fezabilitate a fost realizat un studiu hidrogeologic preliminar privind executarea unui foraj care să asigure o sursă de rezervă pentru alimentarea cu apă în scop potabil a obiectivului de investiții „Construire Spital Clinic Județean de Urgență, Județul” - PUȚ FORAT.

Concluziile studiului preliminar au fost ca la faza de proiectare ulterioară este necesar să se realizeze un studiu hidrogeologic

Observând aceste susțineri ce denotă o lipsă evidentă de profesionalism, în vederea clarificării necesității efectuării celor 2 studii, menționează următoarele:

- este în eroare cu privire la legislația incidentă care impune necesitatea asigurării unei surse potabile de apă, respectiv puț forat;
- este în eroare gravă cu privire la motivele pe care se fundamentează necesitatea realizării studiului hidrogeologic;
- studiul hidrogeologic nu este necesar pentru a stabili agresivitatea apei asupra fundațiilor, așa cum se afirmă, ci pentru a asigura o sursă de apă proprie - puț forat, astfel cum reiese din adresa nr. 2844/26.02.2021, emisă de către Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică (parte a documentației de atribuire) și NP 015/2022 Normativ pentru construcții spitalicești;
- studiul geotehnic întocmit la faza SF nu respectă conținutul cadru din Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții -

indicativ NP 074 - 2014 și nu este verificat la cerința Af conform legislației în vigoare. În conformitate cu dispozițiile art. 2.2.6 din indicativ NP 074 - 2014 - Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții pentru obiective importante (Categorie de importanță B - constructive de importanță deosebită) cu dezvoltare mare în plan (suprafață construită de 20.030 mp) este obligatorie realizarea unui studiu geotehnic de detaliu, contrar afirmației „experții noștri au considerat ca informațiile din studiu geotehnic sunt suficiente”.

Concluzionând asupra acestui aspect, se află într-o gravă eroare cu privire la modalitatea de aplicare a legislației incidente și, pe cale de consecință, și cu privire la calitatea ofertei propuse.

D) În continuarea susținerii cererii de intervenție accesorie, se menționează că „Studiul de mediu nu trebuie realizat de a firmă specializată.”

Contrar acestor susțineri, contestatoarea a învederat că elaborarea Studiului de impact asupra mediului și Studiu de evaluare adecvată în vederea obținerii Acordului de mediu se realizează de către persoane juridice și persoane fizice în baza Deciziei MMAP nr. 1/52024 SSRS/22.06.2021.

Astfel, Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare stabilesc că atestarea competențelor elaboratorilor de studii de mediu să revină asociațiilor profesionale din domeniu.

În virtutea acestei prevederi, în baza Deciziei MMAP nr. 1/52024 SSRS/22.06.2021, Asociația Română de Mediu a fost desemnată ca entitate publică de atestare abilitată să deruleze procesul de atestare și să certifice nivelul de competență a elaboratorilor de studii de mediu.

Mai mult, în conformitate cu prevederile legale, experții elaboratori de studii de mediu vor fi atestați pe două nivele de competență, expert atestat - nivel asistent și expert atestat - nivel principal. Atestarea se realizează pe tipurile de studii și domeniile de atestare precizate în OMMAP nr. 1134/2020.

Conform solicitărilor din cadrul caietului de sarcini, pentru realizarea serviciilor solicitate (Studiul de impact asupra mediului și Studiu de evaluare adecvată în vederea obținerii Acordului de mediu) este necesar un expert atestat - nivel principal, împrejurare ce contrazice susținerile

În altă ordine de idei, se mai menționează faptul că „*Mai mult, documentațiile de exproprieri, studiul geologic și studiul hidrogeologic au fost realizate deja în faza de SF, iar în fișa de date se consemnează „dacă este cazul și dacă proiectantul a considerat necesară refacerea celor întocmite în faza de SF”, exproprierea nefiind în sarcina proiectantului.*”

Față de aceste aspecte, precizează că documentațiile privind exproprierile nu au fost realizate în faza de SF, acestea fiind în sarcina proiectantului, astfel cum reiese din cuprinsul caietului de sarcini.

Față de toate aceste solicitări cuprinse în caietul de sarcini, înțelege să facă și următoarele precizări ce vor conduce spre constatarea caracterului nefondat ale susținerilor

Ulterior analizării anexei documentației de atribuire pentru proiectul Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Spitalul județean de urgență-județul", respectiv a fișierului PDF „Studii de specialitate-signed", a fișierului PDF „Avize - partea 2- signed.pdf ", a fișierului „planșă reglementări scan-signed" și a capturii „03_Reglementari Urbanistice_SpitalFocsani_211202_stampilata[4100]", s-au constatat următoarele:

1. În fișierul PDF „ Studii de specialitate-signed", conform Plan de situație Nr. Sr 01 din proiectul 5S/2020, aflat la pagina 187, accesul la viitorul spital din drumul DN2 E85 se va face prin două drumuri de legătură, unul cu o lățime de 16 m si unul de 9 m. Pentru realizarea acestor două drumuri de acces vor fi necesare exproprierea unor imobile având proprietari persoane fizice, deoarece pentru drumul de 16 m va trebui lărgit actualul drum pietruit identificat cu I.E. 68990 aflat în proprietatea Municipiului, iar pentru realizarea drumului de 9 m va trebui expropriat terenul identificat cu I.E. 52526.

2. Conform fișierului PDF „Avize - partea 2-signed.pdf ", conform Planului anexă la avizul 558868 din 09.07.2021 aflat la pagina 17, accesul la locație se va face prin două drumuri din care cel ce va urma a fi făcut pe drumul pietruit actual identificat cu I.E. 68990, aflat în proprietatea Municipiului va trebui lărgit la 18 m, iar pentru aceasta va fi necesară exproprierea unor imobile având proprietari persoane fizice.

3. Conform fișierului „planșă reglementări scan-signed" și a capturii „03_Reglementari Urbanistice_SpitalFocsani_ 211202_stampilata[4100]", accesul la locație se va face prin două drumuri din care cel care se va face pe drumul pietruit actual identificat cu I.E. 68990, aflat în proprietatea Municipiului va trebui lărgit la 18 m, iar pentru aceasta va fi necesară exproprierea unor imobile având proprietari persoane fizice.

Pentru necesitatea efectuării unor exproprieri, respectiv pentru întocmirea rapoartelor de evaluare este necesar concursul unui specialist autorizat ANEVAR (astfel cum se prevede în dispozițiile art. 8 coroborate cu art. 11 alin. 7 din Legea nr. 255/2010), iar identificarea terenurilor și a proprietarilor va reveni în sarcina unei societăți care prestează servicii

de topografie, societate ce necesită a deține personal autorizat și echipamente necesare identificării terenurilor (Măsurătorile vor fi efectuate cu o stație totală ce asigură o precizie de 1" - 7" pentru direcții și 2mm+2ppm pentru distanțe și minim un receptor GNSS RTK L1/L2 ce asigură o precizie de RTK de $\pm 2\text{cm} \pm 1\text{ppm(RMS)}$)).

Pe cale de consecință, apreciază că eroarea cu privire la persoana care are obligația identificării necesității efectuării unei exproprieri este certă, aspect probat chiar de către documentația ce a stat la baza procedurii de atribuire.

Contrar alegațiilor societății desemnată câștigătoare, în vederea realizării obiectivului, sunt necesare efectuarea atât a unui studiu topografic, cât și a unui geotehnic.

Astfel, în ceea ce privește necesitatea efectuării studiului topografic, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pentru a putea fi îndeplinite cerințele de proiectare, de obținere a avizului aeronautic și de realizare a drumurilor de acces, planul topografic întocmit de domnul Laurențiu KISS și vizat de OCPI atașat documentației de atribuire, se regăsește numai în format PDF scanat la o rezoluție necorespunzătoare și nu conține suficiente detalii din teren deoarece:

1. Proiectarea unui obiectiv de o asemenea complexitate nu poate fi făcut numai pe baza unei ridicări topografice în format PDF scanate chiar dacă acesta are viza OCPI. Proiectarea unui asemenea obiectiv se face pe baza unei ridicări topografice în format electronic (DWG sau DXF) pentru ca echipa de proiectare să aibă acces facil și corect la toate informațiile din teren necesare.

2. Pe planul topografic atașat nu sunt reprezentate corespunzător căminele de canalizare municipală existente în proximitatea amplasamentului pe care se va construi noul proiect, nefiind menționate cotele radierului acestora. Aceste cote de radier sunt absolut necesare pentru proiectarea rețelelor de canalizare a noilor clădiri și legarea acestora cu rețeaua de canalizare municipală.

3. În vederea construirii heliportului este necesară întocmirea unui Studiu privind încadrarea în cerințele standardelor de securitate aeroportuară și un studiu de obstacolare, avizate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română. Pentru întocmirea acestor studii, este necesară măsurarea înălțimii construcțiilor din proximitatea noilor clădiri, înălțimi ce nu se regăsesc pe planul topografic atașat caietului de sarcini.

Practic, având în vedere cerințele din cadrul documentației de atribuire, în vederea realizării obiectivului de investiție, este necesară actualizarea studiului topografic existent pentru a putea respecta rigurozitatea necesară proiectării acestui obiectiv și pentru a putea obține toate avizele necesare.

În continuare, referitor la necesitatea efectuării studiului geotehnic, reiterează faptul că studiul efectuat în faza SF nu respectă conținutul cadru din Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții

- indicativ NP 074 - 2014 și nu este verificat la cerința Af conform legislației în vigoare.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 2.2.6 din indicativ NP 074 - 2014 NORMATIV PRIVIND DOCUMENTAȚIILE GEOTEHNICE PENTRU CONSTRUCTII pentru obiective importante (Categorie de importanță B - constructive de importanță deosebită) cu dezvoltare mare în plan (suprafață construită 20.030 mp) este obligatorie realizarea unui studio geotehnic de detaliu.

În virtutea acestor aspecte, afirmațiile, conform cărora aceste studii nu sunt necesare a fi realizate în această fază sunt eronate și contrare chiar documentației ce a stat la baza procesului de atribuire.

În concluzie, coroborând multitudinea de aspecte faptice și legislative prezentate în cuprinsul prezentului cu cele menționate în cuprinsul contestației formulate, consideră că încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței în cadrul procedurii de achiziție este evidentă, iar modalitatea de abordare și conduită, coroborate cu susținerile sunt apte a reliefa modul eronat și contrar atât legislației incidente, cât și documentației puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în care aceasta din urmă a întocmit oferta, ofertă care, în cele din urmă, a fost desemnată câștigătoare.

Astfel, solicită înlăturarea susținerilor nefondate ale, atât din prisma incoerenței legislative, cât și din modalitatea eronată de formulare a ofertei și, ca urmare a analizării întregului material probator, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, respectiv de a respinge ca nefondată cererea de intervenție.

Prin punctul de vedere nr. 25038/28.11.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 58697/29.11.2022, a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în calitate de lider a asocierii SRL - - -, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Contestatoarei i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor și informațiilor declarate și dovedite de ofertanți ca fiind confidențiale.

Astfel, cu respectarea principiului tratamentului egal, în baza declarațiilor și justificărilor depuse de asocieria formată din ... (asociat) și asocieria (lider) și,, (asociat), propunerile tehnice și financiare ale acestora nu au fost transmise contestatoarei.

Nu a permis accesul la dosarul achiziției, respectiv la procesele-verbale intermediare și cele cuprinzând concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, la solicitările de clarificări adresate de comisie pe parcursul procesului de

evaluare a ofertelor, întrucât acestea conțin informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau la fundamentările/justificările de preț care au fost indicate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Astfel, a considerat că se impune o atenție sporită în protejarea acestor informații și tratarea acestora într-un regim de strictă confidențialitate în mod corespunzător rigorilor impuse de normele legale aplicate.

Liberul acces la informații de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes publică comportă limitări. Astfel, are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Legiutorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Fără a nega sau încălca prevederile principiului transparenței, în procesul de achiziție publică această aplicare a sa, de plano, fără o analiză apriorică fundamentată, ar conduce la divulgarea către contracandidați a unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Astfel, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și oferirii datelor vitale din sistemul de producție a unui ofertant, unui contracandidat în procedură.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, este perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții. Acest aspect, este tratat și de legiutor, care protejează, de plano, în etapa contestației, informațiile cuprinse în ofertele depuse declarate confidențiale, condiționând accesul la consultarea documentelor confidențiale de acordul scris al respectivilor ofertanți.

În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

În etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, CNSC, acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici. Orice decizie și motivare contrară din partea CNSC ar crea precedente cu privire la scopul

pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat, de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac, CNSC, dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

Totodată, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora.

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului Concurenței.

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în

general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how- ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că solicitarea contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei, întrucât legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o contestație motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, succesiunea logică fiind formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.

Raportat la argumentele de drept și faptice expuse, solicită Consiliului să constate că în mod corect a reținut ca fiind confidențiale ofertele declarate astfel, fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei.

2. Este neîntemeiată susținerea contestatoarei referitoare la nerespectarea conținutului comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

În temeiul art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu adresa nr. 23833/11.1.11.2022, a informat ofertantul cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, în cadrul comunicării fiind incluse caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică (astfel cum se menționează la alin. (2) al art. 215).

Totodată, a decis să uzeze de dreptul prevăzut la art. 215 alin. (7), respectiv de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, motivat de faptul

că dezvăluirea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale operatorului economic declarat câștigător, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

Pe de altă parte, actul normativ nu precizează gradul de detaliu al comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, apreciind că informarea operatorului economic a fost făcută prin raportare la prevederile legale invocate.

Precizează că la întocmirea comunicării rezultatului procedurii a fost utilizat ca și model pentru această etapă documentele și informațiile disponibile în Ghidul Achizițiilor publice dezvoltat de ANAP: <https://achizitiipublice.gov.ro/workflows/view/726>.

Raportat la argumentele de drept și faptice expuse, solicită Consiliului să constate că, în mod corect, a considerat ca fiind confidențiale ofertele declarate astfel, fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei.

3. Fără a relua prevederile documentației de atribuire referitoare la modalitatea de aplicare a factorului de evaluare *Capabilitatea și capacitatea ofertantului de a livra pe baza de (.....) documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea și în etapa de execuție a proiectului*, arată că acordarea punctajului aferent acestuia a fost realizată conform încadrărilor contestatoarei din cadrul descrierilor din oferta tehnică, anexa 5 - pag 22/35 nivelurile aferente programului de proiectare utilizat pentru implementarea sunt LOD 200 și LOD 300, prin urmare se încadrează la nivelul 2, conform descrierilor LOD puse la dispoziție în cadrul ofertei tehnice.

Potrivit anexa 5 a propunerii tehnice - pag 22/35, contestatoarea a precizat că nivelul LOD definit pentru acest proiect va fi aplicat la elementele în diferite faze.

Potrivit aceleiași propuneri tehnice, nivelul cel mai ridicat de detaliu al livrabililor din cadrul contractului poate fi asigurat prin utilizarea LOD 350, LOD 400 și LOD 500, astfel cum este evidențiat în exemplele comparative furnizate de contestatoare.

Având în vedere aspectele citate, este neîntemeiată susținerea contestatoarei cu privire la modalitatea de acordare a punctajului aferent acestui factor de evaluare calitativ, în mod corect, raportat la încadrarea la nivelul 2, fiindu-i acordate 10 puncte.

4. Referitor la prelungirea termenului de evaluare prevăzut de art. 214 alin. (3) din lege pentru licitațiile deschise, decizia a fost comunicată participanților la procedura de atribuire în concordanță cu prevederile alin. (5) al aceluiași articol.

De altfel, dispozițiile legale nu impun transmiterea către participanții la procedura de atribuire a justificărilor pentru o astfel de decizie.

Mai mult, prelungirea termenului de evaluare nu poate avea ca efect anularea procedurii de atribuire în sensul reglementat de art. 212 din lege, astfel cum, în mod greșit solicită contestatoarea, o asemenea decizie nefiind de natură a conduce la îndeplinirea scopului derulării unei proceduri de atribuire, și anume atribuirea contractului de achiziție.

Argumentele care au stat la baza necesității prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor depuse sunt transpuse în notele justificative nr. 13201/24.06.2022, 16231/03.08.2022 și 22591/28.10.2022, ținând, în principal, de complexitatea și amploarea ofertelor depuse și numărul de solicitări de clarificări transmise în perioada de evaluare.

Raportat la argumentele de drept și faptice expuse, solicită Consiliului să constate că în mod corect autoritatea contractantă a considerat confidențiale ofertele declarate astfel, fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei.

5. Este neîntemeiată susținerea contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertanta declarată câștigătoare a cerințelor legale cu privire la activitățile solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, asocierea (Leader) și,, (asociat) a făcut dovada accesului la specialiștii prevăzuți în documentația de atribuire și dovada deținerii autorizărilor și atestatelor solicitate în vederea verificării capacității de realizare a activităților în cadrul contractului.

Niciuna dintre autorizările descrise de contestatoare nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, iar dacă intenția autorității contractante ar fi fost de a verifica existența acestora, ar fi fost în mod expres solicitate, astfel încât toți ofertanții să își poată organiza și prezenta oferta potrivit unor cerințe fără echivoc și fără a fi necesară o deducere a acestora.

Mai mult, activitățile precizate de contestatoare au fost realizate la faza SF, în documentația de atribuire fiind precizată necesitatea actualizării acestora, dacă va fi cazul, iar autoritatea contractantă a reținut în evaluare angajamentele ofertanților cu privire la actualizarea documentațiilor tehnice (Studiul de evaluare a impactului, documentațiile pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și studiile hidrologice, hidrogeologice etc.) deja realizate în cazul în care acest demers va fi necesar.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Cu privire la punctul de vedere nr. 58697/29.11.2022 formulat de autoritatea contractantă, SRL a transmis punct de vedere prin adresa nr. 391/12.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 60627/12.12.2022, solicitând constatarea netemeinicii susținerilor acesteia, cu consecință înlăturării lor și admiterea contestației, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la susținerile caracterului confidențial al ofertei propusă de, precizează că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la ofertele tehnice și financiare depuse de asocierea formată din,, (asociat).

Autoritatea contractantă nu a permis accesul la dosarul achiziției, respectiv la procesele-verbale intermediare și cele cuprinzând concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, la solicitările de clarificări adresate de comisie pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, întrucât acestea conțin informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau la fundamentările/justificările de preț care au fost indicate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Analizând alegațiile autorității contractante, remarcă că aceasta, fără analizarea temeiniciei și legalității solicitărilor de atribuire a caracterului confidențial a ofertelor tehnice, a dat curs acestor solicitări.

Simpla mențiune că aceasta nu a permisul accesul la întregul dosar al achiziției întrucât respectivii ofertanți au indicat că propunerile tehnice, financiare și fundamentările/justificările de preț sunt confidențiale relevă modalitatea defectuoasă în care s-a desfășurat întreaga procedură, întrucât autoritatea contractantă avea obligația de a analiza minuțios solicitările ofertanților, de a le pune în balanță cu principiul transparenței, legalității și egalității de șanse și, mai apoi, dacă era cazul, să consimtă la acestea.

Astfel, prin simpla declarație prezentată în cadrul propunerii, asocierea desemnată câștigătoare invocă numai anumite prevederile legale incidente, fără a fi fundamentate de mijloace de probă apte a determina necesitatea caracterului confidențial al propunerii tehnice, aspect contrar prevederilor cuprinse în cadrul OUG nr. 114/2020, care completează Legea nr. 98/2016.

În sprijinul acesteia, autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, nu aduce nicio dovadă a caracterului confidențial al ofertei, invocând numai anumite prevederi legale, ignorând cu desăvârșire textul de lege: *„Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovada ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”*.

Pe cale de consecință, modificarea adusă Legii nr. 98/2016 prin intermediul OUG nr. 114/2020 a avut drept unic scop garantarea

caracterului motivat al atribuirii unui caracter confidențial ofertelor, obligând astfel operatorii economici de a aduce veritabile mijloace de probă în susținerea propriilor solicitări.

Cu toate acestea, chiar din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante se observă că aceste probe nu există sau că nu au fost transmise acesteia, împrejurare ce echivalează cu o vădită nerespectare a dispozițiilor legale, nerespectare peste care autoritatea contractantă, de la sine putere, a trecut.

În continuare, în ceea ce privește interpretarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, face următoarele precizări:

- din punctul său de vedere, această practică, a confidențializării integrale a ofertei, conduce la o imposibilitate obiectivă a altor participanți de a contesta/critica modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat conformitatea ofertei declarate confidențială.

- în cadrul litigiilor privind achizițiile publice s-au întâlnit probleme de interpretare a dispozițiilor legale ce privesc confidențialitatea actelor/elementelor din cuprinsul ofertelor tehnice și ofertelor financiare, respectiv (i) identificarea modului prin care se constată caracterul confidențial al actelor ce cuprind dosarul de achiziție publică și (ii) dacă confidențialitatea operează pentru părțile participante la proces în cadrul căruia se contestă legalitatea acestor acte.

- dispozițiile legale se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și invocă și prevederile alin. (4) din cuprinsul aceluiași articol;

- în aplicarea acestor prevederi, constată că autoritatea contractantă are pe de o parte puterea deplină de a analiza caracterul confidențial al actelor depuse de participanții ofertanți și, pe de altă parte, de a dispune în mod arbitrar cu privire la posibilitatea împărtășirii informațiilor declarate confidențiale de către aceștia din urmă; cel mai important aspect al atribuirii caracterului confidențial este reprezentat de existența și transmiterea dovezilor pe care se sprijină aceste solicitări, dovezi ce ar fi trebuit să se regăsească în anexa la ofertele depuse.

- raportat la aplicarea acestor dispoziții legale sunt considerate confidențiale elementele și/sau informațiile care sunt protejate de un drept de autor, care prezintă secrete tehnice sau care sunt comerciale, în măsura în care se face dovada acestei protecții; această protecție se referă la obținerea de reparații sau la aplicarea unei sancțiuni în cazul dobândirii, utilizării sau divulgării ilegale a informațiilor care constituie drepturi de autor și secrete tehnice/comerciale; or, atâta timp cât conținutul ofertelor au fost aduse la cunoștința autorității contractante odată cu depunerea documentelor de calificare, se prezumă că aceste acte au fost făcute publice, motiv pentru care nu se justifică care este raționamentul pentru care s-ar crea un prejudiciu în urma studierii conținutului acestora.

- în contextul celor susținute, chiar dacă autoritatea contractantă poate dispune asupra caracterului confidențial al actelor, nu același principiu se aplică în momentul în care dosarul ajunge în instanță; astfel, confidențialitatea actelor nu poate opera în situația în care acestea fac obiectul controlului de legalitate, urmare a interpretării corecte a noțiunii de confidențialitate, precum și a efectelor pe care aceasta le-ar putea produce între părțile unui raport juridic contencios de plină jurisdicție; în acest sens, procedura de soluționare a plângerilor și/sau a proceselor civile se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă își depășește limitele oferite de lege, atrăgând atenția că însuși CNSC are obligația de a nu pune la dispoziție oferta declarată câștigătoare, contrar prevederilor legislative invocate mai sus.

- un alt principiu, care derivă din cel al contradictorialității, vizează accesul părților la documentele dosarului cauzei, procedura, fie ea judiciară sau jurisdicțională, fiind guvernată de dreptul oricăreia dintre părțile în litigiu de a avea acces și de a cunoaște actele și lucrările cauzei, ca expresie a principiilor constituționale privind apărarea, contradictorialitatea și procesul echitabil.

- din această perspectivă, restrângerea accesului la propunerile tehnice și financiare aduce atingere însăși existenței dreptului la apărare de care beneficiază orice contestator, blocarea ab initio a accesului fiind de natură a da naștere unor reale abuzuri și nelegalități.

Astfel, în baza celor anterior stipulate, consideră că are dreptul de a avea acces la dosarul achiziției publice, inclusiv la documentele care în mod nelegal au fost considerate confidențiale de către autoritatea contractantă, autoritate ce s-a rezumat în a considera confidențială oferta strict pe baza unei declarații, neînsoțite de vreo dovadă sau mijloc de probă.

În plus, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat termenele legale impuse prin Legea nr. 101/2016, deoarece în baza informațiilor existente pe portalul CNSC, nu a transmis dosarul achiziției publice în termenul de 5 zile impus de art. 18 al temeiului legal anterior precizat.

Pe cale de consecință, raportat la aspectele de fapt și de drept învederate atât în cuprinsul prezentului punct de vedere, cât și în cuprinsul contestației formulate, solicităm Consiliului să constate lipsa fundamentării caracterului confidențial al ofertei propuse de, cu

consecința încălcării principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

II. În ceea ce privește susținerile referitoare la nerespectarea conținutului comunicării privind rezultatul final al procedurii, precizează că, analizând afirmațiile autorității contractante referitoare la conținutul comunicării privind rezultatul final al procedurii, se poate constata că instituția nu oferă contraargumente la precizările din contestație, ci invocă „lăitmotivul - caracterul confidențial al ofertei”, ignorând obligațiile impuse prin lege.

Pentru a nu reitiera informațiile precizate în contestație, petenta a învederat faptul că își menține punctul de vedere cu privire la acest aspect contestat și solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă se limitează în a invoca confidențialitatea ofertei, încercând restricționarea accesului său la respectivele date, aspect ce poate ridica reale semne de întrebare cu privire la conținutul acesteia și la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii desemnate câștigătoare.

Pe cale de consecință, raportat la aspectele de fapt și de drept învederate în cuprinsul contestației, solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a respectat conținutul minim impus prin lege referitor la comunicarea privind rezultatul final al evaluării.

III. În ceea ce privește susținerile cu privire la modalitatea de aplicare a factorului de evaluare, precizează că, raportat la susținerile autorității contractante, înțelege să puncteze următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu oferă informații de natură a desființa criticile aduse cu privire la acest aspect, ci invocă niște exemple comparative din oferta tehnică, fără a preciza în mod clar modalitatea de evaluare a ofertei noastre și a ofertei desemnate câștigătoare.

- lipsa argumentelor autorității contractante reprezintă încă un argument al temeiniciei criticilor aduse în contestație și a necesității reevaluării ofertelor.

Prin urmare, raportat la aspectele de fapt și de drept învederate, solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile documentației de atribuire cu privire la factorii de evaluare, a încălcat principiile statuate în Legea nr. 98/2016 și a lezat interesul legitim al său, avantajând în mod clar asocierea desemnată câștigătoare.

IV. În ceea ce privește susținerile cu privire la prelungirile nefundamentate ale procesului de evaluare în punctul de vedere transmis, apreciază că susținerile autorității contractante nu au nicio legătură cu aspectul criticat, și dovedesc, din nou, eroarea de drept și de fapt în care se află, deoarece nu a solicitat anularea procedurii pe acest considerent, ci a criticat faptul că nu s-a respectat legislația incidentă care prevede faptul că procesul de evaluare poate fi prelungit o singură dată (în situația de față prelungindu-se de 3 ori) fapt ce reprezintă un veritabil viciu procedural, precum și o posibilă situație de avantajare a asocierii desemnată câștigătoare prin analizarea detaliată a celorlalte oferte concurente, desfășurându-se astfel un proces inechitabil, discriminatoriu al evaluării.

În virtutea acestor aspecte, afirmațiile autorității contractante sunt lipsite de temei de drept, motiv ce reprezintă un argument al temeiniciei contestației depuse.

V. În ceea ce privește susținerile cu privire la criticile aduse referitoare la posibila inadmisibilitate a ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a făcut precizări care contravin prevederilor documentației de atribuire, deoarece în respectiva documentație se precizează în mod clar care sunt studiile ce trebuie actualizate, iar numai în unele situații se precizează „dacă va fi cazul”, fapt în virtutea căruia este limpede de observat că instituția se contrazice singură și în mod voalat recunoaște viciile constatate, limitându-se a invoca aspecte din contestație și fără a detalia modalitatea de verificare a îndeplinirii acestor cerințe, prin raportare la legislația incidentă și prevederile documentației de atribuire.

Cu toate acestea, pentru a nu relua aspectele prezentate pe larg în contestație, precizează că își menține criticile din contestație referitoare la aceste date și că, prin studierea dosarului de achiziție publică, va putea dovedi aceste afirmații.

În concluzie, coroborând multitudinea de aspecte factice și legislative prezentate în cuprinsul prezentului punct de vedere cu cele menționate în cuprinsul contestației formulate, consideră că autoritatea contractantă prin datele furnizate nu aduce dovezi cu privire la lipsa de temeinicie a contestației depuse, motiv pentru care solicită admiterea contestației și reîntoarcerea în etapa de reevaluare tehnică, cu consecințele juridice aferente.

Prin adresa nr. 423/29.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 64244/29.12.2022, SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - - -, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

1. Cu privire la susținerile caracterului confidențial al ofertei propusă de, aceasta nu a dovedit confidențialitatea ofertei sale prin mijloace de probă, așa cum prevede legislația specifică.

2. În ceea ce privește susținerile cu privire la prelungirile nefundamentate ale procesului de evaluare, o dată cu studierea dosarului, a constatat că în mod corect au fost întocmite note justificative cu privire la prelungirea procesului de evaluare, nu o dată cum prevede legislația, ci de 3 ori, motivele fiind identice de fiecare dată. Analizând procesele-verbale de evaluare intermediară, a constatat că prelungirea evaluării a fost determinată, printre altele, de numeroasele solicitări de clarificări pe care autoritatea contractantă i le-a transmis cu privire la propunerea

financiară. Această situație dovedește că scopul instituției a fost de a face toate diligențele în a elimina oferta sa, de vreme ce, doar societății sale i s-au solicitat clarificări cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut.

3. În ceea ce privește susținerile cu privire la criticile referitoare la posibila inadmisibilitate a ofertei desemnate câștigătoare, arată referitor la neconformitatea propunerii tehnice că își susține punctul său de vedere asupra viciului procedural reprezentat prin declararea admisibilă a ofertei asocierii câștigătoare, deoarece nu îndeplinește toate cerințele legale cu privire la activitățile solicitate prin documentația de atribuire:

- studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS): asocierea a cărui lider este nu este înscrisă în Evidența elaboratorilor de studii de evaluare a impactului asupra sănătății, pe baza deciziei de includere luate de CIESEIS, fiind în imposibilitatea întocmirii Studiului de evaluare a impactului asupra stării de sănătate a populației conform prevederilor art. 11 alin. (3) din Ord. M.S. nr. 119/2014;

- întocmirea documentațiilor tehnice necesare obținerii avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de urbanism – faza DTAC, inclusiv Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor de la Administrația Națională „Apele Române” Administrația Bazinală de Apă prin Sistemul de Gospodărire a Apelor în conformitate cu prevederile Ordinului 1287/2021: asocierea nu este înscrisă în Lista instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării Avizului de Gospodărire a Apelor și a Autorizației de Gospodărire a Apelor Atestate conform Ordinului nr. 1230/2020 și 1287/2021 (actualizată în august 2022).

- întocmirea unui studiu hidrogeologic: asocierea nu este înscrisă în Lista instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform Ordinului nr. 1230/2020 și 1287/2021 (actualizată august 2022).

- întocmirea Studiului de Impact asupra mediului și Studiu de evaluare adecvată în vederea obținerii Acordului de mediu: asocierea declarată câștigătoare nu deține personal autorizat (expert atestat – nivel principal) pentru elaborarea Studiului de impact asupra mediului și Studiu de evaluare adecvată în vederea obținerii Acordului de mediu.

- se solicită Exproprieri: Identificarea proprietarilor afectați de lucrările propuse, inclusiv parcelele de teren afectate de lucrările de mutare și protejate a utilitățile, imobile afectate: asocierea câștigătoare nu deține nicio societate de profil în cadrul asocierii, dotată corespunzător din punct de vedere tehnic cu utilaje, aparatură și dispozitive specializate atestate și încadrate cu personal având o calificare adecvată pentru identificarea terenurilor și nu a declarat în cadrul propunerii tehnice niciun expert evaluator specializat în evaluarea proprietăților imobiliare, fiind în imposibilitatea întocmirii Studiilor privind ocuparea terenurilor,

identificarea proprietăților, a suprafețelor de teren afectate și raportul de evaluare al acestora.

- se solicită întocmirea unui Studiu geotehnic de detaliu (dacă ofertantul consideră necesare a fi completate cele existente). Din solicitările autorității contractante, observă că pentru realizarea studiului geotehnic sunt necesare mijloace tehnice pentru foraj în pământuri coezive și necoezive și sub nivelul hidrostatic conform datelor din studiu existent, o echipă de foraj cu SSM la zi, un inginer geotehnician, un contract cu un laborator geotehnic autorizat și un verficator Af.

- se solicită întocmirea unui Studiu pentru identificarea, relocarea și protejarea utilităților publice: asocierea nu deține nicio societate de profil în cadrul asocierii, dotată corespunzător din punct de vedere tehnic cu utilaje, aparatură și dispozitive specializate atestate și încadrate cu personal având o calificare adecvată.

În consecință, propunerea tehnică, abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor în cadrul contractului, Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, asocierea câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici prevederile legislației în vigoare, fiind astfel o propunere inadmisibilă.

Față de aspectele descrise, precizează că studiile și documentațiile menționate sunt necesare și obligatorii a fi realizate pentru îndeplinirea contractului, respectiv pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism - faza DTAC, pentru obținerea autorizației de construire și pentru întocmirea proiectului tehnic de execuție.

De asemenea, menționează că necesitatea întocmirii studiilor și documentațiilor menționate era clară și certă la momentul întocmirii propunerii tehnice și financiare, întocmirea acestora fiind solicitată prin documentația de atribuire.

Neincluderea acestor studii și documentații în cadrul propunerii tehnice întocmite de către asocierea a cărei ofertă este criticată conduc la neconformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și totodată la neconformitatea propunerii financiare.

În susținerea celor menționate, prezintă Formularele de propunere tehnică și financiară puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire aferente obiectivului de investiții „Spitalul județean de urgență- județul".

4. În ceea ce privește susținerile cu privire la modalitatea de aplicare a factorului de evaluare, deși nu a avut acces la oferta tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, susține că, din procesele-verbale de

evaluare intermediară etapa tehnică, a constatat că metodologia prezentată de către câștigător este evaluată de către membrii comisiei de evaluare prin prezentarea unor informații pur teoretice, extrase din manuale de specialitate, fără a se menționa în mod clar modalitățile de îndeplinire a acestui factor de evaluare și totodată componența a propunerii tehnice, în timp ce în cazul ofertei sale, contrar principiilor nediscriminării și tratamentului egal, a fost analizată și au fost solicitate clarificări, însă, strict din informațiile din procesele-verbale, se poate constata că nu există diferențe între cele două metodologii. Caracterul arbitrar dovedit de membrii comisiei de evaluare care au făcut toate diligențele în a depuncta și/sau descalifica oferta sa, este încă o dată dovedit și de faptul că viciile procedurale constatate, coroborate cu datele din dosarul achiziției publice reprezintă încă un motiv al necesității anulării raportului procedurii și al documentelor subsecvente și revenirea în etapa de evaluare tehnică. În plus, focusarea comisiei de evaluare pe oferta sa a determinat, pe lângă celelalte vicii procedurale evidențiate și ignorarea Formularului DUAЕ prezentat de asocieria desemnată câștigătoare care conform obligațiilor legale, nu a precizat în DUAЕ că a luat parte la elaborarea documentației de atribuire prin faptul că a fost elaborată documentația tehnico-economică de experți cu care a participat asocieria câștigătoare, informație ce nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante. Cu toate acestea, din lista contractelor declarate în DUAЕ reiese în mod clar acest lucru, dar mențiunea era obligatoriu a fi precizată, respectiv clarificată, pentru a nu se denatura concurența. Faptul că persoane din partea asocierii desemnate câștigătoare a luat parte la elaborarea documentației tehnico-economice, parte integrantă a documentației de atribuire, fapt ce în DUAЕ nu este specificat la secțiunea aferentă, ci se deduce din alte date, reprezintă încă un argument al caracterului continuu de nerespectare a tratamentului egal aplicat de către comisia de evaluare în analiza ofertei sale raportat la oferta câștigătoare.

Precizează că, până la acest moment nu i s-a transmis punctul de vedere nr. 59733/07.12.2022 menționat pe portalul CNSC.

5. În ceea ce privește susținerile referitoare la nerespectarea conținutului comunicării privind rezultatul final al procedurii, menționează că, din analiza dosarului de achiziție se confirmă criticile aduse prin contestație și în consecință, se confirmă viciul procedural cu privire a nerespectarea conținutului minim impus prin lege referitor la scrisoare de comunicare privind rezultatul final al evaluării.

În baza tuturor informațiilor precizate, fundamentate prin documentele ce se regăsesc în dosarul achiziției publice, precizează că își menține cererile.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă totală de 542.398,29 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 208606528/2 și 208606527/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 24.11.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Spitalul județean de urgență - județul”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039566/20.02.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 27.119.914,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului evaluării, comunicat prin adresa nr. 23833/11.11.2022, SRL lider al asocierii SRL -- -, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:

-, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:
- și a celei adresate ofertei desemnate câștigătoare;
- anularea, în parte și/sau total, a raportului procedurii cu privire la datele legate de SRL și asocierea desemnată câștigătoare;
- anularea, în parte și/sau total, a proceselor-verbale de evaluare intermediară etapele tehnică și financiară și revenirea în etapa de evaluare tehnică;
- reevaluarea ofertei SRL și a ofertei desemnate câștigătoare;
- în subsidiar, dacă nu pot fi luate măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de achiziție publică.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației,, lider al asocierii -, a formulat cerere de intervenție accesorie, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea lor, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Cât privește justificările din cuprinsul cererii de intervenție referitoare la confidențialitatea ofertei a cărui lider este, altele decât cele existente în cadrul declarației date, Consiliul nu le poate primi, justificarea confidențialității neputând fi făcută prin referire la profilul și istoricul contestatoarei pe baza presupunerii că ar putea fi victima unei infracțiuni din partea contestatoarei, inclusiv contrafacerea ofertei sale și/sau însușirea calității de autor ori folosirea în mod neautorizat a datelor și informațiilor din cadrul acesteia.

Prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 stabilesc fără echivoc la alin. (4) că:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt

protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Astfel, confidențialitatea unei oferte este determinată de conținutul său, respectiv caracterul informațiilor ce se regăsesc în cadrul acesteia și nu de aspecte legate de situația unui alt ofertant. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și că eventuale critici cu privire la oferta contestatoarei nu numai că nu pot fi făcute pe calea unei intervenții accesorii, dar nu justifică declararea confidențială a ofertei proprii.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că demersul contestatoarei a fost determinat de faptul că autoritatea contractantă a clasat oferta sa pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, câștigătoarea fiind declarată oferta asocierii -

Un prim set de critici formulat de contestatoare este legat de faptul că declarația asocierii câștigătoare privind confidențialitatea ofertelor nu ar respecta prevederile OUG nr. 114/2020 prin care au fost modificate prevederile Legii nr. 98/2016, considerând că este eronată aprecierea autorității contractante legată de confidențialitatea acestei oferte.

Astfel, contestatoarea consideră că asocierea în cauză nu a probat caracterul confidențial al propunerii tehnice, iar autoritatea contractantă nu a clarificat modul de probare a acestui caracter.

Consiliul reține că, urmare a solicitării adresate autorității contractante de petentă aceasta, deși avea obligația asigurării accesului la dosarul achiziției, nu i-a permis accesul la documentele și informațiile declarate confidențiale, la procesele-verbale intermediare și cele cuprinzând concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice, la solicitările de clarificări adresate pe parcursul evaluării ofertelor.

Referitor la aspectul în discuție, prezintă relevanță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau,

C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror

conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după

formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29

ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie

2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob,

C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie

2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute

de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidentiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele

de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale

și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile

care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc

cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt

admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală*), se consideră că achizițarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale, însă nu și la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor.

Cu toate acestea, autoarea contestației a avut acces la dosarul cauzei aflat la Consiliu la data de 21.12.2022, accesul contestatoarei mai puțin la propunerea financiară și tehnică a asocierii declarate câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că se referă la modul de întocmire a documentelor de către autoritatea contractantă în procedura în analiză.

Astfel, autoarea contestației formulează critici referitoare la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, apreciind că nu au fost respectate prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind comunicat doar punctajul final în comparație cu oferta declarată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat asocierii al cărei lider este contestatoarea, prin adresa nr. 23833/11.11.2022, că oferta sa s-a clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj de 87,33 puncte, în timp ce oferta câștigătoare, respectiv cea a -, a obținut un punctaj de 91,25 puncte.

De asemenea, autoritatea contractantă a detaliat punctajul obținut atât de ofertantul declarat câștigător, cât și de asocierea din care face parte contestatoarea pentru fiecare dintre factorii de evaluare. Astfel,

punctajul tehnic obținut de către ofertantul declarat câștigător a fost de 60 de puncte, în timp ce asocierea a cărui lider este contestatoarea a obținut 47,33 puncte, după cum urmează:

- *Calificarea și experiența profesională specifică personalului cheie*, ofertantul declarat câștigător a obținut 20 puncte, iar asocierea 17,33 puncte;

- *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului*, ambii ofertanți au obținut același punctaj de 20 de puncte;

- *Capabilitatea și capacitatea ofertantului de a livra pe baza de (.....) documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea și în etapa de execuție a proiectului*, ofertantul declarat câștigător a obținut 20 de puncte în timp ce asocierea a obținut 10 puncte.

Din această perspectivă, a informațiilor ce trebuie cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire sunt considerate relevante de Consiliu următoarele prevederi ale art. 215 alin.

(1) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

- c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;*

În privința avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare față de cea a petentei, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu conține decât punctajele obținute de fiecare dintre cei doi ofertanți, fără a se arăta în ce constau aceste avantaje și motivele care au stat la baza acordării acestor punctaje.

Prin punctul de vedere la contestație, legat de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă invocă prevederile alin. (7) ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvăluirea acestora:

- a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;*

- b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.*

Or, contrar aprecierii achizitoarei dreptul său de a nu comunica anumite informații nu presupune că are dreptul de a nu comunica nicio informație cu privire la modul de aplicare al algoritmului și elementele care au determinat obținerea unui punctaj sau altul pentru fiecare dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica ofertanților, prin raportare la descrierea algoritmului de calcul stabilit și dezvoltat în *Anexa 6. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate*, motivele pentru care membrii comisiei de evaluare au acordat un anumit punctaj, fără divulgarea informațiilor care ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

Doar procedând astfel autoritatea contractantă s-ar fi achitat de obligațiile sale cu privire la modul de întocmire a adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Mai mult decât atât, în situații precum cele de față, în care nivelul de apreciere conform algoritmului de calcul este unul care nu are la bază în totalitate formule matematice, se impune ca fiecare operator economic să cunoască motivele concrete pentru care i s-a acordat un anumit punctaj.

Pentru aceste motive criticile contestatoarei cu privire la nerespectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 sunt considerate întemeiate, impunându-se ca autoritatea contractantă să comunice motivele pentru care a fost acordat punctajul pentru fiecare dintre factorii de evaluare, în mod concret, pentru fiecare dintre ofertanții în discuție, și fără divulgarea informațiilor prevăzute la alin. (7) al aceluiași articol.

Cât privește următorul set de critici, referitor la punctajul acordat ofertei asocierii din care face parte contestatoarea de către autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare *Capabilitatea și capacitatea ofertantului de a livra pe baza de (.....) documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea și în etapa de execuție a proiectului*, Consiliul reține că autoarea contestației consideră eronată aprecierea achizitoarei, susținând că punctajul acordat nu este corect stabilit.

Astfel, contestatoarea susține că prin oferta sa a făcut dovada faptului că metodologia ofertată se încadrează la Stadiul 3 și nu la Stadiul 2 cum a apreciat achizitoarea prin acordarea doar a 10 puncte pentru acest factor de evaluare.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere lipsa informațiilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire care să arate motivele pentru care autoritatea contractantă a încadrat oferta asocierii reprezentată de contestatoare în Stadiul 2 și nu în Stadiul 3, lipsă datorată modului incomplet în care achizitoarea a decis să întocmească aceste adrese. Lipsind orice argument din cadrul acestei adrese, autoritatea contractantă a pus ofertantul în situația de a nu cunoaște motivele pentru care a obținut punctajul comunicat și a formula

contestație/apărări fără a le cunoaște, pe baza propriilor convingeri și nu în concret cu privire la cele constatate/apreciate de achizitoare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că abia prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă aduce argumente cu privire la punctajul acordat, făcând trimitere la descrierile existente în oferta asocierii, anexa 5 din propunerea tehnică, pag. 22/35, din care rezultă că nivelurile aferente programului de proiectare utilizat pentru implementarea (.....) sunt LOD 200 și LOD 300, prin urmare se încadrează la nivelul 2, conform descrierilor LOD puse la dispoziție în propunerea tehnică. De asemenea, este menționat că nivelul cel mai ridicat de detaliu a livrabilelor din cadrul contractului poate fi asigurat prin utilizarea LOD 350, LOD 400 și LOD 500, astfel că apreciază că încadrarea sa este corectă.

Contrar aprecierii autorității contractante, contestatoarea susține, prin punctul său de vedere formulat ca răspuns la aceste susțineri ale achizitoarei, că nu au fost prezentate informații care să infirme cele susținute prin contestație, fiind invocate doar niște exemple comparative din propunerea sa tehnică, fără a preciza în mod clar modalitatea de evaluare a ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare.

În analiza sa Consiliul consideră relevante cele stabilite în fișa de date a achiziției de autoritatea contractantă legat de algoritmul de calcul pentru acest factor de evaluare:

"Algoritm de calcul: Ofertantul dovedeste ca are capabilitate si capacitate conform Stadiului 3 – 20 puncte;

Ofertantul dovedeste ca are capabilitate si capacitate conform Stadiului 2 – 10 puncte;

Ofertantul dovedeste ca are capabilitate si capacitate conform Stadiului 1 – 5 puncte;

Ofertantul nu dovedeste ca are capabilitate si capacitate de livrare - stadiu 0 – 0 puncte;

Stadiile se definesc astfel:

- Stadiul 0 sau faptul ca ofertantul nu dovedeste nicio capabilitate de livrare – nu specifica modul in care va structura documentatia, cum va planifica livrarea de informatiei, nu furnizeaza common data environment (CDE), nu specifica cum va colabora cu Beneficiarul si celelate parti implicate, nu specifica un plan de executie al proiectului.

- Stadiul 1 – ofertantul utilizeaza eminamente sisteme CAD in livrarea informatiei proiectului, dar specifica modul in care va structura informatia proiectului, planifica livrarea informatiei, specifica implementarea si utilizarea de common data environment (CDE) si modul in care va colabora cu Beneficiarul si celelalte parti implicate, respectiv procedurile, fluxurile de lucru de creare, livrare si aprobare a documentatiei, nu specifica metodologia de definire si analiza a scenariilor tehnico-economice.

- Stadiul 2 – ofertantul elaboreaza un plan de executie al proiectului (BEP – execution plan) in cadrul caruia specifica tehnologia, echipa de livrare cu capabilitatile de a livra, etapele in care se va livra (planificarea livrarii de informatii pe faze de proiectare), formatul in care se va livra informatia (standard de informatii al proiectului, metodele si procedurile de lucru ale proiectului pentru producerea de informatii), common data environment CDE cu specificatii privind fluxurile de lucru pentru a crea un model federalizat, in CDE prin federalizarea modelelor de specialitate, liste de cantitati de lucrari extrase automat din modelele de specialitate, extragerea planselor din modelele federalizate pentru elaborarea

documentatiei, specifica metodologia de definire si analiza a scenariilor tehnico-economice, dar analiza este doar partial bazata pe date rezultate din modelul informational al proiectului si pe cele rezultate din analiza cost beneficiu.

- Stadiul 3 – ofertantul elaboreaza un plan de executie al proiectului (BEP – execution plan) in cadrul caruia specifica tehnologia, echipa de livrare cu capacitatile de a livra, etapele in care se va livra (planificarea livrării de informatii pe faze de proiectare), formatul in care se va livra informatia (standard de informatii al proiectului, metodele si procedurile de lucru ale proiectului pentru producerea de informatii), common data environment CDE cu specificatii privind fluxurile de lucru pentru a crea un model integrat, respectiv toate echipa de proiectare sa lucreze pe acelasi model, liste de cantitati de lucrari. Detalii suplimentare se regasesc in cadrul Anexei 6. Metodologia de evaluare a Ofertelor”.

Conform Anexei 6. Metodologia de evaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

“(...) Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat acestui factor de evaluare este de 20 de puncte.

Ofertantul dovedeste ca are capacitate si capacitate conform Stadiului 3 – 20 puncte;

Ofertantul dovedeste ca are capacitate si capacitate conform Stadiului 2 – 10 puncte;

Ofertantul dovedeste ca are capacitate si capacitate conform Stadiului 1 – 5 puncte;

Ofertantul nu dovedeste ca are capacitate si capacitate de livrare - stadiu 0 – 0 puncte;

Stadiile se definesc astfel:

- Stadiul 0 (...)

- Stadiul 1 (...)

- Stadiul 2 (...)

- Stadiul 3 – (...) respectiv toate echipa de proiectare sa lucreze pe acelasi model, liste de cantitati de lucrari extrase automat din modelele de specialitate, extragerea planselor aferente documentatiilor de proiectare direct din modelul integrat, integrarea cu devizele pe categorii de lucrari, integrarea modelelor cu graficul de executie, aspecte de utilizare a modelului pentru ofertare-contractare lucrari, specifica metodologia de definire si analiza a scenariilor tehnico-economice, iar analiza este integral bazata pe date rezultate din modelul informational al proiectului si pe cele rezultate din analiza cost beneficiu.

Autoritatea contractantă apreciază că „Capabilitatea si capacitatea ofertantului de a livra pe baza de (.....) documentatiile de proiectare si de a sustine utilizarea si in etapa de executie a proiectului ” poate influența în mod direct calitatea contractului.

La selectarea factorului de evaluare, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul ca toți operatorii economici participanți la procedură să demonstreze faptul ca au livrat proiecte pe baza de, care oferă, chiar și în cadrul practicilor de proiectare tradiționale, o serie de perfecționări ale procesului și de proiectare și îmbunătățiri ale informației.

Autoritatea contractanta considera ca folosirea pentru conceperea și analiza sistemelor construcției semnificând în acest caz operațiile de simulare și măsurare a fluctuațiilor parametrilor fizici, ce sunt de așteptat de la construcția reală, acoperă multe aspecte funcționale ale comportării construcției, cum ar fi integritatea structurală, controlul temperaturii, ventilației și fluxurilor de aer, iluminatul, circulația pietonilor, acustica, distribuția și consumul de energie, alimentarea cu apă și evacuarea gunoii, toate fiind afectate de factori externi variabili. Aceste simulări și evaluări sunt realizate de către specialiștii din echipa de proiectare, folosind, modele de analiză detaliate cu date tehnice de intrare specifice. Acest aspect se referă la colaborarea între diferitele profesii implicate, susținută de interoperabilitatea soluțiilor software utilizate de acestea. Acestea generează configurații de specialitate ce sunt folosite pentru a planifica și coordona diferitele sisteme. Colaborarea se întinde începând cu proiectulual și terminând cu modelarea la nivel de detalii de execuție. Programele de modelare a construcției includ reguli de poziționare și alcătuire ce pot accelera generarea documentației de execuție în formate standard sau predefinite. Acest lucru oferă atât avantajul scurtării procesului de generare cât și al creșterii calității documentelor generate.

Metodologia permite tuturor factori implicați să vizualizeze și să înțeleagă evoluția proiectului și problemele de coordonare într-un mod ce nu era posibil înainte, astfel, este transformat chiar modul în care lanțul de furnizori parteneri colaborează pentru a îmbunătăți designul și procesul de construcție prin identificare și eliminarea din timp a problemelor. Aceasta conduce la reducerea costului și a timpului de execuție, și ajută proiectele cu ritm rapid de desfășurare să evite întârzieri costisitoare. În plus față de beneficiile asociate proceselor de proiectare și execuție, baza de date digitală asociată oferă potențialul îmbunătățirii managementului și mentenanței obiectivelor construite mult timp după începerea exploatării.

Abordarea va aduce în proiect un nivel mai ridicat de colaborare între participanții la proiect, o mai bună înțelegere a proiectului prin vizualizare și abilitatea de a lua decizii și de a efectua schimbări asupra proiectului în timp real. Luând în considerare doar acești factori se pot obține reduceri substanțiale ale cererilor de informare suplimentară și ale modificărilor din timpul execuției care, la rândul lor, vor conduce la optimizarea graficului de execuție și la un mai bun control al costurilor.

În vederea încadrării planului de execuție al proiectului pe stadiile enumerate se va prezenta un plan operational care va include informații specifice despre modul de abordare propus.

În această secțiune se va defini viziunea asupra la nivelul proiectului, inclusiv obiective, ținte și modele planificate (conținutul modelului, faza proiectului în care modelul este livrat în mod specific și instrumentul de editare model folosit curent)."

Cu privire la acest aspect, al metodologiei, în procesul-verbal nr. 20842/07.10.2022, autoritatea contractantă a reținut elementele existente în propunerea tehnică și a stabilit că cerința caietului de sarcini este îndeplinită. De asemenea, legat de modul de acordare a punctajului la pag. 842 din acest proces verbal autoritatea contractantă a menționat:

- puncte slabe:

"Conform încadrărilor ofertantului, din cadrul descrierilor din oferta tehnica, anexa 5 – pag 22/35 nivelurile aferente programului de proiectare utilizat pentru implementarea sunt LOD 200 și LOD 300, prin urmare se încadrează la nivelul 2, conform descrierilor LOD puse la dispoziție în cadrul ofertei tehnice";

- puncte tari:

"Prin adoptarea modului de lucru în cadrul proiectului de investiție, se urmărește stabilirea unor procese de lucru, specifice activității de proiectare, cu posibilitatea de îmbunătățire și actualizare progresivă, procese care vor conduce la obținerea unor beneficii concrete prin utilizarea modelării 3D a clădirii, prin intermediul unor programe de modelare dedicate, lucru colaborativ și schimb de informații între specialiștii implicați în dezvoltarea proiectului.

Conform încadrărilor ofertantului, din cadrul descrierilor din oferta tehnica, anexa 5 – pag 22/35 nivelurile aferente programului de proiectare utilizat pentru implementarea sunt LOD 200 și LOD 300, prin urmare se încadrează la nivelul 2, conform descrierilor LOD puse la dispoziție în cadrul ofertei tehnice.

Ofertantul deține aparatura necesară pentru a permite realizarea modelelor complexe aferente obiectivului de investiție.

-Ofertantul detine capacitatea tehnologică de stocare și transfer informații, prin intermediul rețelei proprii, astfel încât să fie posibil schimbul de modele interdisciplinar și coordonarea între specialități.

- Programul propus spre a fi folosit este Revit, program software de înaltă calitate, multidisciplinar și Modele vor fi salvate în format nativ .rvt (Revit) și în format interoperabil, deschis, respectiv .ifc (Industry Foundation Classes IFC2x3 Coordination View 2.0), dar și Archicad.

- Ofertantul detine software licențiat, necesar pentru realizarea modelelor complexe, un număr suficient de licențe pentru a permite desfășurarea procesului de proiectare/modelare în condiții optime.

- Ofertantul demonstrează capacitatea tehnică a personalului propriu, privind pregătirea acestuia în utilizarea soft-urilor de modelare, compatibile (recomandat Revit).

A prezentat un plan operational despre care a precizat că are ca scop definirea unui proces de lucru documentat și înțelesul tuturor folosind metodologia, pentru a ghida diferiții actori din proces, urmărind optimizarea utilizării tehnologiilor, materialelor și instrumentelor

specializate pentru îmbunătățirea proiectării spațiilor și facilităților necesare în cadrul proiectului.

In cadrul anexei 5 a detaliat nivelele LOD aplicabile proiectului (conform programului utilizat, respectiv REVIT) si a declarat la pagina 22/35 ca va utiliza Definițiile LOD incluse sunt colectate în secțiunea Niveluri de Detaliu și, în general, vor fi Lod 200 pentru proiectul de bază și Lod 300 pentru execuție.”

- justificarea comisiei de evaluare:

” Ofertantul dovedeste ca are capacitate si capacitate conform Stadiului 2 - 10 puncte. ”

Atașat acestui proces-verbal se regăsesc fișele individuale de acordare a punctajului în care sunt preluate identic aceleași mențiuni de către membrii comisiei de evaluare.

Din analiza ofertei tehnice a asocierii reprezentată de contestatoare, Consiliul reține, așa cum a indicat și petenta în contestație, că în propunerea tehnică, la pag. 144, pct. 1.4, este menționat faptul că stadiul avut în vedere prin informațiile cuprinse în ofertă pentru metodologia este Stadiul 3. De asemenea, se constată evidențierea mai multor informații legate de utilizarea metodologiei, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul observă și că, pe de o parte, cele reținute ca fiind puncte slabe de către comisia de evaluare în procesul verbal amintit se regăsesc identic printre cele reținute ca puncte tari. Pe de altă parte, se constată că nu există nicio explicație cu privire la modul și motivele pentru care autoritatea contractantă a încadrat metodologia prezentată de asocierea a cărui lider este petenta în Stadiul 2. Sunt reținute doar nivelurile de dezvoltare în al programului de proiectare și cel mai înalt nivel de detaliu al livrabilelor, respectiv concluzia privind încadrarea în acest stadiu, lipsind orice informație legată de motivele concrete care au determinat încadrarea în acest stadiu, prin raportare la algoritmul de calcul și explicațiile din anexa 6 anterior citată.

În acest condiții, se impune ca autoritatea contractantă să reia acest proces de acordare a punctajului și să își motiveze aprecierile și elementele punctate/depunctate prin referire la cele stabilite în algoritmul de acordare a punctajului.

Nicăieri în documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării nu au putut fi identificate elementele algoritmului de calcul care au determinat schimbarea încadrării metodologiei indicate în oferta sa de ofertantul având ca lider pe contestatoare ca fiind Stadiu 3, în Stadiul 2 cum au decis membrii comisiei de evaluare, ori existența unui temei legal care să susțină o astfel de apreciere, respectiv motivele pentru care modelul ofertat nu poate fi considerat că respectă cerințele impuse pentru acordarea punctajului maxim.

Într-o astfel de situație, Consiliul nu poate analiza susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației cu privire la modul în care a dovedit încadrarea metodologiei ofertate în Stadiul 3, dat fiind că evaluarea ofertelor este atributul absolut al autorității contractante, prin comisia de evaluare, conform dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016.

Cât privește dubiile contestatoarei cu privire la-ul realizat de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul reține aceeași lipsă în

evaluarea realizată de autoritatea contractantă, respectiv lipsa corespondenței între cele reținute pentru încadrarea în Stadiul 3 a ofertei asocierii declarate câștigătoare și algoritmul de calcul.

Modul de prezentare a informațiilor în documentele întocmite de autoritatea contractantă nu arată diferența de apreciere a acestora cu privire la stadiul în care se pot încadra metodologiile oferite și punctajul primit de cei doi ofertanți.

Prin urmare, în lipsa altor elemente, informații și susțineri din partea autorității contractante, evaluarea realizată de aceasta referitor la oferta declarată câștigătoare este considerată incompletă, Consiliul neputând identifica nicio analiză concretă care să determine un astfel de rezultat. În documentele emise de achizitoare sunt evidențiate doar punctele tari și punctele slabe, iar la justificarea comisiei de evaluare pentru acordarea punctajului a fost preluată descrierea existentă pentru Stadiul 3 din Anexa 6. *Metodologia de evaluare a ofertelor.*

În aceste condiții, evaluarea realizată de autoritatea contractantă din acest punct de vedere este incompletă, Consiliul neputând identifica nicio analiză concretă care să justifice modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, nici pentru asocierea a cărui lider este petenta și nici pentru asocierea declarată câștigătoare.

Următorul set de critici formulat de contestatoare se reține a fi în legătură cu nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 214 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoarea contestației critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul stabilit de legiuitor pentru evaluarea ofertelor și invocă excepția referitoare la posibilitatea prelungirii procesului de evaluare o singură dată, în condițiile în care achizitoarea i-a solicitat de 3 ori prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că legiuitorul a stabilit la art. 214 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 următoarele:

"(3) Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească:

a) 60 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b), e) și g), de la data-limită de depunere a ofertelor/ofertelor inițiale/proiectelor;

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii sau a raportului intermediar se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși:

a) 30 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b), e) și g);

(...) (5¹) În cazurile prevăzute la alin. (5), autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură decizia de prelungire a termenului de întocmire a raportului procedurii, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluare."

Analizând documentele transmise Consiliului de achizitoare se constată că aceasta a emis pe parcursul evaluării ofertelor 3 note justificative de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor :

- nota nr. 13201/24.06.2022;
- nota nr. 16231/03.08.2022;
- nota nr. 22591/28.10.2022.

Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autoarei contestației că autoritatea contractantă nu a respectat termenul impus de legiuitor pentru evaluarea ofertelor, însă acest fapt nu atrage și nelegalitatea procesului de evaluare.

Se poate observa că autoritatea contractantă a acționat în limitele stabilite de legiuitor la art. 124 din HG nr. 395/2016 și cu respectarea dispozițiilor de la art. 214 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul are în vedere că prevederile legale amintite nu stabilesc, contrar aprecierii contestatoarei, obligația achizitoare de a comunica ofertanților justificarea deciziei de prelungire a procesului de evaluare a ofertelor, obiectul și complexitatea unei astfel de proceduri putând determina apariția necesității prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, de interes fiind finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea rezultatului acestei evaluări și încheierea contractului.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de motivele acestei prelungiri, Consiliul reține lipsa unei minime argumentări care să permită luarea în considerare a lor, lipsind orice dovadă a unei eventuale dezavantajare a sa sau avantajarea unui ofertant, respectiv a vicierei rezultatului procedurii ca urmare a prelungirii procesului de evaluare a ofertelor.

Altfel, în lipsa unor elemente concrete care să probeze cele afirmate de contestatoare, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), și în lipsa unor vătămări aduse petentei, Consiliul consideră lipsite de temei aceste critici.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a asocierii -, se constată că autoarea contestației critică decizia autorității contractante de declarare admisibilă a acesteia.

În acest sens, un prim set de critici se referă la faptul că această asocierie nu ar putea elabora legal Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS) și nici nu a făcut dovada că poate livra respectivul document solicitat prin documentația de atribuire.

În sprijinul afirmațiilor sale autoarea contestației invocă prevederi ale documentației de atribuire și prevederi legale incidente.

Astfel, aceasta arată că din caietul de sarcini rezultă că unul din factorii interesați care trebuie consultați pe perioada derulării contractului este Ministerul Sănătății prin Direcția de Sănătate Publică și invocă adresa nr. 2844/26.02.2021, prin care Direcția de Sănătate Publică ar fi impus realizarea Studiului de evaluare a impactului asupra sănătății populației conform art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 119/2014.

De asemenea sunt invocate dispozițiile Ordinului nr. 1524/2019 cu privire la metodologia de efectuare a studiului EIS și Ordinul ministrului sănătății nr. 1030/2009.

Mai arată contestatoarea că în Evidența elaboratorilor de studii de evaluare a impactului asupra sănătății nu se regăsesc membrii asocierii declarate câștigătoare, fapt ce ar fi trebuit să determine respingerea ofertei acestei asocieri.

Contrar susținerilor contestatoarei, în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată pe de o parte că nu a solicitat autorizările descrise de contestatoare, iar pe de altă parte, că asocieria declarată câștigătoare a făcut dovada accesului la specialiștii solicitați și dovada deținerii autorizărilor și atestatelor în limitele solicitărilor din documentația de atribuire.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2844/26.02.2021, invocată de contestatoare, referitor la asistență de specialitate de sănătate publică pentru elaborare PUZ și SF, Direcția de Sănătate Publică a comunicat autorității contractante că legislația specifică (Ordinul ministrului sănătății nr. 1030/2009) nu prevede acordarea "Notificării" pentru Planul urbanistic zonal și Studiul de fezabilitate, aceasta urmând a fi acordată în etapa premergătoare construirii cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) lit. b), c) și d) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1030/2009 etc. De asemenea, Direcția de Sănătate Publică, conform prevederilor art. 11 alin. (3) din Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014 a recomandat efectuarea unui Studiu a impactului asupra stării de sănătate a populației datorită amplasamentului și vecinătăților sale.

De asemenea, reține că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini care sunt activitățile care urmează a fi realizate de prestator, printre care nu poate fi identificată obligația realizării Studiului de evaluare a impactului asupra sănătății populației. De asemenea, a stabilit la cap. 3 *Descrierea serviciilor solicitate* următoarele:

"Activitățile principale descrise mai jos vor fi îndeplinite de către Prestator (fără, însă, a se limita la acestea) respectând cerințele din Tema de proiectare/Notauala/studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate:

- Documentatii pentru Acorduri, Avize si Autorizatii - inclusiv cele pentru revizuirea avizelor deja obtinute si sustinerea in fata avizatorilor (elaborarea documentatiilor conform certificatului de urbanism precum si a celor care nu au fost mentionate in CU ca fiind necesare, in conformitate cu prevederile legislatiei in vigoare, cu respectarea tuturor reglementarilor tehnice si normativelor specifice in vederea autorizarii si functionarii obiectivului de investitii incluzand si documentatiile pentru obtinerea avizului de protectie civila, a avizului ISU cu scenariu de securitate, a avizului ISC (daca este cazul), a avizelor de utilitati si a avizelor de bransament la utilitati);

- Elaborarea proiectului /documentatiei tehnice pentru autorizarea executarii lucrarilor (D.T.A.C./P.A.C.) si a proiectului /documentatiei tehnice pentru organizarea lucrarilor de executie (DOE/POE) conform Legii 50/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, Legii 372/2005 republicata privind performanta energetica a cladirilor, HG 907/2016 precum si legislatiei specifice in vigoare si a Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii cu modificarile si completarile ulterioare,

- Elaborarea proiectului tehnic de executie (PTE) cu toate detaliile de executie specifice investitiei, conform legislatiei in vigoare (Legea 50/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii cu modificarile si completarile ulterioare, HG 907/2016 precum si cu toate reglementarile tehnice incidente, etc.) inclusiv detaliile de executie pentru dotarea obiectivului de investitie in timpul executiei cu aparatura/echipamentele (conform functiunilor propuse in SF) realizate cu respectarea datelor si informatiilor oferite prin fise tehnice intocmite si insusite de catre proiectant

- ajustarea, completarea si/sau modificarea documentatiilor ca urmare a recomandarilor verifcatorilor contractati (indicati de catre autoritatea contractanta) si observatiilor cerute de avizatori."

Consiliul reține, prin raportare la cele invocate de contestatoare, toate aceste prevederi care stabilesc că:

- art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 119/2014:

"(3) Pentru obiective care nu se regăsesc la alin. (1) și activități care nu sunt supuse reglementărilor de evaluare a impactului asupra mediului, specialiștii direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului vor evalua dacă funcționarea acestora implică riscuri asupra sănătății publice fie în stadiul de proiect, fie în faza de funcționare și, în caz afirmativ, vor recomanda operatorului economic efectuarea unui studiu de evaluare a impactului asupra sănătății."

- art. 18 alin. (1) lit. b), c) și d) și (3) Ordinul ministrului sănătății nr. 1030/2009:

"(1) Documentația necesară pentru asistența de specialitate de sănătate publică se compune din:

(...) b) schița de amplasare în zonă, cu menționarea vecinătăților imediate, după caz;

c) proiectul obiectivului din care să reiasă circuitele funcționale, destinația spațiilor și suprafețele acestora, după caz;

d) memoriul tehnic privind descrierea obiectivului și a activității care se desfășoară sau se va desfășura în acesta, după caz.

(3) Personalul de specialitate analizează și evaluează conformarea proiectului la normele de igienă și sănătate publică și/sau la alte reglementări legale, efectuează evaluarea obiectivului, după caz, și eliberează notificarea privind respectarea legalității, inclusiv propuneri de modificare și recomandări pentru asigurarea conformității. "

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că cele susținute de contestatoare nu se confirmă.

Astfel, Consiliul reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a impus realizarea Studiului de evaluare a impactului asupra sănătății populației prin documentația de atribuire aferentă procedurii de față. Pe de altă parte, Direcția de Sănătate Publică a recomandat efectuarea acestui studiu conform dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014, dispoziții care prevăd că evaluarea obiectivului se face pentru a stabili dacă funcționarea acestuia implică riscuri asupra sănătății publice și se face fie în stadiul de proiect, fie în faza de funcționare.

Nefiind o cerință a documentației de atribuire a prezentei proceduri, Consiliul nu poate gestiona conduita autorității contractante străină achiziției publice.

Pentru aceste motive, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate exclude/respinge

nici un ofertant care nu a prevăzut în ofertă Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației.

Un alt set de critici formulat de contestatoare în referire la oferta declarată câștigătoare se referă la faptul că membrii asocierii nu se regăsesc în Lista instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărie a apelor și a Autorizației de gospodărire a apelor, atestate conform prevederilor legale, livrabile solicitate prin documentația de atribuire pentru care nu s-a făcut dovada modului de atribuire.

Astfel, aceasta arată că din caietul de sarcini rezultă că unul din factorii interesați care trebuie consultați pe perioada derulării contractului este Administrația Națională „Apele Române”, Administrația Bazinală de Apă prin Sistemul de Gospodărire a Apelor, care are ca așteptări descrise ”Respectarea prevederilor din avizele de amplasament”.

De asemenea, prin demersul său, contestatoarea afirmă că asocieria declarată câștigătoare se află în imposibilitatea legală de a elabora documentațiile pentru obținerea Avizului de gospodărire a apelor de la Administrația Națională „Apele Române”, Administrația Bazinală de Apă prin Sistemul de Gospodărire a Apelor în conformitate cu prevederile Regulamentului aprobat prin Ordinul ministrului mediului apelor și pădurilor nr. 1287/2021. Mai afirmă contestatoarea că o astfel de lipsă are efect și asupra metodologiei de implementare a contractului, factor de evaluare pentru care acest ofertant a primit punctajul maxim, precum și asupra propunerii financiare care ar fi trebuit să includă și aceste servicii.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație nu formulează apărări concrete, ci afirmă, pe de o parte, că nu a solicitat autorizările descrise de contestatoare în contestație, iar pe de altă parte, că asocieria declarată câștigătoare a făcut dovada accesului la specialiștii solicitați și dovada deținerii autorizărilor și atestatelor în limitele solicitărilor din documentația de atribuire.

Mai precizează achizitoarea că activitățile precizate de contestatoare au fost realizate la faza SF, în documentația de atribuire fiind precizată necesitatea actualizării acestora, dacă va fi cazul, în evaluare luând în considerare angajamentele ofertanților cu privire la actualizarea documentațiilor tehnice (Studiul de evaluare a impactului, documentațiile pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărie a apelor și studiile hidrologice, hidrogeologice etc) dacă va fi necesar.

Consiliul reține că autoarea contestației își întemeiază demersul pe faptul că cel puțin unul din membrii asocierii declarată câștigătoare trebuia să fie atestat în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării Avizului de gospodărire a apelor și a Autorizației de gospodărire a apelor, în timp ce autoritatea contractantă susține că, nefiind solicitată expres o astfel de autorizare, ofertanții nu aveau obligația dovedirii deținerii ei.

În același sens sunt formulate și criticile legate de realizarea studiilor hidrologice, hidrogeologice, de mediu, exproprieri, topografic ori geotehnic, astfel că acestea vor fi analizate unitar de Consiliu, luând în considerare modul unitar în care autoritatea contractantă și-a motivat apărările, considerând că achizițioarea este cea care trebuie să stabilească autorizările/atestatele necesare pentru derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale.

Prin urmare, problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu privește obligația ofertanților de a deține sau nu autorizațiile care sunt necesare din punct de vedere legal, în vederea proiectării, având în vedere serviciile care fac obiectul contractului, indiferent dacă au fost sau nu solicitate expres prin documentația de atribuire.

În discuție nu este dacă ofertantul s-a angajat să obțină toate autorizările necesare pentru a putea realiza activitățile necesare derulării contractului, ci capacitatea acestuia de a putea să le realizeze legal, că deține/are acces la toți specialiștii necesari, are autorizările și atestatele necesare pentru a putea derula astfel de activități.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, autoritatea contractantă a stabilit că:

"Cerința 1 - Dovedirea faptului că obiectul contractului are corespondent în obiectul de activitate al ofertantului. Ofertantul (asociații în cazul ofertelor comune, subcontractantii în cazul subcontractării), trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului."

iar la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* că:

"Precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze."

Operatorilor economici li se solicită precizarea părții/părților din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze. Operatorii economici ofertanți precizează în DUAE numărul și data contractului de subcontractare pentru partea propusă pentru subcontractare.

În cazul subcontractării unor părți din contract, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/partile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/partile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte. În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți. Se considera subcontractare orice tip de raport juridic între ofertantul care prezintă o ofertă individuală sau comună, pe de o parte, și un alt operator economic ori un profesionist, în înțelesul Codului Civil, pe de altă parte, prin care acesta din urmă realizează pentru primul orice activitate (servicii sau lucrări) legate de îndeplinirea contractului de execuție care va fi încheiat prin finalizarea procedurii de atribuire."

De asemenea, în caietul de sarcini la cap. 3 *Descrierea serviciilor solicitate* autoritatea contractantă a prevăzut că:

"Activitățile principale descrise mai jos vor fi îndeplinite de către Prestator (fără, însă, a se limita la acestea) respectând cerințele din Tema de proiectare/Notauala/studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate:

- *Certificat de Urbanism (documentatia pentru emiterea acestuia, daca este cazul pentru faza proiect tehnic);*
- *Documentatii pentru Acorduri, Avize si Autorizatii - inclusiv cele pentru revizuirea avizelor deja obtinute si sustinerea in fata avizatorilor (elaborarea documentatiilor conform certificatului de urbanism precum si a celor care nu au fost mentionate in CU ca fiind necesare, in conformitate cu prevederile legislatiei in vigoare, cu respectarea tuturor reglementarilor tehnice si normativelor specifice in vederea autorizarii si functionarii obiectivului de investitii incluzand si documentatiile pentru obtinerea avizului de protectie civila, a avizului ISU cu scenariu de securitate, a avizului ISC (daca este cazul), a avizelor de utilitati si a avizelor de bransament la utilitati);*
- *Elaborarea proiectului /documentatiei tehnice pentru autorizarea executarii lucrarilor (D.T.A.C./P.A.C.) si a proiectului /documentatiei tehnice pentru organizarea lucrarilor de executie (DOE/POE) conform Legii 50/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, Legii 372/2005 republicata privind performanta energetica a cladirilor, HG 907/2016 precum si legislatiei specifice in vigoare si a Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii cu modificarile si completarile ulterioare,*
- *Elaborarea proiectului tehnic de executie (PTE) cu toate detaliile de executie specifice investitiei, conform legislatiei in vigoare (Legea 50/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii cu modificarile si completarile ulterioare, HG 907/2016 precum si cu toate reglementarile tehnice incidente, etc.) inclusiv detaliile de executie pentru dotarea obiectivului de investitie in timpul executiei cu aparatura/echipamentele (conform functiunilor propuse in SF) realizate cu respectarea datelor si informatiilor oferite prin fise tehnice intocmite si insusite de catre proiectant*
- *ajustarea, completarea si/sau modificarea documentatiilor ca urmare a recomandarilor verifcatorilor contractati (indicati de catre autoritatea contractanta) si observatiilor cerute de avizatori*
- *revizuirea Studiului de fezabilitate in situatia schimbarii de catre proiectant a solutiei tehnice (caz bine intemeiat)*
- *elaborarea instructiunilor tehnice privind executie lucrarilor de constructii*
- *Studii privind conformitatea cu reglementările naționale și UE în domeniul securității, siguranței și interoperabilității, respectiv Studiul privind încadrarea în cerințele standardelor de securitate aeroportuară și Studiul de obstacolare, avizate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, (necesare pentru functionarea heliportului)*
- *Elaborarea documentatiilor necesare devierilor de retele exterioare existente pe amplasament precum si a documentatiei instalatiei de alimentare cu gaze naturale de la punctul de bransare la centrala termica.*
- *Analiza aplicabilitatii cadrului legislativ si a reglementarilor tehnice in vigoare;*
- *Studiu de trafic*;*
- *Studii de teren* (* daca ofertantul considera necesare a fi completate cele existente deja – nu se vor plati suplimentar): Studiul hidrologic detaliat, inclusiv calcule hidraulice; Studiul de seismicitate; Studiul geotehnic de detaliu; Studiul topografic detaliat; Investigatii arheologice ; Alte investigatii de teren si materiale; Studii privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor, a suprafetelor de teren afectate si raportul de evaluarea acestora; Identificarea utilitatilor publice; Studiul pedologic;*
- *Studiul de Impact Asupra Mediului si Studiul de evaluare adecvată precum si obtinerea acordului de mediu;*

- Elaborarea studiului privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice, inclusiv calculul pentru demonstrarea încadrării clădirii de tip NZEB-20 și analiza emisiilor de gaze cu efect de seră și al schimbărilor climatice, precum și adaptările la schimbările climatice; (clădirea proiectată trebuie să fie încadrată în categoria NZEB-20)

- Amprenta de carbon precum și analiza ciclică a proiectului (dacă este cazul);

- Studii privind poluarea fonică (dacă este cazul);

- Studii privind evaluarea adecvată (biodiversitatea);

- Exproprieri: Identificarea proprietarilor afectați de lucrările propuse, inclusiv parcelele de teren afectate de lucrările de mutare și protejare a utilităților publice, imobile afectate de lucrările de amenajare peisagistică, refacerea conexiunilor la drumurile locale și accesul la proprietăți, drumuri de întreținere și exploatare respectiv furnizarea de planuri detaliate cu informații privind proprietarii. Realizarea evaluărilor de cost individuale pentru exproprierea fiecărei parcele de teren. Aceste evaluări vor include toate documentele necesare în conformitate cu Legea 255/2010 și cu Hotărârea de Guvern 53/2011 cu privire la realizarea unui transfer al terenurilor din proprietatea Statului către alte autorități publice. Ca și completare, pentru toate suprafețele de teren agricol este necesară angajarea unui Prestator pentru realizarea Studiilor Pedologice și alte asemenea și obținerea aprobărilor necesare din partea autorităților competente, pentru scoaterea acestor suprafețe din circuitul agricol și/sau forestier. Documentațiile realizate vor furniza și informații despre domeniul de proprietate, marcarea coridorului de expropriere, delimitarea între UAT-uri cu identificarea explicită între localități, unde va fi cazul – dacă apar modificări față de situația prezentată în cadrul SF.

- Pregătirea documentelor necesare pentru emiterea Hotărârii de Guvern pentru aprobarea investiției în conformitate cu prevederile din Legea 500/2002 (dacă este cazul)

- Expertiza Tehnică (starea actuală) a oricărei structuri sau construcții existente care va fi propusă pentru a fi păstrată ca parte a proiectului (dacă este cazul);

- Orice alte documente sau activități relevante pentru finalizarea proiectului cum ar fi participarea la ședințe, colaborarea cu terțe părți și cu alte autorități, furnizarea de rapoarte și managementul general al contractului.

Notă: Proiectantul va întocmi orice documentație pentru obținerea de acorduri și avize, care sunt solicitate de organisme autorizate."

iar subcap. 3.3 Obiectivul specific la care contribuie realizarea serviciilor:

"1) realizarea documentației/documentațiilor tehnico-economice necesare executiei de lucrări pentru realizarea și punerea în funcțiune a obiectivului de investiție " Spitalul județean de urgență – județul", în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare și ale Art. 23 și 24 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare. 2) asigurarea asistenței tehnice pentru construirea și dotarea Spitalului județean de urgență în conformitate cu proiectul tehnic de execuție și situația existentă pe teren, cu respectarea prevederilor legale din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare. Asigurarea realizării integrale a prevederilor contractului de servicii, cu respectarea întocmai a normativelor specifice pentru execuția lucrărilor de construcții, a condițiilor de timp, cost și calitate referitoare la acesta prin: 1. îndeplinirea rolului de Prestator al serviciului de proiectare: elaborare Documentații tehnico-economice la faza de: Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire / Documentație Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire (DTAC/PAC), Documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor (DAA), Proiect pentru organizarea executiei lucrărilor/Documentație Tehnică pentru Organizarea Execuției (DTE/POE), Proiect Tehnic de Execuție, Proiect As – Built și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe toată perioada execuției pentru obiectivul de investiții „Spitalul județean de urgență – județul", inclusiv pe perioada desfășurării procedurilor de achiziție publice pentru execuție lucrări/dotări, etc.; 2. consilierea de specialitate a Autorității Contractante în procesul de adoptare a deciziilor referitoare la gestionarea contractului de lucrări, precum și cu privire la orice revendicări/dispute contractuale, respectiv probleme ce pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor în scopul prevenirii revendicărilor financiare și/sau a întârzierilor; 3. respectarea tuturor prevederilor legislației în vigoare."

și la subcap. 3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate că:

"1) Elaborarea documentațiilor pentru obținere avize/acorduri/autorizații, a proiectului/documentației tehnice de autorizare a lucrărilor de construire, inclusiv Studii privind

conformitatea cu reglementările naționale și UE în domeniul securității, siguranței și interoperabilității, respectiv Studiul privind încadrarea în cerințele standardelor de securitate aeroportuară și Studiul de obstacolare, avizate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, (necesare pentru functionarea heliportului), a documentatiei de organizare a executiei lucrarilor, a Proiectului Tehnic, Detaliilor de executie, Caietelor de Sarcini si Listelor de cantitati de lucrari, inclusiv Fise tehnice (dupa caz) (abreviere utilizata: DAA, DTAC/PAC, DTOE/POE, PTh/PTE, DDe, CS, LC) conform prevederilor din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare si continutul-cadru al documentatiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii finantate din fonduri publice cu modificarile si completarile ulterioare;

.....
Obiectul general al Contractului, respectiv al achizitiei, ce rezulta din aceasta procedura este reprezentat de indeplinirea activitatilor generale de Proiectare in cadrul proiectului " Spitalul județean de urgență – județul " în conformitate cu solutia tehnico-economica ce stabilita prin SF, respectiv:

a) Proiectarea si asistenta tehnica din partea proiectantului, in conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare si continutul-cadru al documentatiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii finantate din fonduri publice cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 23 si 24 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, fara a se limita la:

i. Elaborare studii si documentatii necesare obtinerii avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism, inclusiv Studii privind conformitatea cu reglementările naționale și UE în domeniul securității, siguranței și interoperabilității, respectiv Studiul privind încadrarea în cerințele standardelor de securitate aeroportuară și Studiul de obstacolare, avizate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, (necesare pentru functionarea heliportului)

ii. Elaborare proiect/documentatie tehnica pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C./D.T.A.C.)

iii. Elaborare Proiect de organizare a executiei lucrarilor (P.O.E./D.T.O.E.)

iv. Ajustarea, completarea si/sau modificarea proiectului/documentatiei tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C./D.T.A.C.) si/sau a Proiectului/documentatiei tehnice de organizare a executiei lucrarilor (P.O.E./D.T.O.E.) dupa caz, ca urmare a recomandarilor verficatorului/verficatorilor propusi

v. Elaborare/Definitivare Proiect Tehnic de executie (P.T.E.)

vi. Elaborare Caiete de Sarcini (C.S.)

vii. Elaborare Detalii de Executie (D.E.)

viii. Ajustarea, completarea si/sau modificarea Proiectului tehnic si a detaliilor de executie ca urmare a recomandarilor verficatorului/verficatorilor.

ix. Acordare asistenta tehnica pentru fiecare faza determinanta indicata in proiectul tehnic

x. Acordare asistenta suplimentara, la solicitarea Autoritatii Contractante

xi. Elaborare Program de urmarire a comportarii lucrarii in timp, daca este solicitat

xii. Participare la receptia lucrarilor

xiii. Participare la elaborarea Cartii tehnice a constructiei

xiv. Pregatirea oricaror documentatii necesare Antreprenorului pentru executia lucrarilor, documentatie care include dar nu se limiteaza la:

a. Grafice generate de realizare a investitiei publice (fizice si valorice);

b. Planul propriu al calitatii pentru executie;

c. Planul de control al calitatii corelat cu programele de control propuse de proiectant;

d. Dispozitii de santier privind adaptarea la teren functie de situatiile neprevazute, etc.”.

Mai reține Consiliul și cele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la cap 9. Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă):

"Prestatorul va face inventarul si va analiza legislatia in domeniu si reglementarile tehnice in vigoare, romane si europene (standarde, normative, ghiduri, etc.) in vederea desfasurarii serviciilor solicitate, conform caietului de sarcini.

In cadrul activității de proiectare, prestatorul va respecta standardele naționale românești în vigoare precum și cu normele Europene adoptate in România.

Standardele naționale românești sunt actualizate anual și publicate de către Asociația Română de Standardizare în Catalogul Român de Standarde. Prestatorului i se va solicita să includă în Raportul de Început o listă a actualelor standarde propuse a fi utilizate în cadrul proiectului.

Pe perioada derularii Contractului, prestatorul este responsabil pentru realizarea activitatilor in conformitate cu documentatia tehnica si implementarea celor mai bune practici, in conformitate cu regulile si regulamentele existente la nivel national si la nivelul Uniunii Europene.

.....
La elaborarea ofertei se vor respecta întru totul cerințele legislației în vigoare în domeniul construcțiilor:

- *Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru ale documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.*

- *Ordinul nr. 1568 din 15 octombrie 2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02.*

- *Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 1496/23.05.2011 cu modificările și completările ulterioare (Ordinul MDRT nr. 277/2012. etc.)*

- *Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare*

- *Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu completările și modificările ulterioare*

- *Hotărârea 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora;*

- *Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 privind aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare,*

- *Legea 319/2006 - Legea securității și sănătății în muncă împreună cu normele de protecția muncii, cu modificările și completările ulterioare,*

- *Standarde naționale și reglementari tehnice în domeniu,*

- *Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1196 din 30.12.2005, cu modificările și completările ulterioare;*

- *Ordinul nr. 838 din 24 iunie 2021 pentru aprobarea Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării;*

- *Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.314/2004 privind aprobarea Listei monumentelor istorice, actualizată*

- *ORDIN nr. 1496 din 13 mai 2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier*

- *Alte acte legislative cu relevanță în domeniul contractului.*

Precum și legislația specifică domeniului obiectivului de investiții, fără ca lista să fie exhaustivă: (...)"

De asemenea, Consiliul consideră relevante prevederile art. 5 din cap. III Documentațiile tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

"(1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

(i) studiu de prefizabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție;

.....
(3) Documentațiile tehnico-economice prevăzute la alin. (1) se elaborează de către operatori economici sau persoane fizice autorizate care prestează servicii de proiectare în domeniu."

precum și pe cele ale art. 9 din Legea nr. 50/1991:

"1) Documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:

a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și a celor subterane;

b) de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora;

c) de conductor arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și pentru documentația de execuție.

(3) Semnarea documentațiilor de către persoanele prevăzute la alin. (1) angajează răspunderea acestora în condițiile legii".

Consiliul consideră că aceste prevederi stabilesc fără echivoc că, pentru a depune o ofertă conformă, operatorii economici au obligația de a demonstra că pot presta serviciile de proiectare aferente contractului supus achiziției, respectiv că dețin autorizațiile specifice pentru fiecare dintre activitățile necesar a fi realizate.

În aceste condiții autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot proiecta din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului, ofertanții cunoscând natura lucrărilor care se vor proiecta din cadrul documentației pusă la dispoziție.

În consecință, raționamentul autorității contractante că, nefiind solicitată o anumită autorizație, nu exista obligația prezentării ei, nu poate fi primit și reținut de Consiliu deoarece, cuprinsul propriei documentații de atribuire o contrazice, ar dacă autorizațiile nu au fost cerute ca atare în documentația de atribuire, cuprinsul acesteia trimite la prestarea în mod licit a activităților, ceea ce reprezintă solicitarea, implicit, a autorizărilor legale și necesare în acest sens.

În această apreciere a sa Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, obligația stabilită în sarcina achizitoarei de legiuitor de a se asigura că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus achiziției, respectiv că au posibilitatea concretă de a duce la îndeplinire, la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini. Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere că verificarea deținerii tuturor autorizațiilor necesare prestării licite a serviciilor aferente contractului și includerea tuturor costurilor aferente prestării serviciilor aferente contractului este obligatoriu a fi

realizată de achizitoare, legiuitorul stabilind expres obligațiile și măsurile care pot fi luate/dispușe în urma efectuării acestor verificări.

Astfel, se consideră că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă asocierea declarată câștigătoare putea executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire, înainte de a fi desemnat admisibilă.

Procesul de verificare a ofertelor impune o rigoare deosebită din partea autorităților contractante, așa cum cel de întocmire a ofertelor impune o rigoare deosebită din partea celor care participă la procedură și doresc adjudecarea contractului. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta depusă.

Consiliul a reținut o parte din prevederile documentației de atribuire care atestă, fără echivoc, că au fost impuse de achizitoare condiții cu privire la obligațiile legale ce trebuie respectate pentru realizarea contractului supus achiziției, printre care se numără și servicii a căror prestare în condiții de legalitate presupune deținerea de atestate/autorizări specifice.

Așadar, pentru autoritatea contractantă este de interes a fi probat faptul că operatorii economici au depus oferte sustenabile, viabile și licite, dovedind că au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

În acest sens a definit și legiuitorul în Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, la art. 3 alin. (1) lit. jj), operatorul economic:

*"operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă **în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii**".*

În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a executa lucrările supuse achiziției în mod licit, acesta fiind ținut la a respecta toate prevederile legale incidente domeniului/domeniilor de activitate incidente obiectului achiziției, inclusiv de a prezenta documentele necesare în acest sens.

Date fiind prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost prezentate parțial anterior, rezultă că operatorii economici care au prezentat oferte sunt obligați să realizeze toate activitățile implicate de obiectul achiziției, inclusiv de a deține toate autorizările și certificările necesare în acest sens.

Pentru a executa obiectul contractului de achiziție publică, fiecare dintre operatorii economici implicați în această procedură de atribuire trebuie să dețină toate competențele necesare, iar autoritatea contractantă este ținută să verifice dacă participanții la procedură desfășoară în mod licit activitățile ce alcătuiesc obiectul achiziției.

De altfel, în acest sens sunt și dispozițiile Legii nr. 50/1991, normă legală stabilită de achizitoare în documentația de atribuire ca fiind obligatoriu a fi respectată.

Or, respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire citate nu poate fi asigurată cum susține achizitoarea prin punctul de vedere la contestație prin angajamente.

Așa cum a arătat și petenta există prevederi legale care stabilesc condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a putea executa lucrările precizate din cadrul obiectului contractului, ofertanții trebuind să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări, ca o condiție legală pentru derularea activităților, fiind astfel necesare executării contractului.

În această situație, Consiliul consideră relevante considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017, emisă de Curtea de Apel în dosarul nr. 8303/2/2017, într-o speță similară, potrivit căroră:

„Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile Legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de IGSU, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).”

Prin urmare, îi revenea autorității contractante, prin comisia de evaluare, sarcina de a verifica dacă operatorii economici participanți la procedura de atribuire dețin autorizațiile necesare derulării contractului.

În consecința, în speță, rolul Consiliului nu se limitează la un control de legalitate formal, ci trebuie să evalueze conduita autorității din perspectiva scopului legii achizițiilor publice și chiar a nevoilor proprii ale achiziției.

Așa cum s-a arătat, autoritatea a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a realiza în mod legal obiectivul de investiții.

Or, după cum rezultă, atât din documentele emise de achizitoare, cât și din punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu a considerat necesar a face verificările necesare impuse de aceste prevederi legale cu privire la capacitatea licită a ofertanților de a realiza lucrările supuse achiziției.

Consiliul apreciază că era obligația autorității contractante de a se asigura că ofertanții, în general, și mai ales cel declarat câștigător deține autorizațiile necesare, obligatorii din prisma legislației aplicabile, tocmai pentru a se asigura că are capacitatea tehnică de a realiza contractul și cum anume. De asemenea, era necesar ca autoritatea contractantă să se

asigure/să verifice dacă deținerea acestor autorizații impune sau nu subcontractarea unei părți din lucrări și dacă sunt îndeplinite condițiile stabilite de legiuitor într-o astfel de situație.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să determine, raportat la definițiile date de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit w) și yy) din Legea nr. 98/2016 noțiunilor de furnizor și subcontractant, incidența fiecărei situații. Această apreciere a Consiliului a fost determinată de faptul că subcontractanții îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului, în timp ce furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal produse sau servicii, după caz, fără a fi implicat direct în executarea contractului de achiziție publică. Nu în ultimul rând, spre deosebire de furnizor, subcontractantul este considerat participant în procedura de atribuire, conform dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care are obligații stabilite de legiuitor a căror îndeplinire trebuie verificată de autoritatea contractantă.

În situația de față, asocierea declarată câștigătoare având subcontractanți declarați și acorduri de subcontractare depuse, se impunea a fi verificat dacă împreună cu aceștia poate asigura realizarea tuturor lucrărilor aferente contractului prin resursele puse astfel la comun. Doar funcție de rezultatul acestor verificări autoritatea contractantă putea stabili admisibilitatea ofertei și declararea ei câștigătoare.

În consecință, se impune reluarea evaluării ofertei depuse de asocierea - și stabilirea măsurii în care acest ofertant poate face dovada capacității sale de a realiza în mod licit lucrările aferente contractului supus achiziției.

În privința Concluziilor scrise depuse de contestatoare, Consiliul are în vedere faptul că alături de dezvoltarea celor susținute prin contestație sunt formulate și critici suplimentare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că legiuitorul a stabilit fără echivoc la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 că *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Prin urmare, Consiliul s-a rezumat în analiza sa doar la cele indicate prin contestație.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării ofertelor realizată de autoritatea contractă impunându-se reluarea procesului de evaluare a acestora în sensul celor stabilite anterior.

Pe cale de consecință, fiind posibilă dispunerea de măsuri care pot permite autorității contractante să remedieze deficiențele constatate, capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de achiziție va fi respins ca nefondat.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL, respectiv cererile privind reevaluarea ofertei asocierii SRL -- - și a ofertei asocierii -, și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea acestor oferte, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL -- - și cea a asocierii -

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Contestația urmând a fi admisă, în parte, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de și o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, respectiv cererile privind reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SRL -- - și de asocierea -

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei asocierii SRL -- - și a ofertei asocierii -, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL -- - și a ofertei asocierii -

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 58 pagini.

Redactată practica deciziei