



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2426/C6/2709

Data: 19.08.2025

Prin contestația din data de 17.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48761/18.07.2025, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul procesual ales la punctul de lucru al SRL, situat în, împotriva comunicării rezultatului procedurii din data de 10.07.2025 și a raportului procedurii nr. CR 42112, PA 42112 - 01 din data de 10.07.2025, privind lot 2 - Consumabile măsurări probe biologice LDI, postat în SICAP la data de 10.07.2025, emise de SA, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Consumabile măsurări probe biologice LDI - CR 42112, lot 2, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 10.07.2025, a raportului procedurii nr. CR 42112, PA 42112 - 01 din data de 10.07.2025 și a procesului verbal nr. 660/24.06.2025 în partea ce privește oferta SRL, respectiv reevaluarea ofertei SRL conform prevederilor legii și documentației de atribuire, precum și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în cadrul procedurii, pentru lotul 2, au depus ofertă, în interiorul termenului stabilit în acest sens de către entitatea contractantă, ... SRL, ... SRL și SRL (ofertă declarată inacceptabilă,

în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, în urma evaluării propunerii sale financiare).

În conformitate cu prevederile Secțiunii IV art. 1.6) din anunțul de participare nr. SCN1161034/07.04.2025, la data de 13.06.2025 a fost inițiată în SICAP reluarea competiției prin licitație electronică într-o singură rundă - pentru lot 2 - Consumabile măsurări probe biologice LDI, începând cu 17.06.2025 - ora 16, până la data de 18.06.2025 - aceeași oră, societatea sa fiind invitată să participe la faza finală de licitație electronică prin adresa nr. 4755/13.06.2025.

După finalizarea etapei de licitație electronică, la data 18.06.2025, ora 16:00, comisia de evaluare a constatat următoarele:

„..... SRL ofertant declarat admis si înregistrat în SEAP a modificat în cadrul fazei de licitație electronică valoarea ofertei.

.... SRL ofertant declarat admis si înregistrat în SEAP a modificat în cadrul fazei de licitație electronică valoarea ofertei.

Propunerea financiara depusa de către SRL cu valoarea de 1.044.000 lei, fără TVA se încadrează în valoarea estimată de 1.465.000 lei, fără TVA. Propunerea financiara depusa de către SRL cu valoarea de 863.326 lei, fără TVA se încadrează în valoarea estimată de 1.465.000 lei, fără TVA."

Constatând faptul că ofertanții au prezentat oferte revizuite cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare le-a adresat acestora solicitări de clarificare, după cum urmează:

- SRL, prin adresa nr. 4919/19.06.2025, cu termen limită de răspuns 23.06.2025,
- ofertantului SRL, prin adresa nr. 4917/19.06.2025, cu termen limită de răspuns 23.06.2025.

Precizează că a răspuns solicitării de clarificare în termen, prin adresa înregistrată de entitatea contractantă sub nr. 5270/23.06.2025, justificând în mod corect și legal prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale în ceea ce privește toate componentele acestuia, respectiv: prețul mărfii, costurile generate cu menținerea ofertei timp de 48 de luni, diferența de curs valutar, cheltuielile cu transportul și asigurarea, profitul și alte cheltuieli cu personalul. Realitatea și conformitatea propunerii financiare a fost dovedită cu oferta producătorului.

Și SRL a răspuns în termen, prin adresa înregistrată de achizitoare cu nr. 5316/23.06.2025, însă, răspunsul acesteia nu respectă prevederile legale și ale documentației de atribuire, fiind, în realitate, neconcludent, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

În susținerea afirmațiilor sale, solicită Consiliul să aibă în vedere următoarele aspecte privind faptul că:

> Oferta SRL este, în realitate, neconformă:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* se solicită următoarele:

„(...) e) In oferta se vor include toate cheltuielile necesare efectuării livrării produselor în condiții DDP Cernavoda, conform INCOTERMS 2020, fără a se limita la: cheltuieli cu ambalarea, cheltuieli cu transportul intern și/sau extern, cheltuieli cu asigurările, cheltuieli în vama, cheltuieli cu obținerea autorizațiilor necesare, etc

f) Toate documentele de fundamentare a valorii (Formularul IV.4.2 se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.”

De asemenea, conform caietului de sarcini:

„13. CERINȚE DE AMBALARE, MARCARE, ETICHETARE, TRANSPORT, DEPOZITARE, MANIPULARE

Operatorul economic (Furnizorul) va ambala și eticheta produsele furnizate astfel încât să prevină orice dauna sau deteriorare în timpul transportului acestora către destinația stabilită. Marcarea etichetarea produselor să se facă astfel încât să se asigure trasabilitatea cu înregistrările (documentele) de calitate aferente.

Ambalajul trebuie prevăzut astfel încât să reziste, fără limitare, manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme, sării și precipitațiilor din timpul transportului și depozitării în locuri deschise. Modul de marcarea/etichetare al produselor va fi în conformitate cu cerințele sistemului de management al calității producătorului.

Toate materialele de ambalare a produselor, precum și toate materialele necesare protecției coletelor (paleți de lemn, foi de protecție, etc.) rămân în proprietatea Entității contractante (Achizitorului), în stabilirea mărimii și greutății ambalajului, Operatorul economic (furnizorul) va lua în considerare, acolo unde este cazul, distanța față de destinația finală a produselor furnizate și eventuala absență a facilităților de manipulare la punctele de tranzitare.

Transportul și toate costurile asociate sunt în sarcina exclusivă a furnizorului. Transportul, toate costurile asociate, precum și livrarea produselor, însoțite de toate documentele precizate la capitolul 5, se vor efectua de către Furnizor în condiții DDP Cernavodă, conform INCOTERMS 2020.

14. ASIGURAREA PRODUSULUI PE DURATA FABRICAȚIEI ȘI TRANSPORTULUI

Furnizorii va asigura produsele împotriva pierderii sau deteriorării neprevăzute la fabricare transport, depozitare și livrare până la recepția acestora la sediul Cernavoda.”

În aceste condiții, prin adresa nr. 4917/19.06.2025, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului SRL o solicitare în aceiași termeni care i-au fost adresați și societății sale.

Ignorând toate precizările exprese din cuprinsul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) cu privire la componentele de preț care trebuiau evidențiate în cuprinsul justificării de preț, respectiv:

„toate cheltuielile necesare efectuării livrării produselor în condiții DDP Cernavoda, conform INCOTERMS 2020, fără a se limita la: cheltuieli cu ambalarea, cheltuieli cu transportul intern și/sau extern, cheltuieli cu asigurările, cheltuieli în vama, cheltuieli cu obținerea izațiilor necesare, etc”), precum și obligativitatea „prezentării de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege”,

mențione expresă și din cuprinsul solicitării de clarificări, ... SRL a răspuns solicitării de clarificări prin precizare exclusiv a procentului de preț și a celui de adaos comercial, fără nicio altă precizare și fără prezentarea niciunei dovezi în susținerea prețului ofertat.

În consecință, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 142 din HG nr. 394/2016.

Susține că această concluzie este susținută de practica CNSC (și a instanțelor de judecată), care s-au pronunțat în mod constant în acest sens, astfel cum, exemplificativ, redă următoarele decizii, publicate de CNSC (care, deși nu se referă la contracte sectoriale, sunt aplicabile tale quale în speță): BO2024 2469 și BO2024 20606.

În concluzie, pentru toate considerentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrișuri.

..... SA, prin adresa nr.-AUTORITĂȚI-25-05650/22.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 49703/ 22.07.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL.

Prin punctul de vedere, în primul rând, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este invocată tardivitatea introducerii contestației, având în vedere faptul că aceasta a fost înregistrată la CNSC în data de 18.07.2025, cu depășirea termenului legal de 7 zile.

Dacă se respinge excepția invocată, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Până la termenul limita stabilit (28.04.2025 ora 15:00), s-au înscris în SEAP ca participanți la procedura pentru lot 2 următorii operatori economici: SRL, ... SRL și SRL.

În cadrul procesului de evaluare al ofertelor pentru lot 2 argumentează față de:

> Calificarea ofertanților:

■ Comisia de evaluare a realizat verificarea a informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, precum și a modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare.

■ Comisia a constatat că documentele prezentate de către SRL, ... SRL și SRL sunt conform cerințelor de calificare din documentația de atribuire, drept urmare operatorii economici SRL, ... SRL și SRL sunt declarați calificați, respectiv admiși.

■ Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 479/13.05.2025, care este parte a dosarului achiziției.

> Evaluarea propunerii tehnice:

Propunerile tehnice depuse pentru lot 2 de către cei trei ofertanți au fost evaluate de comisia de evaluare, numită prin decizia Directorului Cernavodă nr. 677 din 04.04.2025, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini publicat în SEAP, pe baza informațiilor prezentate, ținând cont de Raportul de Evaluare Tehnica (RET) nr. 20/12.06.2025 emis de către responsabilul tehnic al comisiei de evaluare, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul-verbal nr. 611/2.06.2025, parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice aferente lot 2, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini numai ofertele depuse de către SRL și SRL, oferta SRL fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări tehnice publicată în SEAP în data 10.06.2025, cu termen de răspuns 11.06.2025.

> Evaluarea propunerii financiare:

Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare depuse pentru LOT 2 de către ofertanții SRL și SRL și a constatat următoarele:

- Propunerea financiară prezentată de către SRL, în valoare de 1.464.000,00 lei, se încadrează în valoarea estimată a achiziției publicată în SEAP, respectiv 1.465.000,00 lei. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică prezentată, nu a conținut erori aritmetice, se încadrează în valoarea estimată a achiziției.

- Propunerea financiară prezentată de către SRL, în valoare de 1.465.000,00 lei, se încadrează în valoarea estimată a achiziției publicată în SEAP, respectiv 1.465.000,00 lei. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică prezentată, nu a conținut erori aritmetice, se încadrează în valoarea estimată a achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor financiare aferente LOT 2 și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de către SRL și SRL, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 612/13.06.2025 care este parte a dosarului achiziției.

> Rezultatul evaluării ofertelor:

Ca urmare a evaluării tehnice și financiare a ofertelor depuse de către SRL și SRL, precum și a documentelor de calificare însoțitoare, comisia de evaluare le-a declarat admisibile.

> Desfășurarea etapei de licitație electronică:

În conformitate cu prevederile Secțiunii IV art. 1.6) din anunțul de participare simplificat nr. SCN1161034/07.04.2025, comisia de evaluare a inițiat în data de 13.06.2025 în SEAP, reluarea competiției, cu o singură rundă, etapa de licitație electronică cu data de începere 17.06.2025, ora 16:00 și data de sfârșit 18.06.2025, ora 16:00.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) din Legea nr. 99/2016:

- SRL a fost notificat de inițierea licitației electronice prin adresa nr. 4755/13.06.2025;

- SRL a fost notificat de inițierea licitației electronice prin adresa nr. 4757/13.06.2025.

După finalizarea etapei de licitație electronică la data 18.06.2025, ora 16:00, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- SRL, ofertant declarat admis și înregistrat în SEAP, a modificat în cadrul fazei de licitație electronică valoarea ofertei, noua valoare fiind de 1.044.000 lei, fără TVA,

- SRL, ofertant declarat admis și înregistrat în SEAP, a modificat în cadrul fazei de licitație electronică valoarea ofertei, noua valoare fiind de 863.326 lei, fără TVA,

propunerile financiare îmbunătățite ale acestora încadrându-se în valoarea estimată de 1.465.000 lei, fără TVA.

După prezentarea/încărcarea noilor oferte în etapa de licitație electronică în SEAP, s-a constatat că ofertanții au prezentat oferte revizuite cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, drept pentru care s-au solicitat clarificări.

a) Prețul propus de către ofertantul SRL în valoare de 1.044.000 lei, aparent neobișnuit de scăzut, reprezintă 71,26% din valoarea estimată:

În conformitate cu art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016 s-au solicitat clarificări către SRL, prin adresa nr. 4919/19.06.2025, încărcate în SEAP în data de 19.06.2025, cu termen limită de răspuns 23.06.2025.

Răspunsul transmis de SRL, înregistrat la CERNAVODĂ cu nr. 5270/23.06.2025, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, a fost transmis în termenul limită, justificându-se prețul aparent neobișnuit de scăzut.

b) Prețul propus de către ofertantul SRL, în valoare de 863.326 lei, aparent neobișnuit de scăzut, reprezintă 58,93% din valoarea estimată:

În conformitate cu art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, a solicitat clarificări SRL prin adresa nr. 4917/19.06.2025, încărcată în SEAP în data de 19.06.2025, cu termen limită de răspuns 23.06.2025.

Răspunsul transmis de SRL, a fost înregistrat cu nr. 5316/23.06.2025, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, a fost transmis în termenul limită, justificându-se prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Comisia a analizat răspunsurile transmise de către cei doi ofertanți și a concluzionat că răspunsurile sunt concludente, prețurile celor două oferte nu sunt neobișnuit de scăzute.

În urma desfășurării etapei de licitație electronică a rezultat următorul clasament:

Ofertant / operator economic	Prețul ofertat	Clasament
.... SRL	863.326 lei	I
..... SRL	1.044.000 lei	II

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare după etapa de licitație electronică sunt prezentate în procesul verbal nr. 660/24.06.2025.

> Verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE:

Comisia de evaluare a solicitat prin SEAP ofertantului SRL, clasat pe primul loc, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, în data de 24.06.2025, cu termen limită de răspuns 03.07.2025, documentele primite fiind analizate s-a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în procesul-verbal nr. 702/03.07.2025 care este parte a dosarului achiziției.

> Rezultatul evaluării ofertelor:

În concluzie, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ofertantul SRL câștigătoare pentru procedura de atribuire în cauză, precizând că:

„oferta care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire, cu o propunere financiară totală, fără TVA, de 863326,00 lei, condiția de livrare DDP Cernavoda.

Nota: Ținând cont de faptul că analiza propunerilor financiare aferente lotului 1, nu a fost încă finalizată la data întocmirii raportului procedurii, respectiv 09.07.2025, necesitând timp mai îndelungat și în conformitate cu art 21 alin (3) din HG.394/ 2016, Comisia de Evaluare a hotărât să deruleze procedura de achiziție pentru lotul 2, urmând ca, ulterior, după finalizarea evaluării financiare a lotului 1, să fie parcurse toate etapele procedurii de atribuire și să fie întocmite separat Procesele Verbale și Raportul procedurii.”

> Informarea ofertanților cu privire la rezultatul procedurii aferente LOT2:

După aprobarea raportului procedurii aferent lotului 2 nr. 289/ 10.07.2025 și publicat în SEAP, în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) și art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, au fost transmise, prin SEAP, comunicările către toți participanții la procedură, astfel:

- SRL, înregistrată cu nr. 5501/10.07.2025,
- SRL, înregistrată cu nr. 5499/10.07.2025,
- SRL, înregistrată cu nr. 5503/10.07.2025.

> În data de 11.07.2025, s-a primit de la operatorul economic SRL adresa nr. 64088/10.07.2025, prin care s-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și modalitatea în care poate intra în posesia informațiilor din dosar.

> Prin adresa nr. _FRZI-25-05388/I 1.07.2025, a informat petenta că dosarul achiziției poate fi consultat la adresa instituției sale din Cernavodă.

> În data de 14.07.2025, reprezentantul legal al SRL, s-a prezentat la sediul CERNAVODĂ și a vizualizat dosarul achiziției.

Precizează că ofertantul SRL a menționat că informațiile din ofertă sunt confidențiale, însă nu a transmis și dovada caracterului de confidențialitate conform prevederilor art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, drept pentru care nu a fost restricționat accesul operatorului economic SRL la oferta prezentată de către SRL, lot 2.

În continuare prezintă argumentele sale cu privire la contestația formulată de către SC SRL, apreciind că este neîntemeiată.

Învederează Consiliului că toate afirmațiile și criticile contestatoarei cu privire la așa zisa neconformitate a ofertei SRL și/sau cu privire la nerespectarea de către SA a legislației din domeniul achizițiilor sectoriale și/sau la încălcarea principiilor care guvernează acest domeniu sunt pur speculative, contestatoarea bazându-se pe presupuneri, neavând la bază un suport real.

În fapt, consideră ca întreaga contestație formulată de SRL se bazează pe o serie de afirmații neîntemeiate și de acuzații nefondate.

În aceste condiții, răspunde punctual criticilor formulate, după cum urmează:

> Astfel, contestatoarea afirmă:

- „Și ofertantul SRL a răspuns în termen, prin adresa înregistrată de Cernavoda cu nr. 5316/23.06.2025, însă, așa cum vor arăta în cele ce urmează, răspunsul acestuia nu respectă

prevederile legale și ale documentației de atribuire, fiind, în realitate, neconcludent, motiv pentru care oferta SRL ar fi trebuit declarată neconformă"

- „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile Implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

In cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/iau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

Afirmațiile sunt false, întrucât ofertantul SRL a răspuns la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, încărcată în SEAP, a CERNAVODA prin adresa nr. P3836/23.06.2025, înregistrată sub nr. 5316/23.06.2025.

.... SRL a transmis anexat la justificarea prețului și Formularul de propunere financiară (IV.4.2) - P3839 și Anexa la Formularul de propunere financiară - Centralizatorul de prețuri (IV.4.2.1) - P3838, cu prețul rezultat din faza de licitație electronică.

În acest sens, precizează că, prin răspunsul încărcat în SEAP, operatorul economic SRL a transmis clarificări cu privire la prețul propus, în conformitate cu prevederile art. 222 din Legea 99/2016, reconfirmând faptul că produsele oferite corespund caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit de la SRL considerându-l concludent, dovezile furnizate justificând în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, ținând seama de elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, prin urmare oferta nu are prețul neobișnuit de scăzut.

> În ceea ce privește afirmația contestatoarei:

„Ignorând toate precizările exprese din cuprinsul documentației de atribuire (Fișa de date și Caietul de sarcini, citate mai sus) cu privire la componentele de preț care trebuiau evidențiate în cuprinsul justificării de preț (respectiv „toate cheltuielile necesare efectuării livrării produselor în condiții DDP Cernavoda, conform INCOTERMS 2020, fără a se limita la: cheltuieli cu ambalarea, cheltuieli cu transportul intern și/sau extern, cheltuieli cu asigurările, cheltuieli în vama, cheltuieli cu obținerea autorizațiilor necesare, etc”), precum și obligativitatea „prezentării de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege”, mențione expresă și acesta în cuprinsul solicitării de clarificări, ... SRL a răspuns solicitării de clarificări prin precizare exclusiv a procentului de preț și a celui de adaos comercial, fără nicio altă precizare și fără prezentarea niciunei dovezi în susținerea prețului oferit.”,

precizează că:

■ În Anexa la Formularul de propunere financiară - Centralizatorul de prețuri (IV.4.2.1) - P3838, la art. 1, ... SRL a reconfirmat afirmațiile din Centralizatorul de prețuri anexa la propunerea financiară inițială „Oferta include toate cheltuielile necesare efectuării livrării produselor în condiții DDP Cernavoda, conform INCOTERMS 2020 și includ ambalajele primare,

secundare si/sau terțiare”, propunerea financiară SRL îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cele de la cap 13 și 14.

■ Justificarea în mod corespunzător a prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost susținută prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la Cernavoda cu nr. 5316/23.06.2025, drept pentru care comisia de evaluare nu poate considera că oferta SRL este neconformă, în temeiul prevederilor art. 142 din HG nr. 394/2016.

Pentru toate aceste considerente solicită respingerea contestației depusă de SRL ca neîntemeiată, cu consecința menținerii concluziilor formulate prin raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50075/23.07.2025, a comunicat copia dosarului achiziției publice.

..... SRL, prin adresa din data de 24.07.7.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 50485/24.07.2025, a transmis concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, precizează că entitatea contractantă, prin punctul de vedere, dovedește întrutotul susținerile sale privind modul nelegal de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut de către ofertantul SRL.

Cu privire la excepția tardivității contestației invocate de entitatea contractantă, susține că a fost comunicată atât Consiliului, cât și entității contractante prin e-mail în data de 17.07.2025. În aceeași dată, contestația a fost expediată prin Fan Courier atât către CNSC, cât și către SA.

În concluzie solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată.

Referitor la admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarilor punctului de vedere, solicită Consiliului să constate că punctul de vedere a fost formulată de „..... SA prin Sucursala Cernavodă, Director Sucursala Cernavodă – Romeo”.

Alături de acesta au semnat Președintele comisiei de evaluare Mădălina, Responsabil achiziție Georgeta Gina și o persoană cu nume indescifrabil în numele Birou Juridic și Contencios (fără a se putea determina dacă este vorba despre biroul juridic al sucursalei sau al societății mamă, cine este semnatarul și dacă acesta poate fi considerat reprezentant convențional al entității contractante).

În acest sens, solicită să se aibă în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă: *„persoanele juridice pot fi reprezentate convențional în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii”.*

Dispozițiile art. 84 alin. (1) C.pr.civ. au fost interpretate, cu caracter obligatoriu, prin Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în sensul că:

„cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se pot face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă”.

În același sens este și Decizia nr. 19 din 19 martie 2018, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept pronunțată în interpretarea și aplicarea art. 664 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prin care s-a statuat că:

„reprezentarea convențională a persoanei juridice nu se poate face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă” nici pentru formularea cererii de executare silită și nici a actelor de procedură subsecvente, în etapa executării silite.”

Conform dispozițiilor art. 85 alin. (3) și art. 151 alin. (2) C.pr.civ., în cazul reprezentării convenționale a unei persoane juridice, înscrisurile care fac dovada calității de reprezentant nu pot fi decât:

- fie împuternicirea de reprezentare juridică a consilierului juridic, reglementată prin Statutul profesiei de consilier juridic, emisă în baza unui contract de muncă sau a unui act de numire în funcție, potrivit Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic,
- fie împuternicirea avocațială, care are regimul juridic stabilit prin Statutul profesiei de avocat, emisă în temeiul unui contract de asistență juridică și reprezentare, reglementat prin Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

În consecință, Directorul Sucursalei Cernavodă - Romeo nu are nici calitatea de reprezentant legal al SN SA, entitatea contractantă, Sucursala Cernavodă fiind doar beneficiara contractului care se va semna în urma derulării procedurii de achiziție publică sectorială în cauză și, conform prevederilor legale citate mai sus, acesta nu poate fi considerat nici reprezentant convențional al SN SA. De asemenea, conform legii, nu pot fi considerați reprezentanți convenționali ai entității contractante nici persoanele care au semnat alături de directorul sucursalei.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că nu s-a făcut dovada calității de reprezentant convențional a semnatarilor punctului de vedere în nunele entității contractante.

> Pe fondul contestației, solicită să se constate că cele relatate în cuprinsul punctului de vedere nr. 25-05650 din data de 22.07.2025 confirmă pe deplin susținerile sale din contestație.

..... SA, prin adresa nr. 25-05839/28.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 51451/29.07.2025, a transmis Note scrise, prin care reiterează solicitarea sa de respingere a contestației formulate de SRL, pentru motivele prezentate în punctul de vedere aflat la dosarul cauzei.

Precizează că prin punctul de vedere a detaliat motivele în fapt și în drept în baza cărora a apreciat nefondată contestația inițiată de SRL.

În continuare, expune considerentele pe care le apreciază ca fiind relevante pentru soluționarea cauzei prin raportare la concluziile scrise depuse de contestatoare.

Astfel, conform Regulamentului de organizare și funcționare al SNN SA (ROF SNN), Capitolul III – SUCURSALA CERNAVODĂ, lit. B) Proces Atribuții, Competențe, Responsabilități, Directorul Sucursalei Cernavodă, a Deciziei emisă de către Directorul General al SNN SA nr. 382/07.09.2018,

art. 1, cât și prin Decizia Directorului General al SNN SA nr. 213/07.05.2025, s-a dispus că, începând cu data de 11.05.2025, ... ROMEO este numit în funcția de director al Sucursalei Cernavodă, cu contract pe durată nedeterminată. Acest fapt reiese și din documentul „Informații punctuale menținute din registrul comerțului conform art. 110 alin. (4) din Legea nr. 265/2022”, eliberat de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, la data de 07.05.2025.

În ceea ce privește ceilalți semnatori ai punctului de vedere, aceștia sunt membrii ai comisiei de evaluare numită prin Decizia Directorului Cernavodă nr. 677/04.04.2025.

Cu referire la semnătura consilierului juridic, face precizarea că semnatarului punctului de vedere este angajat cu contract pe durată nedeterminată al Sucursalei Cernavodă și se supune prevederilor art. 4 din legea nr. 514/2006.

Pe cale de consecință, consideră că se impune a fi respinsă excepția lipsei calității de reprezentant a semnatarilor punctului de vedere depus la dosarul cauzei, precum și respingerea contestației formulată de SRL.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51583/29.07.2025, a transmis concluzii scrise prin care reiterează solicitarea sa de admitere a contestației din data de 17.07.2025, așa cum a fost formulată. Totuși, susține că:

> În ceea ce privește excepției tardivității contestației:

În mod corect, a transmis contestația la adresa de email:, indicată în fișa de date la punctul privind datele de contact ale entității contractante (I.1) Denumire și adrese).

În mod cu totul evident, aceasta nu trebuia transmisă la adresa de email corespondenta@.....ro, întrucât aceasta era destinată „obținerii de informații privind procedura de contestare” ceea ce nu era cazul.

Face aceste precizări exclusiv pentru că apreciază că, procedural, subiectul trebuie tranșat, pentru a nu fi folosit în continuare, în mod speculativ. În speța de față, însă, așa cum a arătat deja, contestația a fost expediată și prin FAN Courier, serviciu poștal cu confirmare de primire, în data de 17.07.2025, atât către CNSC, cât și către entitatea contractantă, aspect necontestat prin Notele scrise.

În concluzie, excepția tardivității se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

> Referitor la excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarilor punctului de vedere:

Dispozițiile art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt clare și nu lasă loc de speculații:

„persoanele juridice pot fi reprezentate convențional în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii”.

La fel de clare sunt și prevederile art. 85 alin. (3) și art. 151 alin. (2) C.pr.civ., care, în cazul reprezentării convenționale a unei persoane juridice, precizează care sunt înscrisurile care fac dovada calității de reprezentant: împuternicirea de reprezentare juridică a consilierului juridic sau împuternicirea avocațială.

În aceste condiții, în opinia sa, contestatoarea susține că, Regulamentul de organizare și funcționare al SNN SA (ROF SNN), CAPITOLUL III - SUCURSALA CERNAVODĂ, lit. B) Proces Atribuții, Competențe, Responsabilități, nu conferă Directorului Sucursalei Cernavodă dreptul de a semna un punct de vedere într-o procedură de achiziție publică organizată de sediul central deoarece :

- pe de-o parte, se pune problema dacă, în dreptul comun, se poate deroga de la prevederile art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ceea ce, crede că nu este posibil;

- pe de altă parte, chiar dacă, se presupune, s-ar putea deroga de la acestea (ceea ce nu crede), extrasul invocat din Regulament nu-i permite directorului sucursalei semnarea unui punct de vedere într-o procedură de achiziție publică organizată de sediul central, deoarece acest demers nu se încadrează în niciuna dintre situațiile premiză invocate, respectiv:

„Asigură formularea de acțiuni în justiție, în numele S.N.N. referitor la sucursala, atât la instanțele de drept comun cât și la arbitrajele de stat instituționalizate, decurgând din raporturile juridice, contractuale, civile sau comerciale, patrimoniale sau nepatrimoniale, de dreptul muncii, financiar fiscale, sau izvorând din delict, cvasidelict etc, inclusiv cereri de executare silită (mobiliară sau nemobiliară)”.

Formularea unui punct de vedere într-o procedură de achiziție publică nu intră în categoria:

„acțiuni în justiție în numele S.N.N. referitor la sucursală ... care decurg din raporturile juridice, contractuale, civile sau comerciale, patrimoniale sau nepatrimoniale, de dreptul muncii, financiar fiscale, sau izvorând din delict, cvasidelict etc, inclusiv cereri de executare silită”,

achizițiile publice fiind un domeniu distinct de cele enumerate, reglementat de o lege specială (pentru care norma generală este contenciosul administrativ).

Nici deciziei emisă de către Directorul General al SNN SA nr. 321/24.07.2018 nu are vreo relevanță în speță, deoarece în cazul de față nu este vorba despre „inițierea, derularea procedurilor de achiziție și semnarea contactelor de achiziție” de către sucursală, reprezentată de directorul acesteia, ci despre o procedură de achiziție publică inițiată și derulată de SA.

La rândul său, nici decizia Directorului General al SNN SA nr. 213/07.05.2025, de numire în funcția de director al sucursalei Cernavodă, începând cu data de 11.05.2025, a lui UIJAN ROMEO, nu are relevanță privind calitatea sa de semnatar al Punctului de vedere.

În ceea ce privește membrii comisiei de evaluare, aceștia nu au funcție de reprezentare, ci doar

„pregătesc o propunere de răspuns în maxim 2 zile de la depunerea contestației, care va fi supusă avizării/aprobării conform procedurilor interne”.

Referitor la consilierul juridic al sucursalei, cel mult acesta ar putea fi, teoretic, considerat ca fiind o persoană cu drept de reprezentare a SN SA,

în senul art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în considerarea caracterului de dezmembrământ fără personalitate juridică a sucursalei, dar, pentru a face pe deplin dovada calității de reprezentant convențional al societății-mamă ar fi trebui să se facă dovada că actul său de numire potrivit Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic/contractul de muncă nu îi limitează competențele la actele emise la nivelul sucursalei.

În cazul de față, însă, ca o concluzie, contestatoarea apreciază că nu s-a făcut dovada calității de reprezentant convențional a semnatarilor punctului de vedere în numele entității contractante.

> Pe fondul contestației solicită admiterea ei așa cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 29.300,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211490449/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 16.07.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49268/21.07.2025.

Prin adresa nr. 56992/2709/C6/18.08.2025, Consiliul a comunicat entității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare Consumabile măsurări probe biologice LDI – CR 42112, lot 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1161034/07.04.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.712.500,00 lei, fără TVA, valoarea estimată, fără TVA, pentru lotul 2 este 1.465.000,00 lei, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii din data de 10.07.2025 și a raportului procedurii nr. CR 42112, PA 42112 - 01 din data de 10.07.2025, privind lot 2 - Consumabile măsurări probe biologice LDI, postat în SICAP la data de 10.07.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de entitatea contractantă și de autoarea contestației.

Cât privește excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau

de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. ”

Prin contestație, autoarea acesteia, critică rezultatul procedurii de atribuire stabilit de entitatea contractantă, comunicat contestatoarei cu adresa nr. 5501/10.07.2025.

Prin urmare, transmiterea contestației prin mail și curier la data de 17.07.2025, atât la Consiliul cât și la entitatea contractantă a fost făcută în ultima zi a termenului de 7 zile stabilit de legiuitor în acest sens pentru o procedură de atribuire precum cea de față, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

relevantă având data transmiterii contestației și nu data înregistrării ei.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant a semnatarilor punctului de vedere, invocată de autoarea contestației, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, de asemenea.

În acest sens, autoarea contestației invocă faptul că semnatarii punctului de vedere formulat de "S.N. S.A. prin Sucursala Cernavodă", semnat de director Sucursala Cernavodă - Romeo, președintele comisiei de evaluare Mădălina, responsabil achiziție Georgeta Gina și o persoana cu nume indescifrabil în numele Birou Juridic si Contencios, nu au calitatea de reprezentant al entității contractante.

Consiliul constată că punctul de vedere a fost formulat S.N. S.A. prin Sucursala Cernavodă, iar conform documentelor prezentate de entitatea contractantă reprezentantul sucursalei este împuternicit în inițierea, derularea procedurilor de achiziție și semnarea actelor de achiziție derulate de Sucursala Cernavodă.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, începând cu Referatul de necesitate nr. 17.03.2025, Strategia de contractare, documentația de atribuire au fost întocmite de către S.N. S.A. prin Sucursala Cernavodă.

De asemenea, toate documentele întocmite în evaluarea ofertelor sunt asumate de comisia de evaluare formată din personal al sucursalei (conform deciziei nr. 677/04.04.2025 semnată de directorul sucursalei), iar raportul procedurii de atribuire este semnat de conducătorul sucursalei.

Prin urmare, sucursala, prin personalul său a inițiat și derulat procedura de achiziție de față, documentele întocmite fiind semnate de conducătorul sucursalei, împuternicit în acest sens, cu încadrarea în coordonatele prevăzute la art. 3 lit. b) din Legea 101/2016, respectiv:

„autoritatea contractantă sau entitatea contractantă, astfel cum este definită în legislația privind achizițiile sectoriale”.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția invocată de petentă și va lua în considerare punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin sucursala sa.

Pe fondul contestației, din analiza ei, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia entității contractante de a declara câștigătoare pentru lotul 2 - *Consumabile masurari probe biologice LDI*, oferta depusă de SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II în clasament, considerând-o nelegală.

În acest sens, petenta invocă faptul că SRL nu a justificat, raportat la cerințele documentației de atribuire, prețul ofertat în etapa de licitație electronică, astfel că această ofertă trebuia respinsă ca neconformă, nu declarată câștigătoare.

În legătură cu modul de întocmire a propunerii financiare autoritatea contractantă a stabilit în cadrul documentației de atribuire următoarele:

- în fișa de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*:

„aa) Se vor completa formularul nr. IV.4.2 – Formular de oferta și formularul nr. IV.4.2.1 – Centralizator de preturi anexe din secțiunea Formulare

Valoarea totală se va calcula prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea solicitată / tip de produs și însumarea valorilor totale a tuturor produselor solicitate

Valoarea totală se va exprima în LEI, fără TVA. Pretul în LEI se criptează în SEAP

b) Nu se accepta oferte parțiale.

c) Nu se accepta oferte alternative

d) Reguli de impozitare: Pentru orice achiziție de produse se aplică regulile de impozitare conform Codului fiscal din România în

vigoare la data livrării produselor.

e) În oferta se vor include toate cheltuielile necesare efectuării livrării produselor în condiții DDP Cernavoda, conform INCOTERMS 2020, fără a se limita la: cheltuieli cu ambalarea, cheltuieli cu transportul intern și/sau extern, cheltuieli cu asigurările, cheltuieli în vamă, cheltuieli cu obținerea autorizațiilor necesare, etc

f) Toate documentele de fundamentare a valorii (Formularul IV.4.2 se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.”

- în caietul de sarcini, cap. :

„13. CERINȚE DE AMBALARE, MARCARE, ETICHETARE, TRANSPORT, DEPOZITARE, MANIPULARE

Operatorul economic (Furnizorul) va ambala și eticheta produsele furnizate astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora către destinația stabilită. Marcarea / etichetarea produselor să se facă astfel încât să se asigure trasabilitatea cu înregistrările (documentele) de calitate aferente.

Ambalajul trebuie prevăzut astfel încât să reziste, fără limitare, manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme, sării și precipitațiilor din timpul transportului și depozitării în locuri deschise. Modul de marcarea/etichetare al produselor vafi în conformitate cu cerințele sistemului de management al calității producătorului.

Toate materialele de ambalare a produselor, precum și toate materialele necesare protecției coletelor (paleți de lemn, foi de protecție, etc.) rămân în proprietatea Entității contractante (Achizitorului). În stabilirea mărimii și greutateii ambalajului, Operatorul economic (furnizorul) va lua în considerare, acolo unde este cazul, distanța față de destinația finală a produselor furnizate și eventuala absență a facilităților de manipulare la punctele de tranzitare.

Transportul și toate costurile asociate sunt în sarcina exclusivă a furnizorului. Transportul, toate costurile asociate, precum și livrarea produselor, însoțite de toate documentele precizate la capitolul 5, se vor efectua de către Furnizor în condiții DDP Cernavodă, conform INCOTERMS 2020.

14. ASIGURAREA PRODUSULUI PE DURATA FABRICAȚIEI ȘI TRANSPORTULUI

Furnizorul va asigura produsele împotriva pierderii sau deteriorării neprevăzute la fabricare, transport, depozitare și livrare până la recepția acestora la sediul Cernavoda."

În evaluarea propunerilor financiare depuse de cei doi ofertanți calificați pentru în etapă de licitație electronică (contestatoarea și SRL), entitatea contractantă a stabilit că este necesară justificarea noului preț ofertat de fiecare dintre aceștia.

Astfel, prin adresa nr. 4917/19.06.2025, entitatea contractantă a solicitat următoarele:

„1 Va informam ca a fost finalizata etapa de Licitatie Electronica, drept pentru care va solicitam actualizarea ofertei financiare, respectiv transmiterea formularului IV.4.2- Formularul de oferta si a formularului IV.4.2.1- Centralizator de preturi din cadrul documentației de atribuire cu valoarea introdusa in SEAP in cadrul licitatiei electronice, semnata cu semnătură electronica extinsa.

2. Ca urmare a analizării propunerii financiare revizuite depusa de către dumneavoastra pentru procedura mai sus referită in cadrul etapei de Licitatie Electronica, deoarece prețul ofertat/licitat (863.326 lei, fara TVA) reprezintă 58,93% din valoarea estimata a achiziției precizata in Anunțul de simplificat (1.465.000 lei, fără TVA).

In conformitate cu prevederile art. 222, alin. (1) si alin.(2) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art. 142, alin. (1) din HG nr. 394/2016, va rugam sa ne transmiteti clarificari cu privire la prețul propus si explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire",

solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. P3836/23.06.2025, după cum urmează:

„(...) vă facem următoarele precizări:

1. De principiu, prețul de ofertare în societatea noastră este format din:

$$Po = Ca + AcR = Ca$$

unde

Po = preț ofertare

Ca = cost achiziție

Ac = Adaos comercial, cu următoarele ponderi:

Pondere cost achiziție: 60%

Adaos comercial: 40%

2. Oferta a fost realizată în concordanță cu politica firmei noastre în ceea ce privește ofertele depuse în cadrul concurențial, respectiv negocierea strânsă cu producătorii.

3. a ofertat produse ce corespund cerințelor tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, coroborat cu Anexa la Propunerea tehnică Lot 2 - nr. P3616/28.04.2025.

4. respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1) cu privire la reglementările în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și internaționale în domeniu (atașat declarația).

5. participă la această procedură ca ofertant în nume propriu, nu subcontractează parte sau întreg din contract și beneficiază de suportul nemijlocit al producătorilor, pentru a livra ofertate în cele mai bune condiții beneficiarului final.

6. nu a beneficiat și nu beneficiază de ajutor de la stat în prestarea serviciilor de furnizare a produselor.

Facem precizarea că, în cazul în care vom fi desemnați câștigători produsele se vor livra doar pe bază de comenzi ferme transmise către producători.

Vă transmitem anexat Formularul de propunere financiară (IV.4.2) - P3839 si Anexa la Formularul de Propunere financiara - Centralizatorul de prețuri (IV.4.2.1) - P3838, cu prețul rezultat din faza de licitație electronică”.

De asemenea, în centralizatorul atașat au fost menționate prețurile ofertate pentru fiecare dintre produsele ofertate pentru acest lot 2, (Flacon polietilena cu capac filetat, închidere rapida, pt. Măsurători cu scintilatori lichizi, 500/cutie, 20ml și Varf pentru pipeta eppendorf 1000ul, polipropilena) inclusiv condițiile comerciale, după cum urmează:

„1. Preturile sunt exprimate in RON si sunt valabile in primele 24 de luni de derulare a Contractului. In cea de-a 25-a luna de derulare a contractului, pentru produsele ramase de livrat preturile unitare se vor ajusta, o singura data pe perioada contractului, la solicitarea Contractantului, dupa urmatoarea formula: $P(n) = P(i) \times C(a)$, în care: $P(n)$ - prețul unitar ajustat;

$P(i)$ - prețul unitar ofertat in cadrul procedurii de atribuire, consemnat in contract;

$C(a)$ - coeficient de actualizare (ajustare) egal cu indicele prețurilor de consum (IPC) pentru mărfuri nealimentare, publicat de către Institutul Național de Statistică (INS) la adresa URL: <http://statistici.insse.ro>, valabil pentru intervalul de timp cuprins între luna anterioară celei în care se realizează ajustarea și luna din anul în care s-a încheiat contractul.

Oferta include toate cheltuielile necesare efectuării livrării produselor în condiții DDP Cernavoda, conform INCOTERMS 2020 si includ ambalajele primare, secundare si/sau terțiare.

2. Modalitate de plata: cu OP in maxim 30 de zile de la livrare/facturare/ recepție.

3. Termen de livrare: In 8 transe bianuale impartite in mod egal pe tip de produs si cantitate, in 60 de zile de la solicitarea beneficiarului, pe perioada derulării contractului, de 48 luni. Prima trasa se va livra in 30 de zile de la semnarea contractului de ambele părți, in caz de necesitate a autorității, transele anuale pot fi devansate de comun acord cu furnizorul.

4. Valabilitatea ofertei: 5 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor)

5. Garanția de bună execuție (GBE) în cuantum de 10% din valoarea fără TVA a contractului, se va constitui, in conformitate cu prevederile art. 164 alin (4) lit. d) din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare - prin rețineri succesive din facturi parțiale.”

Acest răspuns, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 660/24.06.2025, a fost considerat concludent de entitatea contractantă.

Declararea drept concludent a unui asemenea răspuns, considerând că este de natură a justifica prețul ofertat este considerată eronată de către Consiliul.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 222 alin. (1) – (3) din Legea nr. 99/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

- art. 142 din HG nr. 394/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va

solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

- art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."

Raportat la aceste prevederi, Consiliul ia în considerare faptul că legiuitorul a stabilit expres că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Cât privește răspunsul primit din partea SRL, Consiliul constată caracterul său neconcludent în ceea ce privește modul de stabilire a prețului ofertat este neechivoc, deoarece, din răspunsul furnizat nu rezultă decât prețul unitar al produselor oferite, fără a fi prezentat vreun document sau informație care să ateste sustenabilitatea acestui preț pentru cele două produse aferente lotului 2.

Nu a fost prezentat nici un document care să ateste că aceste prețuri includ toate costurile necesare și care sunt aceste costuri, astfel cum a stabilit entitatea contractantă.

Precizarea condițiilor comerciale nu justifică posibilitatea reducerii prețului ofertat de maniera în care acest ofertant a realizat-o, aceste condiții conținând doar declarații, a căror corespondență în prețul unitar lipsește. Nici "negocierea strânsă" invocată de ofertantul criticat nu este vreo dovadă privind sustenabilitatea prețului ofertat, fiind doar o afirmație lipsită de relevanță pentru justificarea nivelului acestui preț și a posibilității reducerii acestuia la nivelul propus, pentru fiecare dintre produsele oferite pentru acest lot.

De asemenea, nu ar putea fi pusă în discuție nicio o eventuală nouă solicitare de clarificări pe același aspect, deoarece ar conduce la încălcarea prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, prin crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, acesta privind deja o solicitare în acest sens lipsită de echivoc.

Pentru toate aceste motive, Consiliul apreciază ca decizia entității contractante de a accepta acest răspuns drept dovadă a posibilității reducerii prețului ofertat de maniera realizată de SRL este neîntemeiată, luată cu încălcarea dispozițiilor legale amintite, atât timp cât, în realitate, achizitoarea nu a primit nicio justificare a prețului ofertat pentru fiecare dintre cele 2 produse pentru lotul 2, ci doar o defalcare a acestuia pe prețurile unitare ale acestor produse.

Entitatea contractantă trebuia să constate incidența dispozițiilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și nu declararea acestei oferte admisibilă și câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a propunerii financiare depusă de SRL cu aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, care stabilesc următoarele:

„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu SA și va anula raportul procedurii nr. CR 42112, PA 42112 - 01 din data de 10.07.2025 și procesul-verbal nr. 660/24.06.2025 pentru lotul 2, în partea care privește evaluarea propunerii financiare depusă de SRL, precum și actele subsecvente acestuia referitor la propunerea sa financiară, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL pentru lotul 2 în ceea ce privește propunerea financiară a acesteia, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea SRL de obligare a SA la plata cheltuielilor de judecată, astfel că va obliga entitatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 5.355 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. 414/18.07.2025, în valoare de 5.355 lei, emisă de, și dovada plății cheltuielilor de către SRL (Ordin de plată - referință 250718S137688840 din 18.07.2025).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de SA și SRL.

Admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu SA în legătură cu lotul 2.

Anulează raportul procedurii nr. CR 42112, PA 42112 - 01 din data de 10.07.2025 și procesul-verbal nr. 660/24.06.2025, în partea care privește evaluarea propunerii financiare depusă de SRL, precum și actele subsecvente acestuia referitor la propunerea sa financiară, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL pentru lotul 2 în ceea ce privește propunerea financiară a acesteia, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligă SA la plata către SRL a sumei de 5.355 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.