



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., CUI ..., Număr de Inregistrare la Registrul Comertului ..., reprezentată prin ...- Administrator, împotriva solicitării suplimentare din cadrul adresei nr. ..., reprezentând solicitare de clarificări a ofertei comunicată contestatorului prin intermediul SEAP pe data de ..., în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., organizată de ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul ...-..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea solicitării suplimentare din cadrul adresei nr. .../ ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;
2. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;
3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă solicitarea suplimentară din cadrul adresei nr. ...,

reprezentând solicitare de clarificări a ofertei comunicată contestatorului prin intermediul SEAP pe data de ..., solicitand cele de mai sus.

Cu titlu preliminar contestatorul aduce în discuție demersul legitimității, prin prisma interesului pe care îl prezintă în raport cu participarea la procedura. În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate folosul practic urmărit prin contestația formulată.

Contestatorul invocă prevederile art.2 alin. (1) din Legea nr.101/2016, coroborate cu cele de la art.3 lit. f din cuprinsul aceleiași legi.

În speta, contestatorul este ofertant în cadrul procedurii antementionate, având oferta respinsă în mod nelegal în prima etapă de evaluare, în prezent aflându-se în etapa de reevaluare dispusă de către CNSC în urma admiterii contestației împotriva deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei, decizie materializată în cuprinsul Adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și în cuprinsul Raportului procedurii nr. ..., astfel existând posibilitatea de a fi declarată castigatoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduită, necorespunzătoare și nelegală adoptată de către Autoritatea contractantă, prin care i-a solicitat contestatorului clarificări în etapa de reevaluare a ofertei în mod nelegal, cu depășirea limitelor stabilite de către Consiliu, după cum urmează să demonstreze în cuprinsul prezentei contestații. Urmare a deciziei Autorității contractante de a depăși limitele reevaluării contestatorul înțelege să depună prezenta contestație, prin care invocă faptul că se considera vătămată de modul în care autoritatea contractantă a realizat reevaluarea ofertei subscrisei. Interesul procesual al subscrisei este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim al contestatorului în depunerea prezentei contestații, acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului acestuia, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că Autoritatea contractantă în mod nelegal i-a solicitat subscrisei clarificări în etapa de reevaluare dispusă de către Consiliu.

Contestatorul își întemeiază contestația, pe următoarele motive:

Pe data de ..., ora ...a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antementionate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

- a. Ofertant unic: ...
- b. Asociere: ...(Leader), ... cu Subcontractant ...

Pe data de ...contestatorul a recepționat prin intermediul SEAP Adresa nr. ..., adresă prin care Autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică depusă, solicitări la care contestatorul a răspuns pe data de ..., prin intermediul Adresei nr. .../....

3. Pe data de ..., contestatorul a recepționat Adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. ..., prin intermediul cărora a fost comunicat faptul că oferta contestatorului este inacceptabilă și neconformă și prin urmare a fost

respinsa, precum si faptul ca oferta desemnata castigatoare este oferta depusa de catre Asocierea ...(Leader), ...

4. Pe data de ...contestatorul a formulat Contestatia nr. ..., impotriva deciziei Autoritatii contractante de respingere a ofertei depusă de ..., decizie materializata in cuprinsul Adresei nr. ..., reprezentand comunicarea rezultatului procedurii si in cuprinsul Raportului procedurii nr. ..., solicitand Consiliului:

1. Anularea deciziei Autoritatii contractante de respingere a ofertei, precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acesteia si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

5. Pe data de ...a fost pronuntata solutia in Dosarul nr. ..., in sensul admiterii contestatiei depusă de către ..., prin intermediul Deciziei nr. .../ ...Consiliul dispunand:

„Dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare si ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

In temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

In temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata cheltuielilor de judecată conform facturii seria ...nr. ..., emisă de Cabinet de Avocat „...” către ..., în valoare de ...lei, reprezentând onorariu avocat conform contractului de asistență juridică.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

6. Pe data de ..., in cadrul etapei de reevaluare a ofertei dispusa de catre Consiliu prin Decizia sa nr. .../...Autoritatea contractanta, prin intermediul Adresei nr. ... / ... i-a solicitat contestatorului clarificari, acesta

raspunzand prin intermediul Adresei ..., invederandu-i Autoritatii contractante urmatoarele:

Cu privire la invocarea de catre institutia Dvs, a Deciziei ICCJ nr. ... in vederea asa- zisei justificari a depasirii limitelor reevaluarii stabilite de catre CNSC prin Decizia nr. .../...invederam faptul ca aceasta nu poate fi primita, reprezentand in mod evident o noua incercare de eliminare a ofertei subscrisei din procedura. In mod evident nu poate fi acceptat faptul ca nu s-a procedat la verificarea conformității informațiilor și documentelor solicitate în vederea demonstrării experienței similare a experților-cheie, din mijloacele de proba administrare nerezultand faptul ca nu a avut loc verificarea lor anterioara.

Ca urmare a celor antementionate va comunicam faptul ca, in situatia in care nu veti proceda la revocarea solicitarii de clarificari suplimentare cu maxima celeritate (cel tarziu azi, ...), vom formula, in termenul legal, contestatie impotriva acesteia.

7. Pana la data prezentei Autoritatea contractanta nu a comunicat adoptarea masurilor de remediere in sensul celor solicitate de catre contestator, conditii in care contestatorul se vede nevoit sa formuleze prezenta contestatie.

Solicitarea de clarificari suplimentare din cuprinsul adresei nr.... este nelegala, incalcand autoritate de lucru judecat a deciziei nr. .../..., prin urmare neputand fi luata in considerare.

8. Prin urmare, asa cum rezulta din cuprinsul celor antementionate, reevaluarea ofertei trebuia sa aiba loc exclusiv potrivit celor cuprinse in motivare, urmand ca ulterior sa aiba loc desemnarea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile.

9. Dupa cum a demonstrat contestatorul anterior, din considerentele Deciziei nr. .../ ...Consiliul rezulta fara putinta de tagada faptul ca obiect al reevaluarii ar fi trebuit sa il faca strict cele 4 (patru) aspecte precizate, conditii in care Autoritatea contractanta nu avea dreptul de a solicita clarificari cu privire la alte aspecte.

10. Pentru incalcarea autoritatii de lucru judecat, contestatorul invoca art. 430 alin.1 si 2, art. 431 din Codul de procedura Civila, hotararea nr. ...a Inaltei Curti de Casatie si Justitie precum si decizia plenului nr. ... din ..., decizia nr. din sau decizia nr. din , decizia nr. ... din ..., decizia nr. ... din ..., decizii ale Curtii Constitutionale toate publicate in Monitorul Oficial al Romaniei.

11. Prin urmare, partile in litigiu, in special Autoritatea contractanta, ea fiind cea obligata de catre Consiliu, aveau obligatia de a respecta intru totul atat dispozitivul, cat și considerentele Deciziei nr. .../ ..., cu atat mai mult cu cat dispozitivul acesteia menționa expres obligația de reevaluare a ofertelor strict prin raportare la cele 4 (patru) aspecte redade supra.

12. In cuprinsul Deciziei civile nr. ..., Curtea de Apel ... a statuat urmatoarele: "[...] Ulterior exercitării căii administrativ-jurisdicționale a contestației, după ce decizia organului administrativ-jurisdicțional este emisă în condițiile legii, părțile (contestatoarea, autoritatea contractantă, intervenienții) nu se pot dezice de cele statuate, fiind ținute să respecte

decizia organului cu activitate administrativ-jurisdicțională. Un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului'.

13. În speta, oferta contestatorului fusese în prealabil respinsă exclusiv din cauza a 4 (patru) motive, care au făcut obiectul Contestatiei nr. ..., soluționată prin emiterea Deciziei CNSC nr. .../ ... în sensul admiterii tuturor celor patru capete de cerere, condiții în care Autoritatea contractantă nu mai avea dreptul de a reveni asupra deciziei sale luate inițial cu privire la alte motive legate de admisibilitatea ofertei subscrisei și de a o reevalua.

14. Autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări cu privire la un aspect suplimentar, în speta:

- să clarifice care este identitatea expertului-cheie nr. 2 "Inginer specialist în iluminat public ", având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice s-a făcut vorbire de 2 persoane nominalizate în poziția de expert-cheie nr. 2, respectiv, dl. ... și, or, comisia de evaluare nu poate aplica algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare pentru doi experți-cheie nominalizați pe aceeași poziție, ci exclusiv pentru unul;

- să indice comisiei de evaluare unde anume în cadrul ofertei poate identifica informațiile și documentele necesare acordării punctajelor pentru cei 2 experți-cheie propuși, având în vedere, pe de o parte, cele menționate și solicitate în mod expres de Autoritatea contractantă în Caietul de sarcini, însoțit de răspunsurile consolidate la solicitările de clarificare, iar pe altă parte, în urma reevaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat în propunerea tehnică exclusiv prezența CV-ului, nu a și celorlalte documente și/sau informații solicitate în mod expres prin documentele achiziției.

15. Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a ignorat în totalitate Decizia CNSC nr. .../ ..., care o obliga strict la reevaluarea ofertei prin raportare la cele patru motive care au făcut obiectul precedentei contestații.

16. Autoritatea contractantă, adaugă motive noi de respingere a ofertei contestatorului fără a respecta cele statuate de către Consiliu prin Decizia CNSC nr. .../ ..., solicitându-i contestatorului clarificări suplimentare, pe care nu avea dreptul de a le emite.

17. Autoritatea contractantă invocă Decizia ICCJ nr. ... și susținerea faptului că nu a mai procedat la verificarea conformității informațiilor și documentelor solicitate în vederea demonstrării experienței similare a experților-cheie, și implicit, de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare.

18. Contestatorul face referire că, toate aceste acțiuni ale Autorității contractante sunt de natură să confirme conduita să nelegală, care trebuie sancționată cu maxima celeritate, fiind mai mult decât evident faptul că pentru aceste decizii ale Consiliului sunt optionale, nu obligatorii, așa cum ar fi normal într-un stat de drept.

19. În conformitate cu prevederile alin. (101) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, (101) În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

20. Contestatarul face referire la oferta care putea fi reevaluată strict prin raportare la cele 4 (patru) motive care au făcut obiectul precedentei contestații, nicidecum cu privire la alte aspecte, solicitarea suplimentară de clarificări adresată pe data de ... fiind emisă în mod nelegal.

21. În opinia contestatorului, reevaluarea ofertei a fost realizată cu încălcarea prevederilor art. 65, 133 și 134 din NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale alin. (1) al art. 435 din Codul de procedură civilă - Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora. Apreciem că aceasta încălcare subzistă și prin raportare la Decizia nr. ... a Înaltei Curți EuroAudit de Casare și Justiție, emisă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, ICCJ a statuat faptul că „autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”. Cu alte cuvinte, extinderea reevaluării ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de către Consiliu cu privire la alte motive decât cele care au făcut obiectul controlului de legalitate este posibilă doar în situația în care din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară, situație care în mod evident nu este incidentă în speta dedusă judecării, din probele administrate, contrar alegațiilor Autorității contractante, nerezultând faptul că nu a avut loc verificarea anterioară a informațiilor și documentelor solicitate în vederea demonstrării experienței similare a experților-cheie.

22. Cele antementionate sunt sustinute de jurisprudenta CNSC, sens in care contestatorul intelege sa invoce Buletinul Oficial in cuprinsul caruia CNSC a statuat urmatoarele:

„[...] Contestatorul sustine nelegalitatea deciziei autoritatii contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă precum si decizia de anulare a procedurii. Acesta sustine ca autoritatea contractanta a reevaluat în mod nelegal propunerea sa financiară pe care anterior, cu ocazia evaluării inițiale, o declarase admisibilă, încălcând astfel limitele reevaluării trasate prin Decizia CNSC nr. , decizie ramasa definitiva _prin respingerea _plangerii impotriva acesteia de catre Curtea de Apel,

Consiliul apreciază ca fiind intemeiate susținerile contestatorului, din urmatoarele motive. Potrivit raportului procedurii nr. , s-a consemnat admisibilitatea celor două oferte depuse, oferta SC.....SRL situându-se pe locul 2 in acel raport, cu o propunere financiară de lei fără TVA. Nu s-a inregistrat nicio contestare a deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC SRL astfel incat reevaluarea acestei oferte excede dispozitiilor obligatorii consemnate in Decizia CNSC nr.....Potrivit Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. ..., autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară, dar declararea admisibila a unei oferte si incheierea raportului procedurii cu aceasta constatare probeaza indubitabil verificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare. Potrivit motivarii din Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. ... „nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice".In consecinta, orice revenire asupra deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC...../.....SRL, decizie consemnata in raportul procedurii nr. si necontestata sub nicio forma, este nelegala.

In ceea ce priveste faptul ca autoritatea contractanta, fara sa mai aiba acest drept, a solicitat noi clarificari privind o oferta care nu facea obiectul reevaluarii dispuse prin decizia CNSC, Consiliul constata ca acest demers este neavenit."

23. Prin Decizia civila nr. ...Curtea de Apel ... a statuat, cu privire la posibilitatea Autoritatii contractante de a-si revoca un act, urmatoarele:

" Considerentele cuprinse în decizia CNSC atacată în speță privind posibilitatea reevaluării aspectelor mai sus analizate nu pot fi primite în condițiile în care există pe de o parte prevederile art 26 alin 10 ind 1 din Legea 101/2016, iar pe de altă parte decizia ICCJ pronunțată în procedura prealabilă nr. ... care statuează în mod neechivoc în interpretarea art.

65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare că un aspect o dată verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.

Rațiunea introducerii textului de lege sus redat în prevederile art 26 alin. 10 ind. 1 din Legea 101/2016 este acela de a împiedica reevaluări succesive ale ofertelor și a lămurii o dată și în ipoteza unei evaluări complete toate aspectele ce se impun a fi reevaluate cu scopul de a asigura o durată a derulării unei proceduri de achiziție publică cât mai redusă.

Contrar reținerilor CNSC și potrivit prevederilor art 68 din Legea 101/2016 prevederile cuprinse în Legea 554/2004 sunt aplicabile numai în măsura în care nu contravin caracterul special al normelor din materia achiziției publice. Ori normele speciale în materia achizițiilor publice-art. 1-3 și următoarele din Legea 101/2016 nu permit o revocare a unor acte anterioare.

Din aceste prevederi legale speciale rezultă că orice act necontestat este prezumat a fi legal, continuarea procedurii de atribuire raportându-se întotdeauna și la actele neatacate, acte care prin neatacare rămân definitive, fiind obligatorii, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă care astfel nu le poate revoca.

29. În concluzie, contestatorul se adresează Consiliului să constate faptul că Autoritatea contractantă în mod nelegal i-a solicitat clarificarea suplimentară prin intermediul Adresei nr. ... / ... și pe cale de consecință solicita anularea acesteia, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii ei și a actelor subsecvente.

De asemenea, pentru considerentele expuse, contestatorul solicită Consiliului următoarele :

1. Anularea solicitării suplimentare din cadrul Adresei nr. ... / ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În drept, contestatorul întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea 101 / 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... în dosrul nr. ..., depusă de către ..., reprezentat legal prin Primarul Municipiului ..., ..., având sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., jud. ...-..., a formulat următorul punct de vedere:

Cu privire la Contestația nr. ... înregistrată la Primăria Municipiului ... sub nr. ... formulată de ... S.R.L. împotriva Solicitării suplimentare din cadrul Adresei nr. .../ ... reprezentând solicitare de clarificări în etapa de reevaluare a ofertei Contestatorului, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din data de ..., în baza căreia Consiliul a admis Contestația nr. ..., care a făcut obiectul Dosarului CNSC nr. ... dispunând reevaluarea ofertei ... S.R.L., prin emiterea de noi solicitări de clarificări, conform celor dispuse în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...reșterea eficienței energetice în infrastructura de iluminat public în ... - Etapa 2.1.»»

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

Prin Contestația nr. S.R.L. solicită:

1. Anularea solicitării suplimentare din cadrul Adresei nr. .../ ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și a respectării principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/ 2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

..., în calitate de Autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin "procedură simplificată", online, fără etapă finală de licitație electronică, a Contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: «...reșterea eficienței energetice în infrastructura de iluminat public în Municipiul ... - Etapa 2.1.»», prin publicarea, în SEAP, a Anunțului de participare simplificat nr. [SCN1144451/09.04.2024].

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de ..., ora ... iar criteriul de atribuire a fost "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", valoarea estimată a achiziției fiind de ... lei fără TVA.

La data limită de depunere a ofertelor s-au depus un număr de 2 oferte de către următorii Ofertanți:

- ... S.R.L. cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., cod unic de înregistrare ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin

- Asocierea ...S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat) cu sediul în ..., nr. ..., județ ...-..., cod unic de înregistrare ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ...;

Raportul procedurii de atribuire nr. ... a fost finalizat de comisia de evaluare în data de ...și a fost aprobat de conducătorul Autorității contractante la aceeași dată.

Ulterior aprobării, prin adresa nr. ..., Autoritatea contractantă i-a comunicat Contestatoarei rezultatul procedurii, precizându-i faptul că, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă și prin urmare a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395 / 2016, cu modificările și completările ulterioare.

Nemulțumită de această decizie a Autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Contestatoarea, a depus, în cadrul termenului legal, Contestația nr. ..., care a făcut obiectul Dosarului nr. ..., în baza căreia a solicitat anularea Raportului procedurii nr. .../ ..., a comunicării nr. .../ ...și reevaluarea ofertei Contestatoarei ... S.R.L.

În urma soluționării Contestației anterior menționate, Consiliul a emis Decizia nr. ...din data de ..., în baza căreia a admis Contestația nr. .../ ..., care a făcut obiectul Dosarului CNSC nr. ..., dispunând reevaluarea ofertei ... S.R.L., conform celor dispuse în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Astfel, în data de ..., comisia de evaluare s-a întrunit în ședința de analiză și punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. și a motivelor detaliate în cuprinsul acesteia, încheind în acest sens Procesul-verbal nr. .../ ..., ocazie cu care, comisia a luat act de faptul că, instanța administrativ- juridicțională a reținut și dispus următoarele:

În oferta depusă de Contestator s-au indicat în mod concret la rd. 5.1 din Fișele tehnice F5 nr. 1 și 2 atât numele aplicației mobile (ce funcționează pe browser web), cât și user-ul și parola, iar din motive de securitate cibernetică (obligația asigurării protecției - securității cibernetice a aplicațiilor web) link-ul de acces efectiv în aplicație a fost transmis la solicitarea user-ului (autoritatea contractantă).

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului pentru răspunsuri neconcludente este unul abuziv,

clarificările fiind transmise pentru lămurirea acestui aspect din ofertă. În oferta contestatorului coroborată cu răspunsul la clarificări se regăsesc datele/informațiile solicitate privind pct. 5 din Fișa tehnică nr. 1 și nr. 2, pentru care s-a propus aplicația mobilă de verificarea aparatelor de iluminat și a caracteristicilor tehnice „...”.

Simpla afirmație a autorității că aplicația nu s-a putut vizualiza, fără alte argumente sau dovezi, nu este suficientă pentru respingerea ofertei; dacă într-adevăr ar fi verificat temeinic și ar fi constatat o nefuncționalitate, trebuia să lămurească acest aspect cu contestatorul pentru a se edifica foarte clar.

Prin urmare, Consiliul a apreciat că este întemeiată critica formulată de contestator, aceasta urmând a fi admisă, (pag. 50, paragraf ultim și pag. 51 paragraf 1-4).

De asemenea, la pag. 54 din Decizie, paragraf 3, Consiliul a statuat: În concluzie, Consiliul apreciază că motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt insuficient argumentate de către autoritatea contractantă și demonstrează o evaluare superficială a ofertei ... S.R.L., impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator; pe baza unor solicitări de clarificare”.

Astfel, având în vedere cele reținute de Consiliu cu privire la primul motiv de respingere a ofertei Contestatorului, comisia de evaluare, în urma reevaluării, și-a menținut concluzia din prima etapă de evaluare a propunerii tehnice, și a solicitat ... S.R.L., prin adresa nr. .../ ... aceeași solicitare de clarificare, după cum urmează:

Cu privire la Fișele tehnice nr. 1, nr. 2 în urma reevaluării Fișelor tehnice anterior menționate, comisia de evaluare a » i » constatat următoarele:

La punctul 5.1. din Fișa tehnică nr. 1 și nr. 2 (aparate de iluminat cu LED) ați menționat că "Producătorul pune la dispoziție o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Aplicație: ... funcțională pe sistem browser web User: ...

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a solicitat Ofertantului să precizeze cum se accesează această aplicație și cum se pot vizualiza elementele precizate în Fișele tehnice nr. 1 și 2 (cerințele 5.15.2., 5.3., 5.4., 5.5., și 5.6), deoarece aplicația nu a putut fi găsită pe browser web după denumirea Termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, Consiliul a statuat, autoritatea contractanta citeaza: "Se reține că prin răspunsul de clarificare nr. .../..., contestatorul a precizat modul de accesare al acestei aplicații, precum și faptul că aplicația de mobil este diferită de aplicația sistemului de teiegestiune propus a fi implementat.

Ca și în situația precedentă, solicitarea de clarificări din partea autorității contractante nu poate reprezenta un pretext pentru respingerea ofertei, mai ales că a răspuns la solicitarea de clarificare privind Fișa tehnică nr. 3 - sistem de teiegestiune, furnizând informațiile solicitate. Afirmația autorității că „aplicația nu funcționează”, dar fără probe concrete

și fără verificarea temeinică a răspunsului nu este suficientă pentru respingerea ofertei; cu privire la această nefuncționalitate trebuia să mai ceară lămuriri ofertantului înainte de a-l respinge.

Autoritatea contractanta considera ca Consiliul a apreciat în mod eronat neconcludent răspunsul și a respins oferta contestatorului, critica sub acest aspect fiind întemeiată." (pag. 52, paragraf 1-4).

De asemenea, la pag. 54 din Decizie, paragraf 3, Consiliul statuează, cităm: "În concluzie, Consiliul apreciază că motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt insuficient argumentate de către autoritatea contractantă și demonstrează o evaluare superficială a ofertei ... S.R.L., impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare".

Cu privire la cel de-al treilea de respingere, autoritatea Consiliul a statuat, autoritatea contractanta citeaza: "Cu toate că autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii recunoaște faptul că ofertantul a prezentat capturile de ecran solicitate, susține că „nu a putut vizualiza prin aplicația ofertată, cerințele din documentația de atribuire și solicitarea de clarificare".

Afirmația autorității că „nu a putut vizualiza" nu este suficientă ca motiv de respingere, fără argumente și probe, acest aspect ar fi trebui lămurit cu ofertantul.

Prin urmare, autoritatea contractanta apreciaza ca Consiliul în mod neîntemeiat a respins oferta contestatorului pentru răspuns neconcludent în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, critica fiind întemeiată." (pag. 53 paragraf 4-6).

De asemenea, la pag. 54 din Decizie, paragraf 3, Consiliul statuează, : "În concluzie, Consiliul apreciază că motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt insuficient argumentate de către autoritatea contractantă și demonstrează o evaluare superficială a ofertei ... S.R.L., impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare".

Astfel, având în vedere cele reținute de Consiliu cu privire la cel de-al doilea și cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei Contestatorului, comisia de evaluare, în urma reevaluării, și-a menținut constatările din prima etapă de evaluare a propunerii tehnice, și a solicitat, prin adresa nr. ..., în vederea clarificării detaliate a mențiunilor din Fișa tehnică nr. 3, următoarele:

a) Referitor la Fișa tehnică nr. 3 - sistem de telegestiune, comisia de evaluare a constatat că aplicația necesară demonstrării cerințelor solicitate prin documentația de atribuire privind utilizarea unei aplicații de tip telegestiune nu există în librăriile de tip mobil sau browser sub denumirea "... " și <http://...>

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ca Ofertantul Contestator să precizeze cum se accesează aceste aplicații și cum se pot vizualiza elementele precizate în Fișa tehnică nr. 3, deoarece aplicațiile nu au putut fi găsite nici în aplicațiile de tip mobil și nici în aplicațiile de tip browser.

b) Cu privire la pct 3.3. din Fișa tehnică nr. 3, respectiv "gestionarea elementelor de bază ale sistemului de iluminat", respectiv, aparate de iluminat, puncte de aprindere, puncte de măsură,

Comisia de evaluare, prin aceeași adresă, a solicitat Ofertantului Contestator să prezente ecranele de tip demo, nume aplicație și mod de vizualizare a următoarelor elemente:

- Putere electrică;
- Consum;
- Raport de consum de zi, lună sau an;

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat să clarifice, într-un mod mai clar, mai detaliat, procedura de dimming (reducere flux luminous), astfel cum aceasta a fost menționată și oferată în cadrul Fișei tehnice nr. 3. Termenul de răspuns va fi stabilit pentru data de

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere, Consiliul a statuat, autoritatea contractanta citeaza:

„Se reține că ...S.R.L. a depus Atestatul ANRE gr. IVA, IVB pentru Ing. ... la pag. 144, în fișierul "374.06 Propunere tehnica EA Personal pdf în termen de valabilitate, iar prin răspunsul la clarificări nr. .../... a transmis captura de ecran de pe Atestatul le al Ing. ..., eliberat de ANRE și valabil în continuare de la data depunerii ofertei.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din acest motiv, critica este întemeiată și urmează a fi admisă.

În concluzie, Consiliul apreciază că motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt insuficient argumentate de către autoritatea contractantă și demonstrează o evaluare superficială a ofertei ... S.R.L., impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare", (pag. 53, paragraf ultim, și pag. 54 paragraf 1 și 2).

Astfel, având în vedere cele reținute de Consiliu cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei Contestatorului, comisia de evaluare, în urma reevaluării, și-a menținut constatările conform cărora, Ofertantul a depus pe calea răspunsului la solicitarea de clarificare, un extras de pe site-ul ANRE, care ar atesta că dl. ... ar deține calitatea de vericator de proiecte atestat ANRE, conform prevederilor Ordinului ANRE nr. 66/2023.

Astfel, având în vedere prevederile Caietului de sarcini, clarificat prin Răspunsul consolidat nr. ...și nr. ..., comisia de evaluare, cu ocazia reevaluării propunerii tehnice, a solicitat Ofertantului Contestator, prin adresa nr.... să clarifice următoarele:

Raportat la prevederile exprese ale Caietului de sarcini, precum și răspunsul Autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 4, nr. 6., nr. 7, nr. 11, nr. 18 și nr. 21 din Răspunsul consolidat nr. ..., dar și răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ..., din Răspunsul consolidat nr. ..., în baza cărora s- a solicitat prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, atât a Atestatului ANRE cât și a

Atestatului le (cumulat, nu alternativ) comisia de evaluare a solicitat Ofertantului să clarifice lipsa/omisiunea din cadrul Propunerii tehnice depuse, a Atestului le deținut de dl ..., propus în ofertă în calitate de verficator de proiect Atestat ANRE, le.

Totodată, suplimentar față de solicitările de clarificare anterior menționate, și care au fost transmise Ofertantului contestator și în prima etapă de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare, prin aceeași adresă nr. .../ ..., a solicitat ... S.R.L. următoarele:

a) să clarifice care este identitatea expertului-cheie nr. 2 "Inginer specialist în iluminat publicavând în vedere că, în cadrul propunerii tehnice Ofertantul a făcut vorbire de 2 persoane nominalizate în poziția de expert-cheie nr. 2, respectiv, dl. ... și,or, comisia de evaluare nu poate aplica algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare pentru doi experți-cheie nominalizați pe aceeași poziție, ci exclusiv pentru unul;

b) să indice comisiei de evaluare unde anume în cadrul ofertei poate identifica informațiile și documentele necesare acordării punctajelor pentru cei 2 experți- cheie propuși, având în vedere, pe de o parte, cele menționate și solicitate în mod expres de Autoritatea contractantă în Caietul de sarcini, însoțit de răspunsurile consolidate la solicitările de clarificare, Iar pe altă parte, în urma reevaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat în propunerea tehnică exclusiv prezența CV-ului, nu a și celorlalte documentele și/sau informații solicitate în mod expres prin documentele achiziției.

Termenul de răspuns va fi stabilit pentru data de

În justificarea extinderii solicitărilor de clarificare cu privire și la alte elemente ale propunerii tehnice care nu au fost reținute în motivarea și dispozitivul Deciziei CNSC nr. .../..., comisia de evaluare s-a prevalat de următoarele:

- Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.66/01.10.20218 care dispune după cum urmează: "În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3). art. 133 și art 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2018 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestărilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

- prevederile art. 127 alin. (1) lit k) și I) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează expres că, comisia de evaluare aplică criteriu! de atribuire și factorii de evaluare menționați în anunțul de participare, exclusiv ofertelor declarate admisibile.

Având în vedere decizia comisiei de evaluare cu privire la caracterul de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei depuse de Ofertantul Contestator, comisia nu a mai procedat la verificarea conformității informațiilor și documentelor solicitate în vederea demonstrării experienței similare a experților-cheie, și implicit, de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum rezultă și din Procesul-verbal nr. ..., care consemnează rezultatul evaluării propunerilor tehnice, în etapa anterioară formulării contestației împotriva Raportului procedurii nr.

... se adresează Consiliului să observe că, din simpla analiză a celor menționate de comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal nr. ..., rezultă fără tăgadă faptul că, raportându-se la motivele de neconformitate și inacceptabilitate reținute cu privire la propunerea tehnică, comisia de evaluare nu a mai procedat la analiza aprofundată și integrală a cerințelor/ documentelor/ informațiilor solicitate cu privire la experții cheie nr. 1 și nr. 2, și nici la emiterea unei decizii cu privire la conformitatea sau neconformitatea acestora, ci comisia, doar a precizat în cadrul procesului-verbal cele menționate de Ofertantul Contestator în cadrul CV-urilor prezentate pentru experții-cheie nr. 1 și nr. 2 (CV-ul este un document care reprezintă o scurtă autobiografie care cuprinde informații cu privire la studii, pregătire profesională, carieră și situație familială, și nicidecum un document cu caracter probator al cerințelor Autorității contractante).

Astfel, la data împlinirii termenului de răspuns, Ofertantul Contestator a postat în SEAP adresa de răspuns nr. FN/ ..., în baza căreia a răspuns solicitărilor de clarificare nr. 1, nr. 2., nr. 3 și nr. 4.

Autoritatea contractanta enumera considerentele de fapt care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare cu privire la extinderea solicitărilor de calificare:

- prin Decizia CNSC nr. .../ ..., s-a dispus de către Consiliu anularea Raportului procedurii nr. ... și reevaluarea ofertei ... S.R.L. conform celor cuprinse în motivare, sens în care, Autoritatea contractantă a avut obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare tehnică, etapă care, rugăm Consiliul să observe, nu este momentat încheiată, derulată, având în vedere faptul că, unul dintre principalele efecte ale anulării unui Raport al procedurii și, implicit, a unui act subsecvent este tocmai, repunerea în etapa anterioară emiterii acestuia, conform principiului "restitutio in integrum".

-pronunțarea unei Decizii de către CNSC nu poate fi privită sau interpretată de către Contestator ca o tranșare/rezolvare a tuturor aspectelor de legalitate cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, motivat de faptul că, orice instanță de judecată, fie ea jurisdicțională, fie ea administrativ-jurisdicțională nu se poate pronunța decât cu privire la aspectele cu care a fost investită.

Cercetarea efectuată în cauză de către Consiliu, si implicit, argumentația expusă în motivarea Deciziei emise, a vizat doar anumite elemente ale ofertei Contestatorului cu care Consiliul a fost investit, însă, autoritatea contractanta propune Consiliului să aibă în vedere următoarele:

- niciunde în cadrul prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu există nicio limitare a întinderii reevaluării efectuate ulterior de Autoritatea contractantă;

- actele emise de către Autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de atribuire sunt acte administrative, înscrisuri care, potrivit principiului revocabilității, pot fi oricând revocate, cu condiția să nu fi intrat în circuitul civil.

În speța de față, se poate clar observa că actele administrative emise cu privire la oferta Contestatorului nu au intrat în acest circuit.

Cele statuate de Consiliu în primul diferend dedus judecății, au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care a fost sesizat și, prin urmare, este firesc ca în cuprinsul acestora să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertei Contestatorului, în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Cu atât mai mult cu cât, în cauză se vorbește de extinderea reevaluării, practic, în context, a unei prime evaluări a documentelor/ informațiilor care probează conformitatea cerințelor cu privire la experiența similară a experților-cheie, evaluare care nu a fost analizată temeinic de comisie cu ocazia primei evaluări, ca urmare a declarării ca neconformă a ofertei Contestatorului. iar criteriul de atribuire și factorii de evaluare se aplică exclusiv ofertelor declarate admisibile.

Faptul că decizia reevaluării a avut la origine anumite aspecte de superficialitate în evaluare, și nu neapărat deficiențe de la prevederile legale, astfel cu aceasta/acestea au fost reținute de Consiliu în cadrul Deciziei pronunțate, nu presupune "ipso facto" că Autorității contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă, riguroasă si completă a ofertei Contestatorului.

În cadrul Deciziilor pronunțate de CNSC și/ sau de instanța de judecată niciodată nu se interzice extinderea reevaluării asupra unei oferte, Autoritatea contractantă nu doar că are acest prerogativ legal, ba, mai mult; îi este chiar impus de lege.

Nicio Autoritatea contractantă nu poate, sau nu îi este permis să declare o ofertă admisibilă, și ulterior câștigătoare, în condițiile în care se prezumă faptul că aceasta nu respectă unele cerințe impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica complet oferta, (în acest caz particular, exclusiv extinderea verificării cu privire la cerințele solicitate în vederea aplicării corespunzătoare și legale a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, fără de care, după cum se poate observa, procedura ar fi golită de conținutul și scopul pentru care criteriul de atribuire a fost solicitat prin documentația achiziției).

De asemenea, autoritatea contractanta menționează faptul că, nu intră în competența niciunei instanțe jurisdicționale sau administrativ-

jurisdicționale să interzică Autorității contractante extinderea reevaluării legale a vreunei oferte, pe calea solicitărilor de clarificare, întrucât acest aspect ar echivala cu o interdicție impusă Autorității să își îndeplinească obligațiile reglementate în materia achizițiilor publice, pentru care, de altfel, își asumă întreaga răspundere. Sub acest considerent nu esle nici în litera, nici în spiritul legii, ca vreo instanță de judecată, vreodată, să poată cenzura voința legal justificată a membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic și cu maximă diligentă ofertele, astfel încât să se elimine orice risc de a săvârși o nouă neglijență și/sau supeficialitate în etapa de reevaluare.

Autorității contractante îi revine exclusiv responsabilitatea pentru admiterea sau declararea câștigătoare a unei oferte, context în care, tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar, riscând a declara admisibilă și/ sau câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele impuse chiar de Autoritate însăși, situație care atrage răspunderea juridică a Autorității pentru un rezultat decis/ stabilit cu nerespectarea prevederilor imperative legale.

Declararea admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate cerințele pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea principiului tratamentului egal în materia achizițiilor publice.

Astfel, chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/ 2016, nu înseamnă că el nu este aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către Autoritate, astfel cum acesta este prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din aceeași act normativ.

În ceea ce privește invocarea de către comisia de evaluare a DECIZIEI ÎCCJ NR. ..., ca argument legal în susținerea extinderii reevaluării cu privire la partea din ofertă privind conformitatea documentelor/ informațiilor prezentate de Contestator cu privire la experiența similară a experților-cheie, în primul rând trebuie clarificat, în special pentru Contestator, ce a reținut înalta Curte de Casație și Justiție prin această Decizie, și care este, în concret aplicabilitatea Deciziei la situația de fapt; din prezenta speță.

Astfel, înalta Curte de Casație și Justiție a reținut prin Decizia amintită faptul că, o ofertă declarată anterior conformă și admisibilă, nu mai poate face obiectul reevaluării dacă rezultatul s-a consolidat în privința acesteia, pentru a evita situația în care Autoritatea contractantă reevaluează la nesfârșit o ofertă, iar în fiecare proces de evaluare identifică noi pretense neconformități.

Prin urmare, Decizia ÎCCJ sancționează atitudinea pasivă a unor dintre Autoritățile contractante care obișnuiau să revină asupra rezultatelor evaluărilor anterioare și să justifice noi motive de respingere, prelungind în mod nejustificat procedurile de achiziție. Totodată, Decizia nr. ... a ÎCCJ OBLIGĂ Autoritățile contractante să procedeze la o evaluare temeinică a ofertelor.

Decizia în analiză interzice exclusiv revenirea comisiilor de evaluare asupra admisibilității și conformității ofertelor consolidate deja în etapele anterioare ale procedurii de atribuire, o atare conduită fiind contrară principiului securității raporturilor juridice.

În cazul de față, Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a revenit asupra măsurilor dispuse în legătură cu oferta declarată admisibilă și câștigătoare și care nu a făcut obiectul niciunei contestații, ci exclusiv asupra ofertei depusă de Contestator, respinsă în prima etapa de evaluare tehnică, și asupra căreia planează prezumția de neconformitate și inacceptabilitate.

Prin extinderea reevaluării cu privire la partea din oferta Contestatorului care a fost prezentată și detaliată în prezentul, comisia de evaluare nu a repus în discuție ceea ce Consiliul a tranșat prin Decizia nr. .../..., ci dimpotrivă, a pus în aplicare întocmai obligația trasată, respectiv, aceea de a reevalua oferta ... S.R.L., prin emiterea de noi solicitări de clarificare.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, Consiliul apreciază că motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt insuficient argumentate de către autoritatea contractantă și demonstrează o evaluare superficială a ofertei ..., impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procesului după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Autoritatea contractantă nu a revocat niciun act administrativ intrat în circuitul civil, ci a respectat limitele impuse prin Decizia CNSC nr. .../..., din motivarea căreia nu se desprinde niciun considerent care ar interzice sau ar împiedica Autoritatea contractantă să întreprindă demersul legal care face obiectul Contestației.

În analiză sunt și dispozițiile art. 26 alin. (10A1) din Legea nr. 101/2016 care dispun, în mod expres următoarele:

"(10A1) în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor; Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării".

Atribuțiile comisiei de evaluare sunt stabilite precis și fără echivoc la art. 127 din H.G. nr. 395/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, iar legislația incidentă, Legea nr. 98/ 2016 și Normele de aplicare, nu interzice expres Autorității contractante ca, pe parcursul derulării procedurii de atribuire să revină asupra propriilor decizii, atâta vreme cât nu sunt intrate în circuitul civil, să emită noi solicitări de clarificare sau să își revizuiască decizia inițială.

Pe cale de consecință, autoritatea contractanta solicita sa se constate că, comisia de evaluare s-a conformat întocmai Deciziei CNSC nr. .../ ...și a demarat procesul de reevaluare a propunerii tehnice depusă de Ofertantul Contestator ... S.R.L. prin emiterea solicitărilor de clarificare antemenționate, inclusiv cu privire la criteriului de atribuire și factorii de evaluare, neverificați și neaplicați de comisie, din considerente evidente contestațiile succesive ale Contestatorului.

Astfel, autoritatea contractanta, solicita Consiliului să constate că demersurile comisiei de evaluare se circumscriu întocmai prevederilor legale, extinderea reevaluării ofertei Contestatorului fiind un demers legal și necesar în vederea finalizării etapei de evaluare tehnică, aspect sub care, vă rugăm să respingeți contestația ca neîntemeiată.

In drept:

- prevederi art.18 din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cele expuse mai sus.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune factura seria ...nr. ... din ...în valoare de ... lei, reprezentând onorariu contract asistență juridică pentru dosarul

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis recipisa de consemnare nr. ... din ..., eliberată de CEC BANK – ..., în valoare de ...lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 2 ofertanți, printre care și contestatorul, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../....

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ...SRL (leader) – ... SRL.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, contestatorul ... a depus contestație la Consiliu, ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin decizia nr. .../..., prin care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata cheltuielilor de judecată conform facturii seria ...nr. ..., emisă de Cabinet de Avocat „...” către ..., în valoare de ...lei, reprezentând onorariu avocat conform contractului de asistență juridică.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, contestatorul ... cerând prin prezenta contestație anularea solicitării suplimentare din cadrul adresei respective.

... contestă faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat suplimentar o clarificare în etapa de reevaluare, în mod nelegal, cu depășirea limitelor stabilite de către Consiliu prin decizia nr. .../....

Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante din cuprinsul Deciziei nr. .../...:

„Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../...autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

1. Răspunsul la solicitarea de clarificare privind punctul 5.1 din Fișa tehnică nr. 1 și nr. 2 - aparate de iluminat cu LED, a fost considerat de autoritate ca fiind neconcludent;

2. Răspunsul la solicitarea de clarificare privind Fișa tehnică nr. 3 – sistem de telegestiune a fost apreciat ca fiind neconcludent, iar autoritatea a apreciat că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini în legătură cu acest aspect;

3. Referitor la pct. 3.3 din Fișa tehnică nr. 3, respectiv „gestionarea elementelor de bază ale sistemului de iluminat”, autoritatea a apreciat că din acest punct de vedere oferta contestatorului nu corespunde cerințelor din documentație iar răspunsul la solicitarea de clarificare pe această temă este neconcludent;

4. Nu ar fi îndeplinit cerința din documentație privind personalul de specialitate, respectiv verificatori de proiecte cu atestat ANRE și atestat IE.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

1. Cu privire la primul motiv de respingere, se reține că la pag. 5, respectiv 11 din documentația de atribuire, respectiv documentul „DALI F5 Fise tehnice-signed”, la pct. 5.1 din Fișele tehnice nr. 1 și 2, s-a solicitat: „Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”.

Rezultă că cerința a fost aceea de punere la dispoziția autorității contractante a unei aplicații mobile gratuite care să funcționeze pe internet (browser web) prin user și parola personalizată.

Astfel, se reține că în oferta depusă de contestator la pag. 5, respectiv 13 din documentul „374.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1”, acesta a pus la dispoziția autorității aplicația solicitată, în acest sens fiind transmise prin Fișa tehnică F5 nr. 1 și nr. 2 denumirea, userul și parola de accesare a aplicației mobile ce funcționează pe browser web.

Ofertantul contestator a indicat numele aplicației mobile gratuite și modul de accesare a acesteia, după cum urmează:

„5.1. Producătorul pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare

Aplicație: ...functionalape system browser web User: ... Parola:”

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator să precizeze cum se accesează aplicația și cum se pot vizualiza elementele precizate în fișele tehnice; contestatorul a răspuns în mod concludent solicitării de clarificare, transmițând link-ul de accesare a aplicației mobile (care în fapt activa accesarea aplicației mobile la momentul în care producătorul era în cunoștință de cauză cu privire la utilizatorul care accesează aplicația mobilă informatică, acesta putând urmări pe parcursul accesării aplicației comportamentul userului în aplicație) împreună cu pictograme și instrucțiuni clare de accesare a aplicației și de vizualizare a elementelor precizate în fișele tehnice.

Prin răspunsul nr. .../..., ofertantul a pus la dispoziția autorității contractante link-ul de acces în aplicație (userul și parola fiind transmise în cuprinsul ofertei tehnice la rd.5.1 din Fișa tehnică F5 nr. 1 și 2 a corpurilor de iluminat), precum și toate etapele accesării, cu capturi de ecran din aplicație privind modul de accesare a acesteia, răspunzând punctual solicitării de clarificare.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a acordat autorității contractante un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Astfel, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența instanțelor de judecată confirmă cele antementionate, în cuprinsul Deciziei civile nr. ...a Curții de Apel ... statuându-se următoarele:

„[...] Curtea apreciază că, deși autoritatea are dreptul, nu obligația de a solicita clarificări, acest drept nu trebuie exercitat de o manieră abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea prevederilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din ordonanță”.

În oferta depusă de contestator s-au indicat în mod concret la rd. 5.1 din Fișele tehnice F5 nr. 1 și 2 atât numele aplicației mobile (ce funcționează pe browser web), cât și user-ul și parola, iar din motive de securitate cibernetică (obligația asigurării protecției - securității cibernetice a aplicațiilor web) link-ul de acces efectiv în aplicație a fost transmis la solicitarea user-ului (autoritatea contractantă).

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului pentru răspunsuri neconcludente este unul abuziv, clarificările fiind transmise pentru lămurirea acestui aspect din ofertă.

În oferta contestatorului coroborată cu răspunsul la clarificări se regăsesc datele/informațiile solicitate privind pct. 5 din Fișa tehnică nr. 1

și nr. 2, pentru care s-a propus aplicația mobilă de verificarea aparatelor de iluminat și a caracteristicilor tehnice „...”. **Simpla afirmație a autorității că aplicația nu s-a putut vizualiza, fără alte argumente sau dovezi, nu este suficientă pentru respingerea ofertei; dacă într-adevăr ar fi verificat temeinic și ar fi constatat o nefuncționalitate, trebuia să lămurească acest aspect cu contestatorul pentru a se edifica foarte clar.**

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator, aceasta urmând a fi admisă.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, privind sistemul de telegestiune, se reține că în cadrul documentației de atribuire, prin Fișa tehnică F5 nr.3 Sistem de telegestiune, rd. 4.3 și 4.4, col.1 s-a solicitat:

„4.3 Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se va indica numele aplicației de mobil iar aceasta va putea fi accesată pentru verificarea îndeplinirii cerințelor.

4.4 Procesul de achiziție va include în mod obligatoriu prezentarea de către ofertant a unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii tuturor funcțiilor solicitate prin fișa tehnică. Dacă cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se regăsesc în contul demo, oferta va fi considerată neconformă”.

Se reține că în propunerea tehnică, ofertantul contestator a depus Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistem de telegestiune, unde la rd. 4.3 col. 2 a precizat denumirea aplicației mobile și a contului demo, astfel: „...”.

Prin Fișa tehnică F5 nr. 3 la rd.4.3 col.2 s-a arătat că aplicația de mobil se numește: ... și se poate accesa utilizând <https://.../>, iar la rd. 4.4 din fișa tehnică s-a indicat că aplicația de telegestiune ofertată se numește ...” și poate fi accesată utilizând <https://.../>, cu introducerea: User: ... și a Parolei:

Se reține că prin răspunsul de clarificare nr. .../..., contestatorul a precizat modul de accesare al acestei aplicații, precum și faptul că aplicația de mobil este diferită de aplicația sistemului de telegestiune propus a fi implementat.

Ca și în situația precedentă, solicitarea de clarificări din partea autorității contractante nu poate reprezenta un pretext pentru respingerea ofertei, mai ales că ... a răspuns la solicitarea de clarificare privind Fișa tehnică nr. 3 – sistem de telegestiune, furnizând informațiile solicitate.

Afirmația autorității că „aplicația nu funcționează”, dar fără probe concrete și fără verificarea temeinică a răspunsului nu este suficientă pentru respingerea ofertei; **cu privire la această nefuncționalitate trebuia să mai ceară lămuriri ofertantului înainte de a-l respinge.**

Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul și a respins oferta contestatorului, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

3. Referitor la pct. 3.3 din Fișa tehnică nr. 3, respectiv „gestionarea elementelor de bază ale sistemului de iluminat”, se reține că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să precizeze îndeplinirea cerințelor cu privire la pt. 3.3 din Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistemul de telegestiune.

Prin răspunsul nr. .../..., contestatorul a indicat paginile din propunerea tehnică în care se regăsesc capturile de ecran solicitate prin fișa tehnică.

Mai mult, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a pus la dispoziția autorității contractante și alte capturi de ecran ca dovadă a îndeplinirii aceluiași cerințe dintr-un alt sistem de telegestiune funcțional în care a fost implementat același sistem de telegestiune oferat ...®.

La pct. 3.3 din Fișa tehnică F5 nr. 3, cerința impusă de către autoritatea contractantă se referă exclusiv la depunerea în propunerea tehnică a capturilor de ecran din aplicația de telegestiune cu referire la informațiile prevăzute la rd. 3.3, cerință îndeplinită prin depunerea capturilor de ecran respective în ofertă la paginile indicate și în răspunsul la solicitarea de clarificări; cerința din documentație este clară în acest sens, autoritatea neavând dreptul să respingă o ofertă pe baza unor cerințe care exced prevederilor documentației de atribuire.

Potrivit documentației de atribuire - Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistem de telegestiune rd.3.3 col.1:

„Aplicatia permite gestionarea a minim urmatoarelor elemente:

- Aparate de iluminat
- Puncte de aprindere
- Puncte de masura
- Camere de supraveghere
- Senzori crepusculari
- Senzori binari
- Senzori cu uz general

Se va prezenta captura de ecran din de telegestiune.”

Cerința din documentația de atribuire este diferită de cea din solicitarea de clarificări, unde se face referire la prezentarea contului demo, numele aplicației și modul de vizualizare a elementelor următoare: putere electrică, consum, raport de consum de zi, lună sau an și procedura de diming, care nu se regăsesc în Fișa tehnică F5 nr. 3.

Contestatorul a indicat, așa cum este prevăzut la pct. 3.3 din Fișa tehnică F5 nr. 3, capturile de ecran depuse în propunerea tehnică din fișierul "374.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf" la paginile indicate în captura din răspunsul la clarificări: „In Fisa tehnica nr.3, rd.3.3 cerinta impusa privind gestionarea de catre sistemul de telegestiune a elementelor de baza ale sistemului de iluminat, puncte de aprindere, aparate de iluminat si puncte de masura, este indeplinita prin prezentarea in oferta noastra a capturilor de ecran dintr-un sistem de telegestiune functional, implementat in municipiul ..., din care se poate constata cu usurinta pentru indicatorii solicitati, indeplinirea cerintei dupa cum urmeaza:

- > Putere electrica - capturi de ecran pag. 264, 269, 271, 287, 296, 298;
- > Consum - captura de ecran pag. 254, 300;
- > Raport de consum de zi, luna sau an - captura de ecran pag. 254, 300;
- > Procedura de diming - captura de ecran pag. 287, 289, 290, 292, 300, 301, 303, 305, 306".

Cu toate că autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii recunoaște faptul că ofertantul a prezentat capturile de ecran solicitate, susține că „nu a putut vizualiza prin aplicația ofertată, cerințele din documentația de atribuire și solicitarea de clarificare”.

Afirmația autorității că „nu a putut vizualiza” nu este suficientă ca motiv de respingere, fără argumente și probe, acest aspect ar fi trebui lămurit cu ofertantul.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod neîntemeiat autoritatea a respins oferta contestatorului pentru răspuns neconcludent în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, critica fiind întemeiată.

4. În ceea ce privește ultimul motiv de respingere, legat de verificatorii de proiecte cu Atestate ANRE și Ie, se reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a transmis dovada existenței Atestatului ANRE cu cerința Ie, care este valabil la data depunerii ofertei, în speță captura de ecran de pe site-ul ANRE. Totodată, în oferta depusă în fișierul „374.06 Propunere tehnică ... EA Personal.pdf” la pg. 144 se regăsește Atestatul ANRE gr. IVA-IVB pentru ing. ..., valabil la data depunerii ofertei.

Cerința caietului de sarcini era ca verificatorul de proiect să dețină Atestat ANRE și Atestat Ie, documente pe care dl. Ing. ...le deține și sunt valabile la data depunerii ofertei: „Specialist cu experiență în inginerie electrică/electrotehnică/ telecomunicații sau similar. Atestat ANRE și Atestat Ie”.

Se reține că ...SRL depus Atestatul ANRE gr. IVA, IVB pentru Ing. ...la pag. 144 în fișierul "374.06 Propunere tehnică EA Personal pdf" în termen de valabilitate, iar prin răspunsul la clarificări nr. .../... a transmis captura de ecran de pe Atestatul Ie al Ing. ..., eliberat de ANRE și valabil în continuare de la data depunerii ofertei.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din acest motiv, critica este întemeiată și urmează a fi admisă.

În concluzie, Consiliul apreciază că motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt insuficient argumentate de către autoritatea contractantă și demonstrează o evaluare superficială a ofertei ..., impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că ulterior primirii deciziei sus menționate din partea Consiliului, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului

clarificări cu privire la următoarele aspecte: aplicația ...; sistem de telegestiune; Fișa tehnică nr. 3 - gestionarea elementelor de bază ale sistemului de iluminat; atestat ANRE și Ie pentru verificatorul de proiecte ...; informații legate de experții cheie propuși.

Contestatorul ... a răspuns în data de ..., cu adresa nr.

Din verificarea documentelor aflate la dosar și analizând comparativ conținutul solicitării de clarificare nr. ... cu textul motivării citat anterior din Decizia nr. .../..., se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Pe de o parte, în ceea ce privește:

-clarificările privind primele trei aspecte din adresa de solicitare de clarificări nr. ..., legate de aplicația ..., sistem de telegestiune, Fișa tehnică nr. 3 - gestionarea elementelor de bază ale sistemului de iluminat, se reține că în mod corect au fost cerute de autoritate, prin raportare la cele dispuse de Consiliu în decizia citată anterior - unde s-a dispus lămurirea acestor aspecte cu contestatorul, așa cum s-a concluzionat și în finalul motivării.

- atestatele pentru verificatorul de proiecte ..., se reține că prin decizia nr. .../..., Consiliul a stabilit că *„în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din acest motiv, critica este întemeiată și urmează a fi admisă”*, deoarece s-a constatat că ...SRL a depus Atestatul ANRE gr. IVA, IVB pentru Ing. ...la pag. 144 în fișierul "374.06 Propunere tehnica EA Personal pdf" în termen de valabilitate, iar prin răspunsul la clarificări nr. .../... a transmis captura de ecran de pe Atestatul Ie al Ing. ..., eliberat de ANRE și valabil în continuare de la data depunerii ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu trebuia să mai ceară alte clarificări pe acest aspect, decizia Consiliului anterior menționată a rămas definitivă, autoritatea contractantă nepromovând calea de atac prevăzută de dispozițiile legale.

Pe de altă parte, se reține că, pe lângă clarificările analizate mai sus, autoritatea a formulat și una suplimentară, a cărei anulare contestatorul o solicită:

„- să clarifice care este identitatea expertului-cheie nr. 2 "Inginer specialist în iluminat public ", având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice s-a făcut vorbire de 2 persoane nominalizate în poziția de expert-cheie nr. 2, respectiv, dl. ... și,or, comisia de evaluare nu poate aplica altgoritmul de calcul aferent factorului de evaluare pentru doi experți-cheie nominalizați pe aceeași poziție, ci exclusiv pentru unul;

-să indice comisiei de evaluare unde anume în cadrul ofertei poate identifica informațiile și documentele necesare acordării punctajelor pentru cei 2 experți-cheie propuși, având în vedere, pe de o parte, cele menționate și solicitate în mod expres de Autoritatea contractantă în Caietul de sarcini, însoțit de răspunsurile consolidate la solicitările de clarificare, iar pe altă parte, în urma reevaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat în propunerea tehnică exclusiv prezența

CV-ului, nu a și celorlalte documentele și/sau informații solicitate în mod expres prin documentele achiziției”.

Practic, prin întrebările formulate la pag. 4 lit. a) din adresa de solicitare de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a adăugat în mod nelegal clarificări suplimentare privind oferta contestatorului, fără a respecta limitele statuate de către Consiliu prin Decizia CNSC nr. .../....

În conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016 alin. (10¹): „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

În acest sens sunt și dispozițiile Deciziei civile nr. ..., unde Curtea de Apel ... a statuat următoarele: “[...] Ulterior exercitării căii administrativ-jurisdicționale a contestației, după ce decizia organului administrativ-jurisdicțional este emisă în condițiile legii, părțile (contestatoarea, autoritatea contractantă, intervenienții) nu se pot dezice de cele statuate, fiind ținute să respecte decizia organului cu activitate administrativ-jurisdicțională. Un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului”.

Așa cum se poate observa, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei contestatorului potrivit celor reținute în motivare, în cuprinsul acesteia fiind precizat: „(...) impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare”; deci s-a cerut doar lămurirea unor aspecte clar precizate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare, decizia Consiliului anterior menționată fiind definitivă.

În aceste condiții, se apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de către Consiliu prin decizia nr. .../..., definitivă și obligatorie, decizia fiind obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

În opinia Consiliului, o analiză incompletă a ofertelor așa cum încearcă să inducă autoritatea contractantă, ar conduce la prelungirea procedurii de atribuire la nesfârșit, prin invocarea altor și altor motive de solicitare de clarificare și eventual, de neconformitate, contravenind astfel principiului celerității procedurilor de achiziție publică.

În concluzie, deși în considerentele deciziei nr. .../ ...au fost dispuse măsuri clare privind oferta contestatorului, autoritatea contractantă a înțeles să ignore cele dispuse de Consiliu cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum anterior a fost reținut.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... și va dispune anularea, în parte, a adresei nr. ... în ceea ce privește solicitarea de la pag. 4 lit. a), precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată conform facturii seria ...- nr. .../..., emisă de Cabinet de Avocat „...” către ..., în valoare de ...lei, reprezentând onorariu avocat conform contractului de asistență juridică.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Dispune anularea, în parte, a adresei nr. ... în ceea ce privește solicitarea de la pag. 4 lit. a), precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată conform facturii seria ...- nr. .../..., emisă de Cabinet de Avocat „...” către ..., în valoare de ...lei, reprezentând onorariu avocat conform contractului de asistență juridică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.