



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 1086/05.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27066/05.09.2016, depusă de ... SRL în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 27744/22.08.2016, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*lucrări de întreținere construcții hidrotehnice*”, cod CPV 45240000-1 – Lucrări de construcții de lucrări hidraulice (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare comunicată prin adresa nr. 27744 din 22.08.2016, anularea adresei prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ...SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ...SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și anularea raportului procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, autoritatea

contractantă desemnând câștigător al procedurii Asocierea ...SRL, cu o propunere financiară de 1.750.000 lei.

Contestatoarea susține că prețul ofertat de asociere reprezintă un procent de 48,87% din valoarea estimată, acest preț fiind neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fiind inferior pragului de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, contestatoarea apreciază că aceasta nu a realizat o analiză corectă a traseelor furnizor-șantier, astfel încât să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, precum și faptul că în cadrul propunerii financiare, ofertantul desemnat câștigător nu a introdus, în mod corect, valoarea transportului materialelor în corelare cu analiza corectă a traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

Se reține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asocierii câștigătoare, prin care să verifice includerea în prețul ofertat a tuturor componentelor de cost aferente taxelor prevăzute de lege.

În consecință, autoarea contestației opinează că prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite de asociere în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta în cauză ca fiind neconformă.

Contestatoarea învederează că asocierea nu îndeplinește cerințele de calificare privind certificatele de atestare fiscală, respectiv ofertantul nu a depus documente edificatoare prin care să facă dovada că nu are datorii la bugetul local și la bugetul general consolidat în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoarea contestației susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară sub aspectul obligației de a avea experiență în executarea de lucrări similare și nici din punct de vedere al valorii, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că asocierea nu îndeplinește din punct de vedere tehnic exigențele autorității contractante privind utilajele necesare executării obiectului contractului de achiziție, față de prețul final ofertat și nici cerințele pentru responsabilul tehnic cu execuția motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă și a dispunerii măsurilor de remediere solicitate în petitul contestației.

Prin adresa nr. 27240/1929-C2/07.09.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivarea, în concret, a susținerii potrivit căreia „(...) oferta clasată pe primul loc cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe”.

În răspuns la solicitarea Consiliului, contestatoarea a transmis adresa nr. 1128 din 12.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27737/12.09.2016, menționând că este imposibilă ofertarea unui preț de 48,87% din valoarea estimată a contractului care să conțină prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care să fie rezultatul liberei concurențe.

Contestatoarea invocă în susținerea afirmațiilor sale, oferta financiară depusă de Asocierea ...SRL la care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul în vederea studierii.

Prin adresa nr. 30652/14.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28095/15.09.2016, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație, precizând că în urma fazei finale de licitație electronică, ofertantul Asocierea ...S.R.L. și-a modificat prețul de la 3.574.057,27 lei fără TVA la 1.750.000 lei fără TVA, un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv 48,88% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului în baza art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 actualizată.

Se arată că prin adresa nr. 26169/08.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și să depună propunerea financiară finală rezultată în urma fazei finale de licitație electronică.

Autoritatea contractantă susține că în răspunsul transmis, asocierea a justificat prețul menționând componentele prețului: piatra bruta, transportul auto, incarcare in mijloc de transport naval si operațiunile de transport naval/descarcare - punere in opera produse cariera, durata lucrărilor, forța de munca. S-a ținut cont de distanțele pe care transportă materialele ce trebuie puse în operă și capacitatea utilajelor de transport.

Se reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat documentele depuse pentru justificarea prețului, respectiv ofertele de la furnizorii materialelor și serviciilor privind transportul și operațiunile de încărcare marfă, extrasul din Revisal privind salariile brute ale angajaților implicați în lucrările de întreținere construcții hidrotehnice, precum și documentele privind autovehiculele și utilajele folosite, acestea fiind consemnate în procesul-verbal intermediar nr. 27299/17.08.2016.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul a justificat prețul oferat inclusiv transportul materialelor puse în operă de la furnizor la baza de producție (organizare de șantier) respectiv de la baza de producție la locul de punere în operă, rezultând tariful de 5 lei/to, preț care a fost inclus în componenta prețului pentru piatră brută 1 tonă/buc fraco-nava de 23,5 lei/to.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că din documentele depuse de Asociera ...SRL rezultă că materialele puse în operă pentru lucrările de întreținere construcții hidrotehnice sunt procurate de la ... S.R.L. (pentru piatră brută sortată 500/1000 kg - 21000 tone la un preț de 12,00 lei/tonă, loco carieră, cu plata în avans și 13,50 lei/tonă, loco carieră cu plata la termen de 30 zile) și nu în urma unor activități de minerit desfășurată de către asocieră sau de către membrii acesteia.

În referire la susținerea contestatoarei potrivit căreia „*Asociera nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire*”, autoritatea contractantă o apreciază nefondată întrucât ofertantul a explicat pentru fiecare tip de lucrări de întreținere construcții hidrotehnice solicitat tipul și caracteristicile materialelor utilizate, modalitatea de execuție a lucrărilor și utilajele folosite pentru acest tip de lucrări.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul desemnat câștigător a prezentat Programul calității în conținutul căruia comisia a identificat descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării; cerințe cu privire la managementul protecției mediului și a sănătății și securității în muncă.

Se menționează că propunerea tehnică depusă de asociera ...SRL conține și graficul de execuție al lucrărilor, evidențiat la cap. 8 din Programul calității și "Declarație privind respectarea cerințelor legale de sănătate și protecția muncii" - Formular 19 depusă atât de ...SRL cât și de ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră nelegală afirmația contestatoarei potrivit căreia „*Asociera nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind certificatele de atestare fiscală*”, motivat

de faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv: „pentru ...SRL - certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale cu nr. 664332/23.05.2016 eliberat de Serviciul Impozite Taxe și Alte venituri Persoanele Juridice - Primăria Municipiului ..., din care rezulta că „La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local”; certificat de atestare fiscală nr. 31561.1/01.06.2016 eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... din care rezulta că societatea nu figurează cu obligații fiscale și obligații bugetare în evidența organului fiscal central la data de 31.05.2016.

pentru ... SRL - certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale cu nr. 106807/01.06.2016 eliberat de Serviciul Impozite și Taxe - Municipiul ..., din care rezulta că „La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificatului de atestare fiscală, 01.06.2016, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local”; certificat de atestare fiscală nr. 3182/27.05.2016 eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... din care rezultă că societatea nu figurează în evidențele fiscale cu obligații bugetare la data de 30.04.2016.”

Se reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL depunerea Certificatului de atestare fiscală privind plata la bugetul general consolidat din care să reiasă că nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, întrucât acesta a declarat în cadrul declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, îndeplinirea acestor obligații „până la data de referință solicitată în documentația de atribuire”.

În ce privește îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă arată că Asocierea a prezentat documente edificatoare pentru susținerea acestei cerințe, după cum urmează: din partea ...SRL Formularul 16 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și Anexa la Formularul 16 în care sunt prezentate un număr de 2 contracte; din partea ... SRL Formularul 16 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și Anexa la Formularul 16 în care sunt prezentate un număr de 4 contracte.

Astfel, comisia de evaluare a reținut ca experiență similară contractul nr. 99/12.08.2015 „Lucrări de întreținere construcții hidrotehnice în Zona Crișan între Mm 10+050 - Mm 11+600, mal drept, Mm 10+00- Mm10+1545, mal stâng” - Beneficiar: ... RA ...; Calitatea executantului: contractant lider al asocierii ...SRL; Prețul total al contractului 2.850.000 lei fara TVA; Procentul îndeplinit de

executant: 100% de asociere: 51% de ...SRL, 49% de ... SRL (asa cum rezultă din documentele depuse); Perioada de derulare a contractului: 12.08.2015 - 06.11.2015;

Ofertantul a depus pentru acest contract: document constatator final cu nr. 2616/25.01.2016 emis de ... RA ... pentru contractul nr. 99/12.08.2015, în care se menționează durata contractului de 130 zile, valoarea contractului inițială de 2.850.000 lei și valoarea finală 2.850.000 lei; Proces verbal de recepție preliminară la terminarea lucrărilor cu nr. 41814/09.11.2015, în care se menționează valoarea lucrărilor de întreținere construcții hidrotehnice supuse recepției: 2.850.000 lei (fără TVA); Contract de lucrări nr. 99/12.08.2015 încheiat cu ... RA ..., în care se menționează: beneficiar: ... RA ...; obiectul contractului: lucrări de întreținere construcții hidrotehnice- lot 2; valoarea contractului: 2.850.000 lei fără TVA; durata contractului este până la 31.12.2015; executant Asocierea ...SRL și ... SRL; Acord de asociere din 29.06.2015 încheiat cu ...SRL, în care se menționează procentele aferente fiecărei părți ale asocierii, respectiv 51% pentru ...SRL și 49% pentru ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că asocierea a prezentat, în vederea susținerii cerinței referitoare la echipamente și utilaje, contracte de închiriere, valabile pentru anul 2016 pentru remorcher fluvial, barjă, macara plutitoare, gabara fluvială, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției.

În referire la îndeplinirea de către asociere a cerințelor privitoare la personal, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a depus atât certificat de atestare tehnico profesională, cât și legitimația cu o valabilitate până la data de 14.08.2020 pentru responsabilul tehnic cu execuția atestat în lucrări de construcții hidrotehnice, nominalizat ca fiind ....

Concluzionând, autoritatea contractantă opinează că asocierea desemnată câștigătoare a îndeplinit toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, afirmațiile contestatoareului fiind nefondate și netemeinice, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 1175 din 21.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28756/22.09.2016, contestatoarea formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, opinând că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta propusă de asocierea desemnată câștigătoare.

Se arată că în lista privind consumurile cu mâna de lucru, din oferta financiară inițială, respectiv propunerea tehnică, asocierea a prevăzut un consum de 12.692,06 ore de manoperă, iar ulterior, prin răspunsul la clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a depus o nouă listă modificată, diminuând consumurile inițiale prin includerea unui număr de 5.778,155 ore manoperă (reprezentând 45,53% din oferta financiară inițială).

Totodată, contestatoarea a observat următoarele modificări în oferta asocierii:

- diminuarea orelor de funcționare la macara plutitoare/excavator plutitor; în oferta financiară inițială a fost prevăzut un număr de ore de funcționare de 1932,95 ore iar prin răspunsul la clarificări nr. 26628/11.08.2016 ofertantul a depus o nouă listă cu orele diminuate la același utilaj, respectiv de la 1.932,95 ore la 1.836,42 ore, modificând astfel oferta tehnică inițială;

- diminuarea orelor de funcționare la remorcher 150 CP; în oferta financiară inițială a fost prevăzut un număr de ore de funcționare de 841,15 ore iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul a depus o nouă listă cu orele diminuate la același utilaj, respectiv de la 841,15 ore la 458,811 ore, modificând astfel oferta tehnică inițială;

- diminuarea orelor de funcționare la remorcher 150/SR 150 CP; în oferta financiară inițială a fost prevăzut un număr de ore de funcționare de 903 ore iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul a depus o nouă listă cu orele diminuate la același utilaj, respectiv de la 903 ore la 217,803 ore, modificând astfel oferta tehnică inițială;

- au fost introduse elemente noi în cadrul listei finale cu orele de funcționare la utilajele de construcții;

- barja fluvială prevăzută în propunerea financiară inițială cu un număr de 1322,52 ore a fost eliminată, aceasta nemairegăsindu-se în lista consumurilor cu orele de funcționare la utilaje depusă cu răspunsul la clarificări nr. 26628/11.08.2016;

- au fost introduse resurse noi având denumirea 200008 Staționare convoi, transport naval, transport naval-remorcher fluvial+barjă neprevăzute în oferta tehnică inițială, respectiv în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

În consecință, autoarea contestației apreciază că, prin modificarea numărului de ore de manoperă și a numărului de ore de funcționare la utilajele de construcții, asocierea nu mai poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, precum și la parametrii calitativi prevăzuți în propunerea tehnică depusă de aceasta.

Contestatoarea învederează că ofertantul desemnat câștigător a încercat să justifice prețul neobișnuit de scăzut prin includerea în ofertă a unui terț nedeclarat inițial în cadrul ofertei, în justificarea prețului fiind prezentată o ofertă de preț pentru transportul fluvial cu barje de 3000 TC și încărcarea în mijloc de transport naval din partea societății ...SA ... pentru care nu există niciun angajament/contract de punere la dispoziție a utilajelor declarate în cadrul ofertei de către Asocierie.

Dosarul achiziției publice, cuprinzând documente necesare soluționării cauzei, a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 28095/15.09.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*lucrări de întreținere construcții hidrotehnice*”, cod CPV 45240000-1 – Lucrări de construcții de lucrări hidraulice (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 5.999.963,42 lei, criteriul de atribuire ales fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 27744/22.08.2016, nemulțumit fiind de faptul că oferta sa, depusă pentru *lotul 2-Zona ...*, a fost clasată pe locul II, ... SRL a sesizat autoritatea contractantă prin notificarea prealabilă nr. 2142/22.08.2016 și, în urma răspunsului autorității contractante nr. 28761/31.08.2016, l-a atacat la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia sunt aduse critici ofertei depusă de asocierea ...SRL, fiind oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, conform raportului procedurii nr. 27731/22.08.2016, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de aceasta, al cerințelor de calificare privind modul de prezentare a propunerii tehnice, certificatele de atestare fiscală, experiența similară, echipamentele și utilajele și personalul.

În analiza criticilor privind prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul are în vedere faptul că asocierea desemnată câștigătoare a prezentat o propunere financiară pentru lotul 2, în valoare de 3.574.057,27 lei, fără TVA și urmare a fazei finale de licitație electronică, asocierea ...SRL a prezentat o propunere în valoare de 1.750.000 lei, motiv pentru care prin intermediul adresei nr. 26169/08.08.2016, în temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, i-au fost solicitate ofertantului prezentarea justificării prețului, inclusiv documente privind, după caz, prețurile de furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Totodată, s-a solicitat și depunerea propunerii financiare finale rezultată în urma fazei finale de licitație electronică.

În adresa de răspuns nr. 245/11.08.2016, contestatoarea a transmis ofertele de preț de furnizori pentru principalele materiale (având în vedere și ponderea acestora din totalul prețurilor

materialelor folosite la întocmirea ofertei) și care nu au putut fi asigurate din resurse proprii.

Totodată, s-a precizat că în componența prețului pentru piatră brută 1 tonă/buc franco – nava (23,5 lei/to) este cuprins:

„- 12,0 lei/to - blocuri < 1 to - încărcat în mijloc transport auto, oferta de la ... atașată acestei adrese. Cariera are momentan în stoc aproximativ 10.000 tone din acest sort de piatra.

- 5 lei/to-transport auto

Transportul auto se va face cu mijloace auto proprietatea .... Prețul transportului auto este calculat ținând cont de faptul că avem o distanță de transport între cariera și dană de 10 km/sens din care avem 2 km/sens în condiții de cariera, la un tarif de 10 lei/km și 8 km/sens pe asfalt, la un tarif de 5 lei/km. Ținând cont de acestea și de faptul că mașinile au o capacitate de transport de 24 tone/cursă rezultă tariful de 5 lei/tona. 6,5 lei/to - încărcare în mijloc de transport naval.

B. Operațiune transport/descărcare – punere în operă produse carieră

Prețul unitar pentru această operațiune este structurat pe două etape:

B.1. – transport naval

B.2. - descărcare

B. 1. Pentru această operațiune am luat în calcul :

- Cantitate transportată = 21697,40 to (anrocamente+piatra bruta - pereu+blocuri piatra < 1 to/buc. ), transportul naval se va efectua cu un convoi format din remorcher fluvial + barja 3000 to ; cantitatea medie fiind de 2410,82 to/transport.

- Oferta de preț a transportatorului ...S.A., respectiv 16,35 lei/to încărcată în mijloc transport naval și transportată de la locul de încărcare până la punerea în operă.

- Preț transport 9,85 lei/to - conform oferta anexată (16,35 lei încărcare + transport din care 6,5 lei/to - încărcare și 9,85 lei/to - transport naval)

B.2. Pentru acesta operațiune am luat în calcul :

- Conform ofertei anexate se menținează distinct valoarea manevrelor remorcherului fluvial efectuate suplimentar motiv pentru care la punerea în operă/descărcarea celor 2410,82 tone s-au luat în calcul 8 ore manevra x 600 lei,

- Analizând potențialele riscuri, la punerea în operă/descărcarea celor 2410,82 tone am luat în calcul 4 zile contrastalii - respectiv 3440 lei

- Timpul efectiv alocat operațiunii de descărcare este calculat plecând de la norma stabilită pentru descărcarea anrocamentelor

Execuția principalelor categorii de lucrări se va realiza cu trei excavatoare plutitoare în paralel timp de aproximativ 4 luni. Timpul efectiv alocat execuției lucrărilor este calculat plecând de la durata estimată de execuție a lucrărilor - respectiv 6 luni - în concordanță cu experiența anterioară a asociaților și cu perioada ramasă până la 31.12.2016 .

Asistența pentru execuția lucrărilor se va realiza de către un remorcher de 150 CP care va efectua manevrele pentru mutarea poziției gabarei și respectiv a celor două macarale rezultând o medie ponderată de 0,0054 ore remorcher/tona descărcată/manipulată.

Normele aferente principalelor categorii de lucrări sunt :

✓ ÎMBRĂCĂMINTE PENTRU PROTECTIA TALUZELOR LUCRĂRILOR HIDROTEHNICE DIN BLOCURI DE PIATRA DE 1 T/BUC. DESCARCAT DE BARJA ÎN DEPOZIT, LUCRAREA EXECUTANDU-SE ÎN INTERIORUL PORTULUI - 0,0204 ore/tona (din care 0,0054 ore/tona necesar pentru manevre),

✓ ÎMBRĂCĂMINTE PENTRU PROTECTIA LUCRĂRILOR HIDROTEHNICE DIN BLOCURI DE PIATRA 1 T/ BUC., ARANJATE DUPA PROFIL, PRIN RANGUIRE - 0,0164 ore/tona (din care 0,0054 ore/tona necesar pentru manevre),

✓ DESFACERE ÎMBRĂCĂMINTE PENTRU PROTECTIA LUCRĂRILOR HIDROTEHNICE DIN BLOCURI DE PIATRA 1t/buc., CU MACARA PLUTITOARE/EXCAVATOR PLUTITOR - 0,0164 ore/tona (din care 0,0054 ore/tonă)."

Consiliul reține că ceea ce se impune a fi verificat, având în vedere cele susținute de contestatoare, este includerea în cadrul propunerii financiare a costului privind transportul materialelor, care trebuie puse în operă, de la furnizor la baza de producție (organizare de șantier) respectiv de la baza de producție la locul de punere în operă.

Astfel, se reține că în componența prețului pentru piatră brută 1 tonă/buc franco-nava de 23,5 lei/to, ofertantul a inclus:

- prețul de 12 lei/to (conform ofertei de la ... atașată răspunsului la solicitarea de clarificări),

- 5 lei/to – transport auto. Transportul auto se va face cu mijloace auto proprietatea .... Prețul transportului auto a fost calculat ținând cont de distanța de transport între carieră și dană de 10 km /sens din care 2 km / sens în condiții de carieră, la un tarif de 10 lei/km și 8 km/sens pe asfalt, la un tarif de 5 lei /km.

Având în vedere cele prezentate și luând în considerare faptul că mașinile au o capacitate de 24 tone/cursă, a rezultat următorul calcul:

$$2 \times 10\text{lei/km} + 8 \times 5\text{lei/km} = 60 \text{ lei/km}$$

$$60 \text{ lei/km} \times 2 = 120 \text{ lei/cursă (ambele sensuri)}$$

$$120 \text{ lei/cursă} : 24 \text{ tone} = 5 \text{ lei/tonă.}$$

- 6,5 lei/to – încărcare în mijloc de transport naval.

Cele mai sus prezentate reprezintă transportul rutier al materialelor până la zona portuară de încărcare/descărcare a mărfurilor.

În ceea ce privește transportul naval până la locul de punere în operă, Consiliul are în vedere oferta de preț a transportatorului ...SA ... pentru încărcare marfă cu wole/macara plutitoare prevăzută cu targa și transportul fluvial de piatră brută (sort 0/1000 kg/buc) pe relația ...cu barje de 3000 TC, în valoare de 16,35 lei /mt + TVA.

Tariful include:

- Transportul fluvial pe relația ...;
- Încărcarea mărfii pe platforma în barje cu wole /macara plutitoare;
- Manevrele de încărcare /descărcare (sunt luate în considerare câte 1 manevră/barjă la încărcare și 1 manevră/barjă la descărcare; orice alte manevre suplimentare se vor taxa suplimentar la nivelul de 600 ron/oră+TVA pentru nava împingător de 800 CP și 450 ron/oră +TVA pentru nava împingător de 550 CP, fiind în sarcina celui care o solicită);
- Taxele portuare și de administrații aferente convoiului.

Din cele mai sus relatate rezultă că au fost prezentate suficiente dovezi care să justifice costul transportului materialelor care trebuie puse în operă.

Deși contestatoarea susține că în cadrul propunerii financiare nu a fost inclusă în mod corect valoarea transportului materialelor în corelare cu analiza concretă a traseelor, Consiliul constată a fi nemotivată, în condițiile în care, potrivit art. 249 din Noul Cod de procedură civilă sarcina probei revine celui ce reclamă, în cazul analizat nefiind prezentate informații sau documente prin contestație în susținerea celor criticate.

Având în vedere motivele anterior expuse, criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate.

Vizavi de susținerea contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări prin care să se verifice includerea acestor taxe în prețul ofertat – spre exemplu prin legea minelor nr. 85/2003, capitolul VI „taxe, redevențe miniere și tarife” se solicita la art. 45 plata echivalentului în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, leoss, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase”*, Consiliul reține că potrivit Legii minelor nr. 85/2003 la art. 4 alin. (1) se prevede că *„activitățile miniere se efectuează de către persoane juridice care sunt înregistrate, conform legii, și sunt specializate și atestate în desfășurarea unor astfel de activități sau se organizează în acest scop(...) iar la art. 45 alin. (1) Redevența minieră cuvenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează: (...) f) echivalentul în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase.”*

Din documentele prezentate de asocieria ...SR, așa cum s-a arătat mai sus, rezultă că piatra brută sortată 500/100kg – 21000 tone este procurată de la ... SRL la un preț de 12,00 lei/tona, loco cariera, cu plata în avans și la prețul de 13,50 lei/tona, loco cariera, cu plata la termen de 30 zile și nu ca urmare a desfășurării unei activități de minerit de către asocieria câștigătoare sau de unul dintre membrii acesteia.

Mai mult, în oferta înaintată de ... SRL se menționează că se pune la dispoziție oferta pentru produsele Carierei Revărsarea, carieră care produce și comercializează agregate de carieră (diabaz – clasa A), respectând normele tehnologice în vigoare. Totodată se arată că *”toate materialele produse de SC ... SRL sunt supuse controlului produsului în fabrică, fiind certificate în conformitate cu legislația actuală privind respectarea introducerii pe piață a produselor pentru construcții.”*

Prin urmare, pentru aceste considerente, criticile contestatoarei sub acest aspect sunt apreciate ca neîntemeiate.

În referire la faptul că oferta clasată pe primul loc cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe, Consiliul are în vedere că nu au fost prezentate argumente în susținere, contestatoarea mulțumindu-se să afirme că prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Constatând lipsa vreunui argument concret care să susțină cele afirmate în referire la prețurile unitare pentru principalele materiale, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 27240/1929-C2/07.09.2016, Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea în concret cu privire la afirmațiile sale și mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile.

Reclamanta a răspuns cu adresa nr. 1128/12.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27737/12.09.2016, însă nu a adus niciun motiv concret în completarea contestației sau mijloc de probă, mulțumindu-se să afirme că este imposibilă ofertarea unui preț de 48,87% din valoarea estimată care să conțină prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care să fie rezultatul liberei concurențe. În susținerea afirmațiilor sale a fost invocată oferta financiară a asocierii desemnată câștigătoare la care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul.

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale privind prețurile unitare și nivelul de salarizare a forței de muncă, contestatoarea nu a demonstrat că, la prețul ofertat, asocieria desemnată câștigătoare nu poate executa contractul la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Simplele afirmații că *„oferta clasată pe primul loc cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe”* sau *„prețurile unitare (...), precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatoarea nu se conformează obligației impuse de Consiliu, aceasta din urmă va fi anulată [art. 11 alin. (1) din legea nr. 101/2016].

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de simple afirmații, supoziții.

În speța de față, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației, vizavi aspectele mai sus arătate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind îndeplinirea cerinței „Modul de prezentare a propunerii tehnice” de către asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul reține că în Fisa de date a achiziției la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: „Propunerea tehnică va conține comentariul, articol cu articol, a cerințelor din Caietul de sarcini, Secțiunea II, parte integrantă a documentației de atribuire. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține și: a) programul calitatii, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calitatii la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei.

Programul calitatii trebuie să cuprindă:

- descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii;

- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calitatii, verificării și încercării;

- cerințe cu privire la managementul protecției mediului și a sănătății și securității în munca;

b) graficul de execuție al lucrărilor;

*Se va prezenta o declarație privind respectarea cerințelor legale de sănătate și proiecția muncii.*

*Ofertantul este obligat să indice că a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, conform reglementărilor în vigoare la nivel național*

*- Formular 19. Informații privind normele legale referitoare la protecția muncii se pot obține de la Ministerul Muncii, Familiei, Proiecției Sociale și Persoanelor Vârstnice sau de la Inspectoratele*

*Teritoriale de Munca. Propunerea Tehnica se va prezenta si in forma electronica pe CD în format editabil. "*

Având în vedere cele susținute de societatea contestatoare, Consiliul urmează să verifice dacă a fost prezentată modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către asocierea desemnată câștigătoare pentru fiecare articol în parte și dacă a fost prezentat un program al calității.

Se are în vedere că în propunerea tehnică, pentru lotul 2, prezentată de ofertantul declarat câștigător au fost indicate tipurile de lucrări executate, explicându-se pentru fiecare tip de lucrări de întreținere construcții hidrotehnice solicitat tipul și caracteristicile materialelor utilizate, modalitatea de execuție a lucrărilor și utilajele folosite pentru acest tip de lucrări.

În ceea ce privește programul calității, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice a fost prezenta un program al calității, în conținutul căruia au fost identificate următoarele:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;
- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calitatii, verificării și încercării;
- cerințe cu privire la managementul protecției mediului și a sănătății și securității în muncă.

Deși, contestatoarea susține că asocierea ...SRL nu a prezentat un program al calității „riguros”, aceasta nu a identificat care sunt elementele care nu au fost cuprinse și tratate în programul calității oferat, prin raportare la cerința fișei de date a achiziției.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul apreciază netemeinicia criticilor privind aspectele mai sus analizate.

În ceea ce privește criticile în referire la faptul că nu au fost depuse documente edificatoare prin care să se facă dovada, de către asocierea declarată câștigătoare, că nu are datorii la bugetul local și bugetul general consolidat în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că în Fisa de date a achiziției la secțiunea III.2.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, punctul 5 s-a solicitat:

*„Certificate constatatoare privind indeplinirea obligatiilor exigibile de plata (formulare tip eliberate de autoritatile competente din tara in care ofertantul este rezident) respectiv:*

- *Certificat fiscal privind impozitele si taxele locale-eliberat de Primarie - formular tip emis de organismele competente din tara, din care trebuie sa reiasa ca nu are datorii scadente in luna anterioara celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor si*
- *Certificat de atestare fiscala eliberat de organul de administrare fiscala al unitatii administrativ teritoriale de pe raza*

*careia societatea are sediul social privind plata la bugetul general consolidat - formulare tip emise de organisme competente din tara, din care sa reiasa ca nu are datorii scadente in luna anterioara celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor.*

*Ofertantii straini vor prezenta orice documente edificatoare, eliberate de autoritati competente din tara in care acestia sunt rezidenti, prin care sa dovedeasca indeplinirea obligatiilor scadente de plata a impozitelor catre bugetul de stat si bugetul local, in conformitate cu legislatia din tara de rezidenta.*

*In cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat sa prezinte aceste certificate;*

*In cazul in care nu se permite confirmarea situatiei datoriilor la data solicitata, operatorii economici pot depune o declaratie pe propria raspundere conform art. 11 alin. 4 HG 925/ 2006. Neindeplinirea obligatiilor exigibile de plata a impozitelor si taxelor catre stat, a contributiei pentru fondul de somaj si a contributiei pentru fondul de asigurari de accidente si boli profesionale precum si a impozitelor si taxelor locale atrage dupa sine excluderea ofertantului din procedura de achizitie."*

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare, mai sus enunțată, au fost prezentate de către asocieria ...SRL următoarele documente:

Pentru ...SRL:

- certificat de atestare fiscală privind impozitele si taxele locale cu nr. 664332/23.05.2016 eliberat de Primaria Municipiului ... din care rezultă că „La data de intai a lunii urmatoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscala, nu figureaza in evidentele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plata către bugetul local";

- certificat de atestare fiscală nr. 31561.1/01.06.2016 eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... din care rezultă ca societatea nu figurează cu obligații fiscale și obligații bugetare în evidența organului fiscal central la data de 31.05.2016.

Pentru ... SRL:

- certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale cu nr. 106807/01.06.2016 eliberat de Serviciul Impozite si Taxe - Municipiul ..., din care rezultă că „La data de intai a lunii urmatoare eliberării prezentului certificatului de atestare fiscala 01-06-2016, nu figureaza in evidentele compartimentului fiscal cu urmatoarele creanțe bugetare de plata scadente către bugetul local."

- certificat de atestare fiscala nr. 3182/27.05.2016 eliberat de Direcția Generala Regionala a Finanțelor Publice ... din care rezultă că societatea nu figurează in evidentele fiscale si cu obligații bugetare la data de 30.04.2016.

Se reține că ofertantul ... SRL a depus în cadrul documentelor de calificare, declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea

cerințelor de calificare în care menționează "[...] îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire[...]" însoțită de Anexa în care este menționat *"îndeplinesc cerințele solicitate prin Fisa de date a achiziției referitoare la îndeplinirea obligațiilor fata de bugetul general consolidat - ofertantul nu are datorii scadente la luna anterioara celei in care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor privind achitarea către Bugetul General Consolidat a obligațiilor de plata"* și declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din OUG 34/2006, în care declară îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat *"până la data de referință solicitată în documentația de atribuire"*.

Aceasta fiind situația, se reține că autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 20291/23.06.2016 a solicitat ...SRL depunerea certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și pentru punctul de lucru, conform celor menționate în certificatul constatator, iar în cazul ... SRL s-a solicitat depunerea Certificatului de atestare fiscală privind plata la bugetul general consolidat din care sa reiasă că nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Asocierea a răspuns solicitării prin intermediul adresei nr. 20769/28.06.2016, prezentând pentru ...SRL certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 399/27.06.2016, pentru punctul de lucru din comuna ... din care rezultă că nu deține datorii scadente la 31.05.2016 și pentru ... SRL certificat de atestare fiscală nr. 13887/07.06.2016 eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... din care rezultă ca societatea nu figurează cu obligații fiscale și obligații bugetare în evidența organului fiscal central la data de 31.05.2016.

Ca atare, din cele mai sus relatate, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că au fost depuse de către asocierea desemnată câștigătoare documente edificatoare prin care a fost făcută dovada lipsei datoriilor la bugetul local și la bugetul general consolidat, conform celor solicitate în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, și în acest caz, Consiliul reține netemeinicia criticilor contestatoarei și cu privire la aceste aspecte.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate în ceea ce privește îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare privind experiența similară, contestatoarea susținând neîndeplinirea atât sub aspectul experienței în executarea de lucrări similare cât și din punct de vedere valoric.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, instituită la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *"ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani de la data limită*

stabilită pentru depunerea ofertelor a executat, la nivelul unui contract sau cel mult 2 contracte, lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică în valoare cumulată de minim 800.000 lei fără TVA pentru Lotul 1, minim 2.000.000 lei fără TVA pentru Lotul 2 și minim 300.000 lei fără TVA pentru Lotul 3” iar la modalitatea de îndeplinire este menționat “Dovada îndeplinirii cerinței se va face prin prezentarea listei principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani conținând valori, perioade de executare, locul, beneficiari indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Precizăm ca ultimii 5 ani se raportează la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în invitația de participare publicată inițial. Executarea de lucrări similare se demonstrează prin prezentarea de certificări de bună execuție. Respectivă certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniul și dacă au fost duse la bun sfârșit. În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte această listă. Se va completa Formularul 16 și Anexa la Formularul 16. Documentele anexate se vor prezenta în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte această listă.”

Față de cerința impusă, din documentele de calificare prezentate de asocieria desemnată câștigătoare, Consiliul reține existența următoarelor:

Din partea ...SRL Formularul 16 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și Anexa la Formularul 16 în care sunt indicate un număr de 2 contracte.

Din partea ... SRL Formularul 16 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și Anexa la Formularul 16 în care sunt prezentate un număr de 4 contracte.

Așa cum rezultă din procesul-verbal intermediar nr. 2, înregistrat cu nr. 23356/18.07.2016, autoritatea contractantă a reținut, ca experiență similară, în cazul asocierii câștigătoare, contractul nr. 99/12.08.2015 "Lucrări de întreținere construcții hidrotehnice în Zona .. între Mm 10+050 - Mm 11+600, mal drept, Mm 10+00-Mm10+1545, mal stâng":

- Beneficiar: ... RA ...;
- Calitatea executantului: contractant lider al asocierii ...SRL;
- Prețul total al contractului 2.850.000 lei fără TVA;
- Procentul îndeplinit de executant: 100% de asociere: 51% de ...SRL, 49% de ... SRL (așa cum rezultă din documentele depuse);
- Perioada de derulare a contractului: 12.08.2015 - 06.11.2015.

Executarea lucrărilor ce au făcut obiectul contractului respectiv, a fost demonstrată prin prezentarea următoarelor documente:

- Contractul nr. nr. 99/12.08.2015, încheiat între ... RA ... și SC ...SRL în calitate de lider al asocierii ...SRL, având ca obiect lucrări de întreținere construcții hidrotehnice - lot 2, valoarea contractului: 2.850.000 lei fara TVA, durata contractului este până la 31.12.2015;

- Proces verbal de recepție preliminară la terminarea lucrărilor cu nr. 41814/09.11.2015, în care se menționează valoarea lucrărilor de întreținere construcții hidrotehnice supuse recepției: 2.850.000 lei (fără TVA) și că lucrările au fost executate conform proiectelor inițiale și au fost executate de bună calitate;

- Document constatator final nr. 2616/25.01.2016 emis de ... RA ... pentru contractul nr. 99/12.08.2015, în care se menționează durata contractului de 130 zile, valoarea contractului inițială de 2.850.000 lei și valoarea finală de 2.850.000 lei și faptul că nu au fost constatate abateri de la calitate, termenele contractuale au fost respectate și nu au fost aduse prejudicii autorității contractante pe perioada derulării contractului;

- Acord de asociere din 29.06.2015 încheiat între ... SRL și ...SRL, în care se menționează procentele aferente fiecărei părți ale asocierii, respectiv 51 % pentru ...SRL și 49% pentru ... SRL.

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul determină că au fost prezentate documente suport pentru demonstrarea cerinței mai sus amintită.

Vizavi de susținerile societății contestatoare că asocierea nu îndeplinește din punct de vedere tehnic exigențele autorității contractante privind utilajele necesare executării obiectului contractului, față de prețul final ofertat, Consiliul reține că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) *Operatorul economic trebuie sa faca dovada deținerii prin declaratie/angajamente de punere la dispozitie/proprietate sau contracte leasing /sau contracte de inchiriere pentru executarea contractului ce urmeaza a fi atribuit cel putin: (...) Lotul 2:*

- Remorcher fluvial -1 buc;
- Barja/slep -1 buc;
- Macara plutitoare -1 buc;
- Gabara fluviala – 1 buc (...)

Totodată, la modalitatea de îndeplinire, se menționează că „în situația în care ofertantul face dovada asigurării utilajelor prin declaratie/angajamente de punere la dispozitie/proprietate sau contracte leasing / contracte de inchiriere acestea vor fi prezentate în copie, în plicul care conține documentele de calificare.”

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare a fost prezentat de către ofertantul ... SRL Formularul 17 Declarație privind dotările tehnice, în cuprinsul căruia au fost indicate următoarele utilaje:

- remorcher fluvial – 1 buc (...)/contract ... SRL;
- barja/slep – 4 buc (nr. ANR 704, 705, 915, 919 contract ... SRL ;
- macara plutitoare – instalație plutitoare + Fuchs 360 – 1 buc. (ANR 5098)/... SRL, 1 buc/ ... SRL;
- gabara fluvială - 1 buc. – contract Azimut SRL ( ANR 1010);
- remorcher asistență < 200 CP – 1 buc. – contract ... SRL (...).

În vederea dovedirii modalității de deținere a acestora, au fost prezentate următoarele documente:

- contractul de închiriere nr. 12/01.04.2016, încheiat între ..., în calitate de prestator și ... SRL, în calitate de beneficiar, având ca obiect închirierea mijloacelor de transport naval/instalații plutitoare proprietate a ..., respectiv: remorcher fluvial – 2 buc. (...), barjă – 6 buc. (nr. ANR 704, 705, 915, 916, 917, 919), instalație plutitoare – 1 buc. (nr. 407).
- contractul de închiriere nr. 207/25.03.2016, încheiat între ... SRL, în calitate de prestator și ... SRL, în calitate de beneficiar, având ca obiect închirierea mijloacelor de transport naval, respectiv: gabara 100 tone – 1 buc (nr. 1791), remorcher 180 CP – 1 buc. (Alliance), instalație plutitoare – 1 buc. (nr. 4544), instalație plutitoare – 1 buc. (nr. 5098), excavator SW 190 – 1 buc, excavator Fuchs 360 – 2 buc.
- contractul de închiriere nr. 11231/25.03.2016, încheiat între Azimut, în calitate de prestator și ... SRL, în calitate de beneficiar, având ca obiect închirierea mijloacelor de transport naval, respectiv: gabara 100 tone – 1 buc (nr. 1010), remorcher 150 CP – 1 buc. (....

Prin urmare, având în vedere cele anterior prezentate, nu se poate reține în sarcina asocierii desemnată câștigătoare neîndeplinirea cerinței privind utilajele necesare executării obiectului contractului, criticile cu privire la aceste aspecte fiind apreciate de Consiliu ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește cerința privind personalul, în referire la responsabilul tehnic cu execuția atestat în lucrări de construcții hidrotehnice, se au în vedere mențiunile din fișa de date a achiziției cuprinse în secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *„Se va prezenta atestatul în domeniu si legitimatia in conformitate cu prev. Legii 10/1995. Pentru operatorii economici care prezintă responsabil tehnic cu executia în lucrari de constructii hidrotehnice ce detine certificat/atestat echivalent si legitimatie echivalenta emise de autoritatile de certificare abilitate din alt stat nu se va impune obtinerea atestatului/certificatului recunoscut de autoritatile romane la momentul depunerii ofertelor. Operatorul economic trebuie sa intreprinda, daca legislatia nationala impune, demersurile necesare pentru a putea prezenta la momentul semnarii contractului de achizitie publica atestatul recunoscut de autoritatile romane. Nota: Legitimatia trebuie sa fie valabila la data limita de depunerii a ofertelor.*

*Documentele vor fi depuse în copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul”.*

În susținerea acestei cerințe ofertantul a nominalizat ca responsabil tehnic cu execuția atestat în lucrări de construcții hidrotehnice pe ..., pentru care a fost depus atât certificatul de atestare tehnico profesională, cât și legitimația cu o valabilitate până la data de 14.08.2020.

În consecință, cele susținute de contestatoare cu privire la aspectele mai sus relatate nu sunt întemeiate.

Importat de reținut este faptul că ulterior studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea nu a mai susținut prin intermediul concluziilor scrise cele reținute în cuprinsul contestației, motivele de completare a contestației pe care ... SRL le aduce la adresa evaluării ofertei concurente, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la data de 22.09.2016, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la o contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia]*.

Este adevărat că Legea nr. 101/2016, la art. 21 alin. (2), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a prezentării unei noi motivări a contestației. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a ei, cum este în cazul de față.

Fiind constatat că în mod corect autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, având în vedere atribuțiile ce-i revin potrivit art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Redactată în patru exemplare, conține 21 (douăzeci și unu) pagini