

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul (...), număr de înregistrare (...) în (...), reprezentată legal de dl. (...), în calitate de Lider al (...). - (...) și convențional prin (...), cu sediul profesional în (...), având sediul procesual ales la (...), persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind dl. (...), împotriva solicitării de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025, emisă de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 07.02.2025, se solicită admiterea contestației și dispunerea următoarelor:

I. Anularea solicitării de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora și, în consecință:

(i) obligarea (...) la finalizarea evaluării propunerii financiare a Asocierii, fără a lua în considerare aspectele care fac obiectul solicitării de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025;

(ii) obligarea (...) la continuarea procedurii de evaluare a ofertei Asocierii de la etapa în care aceasta se afla la data formulării contestației.

II. Obligarea (...) la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu judecarea cauzei.

De asemenea, contestatoarea a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatoarea critică Solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 emisă de autoritatea contractantă, susținând că

aceasta este nelegală, netemeinică și contrară legislației în materia achizițiilor publice, solicitând anularea integrală a acesteia.

În esență, contestatoarea critică următoarele aspecte:

- Lipsa motivării în fapt și în drept

Solicitarea de clarificări nu indică temeiurile legale în baza cărora a fost emisă și nici situația concretă de fapt care ar fi determinat necesitatea clarificărilor. Nu se precizează dacă există suspiciuni privind un preț aparent neobișnuit de scăzut, necorelări între oferta tehnică și cea financiară sau alte neconformități. Această lipsă de motivare face imposibilă înțelegerea scopului clarificărilor și permite o evaluare arbitrară.

- Nerespectarea cerințelor de claritate prevăzute de art. 134 alin. (4) HG nr. 395/2016

Solicitarea este formulată vag și general, fără repere obiective sau criterii clare de evaluare. Clarificările cer justificarea prețurilor pentru numeroase categorii și subcategorii de lucrări, fără a explica de ce aceste elemente sunt problematice sau cum vor fi analizate răspunsurile.

- Solicitarea nelegală a justificării tuturor costurilor

Autoritatea contractantă solicită justificarea tuturor elementelor de cost aferente unor categorii întregi de lucrări (în special lucrările de artă – poduri și pasaje), deși legislația permite solicitarea de clarificări doar pentru elemente de preț concrete și semnificative. În lipsa unui preț aparent neobișnuit de scăzut, această abordare este considerată excesivă și contrară art. 136 din HG nr. 395/2016.

- Contradicția cu documentația de atribuire

Prin solicitarea de detalieri a costurilor, autoritatea contractantă obligă ofertantul să extindă și să detalieze Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, deși documentația de atribuire interzice expres extinderea sau detalierea activităților și subactivităților. Astfel, ofertantul este pus în situația de a încălca cerințele documentației chiar prin răspunsul la clarificări.

- Lipsa legăturii de cauzalitate între constatări și clarificări

Clarificările solicitate nu decurg logic din constatările formulate. De exemplu, se afirmă existența unei corelări între oferta tehnică și cea financiară, dar se solicită ulterior justificări extensive fără a indica vreo neconcordanță concretă.

- Caracterul redundant și lipsit de utilitate al Clarificării nr. 2

Clarificarea referitoare la încercările pe piloți de probă este considerată inutilă, întrucât autoritatea recunoaște deja că aceste activități sunt prevăzute în oferta tehnică. Costurile aferente sunt implicit incluse în prețurile oferite pentru lucrările de artă, astfel încât solicitarea nu aduce niciun element nou relevant pentru evaluare.

- Risc de evaluare subiectivă și arbitrară

Prin lipsa criteriilor obiective, a reperelor de comparație și a temeiului juridic clar, solicitarea de clarificări creează riscul unei evaluări discreționare, contrare principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de

28.11.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr (...) din data de 07.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației, nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la pct. I – Circumstanțierea situației de fapt.

În urma solicitării de clarificări formulate, toți ofertanții implicați în procedură au transmis răspunsurile solicitate, fără a indica faptul că solicitarea de clarificări ar fi neclară, contradictorie sau echivocă, cu excepția contestatorului. Totuși, și contestatorul, deși a depus contestație, a răspuns integral solicitării de clarificări, ceea ce confirmă că aceasta a fost formulată într-o manieră clară și inteligibilă. Prin emiterea solicitării de clarificări, Comisia de evaluare a urmărit respectarea principiului tratamentului egal, asigurând tuturor ofertanților aceleași condiții și șanse în formularea răspunsurilor.

Mai mult, potrivit art. 62 alin. (1), art. 133 alin. (1) și (3) și art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertanților clarificări, detalii sau completări referitoare la documentele prezentate, în vederea unei înțelegeri și evaluări corecte a ofertelor. Acest drept vizează toate componentele ofertei, inclusiv propunerea financiară, formulele financiare, structura prețului și elementele de cost.

Deși oferta depusă de contestator a obținut punctajul maxim în etapa de evaluare a propunerii financiare și nu s-a situat sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 față de valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare are obligația, în cadrul evaluării propunerii financiare, de a verifica corelarea acesteia cu elementele propunerii tehnice, pentru a preveni riscul unei eventuale executări defectuoase a contractului.

Solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare a fost adresată în mod egal tuturor ofertanților și nu a avut ca efect modificarea ofertei depuse.

Referitor la pct. II – Considerații prealabile.

Autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 104/1550/12.11.2025, vizând anumite prețuri ale categoriilor și

subcategoriilor de activități din propunerea financiară a ofertantului, care, prin raportare coroborată cu prețurile categoriilor și subcategoriilor de activități din propunerile financiare ale celorlalți ofertanți, sunt mai mici sau mai mari.

Aceste solicitări de clarificări au fost emise ca urmare a constatării de către Comisia de evaluare a existenței anumitor diferențe de preț în cazul unor componente ale propunerilor financiare depuse de ofertanți și între valorile acestora și valorile estimate de autoritatea contractantă pentru componentele respective, conform Graficului de eșalonare a plăților specificat în strategia de contractare, care a stat la baza calculării valorii estimate a contractului.

Deși contestatoarea susține că transmiterea răspunsurilor nu echivalează cu recunoașterea legalității solicitării, faptul că aceasta a putut răspunde în mod complet și explicit demonstrează fără tăgadă că:

- solicitările au fost clare;
- solicitările s-au încadrat în limitele art. 127 alin. (1) lit. h) și lit. i) din HG nr. 395/2016;
- solicitările nu au implicat modificarea sau completarea ofertei, ci doar lămurirea acesteia.

În practică și în jurisprudența CNSC, capacitatea ofertantului de a răspunde la clarificări este un indicator direct al caracterului rezonabil și proporțional al solicitării.

Referitor la pct. III – Solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 este nelegală și se impune a fi anulată în tot, deoarece este nemotivată în fapt și în drept și nu respectă exigențele art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, se precizează următoarele:

În cadrul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat necesitatea clarificării unor aspecte esențiale privind fundamentarea prețurilor ofertate pentru anumite categorii și subcategorii de activități/lucrări, Solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 vizând două elemente:

- justificarea prețurilor pentru anumite subactivități și subcategorii de lucrări, enumerate în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7;
- explicații privind modul de includere a încercărilor pe piloți de probă în cadrul propunerii financiare.

Prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 conferă autorității contractante dreptul de a solicita clarificări ori de câte ori există neclarități sau necesitatea verificării unor aspecte din ofertă. Solicitățile trebuie să fie motivate, iar, în cazul de față, motivarea rezultă din necesitatea verificării fundamentării prețurilor ofertate. Invocarea de către asocierile a faptului că autoritatea contractantă nu ar respecta prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 este eronată, având în vedere că solicitarea transmisă ofertantului a fost clară și motivată, aspect confirmat de faptul că contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări.

Solicitarea identifică în mod clar și explicit elementele vizate, respectiv categoriile și subcategoriile de activități din cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7, precum și componenta „încercări pe piloți de probă”. Enumerarea exactă a acestor activități și subactivități exclude orice

ambiguitate. Faptul că asocierea a putut formula răspunsuri detaliate demonstrează caracterul inteligibil și obiectiv al solicitării.

Totodată, în cuprinsul solicitării de clarificări se regăsește motivarea transiterii acesteia, după cum urmează:

„Având în vedere faptul că «în vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu sunt permise în faza de ofertare modificări de soluții, comisia de evaluare solicită justificarea tuturor elementelor componente aferente lucrărilor de artă (lucrări pregătitoare, infrastructură - piloți, radier, elevație, suprastructură - grinzi (tip, număr), aparate de reazem (tip, număr), placă de suprabetonare, etc., racordări cu terasamentele, cale, trotuar, parapet, etc.)»”, precum și încadrarea în prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) și lit. i) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În subsidiar, se menționează faptul că solicitările de clarificări nu sunt acte administrative și nu sunt supuse obligației de motivare. Legea nu impune comisiei să prezinte analize interne sau motivele complete pentru fiecare clarificare. Ofertantul are posibilitatea de a demonstra corectitudinea prețului, în etapa de evaluare, în cadrul clarificării privind modalitatea de formare a acestuia, prin fundamentarea elementelor de cost și prezentarea de documente probante. De asemenea, clarificarea modului de formare și demonstrarea corectitudinii prețului vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale.

Prevederile art. 133 alin. (1) reglementează verificarea propunerii financiare, iar clarificările sunt parte esențială a acestei etape, iar prin verificarea propunerii financiare se urmărește corelarea acesteia cu propunerea tehnică, fundamentarea prețurilor și, nu în ultimul rând, încadrarea în cerințele caietului de sarcini. Pentru realizarea acestor verificări, instrumentul legal este solicitarea de clarificări, reglementată prin art. 127 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, referitor la alegația potrivit căreia *„Solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 este nelegală și se impune a fi anulată în tot, deoarece nu respectă exigențele art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016”*, autoritatea contractantă precizează că susținerea este caracterizată de aprecieri subiective și generale, care nu pot genera măsuri de remediere punctuale, întrucât contestatoarea nu propune anumite soluții/revizui, ci îngrădește obligația conferită de legiuitor comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, potrivit art. 134 alin. (1).

Nu în ultimul rând, Cauza CJUE C-599/10, pct. 31, invocată de ofertant, confirmă obligația autorității contractante de a formula solicitări clare pentru a permite ofertanților să justifice caracterul serios al ofertelor. În speță, solicitarea a fost clară prin indicarea expresă a subactivităților vizate și a elementului tehnic (încercările pe piloți).

Solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 nu este afectată de ambiguități sau nelegalități, ci reprezintă un instrument legal și necesar pentru verificarea sustenabilității ofertei. Solicitarea este detaliată, indică fiecare activitate și subactivitate vizată și precizează

obiectul clarificării. Nulitatea invocată nu are temei juridic, întrucât solicitările de clarificări nu intră în categoria actelor anulabile. Neconcordanțele lingvistice sau percepțiile subiective nu pot fundamenta nulitatea unui instrument procedural legal și clar. Contestația formulată de ofertant este neîntemeiată, deoarece solicitarea a avut ca scop exclusiv asigurarea unei evaluări corecte și transparente, conform legislației aplicabile și jurisprudenței europene. Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări demonstrează că aceasta a fost suficient de clară pentru a permite formularea unui răspuns concludent.

Referitor la pct. i – Solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 nu este suficient motivată în fapt și în drept pentru a putea îndeplini pragul de legalitate impus de dispozițiile art. 134 alin (1) și (4), se rețin următoarele:

- solicitarea de clarificare transmisă este motivată prin indicarea expresă a activităților și subactivităților, precum și a elementelor tehnice vizate. Art. 134 alin. (1) și (4) conferă comisiei de evaluare dreptul de a solicita clarificări ori de câte ori există neclarități, iar motivarea rezultă din necesitatea verificării fundamentării prețurilor oferite, în vederea asigurării sustenabilității contractului. Principiul legalității nu este încălcat, solicitarea întemeindu-se pe dreptul general de verificare prevăzut de HG nr. 395/2016. Solicitarea de clarificare a fost formulată în conformitate cu art. 134 și reprezintă un demers de prudență administrativă, emis pentru asigurarea sustenabilității și realismului ofertei. Conform jurisprudenței CJUE (C-599/10, pct. 31), autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări pentru a permite ofertanților să justifice caracterul ferm al ofertelor.

- solicitarea de clarificări nu produce prejudicii, nu modifică situația juridică a ofertantului și nu afectează punctajul. Aceasta constituie un act procedural intermediar, fără efecte juridice directe, neîncadrându-se în categoria actelor administrative. Motivele interne ale comisiei de evaluare nu trebuie expuse, legea impunând doar claritatea obiectului clarificării, iar nu justificarea rațiunilor pentru care aceasta este formulată.

Referitor la alegațiile: „[...] este incert dacă aceste solicitări de clarificări se referă sau nu la prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 ori la dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 sau cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În lipsa unui temei juridic indicat în mod clar și cert, atât Subscrisa, cât și Consiliul nu pot determina scopul clarificărilor, așteptările autorității contractante, limitele obiective de evaluare a răspunsului, precum și dispozițiile legale aplicabile, fiind imposibilă verificarea legalității procedurii de evaluare în absența unor criterii obiective.

Norme juridice invocate în mod neclar: Vă rugăm să observați că, după solicitarea de justificare a prețurilor oferite la sub-categoria de activitate 11. Probe tehnologice și teste, Autoritatea Contractantă precizează că la elaborarea răspunsului vă rugăm să aveți în vedere și prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Solicitarea de clarificare a fost emisă de o instituție competentă, în cadrul procedurii de evaluare, cu scopul de a preveni eventuale neconcordanțe între activitățile și subactivitățile cotate în oferta

financiară și propunerea tehnică, coroborat cu cerințele documentației de atribuire. Principiul legalității nu este încălcat, solicitarea întemeindu-se pe dreptul general de verificare prevăzut de HG nr. 395/2016. Chiar dacă nu a fost indicat expres un articol de lege, temeiul juridic rezultă implicit din cadrul normativ aplicabil evaluării ofertelor, neexistând obligația indicării exhaustive a tuturor dispozițiilor legale incidente.

Scopul clarificărilor este precizat expres, respectiv justificarea prețurilor ofertate pentru anumite subcategorii și explicarea detaliilor tehnice privind probele pe piloți. Aceste elemente permit ofertantului formularea unui răspuns obiectiv și comisiei de evaluare realizarea unei evaluări corecte a ofertei.

Trimiterea la art. 133 alin. (1), citat incomplet ca urmare a unei erori materiale, reprezintă motivarea din punct de vedere legislativ a formulării și transmiterii solicitărilor de clarificare, acestea întemeindu-se pe dreptul general de verificare prevăzut de HG nr. 395/2016. Chiar și în lipsa indicării exprese a articolului de lege, temeiul juridic rezultă implicit din cadrul normativ aplicabil evaluării ofertelor, neexistând obligația de a cita exhaustiv toate dispozițiile legale aplicabile.

Referitor la alegațiile: *„Lipsa unei motivări în fapt: Vă rugăm să observați că Autoritatea Contractantă nu a justificat situația premisă care a determinat emiterea prezentei solicitări de clarificări, respectiv dacă a identificat sau nu aspecte de necorelare, dacă a identificat elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, dacă nu a putut identifica anumite elemente de preț etc.*

De asemenea, Autoritatea Contractantă nu a precizat motivele pentru care consideră că ar exista o suspiciune de necorelare între propunerea financiară și elementele propunerii tehnice, precum și motivele pentru care aceasta nu poate proceda în mod direct la verificarea corelării fără justificările de preț solicitate”, se rețin următoarele:

Autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări în conformitate cu art. 133 din HG nr. 395/2016, în scopul clarificării unor elemente financiare necesare analizei și verificării corelării ofertei financiare cu oferta tehnică. Solicitarea nu este supusă obligației unei motivări exhaustive în fapt. Scopul acesteia este de a permite ofertantului să furnizeze informații comisiei de evaluare, necesare analizării corelării elementelor tehnice ofertate cu prețurile aferente, astfel încât prețurile ofertate să reflecte tehnologia, procesul și metodele de construcție declarate, în vederea asigurării sustenabilității și realismului ofertei. Transmiterea solicitării către toți ofertanții reprezintă un act de diligență administrativă, iar nu unul arbitrar.

Referitor la alegațiile de la pct. (ii) *„Vă solicităm să constatați că Constatarea nr. 1 și Clarificarea nr. 1 din Solicitarea de Clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 nu respectă cerințele de claritate prevăzute de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, fiind astfel nelegală și se impune a fi anulată*, se reiterează din motivațiile anterioare:

Prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 conferă autorității contractante dreptul de a solicita clarificări ori de câte ori există neclarități sau necesitatea verificării unor aspecte din ofertă. Solicitățile trebuie să fie motivate, iar, în speță, motivarea rezultă din

necesitatea verificării fundamentării prețurilor oferite. Invocarea de către asociere a nerespectării art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 este eronată, întrucât solicitarea transmisă ofertantului a fost clară și motivată, fapt confirmat de formularea unui răspuns la solicitarea de clarificări.

Solicitarea identifică în mod clar și explicit elementele vizate, respectiv categoriile și subcategoriile de activități din cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7, precum și componenta „încercări pe piloți de probă”. Enumerarea exactă a acestor activități și subactivități exclude orice ambiguitate. Capacitatea asocierii de a formula răspunsuri detaliate demonstrează caracterul inteligibil și obiectiv al solicitării.

De asemenea, Comisia de evaluare, în conformitate cu art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat justificarea prețurilor anumitor categorii de lucrări tuturor ofertanților ale căror propuneri financiare au fost decriptate în SEAP. Prin transmiterea solicitării de justificare a prețurilor pentru aceleași categorii și subcategorii de lucrări tuturor ofertanților, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la cele menționate de contestatoare, respectiv: *„Constatarea nr. 1 introduce o premisă nedovedită, respectiv o presupusă necorelare între propunerea financiară și propunerea tehnică și nu justifică motivele pentru care verificarea corelării se face prin raportare la prețurile tuturor activităților și sub-activităților, nu justifică motivele pentru care nu poate proceda la verificarea corelării în absența acestor justificări de prețuri, iar mai mult decât atât aroga comisiei de evaluare o atribuție de evaluare a conformității costurilor ca tehnologia, procesul sau metodele de construcție prezentate în propunere tehnică”,* se arată următoarele:

Prin Constatarea nr. 1, Comisia de evaluare nu afirmă existența unei necorelări, ci indică faptul că anumite elemente ale propunerii financiare necesită clarificări pentru a verifica dacă sunt în deplină concordanță cu tehnologia și metodologia descrise în propunerea tehnică. Solicitarea de clarificări nu presupune o necorelare dovedită, ci urmărește prevenirea unor eventuale neconcordanțe. Comisia nu este obligată să dovedească o necorelare pentru a solicita clarificări, fiind suficientă identificarea unor elemente care necesită explicații suplimentare pentru realizarea unei evaluări legale, complete și transparente a ofertei.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări exclusiv pentru activitățile și subactivitățile enumerate în mod concret în solicitare, și nu pentru toate activitățile din ofertă. Enumerarea acestor categorii și subcategorii de activități este clară, determinată și limitată, iar obligația de fundamentare a prețurilor pentru elementele relevante derivă din:

- art. 133 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din HG nr. 395/2016;
- art. 127 din HG nr. 395/2016;
- documentația de atribuire.

Clarificările sunt circumscrise strict categoriilor și subcategoriilor de activități și lucrări din ofertă ale căror prețuri sunt diferite, mai mici sau

mai mari, prin raportare la prețurile corespunzătoare prezentate de ceilalți ofertanți, și nu vizează un control global al tuturor costurilor.

Comisia de evaluare consideră solicitarea de clarificări justificată, întrucât din documentele de atribuire aferente propunerii tehnice nu rezultă structura de preț a acesteia, iar aceasta nu poate fi dedusă în lipsa unor informații suplimentare. Solicitarea de motivare a clarificărilor ar conduce la inversarea rolurilor procedurale, întrucât ofertantul este cel care trebuie să explice structura prețurilor oferite, și nu comisia să o presupună.

În opinia Comisiei de evaluare, informațiile solicitate nu reprezintă elemente de noutate, acestea fiind elemente care au stat la baza formării prețului ofertat, inclusiv prin raportare la propunerea tehnică. În acest sens, sunt avute în vedere și cele declarate de contestatoare în Formularul nr. 6, respectiv: *„În ceea ce privește Propunerea financiară, aceasta este confidențială în integralitate, deoarece include, printre altele, date cu privire la: prețurile unitare și modul lor de formare; defalcarea prețurilor unitare aferente fiecărui articol de deviz; cheltuielile indirecte și modul lor de formare; ofertele de preț obținute de subscrisa de la terții furnizori de materiale, bunuri și servicii, împreună cu reducerile, bonificațiile și discount-urile obținute de subscrisa de la aceștia, bonificații și discount-uri obținute în considerarea subscrisei și care nu sunt disponibile sau oferite tuturor operatorilor de pe aceeași piață”*. Astfel, solicitarea de clarificări este mai mult decât justificată.

Totodată, verificarea unor prețuri prezentate de către ofertanți intră în sarcina Comisiei de evaluare, iar documentele în baza cărora a fost format acest preț ar trebui să le dețină fiecare ofertant și nu ar trebui să fie considerată o „ofensă” la adresa lor sau mai mult, să se presupună că se dorește excluderea din procedură pe acest motiv. De asemenea, Comisia de evaluare cunoaște riscul atribuirii unui contract al cărui preț este incorect nefundamentat, precum și problemele care pot surveni în implementarea acestuia.

În concluzie, solicitarea de clarificări transmisă nu reprezintă un reproș, o sancțiune sau o prezumție de neconformitate, ci un instrument procedural preventiv, destinat verificării corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, obligație legală a comisiei, și nu o premisă nedovedită.

Se apreciază că afirmațiile ofertantului sunt lipsite de fundament juridic și se bazează pe interpretări eronate ale solicitării de clarificări.

Solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025:

- nu introduce criterii suplimentare;
- nu modifică documentația de atribuire;
- nu solicită elemente care depășesc atribuțiile legale ale comisiei;
- nu schimbă regulile de evaluare;
- nu conține repere subiective, ci identifică exclusiv activități și subactivități concrete pentru care sunt necesare clarificări.

A susține că o solicitare de clarificări emisă în baza art. 127 din HG nr. 395/2016 ar constitui o extindere a modului de evaluare reflectă o neînțelegere a cadrului legal aplicabil achizițiilor publice și o tentativă de blocare nejustificată a verificărilor legale privind coerența ofertei.

Cu privire la alegația „Solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 nu respectă cerințele de legalitate și claritate impuse prin art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, fiind o colecție de contradicții, neclarități și elemente de evaluare subiectivă”, se consideră afirmația neargumentată, nedovedită, formulată generic și fără identificarea vreunei contradicții reale, iar faptul că ofertantul nu agreează necesitatea justificării propriilor prețuri nu transformă solicitarea într-o acțiune „contradictorie” sau „subiectivă”.

Referitor la acuzația privind „lipsa legăturii de cauzalitate între constatare și clarificare”, afirmația este vădit nefondată, deoarece prin Constatarea nr. 1 se stabilește:

- obiectul: verificarea corelării între tehnic și financiar;
- rațiunea: confirmarea includerii în ofertă a costurilor aferente activităților tehnice asumate.
- clarificarea nr. 1 solicită justificarea costurilor pentru activitățile indicate, pentru a putea realiza verificarea de la constatare.

În concluzie, există, așadar, o legătură de cauzalitate evidentă și logică, iar contestarea Solicitării de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 urmărește să limiteze dreptul autorității de a verifica legalitatea și/sau consistența ofertei.

Cu privire la mențiunile contestatoarei: *„De altfel, trebuie evidențiat că, în ceea ce privește justificarea tuturor costurilor din Categoria 7 – Lucrări de poduri și pasaje, Autoritatea Contractantă a specificat faptul că: Având în vedere faptul că, în vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu sunt permise, în faza de ofertare, modificări de soluții”, comisia de evaluare solicită justificarea tuturor elementelor componente aferente lucrărilor de artă (lucrări pregătitoare, infrastructură – piloți, radier; elevație, suprastructură – grinzi (tip, număr), aparate de reazem (tip, număr), placă de suprabetonare etc., racordări cu terasamentele, cale, trotuar, parapet etc.).*

Or, o asemenea solicitare de clarificări asupra costurilor care alcătuiesc întregi categorii de lucrări/subactivități sunt nelegale atât prin raportare la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cât și față de art. 113 alin. (3) și art. 136 din HG nr. 395/2016, fiind vădit nejustificată solicitarea tuturor costurilor activităților și subactivităților din categoriile de lucrări, în cazul unui contract de proiectare și execuție”, se precizează următoarele:

Solicitarea de justificare a costurilor pentru categoria lucrări de artă nu este o extensie arbitrară, ci o necesitate tehnică-economică de verificare a corelării propunerii tehnice cu oferta financiară, deoarece pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu sunt permise în faza de ofertare modificări de soluții, în cazul de față elemente constructive ale podurilor/pasajelor cum ar fi tipul grinzilor, nr. acestora, tipul aparatelor de reazem, etc. De aici reiese necesitatea solicitării de clarificare pentru 10 (zece) din cele 33 (treizeci și trei) de lucrările de poduri/pasaje din cadrul prezentului Contract, nu justificarea TUTUROR costurilor din Categoria 7 - Lucrări de artă. Mai mult decât atât este normal ca Prețul unui pod/pasaj să fie alcătuit din prețurile aferente fiecărei etape de realizare a lucrării de artă, respectiv lucrările de Infrastructură - fundații, elevații,

suprastructură, cale, trotuar, parapet, racordări cu terasamentele, etc. Solicitarea justificării pe ansamblul categoriei poduri/pasaje este singura modalitate prin care comisia poate determina: coerența între soluția tehnică asumată de ofertant și prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, pentru verificarea corelării dintre oferta tehnică și cea financiară, precum și pentru asigurarea elaborării unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, în condițiile în care nu sunt permise modificări de soluții în faza de ofertare, se apreciază că solicitarea de clarificări nu se impune a fi anulată, fiind necesară pentru finalizarea evaluării propunerilor financiare prin raportare la cerințele documentației de atribuire și ale propunerii tehnice.

Cu privire la mențiunile contestatoarei: *„În acest sens, trebuie evidențiate numeroasele neconcordanțe și neclarități ale Clarificării nr. 1, fiind în mod indubitabil o clarificare nelegală, neîntemeiată și contrară dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și jurisprudenței CJUE din Cauza C-599/10 (pct. 31-32, 41)*

- *Clarificarea nr. 1 solicitată nu prezintă o legătură de cauzalitate cu Constatarea nr. 1, fiind, în fapt, solicitate justificări ale tuturor costurilor oferite, fără a se menționa că scopul transmiterii acestora este verificarea corelării sau a conformității cu tehnologia, procesul sau metodele de construcție;*

- *Clarificarea nr. 1 solicită transmiterea TUTUROR costurilor care alcătuiesc categorii/subcategorii întregi, unde sunt prevăzute zeci/sute/mii de activități și elemente de cost care alcătuiesc prețul ofertat pe o anumită subcategorie.*

- *Solicitarea de justificare a TUTUROR costurilor nu respectă cerințele art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care ar permite Autorității Contractante să solicite ofertanților doar justificarea unor elemente de preț concrete, cu valori semnificative, din cadrul acestor lucrări, cum ar fi: prețul betonului armat care urmează a fi utilizat în lucrările de consolidare sau, eventual, costurile cu manopera avute în vedere la respectivele lucrări.*

- *Solicitarea de justificare a TUTUROR costurilor nu precizează dacă evaluarea acestora se va realiza prin raportare la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 sau ale art. 136 din HG nr. 395/2016, fiind o lipsă de cauzalitate între constatare și clarificare, precum și între justificările solicitate și scopul transmiterii acestora.*

- *Solicitarea de justificare a TUTUROR costurilor nu precizează care sunt așteptările autorității contractante de la Subscrisa și nici costurile care vor fi transmise.*

Autoritatea Contractantă nu precizează prin raportare la ce elemente obiective ar trebui să justifice Subscrisa costurile TUTUROR activităților care alcătuiesc subcategoriile/categoriile.

Autoritatea Contractantă nu a prevăzut în mod clar elementele obiective față de care vor fi evaluate justificările de preț, respectiv buletine statistice/cotații ale burselor/deviz estimativ etc., fiind imposibil pentru Subscrisa să verifice legalitatea verificărilor și temeinicia acestora.

Conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cazul identificării unor costuri aparent neobișnuit de scăzute, Autoritatea Contractantă are obligația de a preciza costurile față de care s-a raportat atunci când a stabilit că cele oferite au un caracter aparent neobișnuit de scăzut. În cazul de față, Autoritatea Contractantă nici nu a precizat că prețurile ar fi neobișnuit de scăzute, nici nu a prevăzut elementele obiective față de care se va raporta

evaluarea acestora, iar, cu atât mai mult, prețurile ofertate de Subscrisa nu sunt aparent neobișnuit de scăzute.

Astfel, este imposibil pentru Subscrisa să determine modalitatea în care vor fi utilizate, verificate și evaluate justificările comunicate în stabilirea corelării sau a realității/sustenabilității prețurilor ofertate”, se precizează următoarele:

Afirmația „Clarificarea nr. 1 solicitată nu prezintă o legătură de cauzalitate cu Constatarea nr. 1” este neîntemeiată. Constatarea nr. 1 indică explicit scopul solicitării: verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice. Clarificarea nr. 1 solicită exact informațiile necesare acestui scop – justificarea costurilor aferente activităților și subactivităților. Legătura de cauzalitate este directă, logică și completă. Solicitarea respectă art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația „*Clarificarea nr. 1 solicită transmiterea TUTUROR costurilor care alcătuiesc categorii/subcategorii întregi, unde sunt prevăzute multe activități și elemente de cost*”, se menționează faptul că solicitarea justificării tuturor elementelor este legală și proporțională în cazul lucrărilor complexe (poduri, pasaje, structură rutieră). Legislația nu limitează clarificările la „unele elemente de preț”. A cere doar fragmente din categoria respectivă ar conduce la o analiză incompletă și neconformă cu obligațiile legale de verificare a coerenței ofertei tehnice cu oferta financiară.

Afirmația ofertantului se bazează pe o premisă eronată, prin trimiterea la prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificarea transmisă nu a fost emisă în temeiul art. 136 privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute și nici nu a invocat existența unor astfel de prețuri. Așadar, obligațiile specifice acestui articol – inclusiv aceea de a preciza reperele de comparație – nu sunt aplicabile și nu pot fi opuse autorității contractante.

Cu privire la mențiunile contestatoarei:

„Așadar, prin raportare la numeroasele aspecte de nelegalitate și netemeinicie mai sus evidențiate, rezultă în mod indubitabil că Solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 este nelegală, neîntemeiată și contrară dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și jurisprudenței CJUE din Cauza C-599/10 (par. 31–32, 41).”

[...], se precizează următoarele:

Solicitarea respectă jurisprudența CJUE, întrucât a fost formulată cu indicarea expresă a elementelor vizate. Aceasta nu favorizează sau defavorizează ofertanții, fiind aplicată uniform și obiectiv. Clarificările au avut ca scop exclusiv verificarea sustenabilității ofertei, în conformitate cu principiile transparenței și tratamentului egal.

În subsidiar, se menționează faptul că aceeași solicitare, care vizează exact categoriile și subcategoriile de activități din solicitarea pe care contestatoarea o dorește a fi anulată, a fost transmisă și celorlalți ofertanți ale căror oferte tehnice au fost declarate conforme și admisibile în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, inclusiv acelor ofertanți care au prezentat o ofertă a cărei valoare este mai mare de 80% din valoarea

estimată a contractului și care au obținut punctajul maxim la evaluarea propunerilor tehnice.

Mai mult decât atât, transmiterea aceleiași solicitări de clarificare tuturor ofertanților a fost realizată tocmai pentru verificarea elementelor ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut sau prea mare, solicitând tuturor ofertanților să demonstreze că prețul aparent scăzut nu este rezultatul oferirii unor prețuri/tarife pentru diverse resurse (materiale, manoperă, utilaje etc.) care sunt sub costul de achiziție al acestora, respectiv că ofertanții nu propun prețuri/tarife care să îi pună în poziția de a vinde în pierdere.

Obiectivul final al autorității contractante nu este acela de a se asigura că operatorul economic „vinde” în pierdere, ci de a se asigura că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții. De altfel, din modalitatea în care contestatoarea și-a formulat apărările cu privire la această solicitare de clarificări reiese că nemulțumirea acesteia este legată, mai degrabă, de obligația de a justifica elementele de preț.

Cu privire la mențiunile contestatoarei:

„Vă solicităm să constatați că Solicitarea de clarificări nr. 1 din Solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 este nelegală prin raportare la cerințele din Cap. IV.4.2. din Fișa de date, Nota nr. 6 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7.”

Cu privire la aceste mențiuni, se precizează următoarele:

Interpretarea ofertantului este eronată și confundă două noțiuni fundamental diferite:

- interdicția de a modifica structura tabelului de prețuri; și
- obligația legală de a justifica elementele din spatele prețurilor oferite atunci când se solicită clarificări.

Cap. IV.4.2. și Nota 6 prevăd interdicția de a modifica formularul ofertat, respectiv de a nu adăuga linii noi, subactivități noi sau detalii în tabelul financiar, iar clarificarea solicitată nu impune niciuna dintre aceste acțiuni. Autoritatea nu a solicitat modificarea tabelului, restructurarea lui sau adăugarea de categorii și subcategorii de activități. Prin clarificare se solicită doar justificarea prețurilor declarate, într-un document separat, în afara formularului. Aceasta reprezintă o justificare/explicație suplimentară care conduce la veridicitatea și corelarea ofertei tehnice cu oferta financiară.

Afirmația ofertantului, prin trimitere la Cap. IV.4.2. din Fișa de date și la notele prevăzute la Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, este menită să creeze o confuzie artificială între conținutul formularului (care rămâne neschimbat) și documentele justificative de justificare a prețului ofertat (care nu modifică oferta).

Cu privire la mențiunile Contestatoarei: „Solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 este nelegală și se impune a fi anulată în parte în ceea ce privește Constatarea nr. 2 și Solicitarea de clarificare nr. 2 [...]”, se precizează următoarele:

Clarificarea nr. 2 este pe deplin legală, necesară și fundamentată în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât Autoritatea Contractantă are obligația de a identifica în mod

explicit și verificabil unde au fost cuantificate costurile încercărilor statice pe piloți de probă, pentru fiecare structură în parte. Simpla existență în graficul Gantt a activității „încercări piloți de probă” nu echivalează cu identificarea costurilor respective în propunerea financiară. Solicitarea nu vizează repetarea informației tehnice, ci clarificarea localizării în oferta financiară a costurilor aferente acestor activități, pentru verificarea corelării tehnic-financiare. Cu titlu de exemplu, ofertanții puteau prevedea aceste încercări la cap. 11 – Probe tehnologice și teste. Simpla menționare în graficul Gantt nu constituie o garanție suficientă, întrucât comisia are obligația de a verifica dacă aceste costuri sunt reflectate și în propunerea financiară, pentru a preveni eventuale omisiuni sau subevaluări. Comisia are obligația de diligență de a solicita clarificări atunci când există riscul ca elementele tehnice să nu fie reflectate corespunzător în partea financiară.

Graficul Gantt este un document tehnic, nu financiar. Menționarea unei activități în Gantt nu demonstrează că au fost alocate costurile aferente în propunerea financiară. Pentru a verifica corelarea, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) și alin. (2), este indispensabilă identificarea poziției bugetare concrete din oferta financiară pentru fiecare structură. De asemenea, propunerea tehnică și propunerea financiară sunt elemente distincte, ce trebuie evaluate separat, dar corelat. Prevederea activității într-un grafic tehnic nu înlocuiește obligația de a: bugeta corect activitatea, identifica poziția aferentă în devizul sau categoria de lucrări, demonstra includerea costurilor în prețul ofertat. Conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să verifice corelarea celor două propuneri, iar în lipsa clarificării privind costurile, corelarea nu poate fi verificată.

Constatarea nr. 2 și clarificarea aferentă nu ar trebui să fie considerate ca fiind formulate ca urmare a „constatării unei discrepante între cerințele documentației, oferta tehnică și cuprinderea financiară corespunzătoare”, ci au rolul de confirmare a faptului că testele aferente piloților sunt prevăzute în cadrul activităților de realizare a lucrărilor de artă. În lipsa localizării clare a costurilor pentru încercările statice pe piloți de probă, corelarea nu poate fi verificată. De aceea, clarificarea este nu doar utilă, ci obligatorie pentru o evaluare conformă. Clarificarea nr. 2 este necesară tocmai pentru a elimina riscul unei oferte incomplete sau nefundamentate și pentru a permite evaluarea în mod transparent, nediscriminatoriu și verificabil. În concluzie, solicitarea nu este lipsită de utilitate, cum susține contestatoarea, ci este aplicată conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Conform articolului anterior menționat, o solicitare de clarificări transmisă ofertanților nu implică existența unei suspiciuni, ci vizează confirmări sau lămuriri necesare evaluării. Comisia de evaluare are obligația emiterii de solicitări de clarificare pentru a clarifica suplimentar, în scopul prevenirii apariției unor suspiciuni prealabile și pentru a asigura o evaluare obiectivă.

Cu privire la mențiunile contestatoarei:

„Vă solicităm să aveți în vedere, în cadrul soluționării cauzei, și considerentele Deciziei CNSC nr. 656/C10/309/15.03.2024, pronunțată tot față

de (...), într-un dosar cu (...) S.A., unde s-a anulat o solicitare de clarificări similară în etapa de evaluare a propunerii financiare [...],” se precizează următoarele:

Situația de fapt și obiectul clarificării din 2024 sunt fundamentale diferite. Decizia CNSC invocată de contestatar privea o solicitare de clarificări emisă pentru justificarea unor elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016. În speța de față, constatările și clarificările formulate și transmise ofertantului prin Solicitarea de clarificare nr. 104/1560/12.11.2025, respectiv Clarificarea nr. 1, nu vizează prețuri neobișnuit de scăzute, iar Clarificarea nr. 2 are un alt obiect, respectiv identificarea poziției bugetare unde au fost cuantificate costurile pentru încercările statice pe piloți de probă, în vederea verificării corelării tehnic-financiare. Prin urmare, jurisprudența CNSC din 2024, care se referă exclusiv la justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute, nu este aplicabilă.

În decizia din 2024, CNSC a arătat că solicitarea de clarificări era nelegală deoarece nu oferea repere verificabile pentru compararea prețurilor (cataloge, buletine statistice etc.), comisia solicitând justificări într-un mod care nu permitea o verificare obiectivă a caracterului „neobișnuit de scăzut”. În cazul de față, Clarificarea nr. 1 solicită informații suplimentare în ceea ce privește fundamentarea economică a prețului unor categorii și subcategorii de activități, iar prin Clarificarea nr. 2 se solicită doar localizarea explicită a costurilor deja declarate de ofertant ca fiind parte din ofertă, în scopul verificării corelării propunerii tehnice cu cea financiară.

În concluzie, Decizia CNSC nr. 656/2024 nu stabilește o regulă generală, ci soluționează o situație punctuală.

Decizia citată de contestator este particularizată unei solicitări de clarificări formulate greșit, nu constituie un precedent obligatoriu, nu statuează interdicții generale privind solicitările de clarificări și nu limitează dreptul autorității de a solicita clarificări atunci când acestea sunt necesare. Prin urmare, aceasta nu poate fi invocată pentru a anula o clarificare distinctă, într-un context total diferit.

Totodată, se menționează următoarele:

Nici Directiva 2014/24/UE, nici legislația națională nu stabilesc reguli clare privind modul în care autoritățile/entitățile contractante trebuie să analizeze ofertele din perspectiva prețului sau nivelul de detaliere al informațiilor și documentelor justificative pe care ofertanții trebuie să le transmită, la cerere, pentru fundamentarea corespunzătoare a costurilor propuse. În consecință, autoritatea contractantă beneficiază de deplină libertate în a aprecia dacă justificările prezentate sunt suficiente, sarcina probei revenind ofertantului.

Comisia de Evaluare consideră că Consiliul nu poate interveni preventiv asupra acestei solicitări de clarificări, ci doar asupra rezultatului final al procedurii, după ce analiza răspunsurilor și a documentelor transmise va fi fost realizată. În același sens, Comisia apreciază că, în acest stadiu, Consiliul nu se poate pronunța asupra oportunității și concludenței clarificărilor, întrucât o astfel de intervenție

ar echivala cu o antepronunțare asupra evaluării nefinalizate. Doar după comunicarea rezultatului procedurii se poate formula contestație privind modul în care au fost respectate prevederile documentației de atribuire.

Totodată, dacă intenția Comisiei ar fi fost respingerea ofertei – aspect susținut neîntemeiat de contestatoare – Consiliul nu ar putea preveni un asemenea rezultat, ci ar trebui să aștepte motivarea acestuia și, eventual, să soluționeze o contestație ulterioară în funcție de argumentele prezentate. Obligarea Comisiei de Evaluare să analizeze Propunerea Financiară a contestatoarei fără a avea în vedere aspectele vizate de Solicitarea de clarificare nr. 104/1560/12.11.2025 ar echivala, în opinia Comisiei, cu preluarea atribuțiilor sale de evaluare.

Mai mult, admiterea unei astfel de solicitări ar încălca principiul tratamentului egal, ar lipsi de efect util procedura și ar conferi un avantaj nejustificat contestatoarei, întrucât Comisia a solicitat în mod identic tuturor ofertanților justificări privind formarea prețurilor, pe aceleași categorii și subcategorii de activități ca în clarificarea menționată.

În subsidiar, în situația în care Consiliul ar decide anularea Solicitării de clarificare nr. 104/1560/12.11.2025, ar trebui anulate și clarificările identice transmise celorlalți ofertanți, pentru a evita crearea unui avantaj nejustificat. Pe fond, Comisia de Evaluare subliniază că verificarea propunerilor financiare și a documentelor aferente va urmări:

- i) corelarea și conformitatea cu propunerea tehnică;
- ii) identificarea și corectarea erorilor aritmetice, în limitele legale;
- iii) justificarea prețului propus sau a componentelor acestuia în raport cu livrabilele/prestările/execuțiile prevăzute, astfel încât să se garanteze realizarea contractului la parametrii ceruți de caietul de sarcini și de documentația de atribuire, cu respectarea legislației aplicabile.

Verificările menționate sunt esențiale pentru buna administrare și transparență, întrucât privesc elemente fundamentale ale ofertei financiare. Solicitarea de clarificări nu este discriminatorie și respectă principiul tratamentului egal, fapt confirmat de transmiterea aceleiași clarificări către toți ofertanții. Ignorarea unora dintre aceste clarificări ar conduce la tratamente diferite aplicate ofertelor, încălcând principiul egalității de tratament.

În consecință, soluția trebuie să fie una unitară, întrucât procedura de licitație nu este finalizată. Astfel cum se arată în doctrină, respectarea principiului tratamentului egal presupune aplicarea acelorași reguli, cerințe și criterii tuturor operatorilor economici, pentru a asigura șanse egale de a deveni contractanți. De asemenea, Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice prevede că autoritatea contractantă trebuie să solicite aceleași clarificări tuturor ofertanților aflați în situații comparabile, obligație pe care Comisia a respectat-o întocmai.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind prematură și neîntemeiată și își menține solicitările formulate prin adresa nr. 104/1560/12.11.2025.

În raport cu toate argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului constatarea faptului că documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire sunt elaborate

în conformitate cu prevederile legale, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea nu indică elemente concrete care să conducă la concluzia încălcării legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice. Simplele interpretări subiective ale acesteia, fără argumente temeinice și fără probe, nu pot constitui motive de neconformitate și nelegalitate a cerințelor formulate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...) a solicitat studierea dosarului la sediul CNSC.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatoarei faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 15.12.2025, între orele 10:00 -12:00.

Reprezentatul contestatoarei s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise.

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

Întrucât procedura de atribuire nu este finalizată, pentru a nu-i crea

societății (...). un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, Consiliul a realizat o selecție a documentelor care au fost puse la dispoziția contestatoarei astfel încât, pe de o parte, să se realizeze o informare corectă a acesteia care să-i permită susținerea drepturilor în fața Consiliului iar, pe de altă parte, să se evite accesul la informații care, ulterior, i-ar putea conferi contestatoarei un avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

Astfel, Consiliul i-a acordat societății (...) acces doar la următoarele documente .pdf din stick-ul pus la dispoziție de autoritatea contractantă: 1, 2, 3, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 15, 16, precum și la următoarele foldere: din folderul 2 (s-a permis acces doar la oferta contestatoarei), din folderul 10 (s-a permis acces doar la solicitările de clarificări transmise tuturor ofertanților în etapa de evaluare a propunerilor financiare, la Procesele verbale financiare intermediare nr. 1 și 2, precum și la propunerea financiară a contestatoarei), nefiindu-i permis contestatoarei accesul la restul documentelor transmise Consiliului de către autoritatea contractantă, care nu s-au dovedit a fi utile în soluționarea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Proiectare și Execuție (...)*”, cod CPV 45233100-0 (Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 02.06.2025, criteriul de atribuire „cel mai bun raport-calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, între 5.528.172.286,45 și 6.515.481.117,53 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 02.06.2025, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte șase operatori economici.

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, (...), leader al asocierii (...). - (...)S.R.L., a contestat cererea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 transmisă de (...) în etapa de evaluare a propunerii financiare a asocierii, solicitând Consiliului următoarele:

„I. Anularea Solicitării de Clarificări nr. 104/1560/12.11.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acesteia și, în consecință:

(i) Să dispuneți obligarea (...) la finalizarea evaluării propunerii financiare a Asocierii fără a lua în considerare aspectele care fac obiectul Solicitării de Clarificări nr. 104/1560/12.11.2025;

(ii) Să dispuneți obligarea (...) la continuarea procedurii de evaluare a ofertei Asocierii de la etapa în care aceasta se regăsea la data formulării prezentei contestații.

II. Obligarea (...) la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze”, în sumă de 5.000 EUR (25.429,50 lei) reprezentând onorariu (...), conform facturii CMC 5018/19.11.2025 achitată la data de 25.11.2025, conform dovezii aflată la dosarul cauzei:

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...). a făcut dovada constituirii cauțiunii în valoare de 2.000.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211878174/1 din data de 25.11.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza următoarelor susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere:

- *„solicitățile de clarificări nu intră în categoria actelor anulabile”* (pagina 5 din punctul de vedere), susțineri ale autorității contractante care pot fi asimilate unei excepții de inadmisibilitate a contestației;

- *„Comisia de Evaluare consideră că Consiliul nu poate interveni preventiv asupra acestei solicitări de clarificări, ci doar asupra rezultatului final al procedurii, după ce analiza răspunsurilor și a documentelor transmise va fi fost realizată. În același sens, Comisia apreciază că, în acest stadiu, Consiliul nu se poate pronunța asupra oportunității și concludenței clarificărilor, întrucât o astfel de intervenție ar echivala cu o antepronunțare asupra evaluării nefinalizate. Doar după comunicarea rezultatului procedurii se poate formula contestație privind modul în care au fost respectate prevederile Documentației de Atribuire”,* (pagina 13 din punctul de vedere) susțineri ale autorității contractante care pot fi asimilate unei excepții de inadmisibilitate a contestației;

- *„procedura de licitație nu este finalizată”* (pagina 14 din punctul de vedere);

- „Prin urmare, Autoritatea Contractantă apreciază contestația ca fiind prematură și neîntemeiată și își menține solicitările formulate prin adresa nr. 104/1560/12.11.2025 (pagina 14 din punctul de vedere).

Consiliul va respinge aceste susțineri ale autorității contractante, care în realitate reprezintă veritabile excepții privind inadmisibilitatea și prematuritatea contestației, deoarece în conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, iar solicitarea de clarificări transmisă de membrii Comisiei de evaluare unui ofertant pe parcursul evaluării ofertelor reprezintă „o operațiune care produce sau poate produce efecte juridice”, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „act al autorității contractante” reprezintă „orice act, **orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Consiliul apreciază că, în cazul în care un ofertant consideră că solicitarea de clarificări primită de la o autoritate contractantă, este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată. În acest context, este lipsită de relevanță și de efecte nemulțumirea ofertantului cu privire la clarificările ce îi sunt cerute, aduse la cunoștința autorității contractante prin intermediul răspunsului la solicitarea acesteia. Orice critică adusă pe această cale nu este de natură să înlătore caracterul obligatoriu al cererii primite și nici obligația de a răspunde concludent pe fondul aspectelor ofertei puse în discuție și necesar a fi lămurite pentru achizitoare.

În consecință, Consiliul apreciază, contrar susținerilor autorității contractante, că o solicitare de clarificări primită de un ofertant pe parcursul evaluării ofertei sale reprezintă un act anulabil, iar contestarea acesteia nu poate conduce la respingerea contestației ca prematură, motiv pentru care va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea și prematuritatea contestației formulate de (...).

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 104/1560/12.11.2025, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificarea următoarelor aspecte:

„Constatare 1:

Comisia de evaluare a identificat necesitatea solicitării de justificări privind prețul aferent anumitor subactivități din cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7. Scopul solicitării este verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ați inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților și subactivităților din categoriile de lucrări prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică.

Clarificare 1:

*Având în vedere faptul că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat în scopul realizării obiectului contractului, comisia de evaluare solicită **justificarea prețului ofertat pentru următoarele sub-activități/sub-categorii din cadrul activităților/categoriilor de lucrări** (Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7):*

(...)

Constatare 2:

In cadrul Ofertei Tehnice, în Graficul Gantt a fost prevăzută pentru fiecare structura activitatea de Incercare piloti de proba.

Clarificare 2:

Având în vedere Cerintele Beneficiarului cap. 4.14.9 Cerinte de verificare, 4.14.9.5. Incercările statice de proba se vor executa pe piloți suplimentari față de piloții care raman în lucrare, fara excepție, metoda de incarcare a piloților ce se încearca static pe un amplasament stabilindu-se de proiectantul de specialitate, conform indicațiilor din SR EN 1997-1, cat si Oferta Tehnica depusa, in vederea demonstrarii conformitatii Propunerii Financiare cu Propunerea Tehnica, Comisia de evaluare solicita Ofertantului sa indice unde in cadrul Propunerii Financiare au fost cuantificate incercarile pe piloti de proba ce se vor realiza la fiecare lucrare de arta (poduri/pasaje).

Ofertantul Asocierea (...). (Leader),(...)S.R.L. va răspunde solicitării de clarificări până la data de 20.11.2025, prin intermediul platformei SICAP, cu semnătura electronică extinsă atașată bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În conformitate cu art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016:

«(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările /completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea Financiara trebuie sa fie prezentata in Lei, valorile fiind exprimate cu maxim doua zecimale. La elaborarea Propunerii Financiare, ofertantii se vor raporta la valoarea minima a intervalului de

la Sectiunea II.1.5, respectiv la valoarea de 5.528.172.286,45 Lei fara TVA”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 104/1558/12.11.2025, membrii Comisiei de evaluare au consemnat următoarele valori ale propunerilor financiare prezentate în procedură (...)

De asemenea, în cadrul procesului-verbal anterior menționat, Comisia de evaluare a menționat următoarele: (...)

Astfel, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire toți ofertanții au prezentat valori ale propunerilor financiare mai mari de 80%, astfel încât prețurile oferite nu sunt neobișnuit de scăzute în raport de prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În cadrul aceluiași proces-verbal, Comisia a decis să solicite tuturor ofertanților clarificări cu privire la propunerile financiare, în vederea realizării unei analize paralele între prețurile la categoriile relevante de lucrări.

Analizând solicitările de clarificări transmise tuturor celor 6 ofertanți, Consiliul constată că Clarificările 1 și 2 transmise contestatoarei au fost transmise și celorlalți ofertanți, cu precizarea că în funcție de situația specifică a fiecărui ofertant, doi dintre aceștia au primit solicitări de clarificări care vizau și alte aspecte ale propunerii financiare.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la faptul că solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 nu este motivată în fapt și în drept, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Deși în preambulul solicitării de clarificări nu se menționează temeiul de drept al acesteia, în finalul acesteia membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele: *În conformitate cu art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016: «(5) **În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările /completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»**.*

Astfel, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a fost formulată în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării”.

De asemenea, Consiliul apreciază că prin trimiterea în finalul solicitării de clarificări la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. (1), (3) și (4) din același act normativ care stipulează următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul constată că demersul achizitoarei din adresa acesteia nr. 104/1560/12.11.2025 este unul realizat în aplicarea prevederii de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar nementionarea de către Comisia de evaluare a temeiului legal în preambulul solicitării de clarificări nu poate conduce la invalidarea acesteia.

În acest context, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 **nu este întemeiată în drept pe dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016** care prevede următoarele:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă **are obligația** de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”,

și nici pe dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, conform căruia:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, **comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor **alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat,

fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În ceea ce privește motivarea în fapt a solicitării de clarificări, aceasta rezultă în mod clar din constatările 1 și 2 care se regăsesc în cadrul solicitării de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 și vizează următoarele aspecte:

„Constatare 1:

(...) Scopul solicitării este verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ați inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților și subactivităților din categoriile de lucrări prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică.

(...)

Constatare 2:

In cadrul Ofertei Tehnice, în Graficul Gantt a fost prevazuta pentru fiecare structura activitatea de Incercare piloti de proba”,

context în care Consiliul apreciază că în vederea verificării propunerii financiare sub aspectul verificării conformității cu propunerea tehnică, respectiv corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aferent anumitor subactivități din cadrul Anexei nr. 1 la Formularul 7 ca și confirmarea faptului că în cadrul propunerii financiare au fost cuantificate încercările pe piloți de probă ce se vor realiza la fiecare lucrare de artă (poduri/pasaje), este deplin justificată având în vedere următoarele considerente:

Astfel, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”.

De asemenea, art. 133 alin. (1) și (3) din același act normativ prevede că:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice

pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

(...)

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice *ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.*

În consecință, în îndeplinirea atribuțiilor sale, care vizează inclusiv verificarea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări transmisă de Comisia de evaluare contestatoarei privind justificarea prețului aferent anumitor subactivități din cadrul Anexei nr. 1 la Formularul 7 ca și confirmarea faptului că în cadrul propunerii financiare au fost cuantificate încercările pe piloți de probă ce se vor realiza la fiecare lucrare de artă (poduri/pasaje), solicitare care elimină riscul unei ofertări incomplete, nu excedează cadrului legal și nu încalcă principiul tratamentului legal, în condițiile în care așa cum rezultă din considerentele prezentei decizii o astfel de solicitare a fost transmisă tuturor celor 6 ofertanți, iar Clarificările 1 și 2 transmise contestatoarei au fost transmise și celorlalți ofertanți, cu precizarea că în funcție de situația specifică a fiecărui ofertant, doi dintre aceștia au primit solicitări de clarificări care vizau și alte aspecte.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul solicitării de clarificări, Comisia de evaluare a menționat la pagina 5 următoarele:

La elaborarea răspunsului dumneavoastră, vă rugăm să aveți în vedere și prevederile art. 133 alin. (1) din cadrul HG nr. 395/2016, respectiv *”Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor*

Consiliul o va respinge întrucât nu poate prejudicia contestația transmiterea la un text de lege sau faptul că acesta nu a fost reprodus în mod complet.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că solicitarea de clarificări nu respectă cerințele art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, Consiliul o va admite, în parte, considerând că doar paragraful *„Având în vedere faptul că «În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu sunt permise în faza de ofertare modificări de soluții», comisia de evaluare solicita **justificarea tuturor elementelor componente aferente lucrărilor de artă (lucrări pregătitoare, infrastructură – piloți, radier, elevație, suprastructură – grinzi (tip, număr), aparate de reazem (tip, număr), placă de suprabetonare, etc., racordări cu***

terasamentele, cale, trotuar, parapet, etc.)”, încalcă prevederile documentației de atribuire și exigențele instituite de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul reține că așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) *Formularul nr. 7 „Formular de Propunere Financiară”, în conformitate cu modelul prezentat în Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.*

b) *Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 „Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii”, în conformitate cu modelul prezentat în Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.*

c) *Anexa nr. 2 la Formularul nr. 7 „Sume provizionate reprezentand rezerve de implementare”, în conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.*

d) *Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7 „Defalcarea sumelor din Anexa nr. 1 la Propunerea Financiară aferente activitatilor subcontractate”, în conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati, precum și de către reprezentantul legal al subcontractantului. Aceasta Anexa va fi prezentată și completată numai în situația în care Ofertantul a declarat în cadrul ofertei Subcontractanti care și-au exprimat opțiunea a fi plătiți direct de către Beneficiar.*

e) *Anexa nr. 4 la Formularul nr. 7 „Lista furnizorilor de materiale de construcție conform prevederilor Legii nr. 76/24.06.2014”. Pretul ofertei se va determina prin însumarea valorii totale înscrise în Anexa nr. 1 - Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii cu valoarea totală înscrisă în Anexa nr. 2 - Sume provizionate reprezentand rezerve de implementare. Ofertantul va declara în mod obligatoriu în Formularul nr. 7 „Formular de Propunere Financiară” cota de profit aplicabilă în mod unitar pentru toate lucrările executate și serviciile prestate în cadrul Contractului.*

Ofertantii nu pot extinde Tabelul cu Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 nici prin includerea de noi activitati/categorii de lucrari sau servicii, nici prin detalierea activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii incluse în acest tabel. Tabelul cu Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii nu va fi modificat de ofertanti, ci va respecta întocmai structura din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7. Toate activitățile/categoriile de lucrari sau servicii vor fi pretuite, fără excepție.

În cazul în care o activitate/categorie de lucrari sau servicii nu este pretuită (este lasată fără pret) sau este pretuită cu "zero", poate conduce la respingerea ofertei depuse.

a. Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzator astfel încât acesta sa furnizeze toate informatiile cu privire la detalierea pretului total ofertat precum si la alte conditii financiare si comerciale astfel încât aceasta sa asigure lucrarile solicitate prin cerintele beneficiarului.

b. Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

c. Propunerea financiara are caracter ferm si obligatoriu, din punctul de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate.

Analizând Formularul de propunere financiară (Formularul 7), Consiliul constată că acesta conține Anexa nr. 1 în cadrul căreia sunt menționate activitățile/categoriile de lucrări sau servicii ce urmează a fi prețuite de ofertanți pentru **„Proiectare și Execuție (...)”**, la finalul anexei nr. 1, regăsindu-se următoarele Note:

„Nota 1: Toate activitatile categoriile de lucrari sau servicii vor fi pretuite, fara exceptie. In cazul in care o activitate/categorie de lucrari sau servicii nu este pretuita (este lasata fara pret) sau este pretuita cu "zero", poate conduce la respingerea ofertei depuse.

Nota 2: Se considera ca preturile introduse in tabelul de mai sus vor fi pentru activitatile/categoriile de lucrari sau servicii complet finalizate din toate punctele de vedere. La preturile introduse va fi obligatoriu sa fie luate in calcul toate cerintele si obligatiile, fie exprimate sau deduse, care sa acopere toate aspectele Contractului si sa acopere in intregime activitatile/categoriile de lucrari sau servicii din prezentul tabel in mod corespunzator. Preturile trebuie sa includa toate cheltuielile si riscurile de orice fel, necesare pentru proiectarea, executia, constructia, finalizarea si intretinerea Lucrarilor in conformitate cu prevederile Contractului. Daca in tabelul de mai sus nu se mentioneaza separat anumite categorii de cheltuieli aferente activitatilor/categoriilor de lucrari sau servicii, trebuie facuta o alocare completa in sumele specificate pentru toate costurile implicate.

Nota 3: Se considera ca inainte de depunerea ofertei, orice ofertant s-a informat cu privire la corectitudinea si suficienta ofertei, precum si a pretului contractului si a sumelor care compun pretul si care acopera toate obligatiile prevazute in contract. De asemenea, se considera ca preturile ofertate in tabelul de mai sus au fost stabilite in baza conditiilor de preturi si piata in vigoare la Data de Referinta, si ca acestea includ si cota de profit, astfel cum a fost aceasta declarata in cuprinsul Formularului de Propunere Financiara.

Nota 4: Se considera ca ofertantii si-au stabilit oferta financiara, inclusiv preturile de mai sus, in baza propriilor calcule, operatiuni si estimari, iar pe parcursul implementarii contractului, chiar daca pentru anumite obligatii sau lucrari sumele alocate mai sus sunt insuficiente, aceste obligatii vor fi respectate, iar lucrarile prevazute in contract vor fi proiectate si executate fara plata unor costuri suplimentare.

*Nota 5: Ulterior semnării contractului, **Antreprenorul nu va fi îndreptăţit să solicite o creştere a preţurilor stabilite în tabelul de mai sus invocând motivul ca lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât anticipat iniţial, iar Beneficiarul nu va fi îndreptăţit să solicite o diminuare a preţurilor stabilite în tabelul de mai sus invocând motive opuse celor anterior menţionate.***

*Nota 6: **Ofertantii NU POT EXTINDE Tabelul cu Preţurile activităţilor/categoriilor de lucrări sau servicii prin includerea de noi sub-activităţi/ sub-categorii de lucrări sau servicii, sau prin detalierea activităţilor/ categoriilor de lucrări sau servicii incluse în acest tabel.***

Nota 7: În situaţia în care un Subcontractant îşi exprimă opţiunea de a fi plătit direct, plata sumelor datorate Subcontractantului se va realiza în conformitate cu prevederile Contractului şi cu respectarea valorilor indicate în Anexa nr. 3 la Propunerea Financiară şi în Anexa la Contractul de Subcontractare.

În Anexa nr. 3 la Propunerea Financiară se va menţiona în mod obligatoriu, pentru fiecare activitate/categorie de lucrări sau servicii pentru care Antreprenorul a stabilit că o va realiza cu Subcontractant/ Subcontractanţi, valoarea care îi revine fiecărui Subcontractant din suma corespunzătoare respectivei activităţi/ categorii de lucrări sau servicii.

În vederea realizării plăţii directe de către Beneficiar către Subcontractant, Factura va include o defalcare a sumelor pe subcontractanţi în conformitatea cu prevederile Anexei nr. 3 la Propunerea Financiară şi ale anexei la Contractul de subcontractare. De asemenea, Situaţia de Lucrări şi Certificatul de Plata vor include o defalcare a sumelor aferente Subcontractanţilor”.

Analizând aceste dispoziţii ale documentaţiei de atribuire, Consiliul constată că prezentul contract de achiziţie publică este de tip **„proiectare şi execuţie”** cu preţ forfetar, fix.

Dată fiind această natură a contractului, astfel cum rezultă din prevederile documentaţiei de atribuire, propunerea financiară urma să fie întocmită de ofertanţi pe baza activităţilor/categoriilor de lucrări sau servicii definite de autoritatea contractantă în Anexa nr. 1 a Formularului nr. 7 (Formular de propunere financiară), urmând ca listele de cantităţi să fie întocmite **în cursul executării contractului, în etapa de proiectare, cu încadrarea în preţul fix ofertat.**

Verificând documentul intitulat *Cerinţele beneficiarului Proiectare şi Execuţie (...)*, înregistrat sub nr. 102/203/18.12.2024, Consiliul reţine că la Capitolul 12 – Alte cerinţe ale beneficiarului, subpunctul 12.1 – Obligaţii generale ale antreprenorului se regăsesc următoarele precizări:

12.1.3. Având în vedere că se considera că Antreprenorul și-a stabilit prețurile în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări, Antreprenorul, fără plată vreunui cost suplimentar de către Beneficiar, va respecta orice obligație, va executa orice lucrare prevăzută în Contract și va demola orice construcție existentă pe amplasament în vederea executării lucrărilor, chiar dacă pentru obligația sau lucrarea respectivă nu există un preț unitar sau o sumă (sau prețul unitar sau suma respectivă sunt egale cu zero).

12.1.4. Antreprenorul trebuie să își asume responsabilitatea deplină pentru proiectare, întocmirea documentației pentru obținerea/actualizarea autorizațiilor și avizelor, producția, execuția, testarea, darea în funcțiune și remedierea defectelor pentru Lucrări pe perioada Contractului.

12.1.8. Valorile aferente fiecărei categorii așa cum sunt acestea menționate în Anexa nr. 1 la Formularul de Propunere Financiară nu vor putea fi depășite. Pe scurt, acest lucru înseamnă că din listele de cantități prezentate după finalizarea Proiectului Tehnic trebuie să rezulte că pentru fiecare categorie care va conține prețuri unitare acestea nu trebuie să depășească per total valoarea categoriei de lucrare aferentă acestor prețuri unitare.

În raport de aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul apreciază că este excesiv ca în cazul unui contract de proiectare și execuție cu preț forfetar să se solicite, prin actul atacat, pentru Categoria de lucrări: lucrări de poduri și pasaje (puntele 7.1, 7.4, 7.10, 7.15, 7.17, 7.22, 7.23, 7.24, 7.27, 7.28 și 7.31 din Anexa nr. 1 a formularului de ofertă) justificarea „**tuturor elementelor componente** aferente lucrărilor de artă (lucrări pregătitoare, infrastructură – piloți, radier, elevație, suprastructură – grinzi (tip, numar), aparate de reazem (tip, numar), placă de suprabetonare, **etc.**, racordări cu terasamentele, cale, trotuar, parapet, **etc.**)”, în condițiile în care proiectul tehnic urmează a se realiza de către ofertantul câștigător.

Consiliul reține că în conformitate cu **Hotărârea nr. 907/2016** privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 10, **Proiectul tehnic de execuție, trebuie să conțină**, printre altele, și:

„ **V. Liste cu cantități de lucrări**

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);
- f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).”

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că „Solicitarea de clarificări nr. 1 din Solicitarea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 este nelegală prin raportare la cerințele din Cap. IV.4.2. din Fișa de date, Nota nr. 6 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7.”, Consiliul le va respinge reținând ca relevante susținerile autorității

contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „Interpretarea ofertantului este eronată și confundă două noțiuni fundamentale diferite:

- interdicția de a modifica structura tabelului de prețuri; și
- obligația legală de a justifica elementele din spatele prețurilor oferite atunci când se solicită clarificări.

Cap. IV.4.2. și Nota 6 prevăd interdicția de a modifica formularul oferit, respectiv de a nu adăuga linii noi, subactivități noi sau detalii în tabelul financiar, iar clarificarea solicitată nu impune niciuna dintre aceste acțiuni. Autoritatea nu a solicitat modificarea tabelului, restructurarea lui sau adăugarea de categorii și subcategorii de activități. Prin clarificare se solicită doar justificarea prețurilor declarate, într-un document separat, în afara formularului. Aceasta reprezintă o justificare/explicație suplimentară care conduce la veridicitatea și corelarea ofertei tehnice cu oferta financiară”.

În consecință, Consiliul apreciază că în speță se impune doar eliminarea din cadrul actului atacat a următorului paragraf: „Având în vedere faptul că «În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu sunt permise în faza de ofertare modificări de soluții», comisia de evaluare solicita **justificarea tuturor elementelor componente aferente lucrărilor de artă (lucrări pregătitoare, infrastructură – piloți, radier, elevație, suprastructură – grinzi (tip, număr), aparate de reazem (tip, număr), placă de suprabetonare, etc., racordări cu terasamentele, cale, trotuar, parapet, etc.)**”, nefiind necesară anularea în tot a solicitării de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025, astfel cum solicită contestatoarea.

De asemenea, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare nu pot compara între ele ofertele, fiecare ofertă urmând a fi analizată în raport de prevederile documentației de atribuire, pe baza căreia se desfășoară procedura, în condițiile în care fiecare ofertant are maniera proprie de a stabili valorile forfetare înscrise în Anexa nr. 1 a Formularului 7, pe care la solicitarea Comisiei de evaluare trebuie să le justifice astfel încât membrii acesteia să poată verifica dacă propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, deoarece o eventuală necorelare a acestora poate conduce la executarea defectuoasă a contractului, iar autoritatea contractantă trebuie să elimine riscul unei oferte incomplete.

Pe de altă parte, în situația în care autoritatea contractantă ar fi fost interesată de compararea unor elemente de preț, ar fi trebuit ea însăși în cadrul solicitării de clarificări să menționeze **toate** elementele componente aferente lucrărilor de artă, care ar fi trebuit justificate de toți ofertanții, eliminând astfel orice fel de neclarități și ambiguități, care pot conduce spre evaluări arbitrare.

Referitor la practica CNSC invocată de contestatoarea, Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă

parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Va elimina din cererea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 următorul paragraf aferent Clarificării nr. 1: *„Având în vedere faptul că «În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu sunt permise în faza de ofertare modificări de soluții», comisia de evaluare solicita justificarea tuturor elementelor componente aferente lucrărilor de artă (lucrări pregătitoare, infrastructură – piloți, radier, elevație, suprastructură – grinzi (tip, numar), aparate de reazem (tip, numar), placă de suprabetonare, etc., racordări cu terasamentele, cale, trotuar, parapet, etc.)” și va menține restul solicitărilor din cadrul cererii de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025.*

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuite prin raportare la considerentele prezentei decizii, fără a lua în considerare paragraful eliminat din cererea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, va respinge cererea contestatoarei de anulare integrală a solicitării de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 25.429,50 lei (5.000 EUR) reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În cauză, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...), motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 25.429,50 lei (5.000 EUR) și reprezintă onorariu avocat onorariu (...), conform facturii CMC 5018/19.11.2025 achitată la data de 25.11.2025, conform dovezii aflată la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 8.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și luând în considerare că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, cauza neavând o complexitate sporită, iar contestația fiind admisă în parte, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de (...), Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 25.429,50 lei (5.000 EUR) reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere complexitatea cauzei, precum și admiterea doar în parte a contestației, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă („*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*”), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de

8.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 17.429,5 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 25.429,50 lei, la suma de 8.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...). cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 17.429,5 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Elimină din cererea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025 următorul paragraf aferent Clarificării nr. 1: „Având în vedere faptul că *«În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu sunt permise în faza de ofertare modificări de soluții»*, comisia de evaluare solicita justificarea tuturor elementelor componente aferente lucrărilor de artă (lucrări pregătitoare, infrastructură – piloți, radier, elevație, suprastructură – grinzi (tip, număr), aparate de reazem (tip, număr), placă de suprabetonare, etc., racordări cu terasamentele, cale, trotuar, parapet, etc.)” și menține restul solicitărilor din cadrul cererii de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin raportare la considerentele prezentei decizii, fără a lua în considerare paragraful eliminat din cererea de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025.

Respinge cererea contestatoarei de anulare integrală a solicitării de clarificări nr. 104/1560/12.11.2025, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...). cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 17.429,5 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 36 pagini