CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "... ", cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., în partea ce privește oferta ...;
- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ..., în partea ce privește admisibilitatea ofertei ...;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ....

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ..., cu sediul social în ... în calitate de administrator, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- respingerea contestației formulată de ...;
- menținerea și punerea în aplicare a Deciziilor autorității contractante transmite prin adresa nr. ...;
- încuviințarea continuării procedurii de atribuire și semnarea contractului de furnizare între ... în calitate de ofertant declarat câștigător și autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "... ", cod CPV ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câştigătoare fiind cea depusă de ....

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul trebuie să dețină - Service autorizat RAR categoria MAL pentru marca de utilaj ofertat (se va prezenta în oferta tehnică copie după autorizația RAR vizată la zi cu autorizarea pentru reparații și mentenanță MAL (Mașini Autopropulsate pentru Lucrări)", iar conform punctului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice solicitate. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condiția deținerii autorizației RAR pentru categoria solicitată prin caietul de sarcini, motiv pentru care ... avea obligația de declara oferta sa ca neconformă.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea atașează la dosarul cauzei informațiile obținute de pe site-ul oficial al Registrului Auto din România cu privire la absența autorizării RAR pentru ... (http://prog.rarom.ro/servicenou/?iud=BB), precum și autorizația RAR deținută pe ..., în care se specifică categoria MAL pentru marca ....

De asemenea, contestatoarea arată că, prin răspunsul la notificare, autoritatea contractantă a precizat că „ofertantul ... a făcut dovada existenței autorizației RAR având nr. ...., emisă pe numele .... Între ofertantul ... și ... existând încheiat contractul de prestări servicii cu nr. ....."

În condițiile în care, în cadrul ofertei ... a prezentat contractul de prestări servicii nr. ..., încheiat între ..., în calitate de prestator și ..., în calitate de beneficiar, ce prevede obligația prestatorului de a efectua servicii de reparații, întreținere, revizii tehnice pentru vehiculele și utilajele comercializate de ..., contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să clarifice calitatea pe care ... o are în îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribui.

Totodată, contestatoarea consideră că modalitatea aleasă de ..., de ofertare către ... a lucrărilor de reparații necesare pentru utilajele pe care le comercializează, în baza unui contract de prestări servicii încheiat, nu este conformă cu prevederile legale în materie, întrucât această societate nu este declarată subcontractant și nu este nici asociat în cadrul ofertei.

De asemenea, ... menționează că ofertantul câștigător a depus un contract încheiat cu societatea ...cu sediul în județul Iași, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la personalul calificat autorizat în județul Iași, precum și o declarație pe proprie răspundere că deține personal tehnic calificat, fără însă a preciza dacă acest personal calificat este în județul Iași, conform cerințelor caietului de sarcini, sau la sediul social din București al ....

În acest caz, apreciază că, contractul încheiat cu societatea ...ce are ca obiect efectuarea de servicii de reparații, întreținеri, revizii tehnice pentru vehiculele comercializate de beneficiar în județul Iași nu face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini.

Autoarea contestației consideră că ... nu a declarat subcontractant nici pe ..., care aparent deține autorizația RAR în județul Ilfov, și nici pe ..., care realizează parte din contract, fiind o unitate service din județul Iași - unitate service ce nu este autorizată RAR.

Având în vedere prevederile art. 1 alin. 2 și alin. 3 din OG nr. 82/2000, precum și cele ale Ordinului nr. 1022/2013 - pentru modificarea și completarea OG nr. 82/2000, contestatoarea susține că atelierul service ce trebuie să asigure reparația utilajul ce urmează să fie furnizat în cadrul acestei proceduri trebuie să fie autorizat pentru categoria de omologări MAL, motiv pentru care oferta câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu deține autorizație RAR categoria MAL pentru marca de utilaj ofertat, vizată la zi.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, respectiv ofertanții trebuie să dețină „Autorizație de livrare de la producător", ... arată că, prin adresa din 16 august 2017, producătorul ... ... certifică faptul că: „... este singura companie autorizată să oferteze și să livrez echipamentul pentru licitația inițiată de ...".

Prin răspunsul la notificare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... este autorizat de producătorul ... ..., conform autorizației emisă în data de ....

Față de acest aspect, ... menționează că autorizația ... este una generală, doar de distribuție și comercializare, nefiind făcută dovada faptului că există capacitatea de ducere la îndeplinire a tuturor obligațiilor ce decurg din contractul ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că ofertantului câștigător îi este imposibil să livreze produsul ofertat și cu atât mai mult să ofere și serviciile accesorii (mentenanță și reparații în perioada de garanție a produsului).

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și de a declara oferta ... ca neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta câștigătoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică.

În cuprinsul punctului de vedere, ... invocă excepția tardivității, a lipsei de interes și a inadmisibilității contestației, iar în ceea ce privește fondul cauzei face un scurt istoric al procedurii, precizând că propunerea tehnică a ... a fost conformă, aceasta făcând dovada existenței deținerii solicitărilor indicate prin caietul de sarcini, după cum urmează:

- privitor la existența autorizației RAR categoria MAL pentru marca de utilaj ofertat - ofertantul ... a făcut dovada existenței autorizației RAR având nr. .... emisă pe numele lui ..., depusă prin SEAP, unde aceasta deține autorizarea prevăzută pentru MAL; între ... și ... existând încheiat contractul de prestări servicii cu nr. ....

- privitor la existența autorizației de livrare de la producător, față de care contestatorul arată că este singurul autorizat conform adresei din 16 august 2017, emisă de producătorul ... ... și ofertantul SC ... este autorizat de producătorul ... ... conform autorizației emisă în data de ...

- privitor la dovada deținerii de ateliere mobile și a personalului calificat autorizat în județul Iași, ... a prezentat o declarație, depună prin SEAP, în data de ...., unde declara pe proprie răspundere arătând totodată, în scris, că deține personal tehnic calificat pentru efectuarea procedurilor certificate ISO 9001 și ISCIR; a depus, în SEAP, și o listă completă cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice și ateliere mobile pe care le deține; a prezentat și contractul de prestări servicii nr. ..., încheiat cu ...din Iași, având ca obiect servicii de reparații, întrețineri și revizii tehnice pentru și în numele beneficiarului.

Având în vedere cele de mai sus, precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... fie pe cale de excepție, fie pe fondul cauzei, ca nefondată.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise reluând cele precizate în cuprinsul contestației și solicitând Consiliului respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă respectiv, a excepției tardivității contestației, a lipsei de interes și a inadmisibilității, ca nefondate.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... arată că pentru conformarea la cerințele caietului de sarcini, a prezentat, în conformitate cu art. 179 și art. 182 din Legea nr. 98/2016, următoarele documente:

- autorizația R.A.R. - categoria M.A.L. nr. ..., fără restricții privind efectuarea reparațiilor pentru o anumită marcă de utilaj, emisă pe numele ...;

- contractul de prestări servicii nr. ... încheiate între ... şi ...;

- pentru procedurile de service ce reclama existența autorizației RAR pentru MAL, echipele mobile ale ... împreună cu specialiști ... vor efectua deplasări cu autoatelierele la sediul beneficiarului.

Pentru cerința „personal calificat autorizat în județul Iași" ... susține că a depus:

- contractul de prestări nr. ..., încheiat de ... cu ...cu sediul în localitatea ... cunoscut -producător și reparator de utilaje tehnologice pentru servicii comunale și întreținere de drumuri (...) - pentru intervențiile de urgență ce nu reclamă proceduri de tipul celor pentru care se apelează la serviciile ...;

- deși, potrivit art. 55 din Legea nr. 98/2016, declararea subcontractanților nu era o obligație a ofertantului, ci un drept de solicitare al achizitorului, a declarat acești subcontractanți prin prezentarea, în copie, a contractelor încheiate cu aceștia, în cadrul ofertei tehnice.

Pentru cerința „dovadă deținere ateliere mobile", precizează că a depus următoarele:

- declarația privind personalul tehnic autorizat al ... referitor la Infrastructură actuală; din aceasta rezultă că ... poate acționa pentru efectuarea operațiilor de service ce nu intră sub incidența reglementărilor RAR, cu forte proprii;

Cu privire la contestarea calității service-ului autorizat RAR, prin prisma reglementărilor legale în vigoare referitor la calitatea și statutul atelierelor, propuse de ..., conform art. 53 și art. 172 paragraf (4) din Legea nr. 98/2016, intervenientul consideră că operațiunile de service invocate în cuprinsul contestației vor fi efectuate, conform contract, în

baza Autorizației RAR, de ..., cel puțin la fel de bine și de legat ca și service-ul din ... autorizat RAR, al contestatarei.

Referitor la solicitarea „autorizație de livrare de la producător", a cărei calitate este contestată de ... prin comparație cu documentul anexat Notificării sale nr. ..., emis de producător în data de ..., ... precizează că autorizația emisă de producător pentru ..., depusă la procedură, indică în limba engleză, dar și în română, explicit următoarele drepturi: vânzări, post vânzări (mentenanță, reparații, piese de schimb pentru buldoexcavatoare, excavatoare, încărcătoare, stivuitoare spre deosebire de autorizația punctuală a ... din data de 16.08.2017 în care se menționează că este autorizată să ofere și să livreze buldoexcavatoare la licitația anunțată de ....

Comparând cele două autorizații, apreciază că numai ... s-a calificat în fața producătorului și are dreptul să asigure, pe lângă vânzări și servicii de mentenanță, reparații și furnizare de piese de schimb pentru buldoexcavatoare.

Referitor la posibilitatea ofertantului câștigător de a livra produsul ofertat și de a asigura mentenanța și reparațiile în perioada de garanție, ... anexează Declarația Producătorului ... ..., în urma luării la cunoștință despre contestația ..., prin care acesta se angajează să furnizeze către ... buldoexcavatorul pentru ..., în condițiile ofertei inițiale care a stat la baza ofertei sale depuse la procedură.

Prin adresa nr. .... a depus concluzii scrise solicitând Consiliului respingerea documentului "…".

Cererea de intervenție voluntară formulată de ... este calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie, în sprijinul autorității contractante, formulată de ...,

întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "... ", cod CPV ..., prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce urmează a fi atribuit, este de ... ron, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de .....

Conform Raportului procedurii nr. ..., la procedură au participat 3 operatori economici, respectiv ..., ... și ... Rezultatul procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. adresei nr. ..., act atacat prin prezenta contestație.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că ... critică încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale, în modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

Examinând excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, Consiliul urmează să o respingă, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 6. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

(...)b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

[…]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că autoarea contestației justifică un interes legitim, deoarece nu

contravine normelor imperative ale legii sau regulilor de conviețuire socială.

Procedând la verificarea excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestației formulate de ..., invocate de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, întrucât ... a depus prezenta contestație atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu parcurgerea procedurii de notificare prealabilă, astfel cum este prevăzută de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din același act normativ, astfel încât, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, le va respinge, ca nefondate.

Trecând la soluționarea pe fond a prezentei contestații, Consiliul reține, în soluționare, faptul că, autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini: "LIVRAREA PRODUSELOR – (...)Ofertantul trebuie să dețină:

- *service autorizat RAR categoria MAL pentru marca de utilaj ofertat (se va prezenta în oferta tehnică copie după autorizația RAR vizată la zi cu autorizarea pentru reparații și mentenanța MAL (Mașini Autopropulsate pentru Lucrări);*
- personal calificat autorizat în județul Iași;
- *autorizație de livrare de la producător*;
- dovadă deținere ateliere mobile".

Se reține, de asemenea, că, ... critică modul în care oferta câștigătoare îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în referire la deținerea de service autorizat RAR categoria MAL pentru marca de utilaj ofertat (se va prezenta în oferta tehnică copie după autorizația RAR vizată la zi cu autorizarea pentru reparații și mentenanța MAL (Mașini Autopropulsate pentru Lucrări), respectiv cea privind deținerea de autorizație de livrare de la producător.

Consiliul reține că, în îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în referire la deținerea de service autorizat RAR categoria MAL pentru marca de utilaj ofertat, ... a depus autorizația .....

Față de cele reținute, având în vedere cerința caietului de sarcini, documentele prezentate de ... pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, Consiliul consideră că nu s-a lămurit cum anume se va îndeplini această cerință.

În condițiile în care, în cadrul ofertei ..., a fost prezentat contractul de prestări servicii nr. .... încheiat între ..., în calitate de beneficiar şi ..., în calitate de prestator, care prevede obligația prestatorului de a efectua reparațiile necesare pentru utilajele de construcții aflate în dotarea beneficiarului și vânzare piese de schimb pentru acestea și prelucrări

mecanice prin așchiere(art. 2.1), trebuia ca autoritatea contractantă să clarifice calitatea pe care societatea respectivă o are în îndeplinirea contractului care se va atribui.

Câtă vreme ... participă la realizarea reparațiilor necesare pentru utilajele aflate în dotarea ... și va procura piesele de schimb necesare realizării activităților care fac obiectul contractului, trebuie să se stabilească calitatea acestuia pentru aducere la îndeplinire a contractului, motiv pentru care, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 alin. (1), (3) și (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, trebuie să i se solicite ofertantei clarificări suplimentare.

Trebuie avut în vedere că obiectul contractului poate fi executat de un ofertant sau asociații de ofertanți, dacă este cazul, sau prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.

Modalitatea aleasă de ofertantă, de ofertare a lucrărilor de reparații necesare de către ... pentru utilajele comercializate de către ... și de procurare a piesele de schimb necesare realizării activităților care fac obiectul contractului, prin intermediul unei societăți cu care are încheiat contract de prestări servicii, în condițiile în care această societate nu este declarată subcontractant și nu este nici asociat în cadrul ofertei nu este conformă cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanta ... calitatea pe care ... o are în cadrul procedurii, având în vedere sarcinile pe care urmează să le îndeplinească această societate.

În funcție de răspunsurile primite, autoritatea contractantă va decide admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei, având în vedere că un contract de prestări de servicii nu poate suplini un acord de subcontractare, iar în îndeplinirea unei părți a obiectului contractului nu pot interveni terțe părți, fără nicio calitate în procedură.

Trebuie reținut și că o ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă se constată că aceasta nu îndeplinește una dintre cerințele documentației de atribuire, precum în acest caz, respectiv deținerea, de către ofertant a unui "service autorizat RAR categoria MAL pentru marca de utilaj ofertat (se va prezenta în oferta tehnică copie după autorizația RAR vizată la zi cu autorizarea pentru reparații și mentenanța MAL (Mașini Autopropulsate pentru Lucrări)".

Nu este permis ca, pe parcursul evaluării unei oferte să se constate neîndeplinirea uneia dintre cerințele documentației de atribuire, precum în cazul de față, iar oferta să fie declarată admisibilă și câștigătoare, fără a i se solicita clarificări suplimentare în referire la acest aspect, și doar funcție de răspunsul primit să se stabilească admisibilitatea, respectiv inadmisibilitatea ofertei, după cum s-a mai indicat.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, privind deținerea de *autorizație de livrare de la producător*, Consiliul reține că ofertantul ... este autorizat de producătorul ... ... - conform autorizației ...cu termen de valabilitate până la data de ....- pentru a asigura "*servicii de vânzări și post vânzări (mentenanță, reparații, piese de schimb s.a) pentru produsele ... enumerate mai jos, pentru piața din România (...): Buldoexcavatoare (...)".*

Consiliul constată, văzând cele expuse la alineatul precedent, că documentele prezentate de ..., ca modalitate de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini în referire la deținerea de autorizație de livrare de la producător, sunt îndestulătoare, critica ..., în acest sens, fiind nefondată.

Consiliul reține că, în referire la cerința privind deținerea de „personal calificat autorizat în județul Iași", contestatoarea nu a notificat autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, astfel încât, critica acesteia va fi respinsă, ca inadmisibilă.

În contextul celor reținute, se constată că evaluarea ... nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă ... în contradictoriu cu ... și să anuleze Raportul procedurii nr. 4830 din data de 18.08.2017, în partea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente ale acestuia, inclusiv adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și, anume, să reanalizeze oferta depusă de ... cu solicitarea de clarificări, respectând dispozițiile legale și cele evocate în considerente.

Va respinge cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele expuse.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile tardivității, lipsei de interes și inadmisibilității contestaţiei formulate de ..., invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente ale acestuia, inclusiv adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ... cu solicitarea de clarificări, respectând dispozițiile legale și cele evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele expuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.