



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 521/14.10.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50570/14.10.2022, formulată de asocieria SC SRL - SC SRL, prin liderul SC SRL, cu sediul procesual ales în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO .., reprezentată legal prin director general dl. ..., împotriva raportului procedurii nr. 2495/07.10.2022, a comunicării rezultatului procedurii nr. 2496/07.10.2022 și a tuturor actelor subsecvente, emise de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări de «Reabilitare-modernizare străzi rurale în localitatea, județul»*”, anunț de participare simplificat nr., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- Admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- Anularea adresei nr. 2496/07.10.2022 și a tuturor actelor subsecvente și a oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare, care au stat la baza emiterii acesteia, în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016;
- Anularea în parte a raportului procedurii nr. 2495/ 07.10.2022, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL - SC SRL, a tuturor actelor subsecvente și a oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare, care au stat la baza emiterii acestuia, în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu cele stabilite prin decizia CNSC, cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/ 2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC SRL - SC SRL, prin liderul SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că, deși, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă *„conformă și admisibilă”*, prin evaluarea *„subiectivă”* a comisiei de evaluare, aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Mai susține că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost neconcludente, deși a răspuns clar, concret și punctual la fiecare cerință a autorității contractante.

Afirmă că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt *„total nejustificate, cel puțin ciudate, dacă nu tendențioase, respectiv artificiale, lipsite de orice sens și fără corespondență cu legislația achizițiilor publice”*.

O altă critică a contestatoarei vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul cărei, susține că nu se regăsesc detaliate clar și punctual motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 51024/2487/C11 din 18.10.2022, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail și prin poștă în data de 18.10.2022, fiind confirmată de primire de către aceasta și înregistrată la sediul său cu nr. 526/19.10.2022.

Prin adresa nr.528/27.10.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 52783/27.10.2022, SC SRL a comunicat următoarele: *„(...) nici până la împlinirea termenului de 5 zile de la data sesizării Consiliului cu privire la contestația menționată mai sus și nici până la data de azi nu a fost constituită cauțiunea în vederea soluționării contestației. (...) precizăm că nu va mai fi constituită cauțiunea.”*

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL - SC SRL, prin liderul SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de asocierea SC SRL - SC SRL, prin liderul acesteia SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

