CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 151/02.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12346/03.04.2019, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., a contestat adresa nr. 1312/27.03.2019, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul «REABILITARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ ÎN COMUNA ..., SAT ..., JUDEȚUL VÂLCEA»", inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... ... județul Vâlcea și a solicitat:

„• anularea raportului intermediar privind aspectele tehnice, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza acestuia;

• anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... SRL este declarată inacceptabilă;

• obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa anterioară și recunoașterea ofertei subscrisei ca admisă".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, SC ... SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a interpretat, „în mod greșit, eronat și nelegal”, faptul că oferta tehnică depusă de societatea sa este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a anexat actul atacat, respectiv adresa nr. 1312/27.03.2019.

Având în vedere contestația formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 12687/559 C5/04.04.2019, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 35.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a mai solicitat contestatoarei transmiterea contestației, în original, precum și a dovezii luării la cunoștință a adresei nr. 1312/27.03.2019.

SC ... SRL nu a dat curs solicitării CNSC nr. 12687/559 C5/04.04.2019, deși, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12744/05.04.2019, a confirmat primirea acesteia la data de 05.04.2019.

Prin adresa nr. 1497/04.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 12777/05.04.2019, autoritatea contractantă a transmis o parte a dosarului achiziției și punctul de vedere nr. 1490/04.04.2019, prin care a invocat excepția tardivității contestației, având în vedere că la data de 27.03.2019, SC ... SRL a luat la cunoștință de actul atacat, prin publicarea acestuia în SICAP, iar contestația a fost înaintată doar la CNSC în data de 02.04.2019, fără a fi comunicată și autorității contractante, în termen legal.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNAL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul «REABILITARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ ÎN COMUNA ..., SAT ..., JUDEȚUL VÂLCEA»”, având cod CPV 45214200-2 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../25.01.2019, stabilind termen limită

pentru primirea ofertelor la 19.02.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.361.157,50 RON.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de **04.06.2018** a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)”.*

Prin adresa nr. 12687/559 C5/04.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 35.000 lei.

Contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări, deși primirea acesteia a fost confirmată de SC ... SRL, la data de 05.04.2019, prin mijloace electronice e-mail, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. 12744/05.04.2019.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează: (...)

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 02.04.2019, fiind înregistrată sub nr. 12346/03.04.2019, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din

Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.