**CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**
**C.N.S.C.**
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...../...../.....-.....**
**Data: .....**

Prin contestațiile nr. ...../..... și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de (1) SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director general și de (2) SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- „să constate că SC ..... SRL a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale, dar şi cu cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire;
- să anuleze adresa de comunicare nr. 796/25.01....., prin care s-a dispus excluderea ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- să anuleze raportul procedurii de atribuire (...) şi toate actele subsecvente acestuia;
- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor

publice, a prevederilor din documentația de atribuire şi a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei (conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016)

- să oblige autoritatea contractantă să emită o nouă comunicare privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice şi a documentației de atribuire;
- să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor supuse atenției (...)" (de către SC ..... SRL);
- „anularea adresei nr. 791/25.01..... – comunicare privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;
- constatarea caracterului conform și acceptabil al ofertei depuse de către subscrisa în cadrul procedurii;
- adoptarea de măsuri de remediere constând în stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire" (de către SC ..... SRL).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat în data de 29.01....., prin adresa nr. 796/25.01....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă oferta.

Referitor la afirmațiile autorității contractante din comunicarea privind rezultatul procedurii potrivit cărora *Formularul C9 nu a fost completat corespunzător, operatorul economic a omis să completeze rubricile: km parcurși şi ore de funcționare, fapt pentru care comisia de evaluare nu a putut verifica veridicitatea cifrelor introduse în acest formular,* contestatoarea susține că în documentația de atribuire nu a existat o cerință de natură a impune prezentarea prețului în formularul C9 de tipul lei/to/km. Mai mult, conform fișei de date a achiziției (cap. IV.4.2) nici măcar nu s-a cerut prezentarea formularului C9.

De altfel, arată contestatoarea, programul de deviz oferă două posibilități de lucru pentru afișarea tarifului de transport:

- Varianta 1: se poate afișa prețul pentru transport lei/to/km. Totodată, această variantă afișează pentru același transport 2 prețuri unitare.

- Varianta 2: programul va afișa tariful de transport de forma preț/tonă la km aferenți.

În consecință, poate fi folosită oricare din variantele de lucru mai sus descrise, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a impus un anumit mod de completare, ba mai mult nici măcar nu a solicitat prezentarea formularului C9.

Astfel, în opinia contestatoarei, criticile autorității contractante pe subiectul modului de completare a formularului C9 sunt în afara cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la criticile cu privire la pretinsa inacceptabilitate a ofertei, motivat de faptul că ar fi depus o ofertă alternativă prin cotarea distanțelor proprii de transport, contestatoarea precizează că nu a modificat în ofertă distanțele de transport, în listele de cantități fiind menționate distanțele de transport din proiectul tehnic, însă au fost cotate cu valoare 0, cotarea contravalorii transporturilor fiind cuprinsă în prețul unitar al materialelor.

În consecință, susține contestatoarea, nu a inclus în listele de cantități distanțele reale de transport, ci au fost menționate cele din proiectul tehnic, sens în care nu se poate considera că au fost încălcate mențiunile autorității din răspunsurile la clarificări, de a nu introduce în listele de cantități distanțele reale de transport.

Pe de altă parte, oferta depusă nu poate fi calificată în vreun fel ofertă alternativă în sensul art. 162 din Legea nr. 98/2016, deoarece corespunde în mod evident cerințelor caietului de sarcini.

Cotarea transportului în prețul unitar al materialelor nu reprezintă o modificare, adăugire sau alternativă la prevederile caietului de sarcini, așa cum a decis, în mod neîntemeiat şi nelegal, autoritatea contractantă prin comunicarea transmisă.

Or, așa cum rezultă din definiția de la art. 3 lit. ii) din Legea nr. 98/2016, caracterul alternativ se referă la prezentarea aceluiași obiect în mai multe variante, situație care nu se întâlnește în cazul de față.

Chiar dacă legiuitorul nu dă o definiție clară a instituției „ofertei alternative", din economia textului se poate desprinde faptul că ofertă alternativă este acea ofertă care se poate abate într-o anumită măsură de la cerințele din caietul de sarcini. Relevante în acest sens sunt şi prevederile art. 137 alin. 2 lit. c) din HG nr. 395/2016.

Astfel, ofertele alternative vizează aspectele tehnice, respectiv modul de întocmire a propunerii tehnice raportat la cerințele din caietul de sarcini şi nu modul de întocmire a propunerii financiare cum este în cazul de față, sens în care este nelegală respingerea ofertei pe motiv că ar fi depus o ofertă alternativă.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a stabilit că propunerea sa tehnică este admisibilă.

Astfel, apreciază contestatoarea, decizia de respingerea a ofertei sale are în vedere un aspect exclusiv formal, în condițiile în care pe de o parte, nu a modificat distanțele din listele de cantități, iar pe de altă parte, cotarea transportului în prețul materialelor nu echivalează cu o

eroare de fond a ofertei, aceasta fiind chiar necesar ținând seama de faptul că însăși autoritatea contractantă a permis ofertanților să prevadă propriile consumuri şi tehnologii de execuție.

În sprijinul criticilor sale, contestatoarea invocă și răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3 și nr. 16, privitoare la conținutul documentației de atribuire, subliniind că autoritatea contractantă a permis ofertanților să stabilească propriile consumuri, prin aceasta înțelegându-se inclusiv ofertarea prețurilor corespunzătoare distanțelor de transport proprii.

De altfel, susține contestatoarea, nu a existat nicio mențiune în documentația de atribuire sau clarificări din care să rezulte interdicția de a cota transportul (costurile reale cu transportul) în prețurile unitare ale materialelor, sens în care o respingere a ofertei pe acest motiv nu are corespondent în documentația de atribuire.

Mai mult, pentru o parte din principalele materiale, ofertele includ transportul până la punctul de punere în operă, neputând fi inclus de două ori transportul acestor materiale în oferta financiară, o dată în prețul materialelor şi încă o dată, separat. În caz contrar s-ar fi mărit în mod artificial prețul ofertat. Dacă s-ar fi cotat şi transportul separat, ar fi însemnat să taxeze autoritatea contractantă de două ori pentru aceeași operație: o dată prin prețul transportului inclus în prețul unitar al materialului şi a doua oară prin cotarea prețului transportului separat prin articolele de transport, ceea ce nu este în conformitate cu buna gestiune şi cheltuire a fondurilor publice.

Nu în ultimul rând, prin cotarea unor distanțe de transport care nu sunt reale s-ar modifica în mod artificial prețul ofertat prin angajarea unor costuri neverosimile (în plus sau în minus), ceea ce ar echivala cu depunerea unei oferte nereale.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta pe motiv că ar fi depus o ofertă alternativă, fără ca măcar să fi solicitat clarificări anterior deciziei de respingere, solicitarea nr. 13354/15.12.2017 referitoare la articolele de transport, tariful unitar lei/to/km și valoarea totală vizând justificarea unor elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute.

În acord cu solicitarea de clarificări primită, contestatoarea a justificat că, la fiecare material în parte, s-au prevăzut acele tarife de transport lei/to/km şi a defalcat în valoare totală, cum i s-a solicitat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei pe motiv că ar fi fost depusă o ofertă alternativă, fără ca în prealabil respingerii ofertei, să fi cerut clarificări, încălcându-se astfel prevederile legale în materia achizițiilor publice (art. 134 din HG nr. 395/2016).

Prin adresa nr. 1593/19.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6669/19.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă redă conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, menționând că operatorii economici trebuiau să depună oferta în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, și nu doar anumite formulare.

Mai mult, autoritatea contractantă susține, contrar celor afirmate de contestatoare, că a impus, prin documentele achiziției, prezentarea tarifului de transport în unitatea de măsură lei/tonă/km. De asemenea, potrivit normativelor în vigoare, tariful unitar pentru transportul rutier al materialelor cu autobasculante, autocisterne, se calculează în Ron/To/Km.

Astfel, autoritatea contractantă reclamă faptul că Formularul C9 nu a fost completat corespunzător, contestatoarea omițând să completeze rubricile: km parcurși și ore de funcționare.

În opinia autorității contractante, tarifele indicate în ofertă sunt nerealiste, reprezentând prețuri ce nu pot acoperi nici măcar costul carburantului și al manoperei.

În contextul în care contestatoarea a cotat distanțele proprii de transport, asumându-și faptul că a cuprins contravaloarea transportului până la amplasamentul șantierului în prețul unitar al materialelor, autoritatea contractantă a considerat oferta acestuia ca fiind alternativă, având în vedere faptul că nu se poate face o evaluare a ofertei financiare fără corelarea cu oferta tehnică.

De altfel, faptul că lucrarea presupune execuția lucrărilor de construire nu echivalează cu posibilitatea ofertanților de a propune alte soluții constructive și tehnologice decât cele din proiectul tehnic.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că încă o solicitare de clarificare adresată contestatoarei ar duce la favorizarea acesteia, implicit la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În ceea ce privește extrasele din practica Consiliului invocate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că acestea nu se referă la speța în cauză.

Astfel, așa cum reiese din practica CNSC, utilizarea distanțelor reale de transport a materialelor se circumscrie libertății de utilizare a propriilor consumuri, acordată pe calea clarificărilor la documentația de atribuire.

Or, autoritatea contractantă precizează că, în perioada de depunere a ofertelor, a menționat clar: nu se acceptă *distanțele proprii de transport*.

În consecință, autoritatea contractantă arată că a declarat inacceptabilă oferta depusă de SC ..... SRL și a respins-o în etapa de evaluare financiară.

Urmare a studiului dosarului cauzei și în replică la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 384/22.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7425/23.02.....,

SC ..... SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta.

(2) În cadrul aceleiași proceduri, SC ..... SRL a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat în data de 29.01....., prin adresa nr. 791/25.01....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, decizia adoptată de comisia de evaluare este vădit nelegală și netemeinică, sens în care aduce argumente pentru fiecare motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 1594/19.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6672/19.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și neîntemeiată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și ținând cont că nu a răspuns la notificarea prealabilă înaintată de contestatoare la 05.02....., termenul de depunere a contestației expira în data de .....

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în ..... reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, în cauză devenind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, dat fiind că oferta depusă de SC ..... SRL și răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost concludente și suficiente pentru a demonstra, fără dubii, că prețul ofertat este corect fundamentat, pentru îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentele achiziției, autoritatea contractantă susține că măsura adoptată este în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Urmare a solicitării Consiliului din adresa nr. 7050/...../ ...../21.02....., contestatoarea SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 634/22.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7226/22.02....., menționând, printre altele, că solicită respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 1594/19.02.....

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor

părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

**(2) Având a se pronunța, cu prioritate, în legătură cu excepția tardivității contestației depuse de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel:**

*Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*(...);*

*b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

*(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

*(...);*

*b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.*

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Luând în considerare data de 14.02....., ca dată a transmiterii contestației la Consiliu (a preluării expediției de către FAN Courier ..... – ora 17:13), conform AWB ..... din 14.02....., emis de firma de curierat rapid FAN Courier, cât și la autoritatea contractantă, dar și raportat la faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă autorității contractante, prin email, la data de 05.02....., iar autoritatea

contractantă nu a formulat un răspuns la notificarea prealabilă, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări şi calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea înainta contestaţia potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speță, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu și la autoritatea contractantă, cu depășirea termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi în termen fiind data de ....., și nu 14.02....., dată la care SC ..... SRL a transmis prezenta contestație.

Prin urmare, termenul de 5 zile, de contestare a comunicării rezultatului procedurii, se împlinea în data de ....., astfel că transmiterea contestației către CNSC la data de 14.02..... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile legale mai sus precizate.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge contestaţia introdusă de SC ..... SRL, ca tardiv formulată.

**(1) Referitor la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..... din ....., formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că, prin aceasta, se atacă adresa nr. 796/25.01....., privind rezultatul procedurii, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în etapa de evaluare financiară, deoarece, urmare a solicitării de clarificări nr. 13354/15.12.2017, emisă în baza art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, acest ofertant a răspuns astfel:**

*- a depus documentul Anexa 1 – Justificare prețuri material, unde prețurile unitare sunt defalcate în prețuri unitare, respectiv costul real al transportului;*

*- formularul C9 nu a fost completat corespunzător, operatorul economic a omis să completeze rubricile: km parcurși și ore de funcționare, fapt pentru care comisia de evaluare nu a putut verifica veridicitatea cifrelor introduse în acest formular.*

*Cu toate că autoritatea contractantă a decis că: Nu se acceptă distanțele proprii de transport, operatorul economic ..... SRL, decide să depună oferta încălcând prevederile documentației de atribuire, cotând distanțele reale de transport și cuprinzând contravaloarea transportului până la amplasamentul șantierului, în prețul unitar al materialelor.*

Potrivit pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat și:

*Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini conform art. 133 din HG 395/2016 și în Documentația*

*de atribuire cu privire la prezentarea acesteia, precum și eventualele clarificări și completări care au avut loc până la data limită de depunere a ofertelor și se va corela cu propunerea financiară sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin. 3 litera d) din HG 395/2016.*

*Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni:*

*1. Propunerea tehnică va conține o descriere amănunțită a execuției lucrărilor impuse în PT;*

*2. Graficul de execuție al lucrărilor;*

*3. Prezentare plan SSM ce va fi elaborat;*

*4. Expunerea riscurilor cu privire la execuția contractului și recomandări de reducere și/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse pentru respectarea conținutului Caietului de sarcini și a atribuțiilor factorilor implicați în implementarea proiectului;*

*5. Indicarea în cadrul ofertei a faptului că la elaborarea acesteia s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (...).*

Potrivit pct. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare,* din aceeași fișă de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ofertanților, printre altele și:

*1) Propunerea financiară se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini;*

*2) Ofertanții vor depune oferta pentru toate lucrările solicitate. Fiecare ofertant va completa formularul de ofertă însoțit de listele de cantități completate conform cerințelor din Proiectul tehnic. (...)*

*3) De asemenea, ofertantul va prezenta:*

*- Centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (execuție lucrări) – formular F1;*

*- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte – formular F2;*

*- Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – formular F3 (execuție lucrări);*

*- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice – formularul F4 (execuție lucrări). (...)*

În același sens, în *documentația tehnică*, publicată în SEAP, se regăsesc, printre altele și fișierele întocmite de proiectantul SC .... SRL, intitulate:

- *Fără preț Gh. Crișan*
- *Fără preț Șaguna,* care conțin, fiecare, și *Formular C9 – Lista cuprinzând consumurile cu transporturile*, în care sunt prezentate în format tabelar, coloane ce cuprind, pentru fiecare tip de transport: *Tone transportate/Km parcurși/Ore de funcționare/Tariful unitar - lei/ (Tone*km)/Valoarea – lei.*

Din documentația de atribuire astfel prezentată, rezultă că, este neîntemeiată susținerea contestatoarei că: *în documentația de atribuire nu a existat o cerință de natură a impune prezentarea prețului în formularul C9 de tipul lei/to/km. Mai mult, conform fișei de date a achiziției (cap. IV.4.2) nici măcar nu s-a cerut prezentarea formularului C9.*

Conform răspunsurilor la solicitările de clarificări vizând conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, atât autoritatea contractantă, în data de 30.10.2017, cât și proiectantul SC .... SRL, în data de 31.10.2017, au precizat: *Nu se acceptă distanțe proprii de transport. Se va respecta proiectul tehnic.*

De asemenea, autoritatea a răspuns solicitărilor de clarificări vizând documentația de atribuire, publicând în SEAP, la data de 02.11.2017: *(...) se aplică prevederile prezentului ordin (nn: 1568/2002), (...) care la art. 2.2.2 "Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor"*.

Din conținutul adresei nr. 13354/15.12.2017, Consiliul reține că aceasta a fost emisă de autoritatea contractantă *în temeiul art. 136 din HG 395/2016, (...), coroborat cu art. 210 din Legea 98/2016 (...), întrucât oferta dvs. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, (...) vă solicităm să fundamentați economic modul de formare a prețului ofertat. Astfel, pentru:*

*I. Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transportul cumulat pe proiect. (...) potrivit normativelor în vigoare transportul rutier al materialelor cu autobasculante, autocisterne tariful unitar se calculează în Ron/To/Km. În documentația de atribuire în cadrul Formularului C9 – (...), se stipulează faptul că: Tariful unitar se va calcula: Lei(Tone*Km).*

*În oferta dvs. tariful unitar este exprimat în tona/km și nu în lei/ (Tone*Km).*

*Deoarece este vorba despre materiale care se vor transporta de la distanțe de 5 km, 22 km, 65 km, tarifele indicate în ofertă sunt considerate (...) ca fiind nerealiste, reprezentând prețuri ce nu pot acoperi nici măcar costul carburantului și al manoperei.*

*II. Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări la obiectivul, str. Ghe Crișan, categoria de lucrări suprastructura, (...) siguranța circulației, (...) Scurgeri ape pluviale.*

*La Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări la obiectivul, str. A. Șaguna, suprastructura, (...) siguranța circulației, (...) valoare 0,0.*

*Vă rugăm să ne indicați unde anume în oferta dvs. se regăsesc articolele de transport, tariful unitar lei/To/km și valoarea totală.*

Răspunzând solicitării autorității contractante, cu adresa nr. 1064/19.12.2017, SC ..... SRL, menționează și că: (...) societatea

noastră a ales să coteze distanțele reale de transport și să cuprindă contravaloarea transportului până la amplasamentul șantierului, în prețul unitar al materialelor. Pentru justificare, vă solicităm să aveți în vedere Anexa nr. 1 – Justificare prețuri materiale, unde prețurile ofertate sunt defalcate în prețuri unitare respectiv costul real al transportului. De asemenea, în Anexa nr. 1 se regăsește o analiză de preț din care reiese tariful unitar lei/to/km pentru materialele care se transportă de la 5 km. Atașăm totodată analiza de preț pentru transporturi în lei/tona/km respectiv factura de combustibil pentru celelalte materiale din solicitarea de clarificări. În coloana c9 din Anexa nr. 1, este prezentată valoarea totală a transporturilor aferente articolelor de transport solicitate a fi justificate.

Din conținutul adresei nr. 796/25.01....., privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul reține că, în fapt, autoritatea contractantă nu a analizat răspunsurile SC ..... SRL la solicitările de clarificări din adresa sa nr. 13354/15.12.2017, continuând să susțină că:
- formularul C9 nu a fost completat corespunzător, operatorul economic a omis să completeze rubricile: km parcurși și ore de funcționare, fapt pentru care comisia de evaluare nu a putut verifica veridicitatea cifrelor introduse în acest formular, deși la adresa nr. 1064/19.12.2017, SC ..... SRL a anexat, printre altele, și documentul intitulat Justificare preț transporturi, în cuprinsul căruia a precizat, pentru toate articolele de transport utilizate în cadrul ofertei, prețurile unitare exprimate în lei/to/km (ultima coloană).

Faptul că ofertantul în cauză a inclus în prețul materialelor transportate și costul transporturilor efectuate, ținând cont de distanța reală de transport, nu poate fi considerat ca motiv de respingere a ofertei sale, având în vedere că răspunsul la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, publicat în SEAP la data de 02.11.2017 precizează clar că: *(...) se aplică prevederile prezentului ordin (nn: 1568/2002), (...) care la art. 2.2.2 "Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor"*.

Prin acesta, practic, precizarea anterioară că distanțele proprii de transport nu se acceptă a fost revocată.

Dacă autoritatea contractantă avea neclarități privind răspunsurile SC ..... SRL din cuprinsul adresei nr.1064/19.12.2017, aceasta putea solicita noi clarificări, pentru lămurirea acestora și în niciun caz să respingă oferta acestuia pe motiv de neconcludență, atâta timp cât ofertantul a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, așa cum au fost acestea specificate în respectiva adresă.

Totodată, concluzia autorității contractante vizând depunerea de către acest ofertant a unei oferte alternative, nu poate fi luată în considerare, având în vedere definiția de la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: ii) ofertă alternativă - oferta care respectă cerinţele

minime şi eventualele cerinţe specifice prevăzute în documentele achiziţiei, dar care propune o soluţie diferită într-o măsură mai mare sau mai mică. Or, în speță, SC ..... SRL nu a propus o soluție diferită privitor la lucrările ce urmează a fi executate/ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ci doar a inclus în prețul materialelor transportate și costul transporturilor efectuate.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei nu a fost finalizată (de comisia de evaluare) potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reanalizarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectele în referinţă, ştiindu-se că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Consiliul va anula rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea și respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC ..... SRL conținut în raportul procedurii nr. 805/25.01..... și adresa de comunicare nr. 796/25.01.....

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin evaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Conexează cele două contestații.

Admite excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația SC ..... SRL.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea și respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei SC ..... SRL, conținut în

raportul procedurii nr. 805/25.01..... și în adresa nr. 796/25.01.....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin evaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**...** **...** **...**

…