



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2414/C5/2809

Data: 16.10.2023

Prin contestația nr. 475/05.10.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54691/06.10.2023, formulată de SA, cu sediul procesual ales în, str. Lector nr. 12, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin director general, împotriva fișei de date a achiziției și a răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 27.09.2023, elaborate de, cu sediul în localitatea, str. B-dul Tomis nr. 51, județul, reprezentată convențional prin, cu sediul în București, str., nr. 11, sector 2, sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția contractului de proiectare și execuție lucrări, pentru obiectivul de investiții «Sursă de producție energie utilă termică și electrică prin cogenerare de înaltă eficiență în»”, anunț de participare nr. CN1057734/ 26.07.2023, s-a solicitat Consiliului să dispună

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că, în fișa de date, la pct. III.1.3a), există o condiție abuzivă, deoarece autoritatea contractantă a limitat experiența similară privind cogenerarea urbană, la o singură lucrare realizată pe teritoriul României în ultimii 8 ani (CET Oradea).

Contestatoarea învederează faptul că, nivelul de complexitate al termoficării industriale este superior față de nivelul de complexitate al lucrărilor privind cogenerarea urbană, neexistând o motivare tehnică care să justifice acțiunea autorității contractante de a refuza experiența similară din domeniul termoficării industriale, cu atât mai mult cu cât în Legea energiei nr. 123/2012 actualizată, nu se face distincție între cogenerarea industrială și cea urbană. De asemenea, după cum rezultă și din ordinul ANRE nr. 11 din 03.03.2021, nu este definit termenul de termoficare urbană. Prin SACET, conform ordinului mai sus menționat, se înțelege sistem/sisteme de alimentare centralizată cu energie termică, conform prevederilor serviciului public de alimentare cu energie termică nr 325/2006, cu modificările ulterioare. Sintagma „urban”, se folosește doar în scopul identificării arealului în care se derulează serviciul de termoficare.

Referitor la critica privind pct. IV.4.1, din Fișa de date, contestatoarea reclamă faptul că, autoritatea contractantă refuză, așa cum rezultă din conținutul Fișei de date, de a accepta soluții alternative, elimină posibilitatea de a realiza o centrală care să adopte tehnologii similare sau superioare, cu parametri tehnico-economici echivalenți, respectiv superiori.

În conformitate cu Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în art. 137, alin. (2) lit. c) oferta este considerate inacceptabilă în situația în care nu sunt respectate cerințele minime din caietul de sarcini, însă, în cazul de față, ofertarea unui cazan în construcție acvatubulară, raportat la un cazan în construcție ignitubulară, așa cum se cere în Caietul de Sarcini, nu poate duce la catalogarea ofertei drept neconformă, deoarece caracteristicile tehnice ale cazanului acvatubular sunt superioare față de cele ale cazanului ignitubular și cu costuri de mentenanță mult reduse, fiind în avantajul autorității contractante și de aceea, contestatoarea concluzionează că, un echipament superior ca și caracteristici tehnice, după cum rezultă și din conținutul Legii nr. 98/2016, nu poate fi considerat neconform. Nu în ultimul rând, contestatoarea invocă și prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP, Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04.2023, art. 137 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și Ordinul ANRE nr. 11/03.03.2021.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 54879/2809/C5 din 09.10.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail și prin poștă în data de 09.10.2023.

..... SA a transmis mail-ul, înregistrat la CNSC cu nr. 56544/16.10.2023, în care a confirmat primirea adresei CNSC nr. 54879/2809/C5 din 09.10.2023, adresă înregistrată la contestatoare cu nr. 5090/09.10.2023.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.