



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 08.11.2021

Prin contestația nr. 837/04.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 51939/04.10.2021 și, respectiv sub nr. 52414/06.10.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentată legal de dna. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 8492/27.09.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

- anularea adresei nr. 8492/27.09.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertelor depuse de ... și de contestatoare;
- „obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei contestatoarei și de anulare a procedurii privind declararea ofertei ... drept câștigătoare”;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- reluarea procedurii de achiziție cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului contestatoarei.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ..., a fost soluționată prin Încheierea nr. .../ 15.10.2021, fiind respinsă, ca nefondată.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de

administrator ..., a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 1782/21.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 55345/21.10.2021, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea, ca neîntemeiată și nelegală, a contestației formulată de ...;

- menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. 8492/27.09.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- „menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare și reanalizare a ofertelor”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 8492/27.09.2021 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, având în vedere că „(...) *nu îndeplinește criteriul încadrării în valoarea estimată a achiziției, sub aspectul posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați în caietul de sarcini, deoarece nu există identitate între persoanele nominalizate în oferta și personalul propus prin răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 8132/20.09.2021*”.

... consideră că nedeclararea ofertei sale drept câștigătoare este ilegală și profund anticoncurențială, cu încălcarea flagrantă a principiilor transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, astfel cum sunt reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și că rezultatul procedurii s-a luat, fără analiza corectă a ofertei sale și a celorlalte oferte depuse de ceilalți participanți în cadrul procedurii.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă și redă art. 9 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, subliniind că în această procedură nu s-au respectat dispozițiile legale obligatorii în materie de achiziție publică, propunerea sa financiară fiind conformă cerințelor caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, iar CNSC stabilind prin decizia sa nr. ..., obligatorie pentru autoritatea contractantă, următoarele: „*Astfel, Consiliul constată că, aplicând următorul calcul matematic: (8 luni + 8 luni + 8 luni + 8 luni + 7 luni + 3 luni): 6 agenți rezultă o medie de 7 luni, astfel încât se apreciază că oferta contestatoare a justificat suma de 94.500,00 lei cu care aceasta a diminuat prețul ofertat în prezenta procedură de atribuire, rezultând astfel un tarif orar ofertat de 12,22 lei/oră și o valoare totală a ofertei de 140.774,40 lei, mai mică decât valoarea ofertată de ... de 165.427,2 lei*”.

De asemenea, ... învederează că această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii procedurilor de achiziție publică, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât oferta contestatoarei din punct de vedere financiar este cea mai mică cu îndeplinirea condițiilor legale, în ceea ce privește salariul minim pe economie aferent anului

2021, iar în caietul de sarcini nu se prevede obligativitatea deținerii/probării existenței unor convenții încheiate cu AJOFM pe o perioadă de 12 luni, ci caietul de sarcini nr. 3972/11.05.2021 stabilește la pct. 4.8 că „Oferta se va realiza pentru 6 agenți de pază”, iar la pct. 5.1 că „Termenul contractului este de 12 luni de la semnarea contractului”.

Totodată, contestatoarea precizează că își menține oferta raportat la faptul că prețul pe care l-a oferat, este formulat cu respectarea prevederilor legale, aspect deja analizat de CNSC.

Mai mult, ... invocă și redă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

În altă ordine de idei, contestatoarea subliniază tariful orar mic nejustificat oferat de societatea calificată pe locul 1 conform comunicării rezultatului procedurii.

În acest sens, ... solicită CNSC să constate faptul că, în comunicarea rezultatului procedurii, se menționează, în mod expres, faptul că societatea declarată câștigătoare este ..., care a oferat 165.427.2 lei, tarif ce nu poate fi susținut cu respectarea tuturor condițiilor legale. Astfel, oferta clasată pe locul 1 din punct de vedere al criteriului de atribuire folosit de autoritatea contractantă este contrar legii, nefiind îndeplinită limita minimă a cuantumului tarifului orar stabilită de lege, așadar trebuie avută în vedere fundamentarea economică a unui tarif orar minim pe țară în 2021, iar tariful oferat de ... cu respectarea tuturor condițiilor legale, este mai mic, nejustificându-se soluția de respingere a ofertei sale.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 215 alin. (1) și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, arătând că așa cum rezultă din cele reținute de autoritatea contractantă, prin clarificările solicitate, în mod categoric, a determinat apariția unui avantaj evident al ofertantului declarat câștigător, cu atât mai mult cu cât cu rea credință autoritatea contractantă a decis nerespectarea soluției din Decizia nr.

Pentru aceste motive, ... susține că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... trebuie schimbată, în caz contrar, menținerea drept câștigătoare a ofertei depusă de această societate este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională, în condițiile în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar prețul oferat de contestatoare este mai scăzut decât al societății

Contestatoarea mai arată că menținerea deciziei comunicată ar avea ca efect vătămarea sa directă, aceasta având șanse reale de a câștiga contractul și beneficiind „de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către autoritatea contractantă a aplicării criteriului procedurii, fără a identifica, în mod corect, oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării

Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 4.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia și de dovada comunicării contestației, către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 846/08.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52947/08.10.2021, ... a înaintat documentele solicitate prin adresa nr. ..., printre care și dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...din 08.10.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 4.000 RON, în copie.

Ulterior, adresa nr. 846/08.10.2021 a fost transmisă și în original, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 53391/12.10.2021, ... înaintând, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...din 08.10.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 4.000 RON.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare;
- documentele întocmite/primate ulterior deciziei CNSC nr. ...;
- oferta depusă de ...;
- dovezi privind informarea operatorilor economici cu privire la contestația formulată de

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 9315/14.10.2021, înregistrat sub nr. 54065/14.10.2021, prin care a solicitat respingerea contestației, menținerea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și menținerea „anunțului de atribuire a ofertei câștigătoare”.

... arată că propunerea financiară a contestatoarei, deși are prețul cel mai scăzut, nu este în măsură să asigure stabilitatea și predictibilitatea executării, în bune condiții a contractului, existând riscul suplimentării de fonduri pe perioada derulării contractului. În condițiile în care facilitățile fiscale obținute de ofertant (convențiile încheiate cu AJOFM) nu acoperă întreaga durată de 12 luni a contractului, există riscul neasigurării îndeplinirii contractului la parametri calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 55203/21.10.2021, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 1782/21.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr.

55345/21.10.2021, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea, ca neîntemeiată și nelegală, a contestației formulată de ...;

- menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. 8492/27.09.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- „menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare și reanalizare a ofertelor”.

... arată că a fost desemnată câștigătoare a procedurii, iar acest rezultat i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 8530/27.09.2021.

Astfel, intervenienta precizează că autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut că în urma reevaluării ofertelor dispusă prin decizia CNSC nr. ..., oferta sa a fost declarată câștigătoare, având prețul de 165.427,2 lei, fără TVA.

... apreciază ca fiind legală și temeinică reevaluarea dispusă de autoritatea contractantă, având în vedere faptul că oferta depusă de ... nu îndeplinea criteriul încadrării în valoarea estimată a achiziției sub aspectul posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați în caietul de sarcini, ca urmare a faptului că nu există identitate între persoanele nominalizate în ofertă și personalul propus prin răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 8132/20.09.2021.

De asemenea, intervenienta precizează că a sesizat aceste aspecte, inclusiv prin adresa sa nr. 1615/22.09.2021, prin care a adus la cunoștința autorității contractante următoarele:

„Conform Deciziei CNSC nr. ..., 2028 din 01.09.2021, pag. 16 - pe care o trimitem atașat prezentei, se constată că ofertantul ... - ... a utilizat pentru fundamentarea ofertei financiare convenția nr. 74/09.03.2021 încheiată cu AJOFM ... în cadrul licitației organizate de autoritatea contractantă ... cu nr. SCN .../29.06.2021 finalizată cu publicarea anunțului de atribuire nr.”

Față de acest aspect, coroborat cu faptul că același ofertant a cunoscut că era deja declarat câștigător în cadrul procedurii organizate de ..., încă din data de 02.08.2021 (conform raportului procedurii nr. 1410/797/02.08.2021), ... subliniază că a solicitat autorității contractante să ia act de faptul că în cadrul procedurii organizate a înțeles să utilizeze aceeași convenție, ceea ce contravine dispozițiilor legale incidente.

Astfel, intervenienta arată că a solicitat autorității contractante să aibă în vedere că, în procedura de reevaluare oferte, autoritatea contractantă are obligația de a verifica convențiile încheiate conform Legii nr. 76/2002 și dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, respectiv pentru care se primesc aceste subvenții, în cadrul contractului de achiziție ce urmează a fi încheiat. Totodată, ... a precizat că ofertantul ... nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu AJOFM în toate procedurile de achiziție publică la care

participă, pentru justificarea unor prețuri ofertate, având în vedere că aceste societăți obțin în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvențiile.

Prin urmare, intervenienta arată că autoritatea contractantă a înțeles ca în procedura de reevaluare a ofertelor să analizeze întreaga documentație, care stă la baza întocmirii propunerii financiare, corelată cu propunerea tehnică. Astfel, în mod corect, aceasta a dispus declararea ca necâștigătoare a ofertei depusă de contestatoarea

... apreciază că întreaga procedură derulată de autoritatea contractantă respectă principiul transparenței și egalității de tratament și, în mod legal, ... a aplicat, atât dispozițiile legale incidente, cât și cele conexe în raport de justificarea prețului ofertat de contestatoarea.

Cu privire la prețul pe care l-a ofertat (165.427,2 lei, fără TVA), intervenienta menționează că propunerea sa financiară este întocmită cu respectarea legislației muncii, Codului fiscal și altor dispoziții incidente, iar contestatoarea nu face dovada contrariului prin simplele afirmații specificate în cuprinsul contestației, acestea fiind doar alegații fără a avea un fundament legal, concret.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 55575/22.10.2021, ... a înaintat dovada transmiterii cererii sale de intervenție către autoritatea contractantă și către contestatoarea.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei transmiterea unor eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin adresa nr. 9813/26.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 56121/26.10.2021, ... solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu și, prin urmare, respingerea, ca neîntemeiată și nelegală a contestației formulată de

Prin adresa nr. 916/27.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 56220/27.10.2021, ... reiterează cele deja prezentate în cadrul contestației sale, arătând în plus următoarele:

Apărarea societății ... potrivit căreia *„Prin urmare, autoritatea contractantă a înțeles ca în procedura de reevaluare a ofertelor să analizeze întreaga documentație care stă la baza întocmirii propunerii financiare corelată cu propunerea tehnică. În mod corect, aceasta a dispus declararea ca necâștigătoare a ofertei depuse contestatorul ...”* este netemeinică.

Contestatoarea susține că acest aspect reiese cu atât mai mult cu cât, în punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, aceasta admite, în mod expres că *„..., reprezentată prin primar Lazăr Horațiu Mihai, în calitate de autoritatea contractantă în procedura proprie pentru atribuirea contractului de achiziții publice având ca obiect «Servicii de pază» apreciază că oferta economică a contestatoarei, deși are prețul cel mai scăzut, nu este în măsură să asigure stabilitatea și predictibilitatea executării în bune condiții a contractului, existând riscul suplimentării de fonduri pe perioada derulării contractului”*.

Prin adresa nr. 1822/27.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 56269/27.10.2021, ... învederează că în cadrul celor două proceduri organizate de autoritățile contractante ... și ..., care s-au finalizat prin atribuirea contractelor de achiziție publică către ..., ofertantul câștigător va trebui să aloce efectiv 9 persoane subvenționate (4 nominalizate în oferta depusă la ..., respectiv 5 la ...), aspect imposibil de realizat, întrucât convenția nr. 74/09.03.2021 este încheiata cu AJOFM ... pentru un număr de 7 persoane cu o valoare totală subvenționată de 189.000 lei, conform Deciziei privind alocarea subvențiilor nr. 144/16.03.2021 emisă de AJOFM În concluzie, intervenienta arată că ofertantul câștigător nu ar fi capabil să susțină nici unul din contractele atribuite cu încălcarea flagrantă a legii.

... reiterează faptul că ofertantul ... nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu AJOFM în toate procedurile de achiziție publică la care participă, pentru justificarea unor prețuri oferite, având în vedere că aceste societăți obțin în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvențiile.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat următoarele: *«În completarea documentelor transmise de dvs. prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 55203/21.10.2021, vă solicităm să ne înaintați răspunsul ... la solicitarea de clarificări nr. „8182/20.09.2021”.*

De asemenea, vă solicităm să clarificați neconcordanța existentă între numărul solicitării de clarificări înaintată Consiliului („8182/20.09.2021”) și numărul la care faceți referire în raportul procedurii, respectiv în adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii („8132/20.09.2021”).»

Prin adresa nr. 10140/04.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 57809/04.11.2021, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Urmare a solicitării dumneavoastră nr. ..., înregistrată la ... sub nr. 1040/04.11.2021, în vederea completării documentelor transmise de către ... prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 55203/21.10.2021, vă înaintăm răspunsul ..., la solicitarea de clarificări nr. 8182/20.09.2021.

De asemenea, menționăm că neconcordanța existentă între numărul solicitării de clarificări înaintată Consiliului (8182/20.09.2021) și numărul la care facem referire în raportul procedurii, respectiv în adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii 8132/20.09.2021, este datorată faptului că s-a introdus eronat cifra 3 în loc de 8.”

Prin adresa nr. 10167/04.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 57893/04.11.2021, autoritatea contractantă arată următoarele:

„(...) nu s-au solicitat clarificări în vederea întocmirii raportului procedurii nr. 4697/04.06.2021”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„În vederea soluționării contestației nr. 837/04.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 51939/04.10.2021, formulată de ..., vă solicităm să ne precizați dacă ofertantul ... a prezentat o justificare a tarifului oferit de 14,36 lei/oră, iar în caz afirmativ vă rugăm să ne înaintați acest document.

De asemenea, vă solicităm să ne precizați, dacă ați solicitat

clarificări ofertantului ... referitoare la propunerea financiară depusă de acesta, iar în caz afirmativ să ne înaintați aceste documente."

Prin adresa nr. 10175/05.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 58087/05.11.2021, autoritatea contractantă arată că propunerea financiară prezentată de ..., formularul nr. 5, nu a avut atașate alte documente privind justificarea tarifului ofertat de 14,36 lei/oră.

În vederea soluționării prezentei contestații, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarul CNSC nr. ... (soluționat prin decizia nr. Decizia nr. ...) și dosarul CNSC nr. ... (soluționat prin Decizia nr. ...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază”, cod 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. .../11.05.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 27.05.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 165.600 – 200.000 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4465/27.05.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 5 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 4697/04.06.2021 au fost declarate admisibile toate ofertele depuse în procedură și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe ..., în timp ce oferta depusă de ... s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Prin adresa nr. 4701/04.06.2021, autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat, societatea ... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

*Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 4697/04.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin **reevaluarea ofertei depuse de ...** cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.*

Respinge, pe de o parte ca nesusținut, iar pe de altă parte ca lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluarea celorlalte oferte declarate admisibile în procedură.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate."

Decizia CNSC nr. ... nu a fost atacată cu plângere, fiind în prezent definitivă.

Punând în executare decizia CNSC anterior menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. 6643/05.08.2021, prin care au respins oferta depusă de ... și au desemnat ca ofertant câștigător pe

Prin adresa nr. 6646/05.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii de atribuire, care, fiind nemulțumită de acest rezultat, a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind nulitatea contestației și tardivitatea acesteia.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritate contractantă

*Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 6643/05.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin **reevaluarea ofertei depuse de ...** cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.*

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Decizia CNSC nr. ... nu a fost atacată cu plângere, fiind în prezent definitivă.

Punând în executare decizia CNSC anterior menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. 8490/27.09.2021, prin care au decis cu majoritate respingerea ofertei depusă de ... deoarece „nu îndeplinește criteriul încadrării în valoarea estimată a achiziției sub aspectul posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați în caietul de sarcini, **deoarece nu există identitate între persoanele nominalizate în ofertă și personalul propus prin răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 8132/20.09.2021**” (Nota Consiliului: nr. corect al documentului este **8182/20.09.2021**, autoritatea contractantă menționând în raportul procedurii și în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, din eroare, nr. 8132/20.09.2021), fiind declarată câștigătoare oferta depusă de

Prin adresa nr. 8492/27.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat, societatea ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- „anularea adresei nr. 8492/27.09.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertelor depuse de ... și de contestatoare”;

- „obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei contestatoarei și de anulare a procedurii privind declararea ofertei ... drept câștigătoare”;
- reluarea procedurii de achiziție cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului contestatoarei.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...din 08.10.2021 eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 4.000 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. ... din 15.10.2021, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată contestatoarea ... fost respinsă, ca nefondată.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... (în calitate de ofertant câștigător) a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 21.10.2021, „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 1782/21.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 55345/21.10.2021, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea, ca neîntemeiată și nelegală, a contestației formulată de ...;
- menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. 8492/27.09.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- „menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare și reanalizare a ofertelor”.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care, la data de 14.10.2021, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ... faptul că ... a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 25.10.2021 (în condițiile în care 24.10.2021 a fost zi nelucrătoare, duminică), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 21.10.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 8492/27.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat societății ... faptul că oferta acesteia *„a fost declarată necâștigătoare având în vedere că nu îndeplinește criteriul încadrării în valoarea estimată a achiziției sub aspectul posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați în caietul de sarcini, deoarece nu există identitate între persoanele nominalizate în ofertă și personalul propus prin răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 8132/20.09.2021”* (Nota Consiliului: nr. corect al documentului este **8182/20.09.2021**, autoritatea contractantă menționând în raportul procedurii și în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, din eroare, nr. 8132/20.09.2021), precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor de atribuire”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. ...:

<<Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 6646/05.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele: „oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, deoarece ați prezentat tabelele nominale ale convențiilor încheiate cu AJOFM din care rezultă că oferta dvs. nu acoperă durata de 12 luni a contractului de achiziție publică, prevăzută în Caietul de sarcini, acoperind doar o perioadă de 7 luni, motiv pentru care oferta dvs. a fost respinsă. Oferta câștigătoare a fost desemnată dea depusă de SC ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor de atribuire”.

*Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale **deciziei CNSC nr. ...**:*

„Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației critică prețul oferat de operatorul economic poziționat pe locul 1 în clasamentul final, susținând că acesta ar fi neobișnuit de scăzut iar autoritatea contractantă nu a făcut toate verificările necesare pentru a analiza sustenabilitatea tarifului oferat de

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că nevoia autorității contractante este de a se prezenta o ofertă pentru 6 agenți de pază, pentru fiecare dintre aceștia fiind prevăzute 160 de ore/lună, ceea ce raportat la termenul contractual de 12 luni, rezultă un total de 11.520 de ore.

Răspunzând unor solicitări de clarificări adresate de operatori economici interesați, autoritatea contractantă a adus la cunoștința acestora următoarele informații:

- Prin Clarificarea nr. 4135/17.05.2021:
 - Numărul de posturi necesare este de 6 agenți pază;

- Fiecare agent lucrează 8 ore/zi, se prestează serviciul și în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale;
- Sunt necesare servicii de monitorizare și intervenție la 16 obiective de pază;
- Prin Clarificarea nr. 4205/19.05.2021:
 - toate posturile sunt mobile;
 - pe o tură se vor deplasa 2 agenți de pază;
 - programul unui agent de pază este de 8 ore/zi;
 - numărul de ore pe lună pentru un agent este de 160 ore.

Procedând la verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a prezentat o valoare a propunerii financiare de **140.774,40 lei** fără TVA, ceea ce înseamnă un tarif de 12,22 lei/oră, nominalizând 6 agenți de pază:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
-

De asemenea, ofertantul a prezentat o justificare a tarifului, din cuprinsul căreia rezultă că totalul costurilor cu personalul este de 200.819,74 lei incluzând, printre altele, concediu de odihnă, contribuție fond Legea nr. 448/2006 și contribuția asiguratorie de muncă. La această valoare, ... a adăugat **cheltuieli indirecte 16%** și profit 1%, rezultând un total costuri contract de 235.280,41 lei, ceea ce înseamnă un tarif orar de 20,42 lei, mult mai mare decât cel la care face referire autoarea contestației în cadrul actului de sesizare a CNSC și pentru care prezintă o calculație de preț.

Din justificarea tarifului prezentată de ... rezultă că ofertantul a diminuat prețul ofertat cu subvenții în sumă de 94.500 lei (6 agenți x 2250 lei/lună x 7 luni = 94.500 lei), rezultând astfel un tarif orar ofertat de 12,22 lei/oră și o valoare totală a ofertei de **140.774,40 lei**.

Anexat, ofertantul criticat a prezentat următoarele documente:

- cerere semnată și ștampilată de ofertant, datată 09.03.2021, pentru încheiere convenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cadrul căreia sunt nominalizate mai multe persoane, printre care și ..., ..., ..., ... și ...;

- Convenția nr. 74/09.03.2021 (referitoare 7 persoane);
- Decizia nr. 144/16.03.2021 din care rezultă că începând cu data de 09.03.2021 se stabilește dreptul de plată a subvenției, prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, acordat angajatorului ..., în cuantum de 189.000 lei (12 luni);

- atestatele domnilor ..., ..., ..., ... și ...;

- cerere semnată și ștampilată de ofertant, datată 21.09.2020, pentru încheiere convenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cadrul căreia sunt nominalizate mai multe persoane, printre care și ...;

- Convenția nr. 179/21.09.2020 (referitoare 6 persoane);
- Decizia nr. 477/24.09.2020 din care rezultă că începând cu data de 21.09.2020 se stabilește dreptul de plată a subvenției, prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, acordat angajatorului ..., în cuantum de 162.000 (12 luni);

Analizând documentele depuse de ofertantul criticat pentru justificarea subvențiilor în sumă de 94.500 lei (6 agenți x 2250 lei/lună x 7 luni = 94.500 lei), Consiliul le apreciază ca fiind insuficiente, întrucât nu au fost prezentate Tabelele nominale ale convențiilor cuprinzând persoanele încadrate în muncă (anexe care sunt părți integrante din convenții), pentru a se putea verifica dacă, într-adevăr, pentru cei șase agenți de pază care urmează a presta serviciile care formează obiectul

prezentului contract, ofertantul desemnat câștigător a obținut subvenții în baza articolului 85 din Legea nr. 76/2002.

În ceea ce privește perioada de derulare a celor două convenții, Consiliul constată următoarele:

Având în vedere termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare - data de 27.05.2021 și durata de derulare a convențiilor cu AJOFM ... (12 luni), din Convenția nr. 74/09.03.2021 pot fi luate în considerare 7 luni, însă din Convenția nr. 179/21.09.2020 nu pot fi luate în considerare decât 3 luni și 21 de zile (iunie, iulie, august – integral și din luna septembrie 21 de zile).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să aibă un rol activ și să solicite clarificări ofertantului ..., conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Procedura proprie nr. 11092/03.12.2019 întocmită de autoritatea contractantă și aflată la dosarul cauzei, în legătură cu prezentarea tabelelor nominale ale convențiilor anterior menționate și justificarea sumei de 94.500 lei (6 agenți x 2250 lei/lună x **7 luni** = 94.500 lei), în raport de durata convențiilor la care Consiliul s-a referit în alin. anterior.

Consiliul apreciază că nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză, fiind esențial ca acestea să aibă calitatea de salariat atât la data depunerii ofertelor (aspect care trebuie verificat de către autoritatea contractantă în faza de ofertare) cât și ulterior, pe parcursul executării contractului.

Numai după solicitarea clarificărilor conform celor anterior menționate, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant în diminuarea prețului, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul criticat. (...)

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 4697/04.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare”.

În vederea punerii în executare a deciziei CNSC anterior menționată, prin **adresa nr. 6233/26.07.2021**, membrii Comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei următoarele:

„Având în vedere Decizia CNSC nr. ... din 19.07.2021 înregistrată în cadrul ... sub nr. 6180/23.07.2021, vă solicităm următoarele documente, în vederea clarificării calității de salariat a persoanelor care fac obiectul convențiilor, respectiv:

- Tabelele nominale ale convențiilor – Convenția nr. 74/09.03.2021, respectiv Convenția nr. 179/21.09.2020;

- Justificarea sumei de 94.500,00 lei (6 agenți x 2250 lei/lună x 7 luni = 94.500,00 lei), în raport de durata convențiilor.

Atașăm prezentei xero-copie Decizie CNSC”.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 591/28.07.2021, precizând următoarele:

„Subscrisa **SC ... (...)**, având în vedere solicitarea dumneavoastră, vă comunicăm răspunsul nostru:

1. Atașăm tabelele nominale pentru fiecare agent în parte;

2. Vă prezentăm justificarea sumei de 94.500,00 (6 agenți x 2.250,00 lei/lună x 7 luni = 94.500,00)

Nr. Crt	Nume Agent paza	Convenție	Serie/Nr. Atestat	Valoare lunara convenție	Număr luni cu subvenții	Valoare totala/lei
1.	...	74/09.03.2021	DJ/0013463	2.250,00	8	18.000,00 lei
2.	...	74/09.03.2021	BT/961	2.250,00	8	18.000,00 lei
3.	...	74/09.03.2021	IS/10286	2.250,00	8	18.000,00 lei
4.	...	74/09.03.2021	SV/09026	2.250,00	8	18.000,00 lei
5.	...	74/09.03.2021	IS/17267	2.250,00	7	15.750,00 lei
6.	...	179/21.09.2020	DJ/00128990	2.250,00	3	6.750,00 lei
TOTAL VALOARE SUBVENȚIE / 6 agenți x 2.250,00 lei/luna x 7 luni				94.500,00 lei		

Anexat acestui răspuns, ... a prezentat anexele Convențiilor nr. 74/09.03.2021 și nr. 179/21.09.2020, pentru persoanele nominalizate în cadrul ofertei, după cum urmează:

- ... - Convenție AJOFM ... nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM ... nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM ... nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM ... nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM ... nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM ... nr. 179/21.09.2020.

Având în vedere termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare - data de 27.05.2021 și durata de derulare a convențiilor cu AJOFM ... (12 luni), Consiliul constată că din Convenția nr. 74/09.03.2021 pot fi luate în considerare pentru 4 agenți - 8 luni, iar pentru 1 agent - 7 luni, astfel cum a prezentat ofertanta contestatoare în tabelul inclus în adresa nr. 591/28.07.2021. De asemenea, având în vedere termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare - data de 27.05.2021 și durata de derulare a convențiilor cu AJOFM ... (12 luni), Consiliul apreciază că din Convenția nr. 179/21.09.2020 pot fi luate în considerare 3 luni pentru 1 agent.

Astfel, Consiliul constată că, aplicând următorul calcul matematic: (8 luni + 8 luni + 8 luni + 8 luni + 7 luni + 3 luni) : 6 agenți rezultă o medie de 7 luni, astfel încât se apreciază că ofertanta contestatoare a justificat suma de 94.500,00 lei cu care aceasta a diminuat prețul ofertat în prezenta procedură de atribuire, rezultând astfel tariful orar ofertat de 12,22 lei/oră și o valoare totală a ofertei de **140.774,40 lei, mai mică decât valoarea ofertată de ... de 165.427,2 lei.**

În consecință, **Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante este concludent**, fiind eronată susținerea autorității contractante din cadrul actului atacat referitoare la faptul că „oferta (...) nu acoperă durata de 12 luni a contractului de achiziție publică,

prevăzută în Caietul de sarcini, acoperind doar o perioadă de 7 luni, motiv pentru care oferta dvs. a fost respinsă”.

Consiliul apreciază că, întrucât prezentul contract are o durată de 12 luni, iar durata unei convenții cu AJOFM este tot de 12 luni, ipotetic ar putea fi luate în calcul 12 luni, dacă o astfel de convenție este încheiată chiar în data limită pentru primirea ofertelor, ceea ce în speță nu s-a întâmplat. În funcție de termenul limită pentru primirea ofertelor și data încheierii acestora, diferă numărul de luni care pot fi luate în considerare pentru diminuarea prețului ofertat, în ceea ce privește oferta contestatoarei depusă în această procedură, raportat la documentele depuse, putând fi luată în considerare o medie de 7 luni, ceea ce raportat la nr. de agenți – 6 – și valoarea lunară a convenției - 2.250 lei rezultă o sumă de 94.500 lei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind eronată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, pentru motivul consemnat în actul atacat.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 6643/05.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare>>.

Analizând considerentele deciziei CNSC nr. ..., Consiliul constată că în cadrul acesteia s-a reținut faptul că răspunsul ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. **6233/26.07.2021** este concludent.

După primirea deciziei CNSC nr. ..., prin adresa nr. 8182/20.09.2021, Comisia de evaluare a ofertelor a transmis ofertantului ... **o nouă solicitare de clarificări, având următorul conținut:**

„Având în vedere Decizia CNSC nr. ... din 07.09.2021, prin care ... este obligată să reevalueze oferta depusă de SC ... și în urma reevaluării propunerii financiare depusă de SC ... în cadrul procedurii simplificate proprii servicii pază, CPV 79713000-5, Servicii de pază (Rev. 2), comisia de evaluare constituită în baza Dispoziției nr. 243/23.03.2021, a constatat:

- Convenția nr. 179/21.09.2020 expiră în data de 21.09.2021, motiv pentru care solicităm clarificări privind durata valabilității acesteia, în vederea prevenirii apariției unui risc sub aspectul disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului. Răspunsul la clarificări îl veți transmite pe adresa de e-mail: ... până în data de 24.09.2021, ora 10:00”.

În cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... **nu a înțeles să conteste această nouă solicitare de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă, în cazul în care aprecia că documentul depășește limitele deciziei CNSC nr. ...** sau dispozițiile legale în vigoare.

Neprocedând de această manieră s-a născut obligația ofertantei contestatoare de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 879/23.09.2021, înregistrată la ... sub nr. 8470/27.09.2021, precizând următoarele:

„Având în vedere solicitarea Dumneavoastră de clarificări dorim să facem următoarele mențiuni:

La data participării la prezenta procedura de licitație era imposibil de previzionat durata pe care se va întinde aceasta, astfel, prețul a fost fundamentat prin reducerea cu 94.500,00 lei, reprezentând alocarea unor bugete provenite din subvenții din convenții, reprezentând 6 subvenționați pe o perioadă de 7 luni.

Având în vedere parametri de timp mai sus menționați, subscrisa putem oferi aferent contractului în discuție, personal ce să îndeplinească parametrii financiari asumați în ofertă.

Astfel, prezentăm o listă cu persoane ce beneficiază de subvenții dintr-o convenție mult mai recent încheiată, care să îndeplinească aceiași parametri financiari ai ofertei, si anume, existența încă unor 7 luni în care vom beneficia de subvenții ulterior semnării contractului.

Subscrisa, va pune la dispoziția autorității contractante **următorul agent de securitate (în schimbul convenției 179/21.09.2020)**, având atașat în anexa la prezenta, convențiile eliberate de AJOFM, cererile din convenții, deciziile și atestatele personalului propus.

1.	...	193/ 17.09.2021	IL/00464	IL
----	-----	-----------------	----------	----

Documentele ce sunt prezentate în cadrul prezentei adrese și în cuprinsul adreselor anterioare și a anexelor acestora țin de organizarea internă a societății și sunt strict confidențiale, acestea prezentând rapoarte și cu alte societăți sau instituții.

Toate datele si informațiile ce au legătură cu oferta tehnică, financiară și documentele anexe ce se referă la personalul, activitatea și datele interne ale subscrisei și ce țin de prezentul înscris, SUNT STRICT CONFIDENȚIALE și nu vor fi dezvăluite terților, fără acordul clar, în scris al subscrisei, ÎN CAZ CONTRAR ADUNCÂND PREJUDICII MATERIALE IREPARABILE SUBSCRISEI”.

Anexat acestui răspuns, ... a prezentat prima pagină a Convenției nr. 193/17.09.2021 și atestatul domnului ... (seria IL nr. ...).

Analizând acest răspuns, Consiliul îl apreciază ca **fiind neconcludent** pentru următoarele motive:

- Procedând la verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a prezentat o valoare a propunerii financiare de **140.774,40** lei fără TVA, ceea ce înseamnă un tarif de 12,22 lei/oră, nominalizând 6 agenți de pază:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...

• În vederea punerii în executare a deciziei CNSC nr. ..., prin **adresa nr. 6233/26.07.2021**, membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului ... următoarele:

„Având în vedere Decizia CNSC nr. ...din 19.07.2021 înregistrată în cadrul ... sub nr. 6180/23.07.2021, vă solicităm următoarele documente, în vederea clarificării calității de salariat a persoanelor care fac obiectul convențiilor, respectiv:

- Tabelele nominale ale convențiilor – Convenția nr. 74/09.03.2021, respectiv Convenția nr. 179/21.09.2020;

- Justificarea sumei de 94.500,00 lei (6 agenți x 2250 lei/lună x 7 luni = 94.500,00 lei), în raport de durata convențiilor.

Atașăm prezentei xero-copie Decizie CNSC”.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 591/28.07.2021, precizând următoarele:

„Subscrisa **SC ... (...)**, având în vedere solicitarea dumneavoastră, vă comunicăm răspunsul nostru:

Atașăm tabelele nominale pentru fiecare agent în parte;

Vă prezentăm justificarea sumei de 94.500,00 (6 agenți x 2.250,00 lei/lună x 7 luni = 94.500,00)

Nr. Crt	Nume Agent paza	Convenție	Serie/Nr. Atestat	Valoare lunara convenție	Număr luni cu subvenții	Valoare totala/lei
1.	...	74/09.03.2021	DJ/0013463	2.250,00	8	18.000,00 lei
2.	...	74/09.03.2021	BT/961	2.250,00	8	18.000,00 lei
3.	...	74/09.03.2021	IS/10286	2.250,00	8	18.000,00 lei
4.	...	74/09.03.2021	SV/09026	2.250,00	8	18.000,00 lei
5.	...	74/09.03.2021	IS/17267	2.250,00	7	15.750,00 lei
6,	...	179/21.09.2020	DJ/0012899	2.250,00	3	6.750,00 lei
TOTAL VALOARE SUBVENȚIE / 6 agenți x 2.250,00 lei/luna x 7 luni				94.500,00 lei		

Anexat acestui răspuns, ... a prezentat anexele Convențiilor nr. **74/09.03.2021** și nr. **179/21.09.2020**, pentru persoanele nominalizate în cadrul ofertei, după cum urmează:

- ... - Convenție AJOFM ... nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM ... nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM ... nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM ... nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM ... nr. 74/09.03.2021;

- **... - Convenție AJOFM ... nr. 179/21.09.2020.**

• Prin răspunsul la **solicitarea de clarificări nr. 8182/20.09.2021** (document al cărui număr a fost menționat de către autoritatea contractantă, în mod eronat, în cadrul actului atacat - nr. 8132/20.09.2021), **... a înlocuit atât Convenția nr. 179/21.09.2020, cât și agentul aferent** (domnul ... - nominalizat în cadrul propunerii financiare), **cu o nouă Convenție nr. 193/17.09.2021 și un nou agent - Câmpeanu Sandu**, determinând incidența în speță a dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

- alin. (5) - *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;*

- alin. (6) - *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Relevant este și faptul că în cadrul contestației autoarea acesteia nu formulează niciun fel de critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale menționat în cadrul actului atacat (adresa nr. 8492/27.09.2021), respectiv **„nu există identitate între persoanele nominalizate în ofertă și personalul propus prin răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 8132/20.09.2021”**, făcând susțineri doar în raport de considerentele deciziei CNSC nr. ..., prin care, așa cum s-a arătat deja, s-a constatat că un alt răspuns al contestatoarei, respectiv cel la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. **6233/26.07.2021**, este concludent.

De asemenea, intervenienta probează, prin invocarea a două decizii ale Consiliului (nr. ..., 2028 din 01.09.2021 și nr. ...), faptul că și în cadrul altor proceduri de atribuire câștigate de ... a diminuat prețurile în baza Convenției nr. 74/09.03.2021, iar autoarea contestației nu face niciun fel de susțineri în legătură cu acest aspect.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este întemeiată, critica sub acest aspect fiind nefondată.

În cadrul contestației, ... formulează critici cu privire la tariful ofertat de ... susținând că este nejustificat de scăzut, iar autoritatea contractantă a avantajat acest ofertant, încălcând principiul tratamentului egal.

Consiliul apreciază că în speță, are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă

rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o

*situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii **simultane**, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice], atât timp cât, în prezenta cauză, ... a formulat o cale de atac împotriva adresei prin care a fost respinsă oferta sa și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să critice oferta desemnată câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoarea contestației justifică un interes în criticarea ofertei desemnată câștigătoare.

Analizând propunerea financiară a ofertantului ..., Consiliul reține că acesta a ofertat un tarif de **14,36 lei/oră**, neprezentând o justificare a acestuia.

Având în vedere faptul că:

- Salariul de bază conform HG nr. 4/2021 începând cu luna ianuarie 2021 este în valoare de 2300 lei/lună pentru un program normal de lucru medie de 169,333, ore pe lună, reprezentând astfel **13,583 lei/oră**;

- agenții vor presta servicii și în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale situație în care trebuie prevăzut atât sporul de week-end cât și sporul pentru orele prestate în zilele de sărbătoare legală:

- sunt necesare servicii de monitorizare și intervenție la 16 obiective de pază;

- trebuie avute în vedere și cheltuielile aferente concediului de odihnă, alte costuri directe, contribuție fond handicap, contribuție asiguratorie de muncă, cheltuieli indirecte etc,

Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite ofertantului ... justificarea tarifului de 14,36 lei/oră, atât pentru a se convinge de sustenabilitatea prețului ofertat, cât și pentru a fi

respectat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care propunerea financiară a ofertantei contestatoare ... a fost verificată în detaliu și sub toate aspectele, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 8490/27.09.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..., respectiv aspectele cu privire la oferta ... și va respinge partea acesteia referitoare la oferta

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 8490/27.09.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.