



**C. N. S. C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1103/C3/1186**

**Data: 01.07.2020**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24287/19.06.2020, înaintată de ..... SA, cu sediul în ....., nr. 8, ..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentant convențional, Societatea Civilă de Avocați ".....", situat în ....., formulată în procedura simplificată organizată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii de răspundere civilă auto obligatorie RCA pentru parcul auto", de către ....., cu sediul în ....., inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1068843, publicat în SEAP la 27.05.2020, s-a solicitat anularea deciziei nr. 6198/17.06.2020, prin care oferta .....a fost declarată câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24287/19.06.2020, ..... SA atacă rezultatul procedurii amintite (care i-a fost comunicat la 17.06.2020), conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut". Totodată, autoritatea contractantă i-a comunicat și faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ....., pentru o valoare de 272.724 lei, exclusiv TVA.

Precizează contestatoarea că, la procedura amintită mai sus, au participat mai mulți operatori economici, atât societăți de asigurare, având ca obiect de activitate codul CAEN 6512–*alte activități de asigurări, exceptând asigurările de viață*, cât și brokeri de asigurare, având ca obiect de activitate codul CAEN 6622–*activități ale agenților și brokerilor de asigurare*.

În opinia contestatoarei, este evident faptul că toți ofertanții sunt operatori economici apti să depună oferte în cadrul unei proceduri de achiziție publică, în temeiul mandatelor pe care le au, de la unul sau de la mai mulți asiguratorii sau de la societățile de brokeraj în asigurări.

Apreciază contestatoarea că, în condițiile în care atât ea cât și .....sunt operatori economici apti să depună oferte în cadrul unei proceduri de achiziție publică, poate oferta direct doar în privința propriilor servicii de intermediere. Prin urmare, consideră că, în condițiile în care ambele societăți au ofertat în temeiul mandatului aceluiași asigurator, utilizând aceeași ofertă financiară pentru încheierea polițelor de răspundere civilă auto obligatorie, apare ca inadmisibilă oferta declarată câștigătoare, întrucât prețul din aceasta nu respectă tarifele de primă, practicate și comunicate de asigurator.

Mai mult, în opinia contestatoarei, prețul ofertat nu poate fi considerat ca fiind unul real și serios raportat la prevederile art. 13 alin. (3) din Norma ASF nr. 20/2017, conform căroră: "(3) Indiferent de canalul de distribuție utilizat, asiguratorul RCA practică aceeași primă de asigurare, stabilită pe baza criteriilor specifice unui asigurat."

Consideră contestatoarea că, având în vedere cele menționate mai sus, rezultă, fără dubiu, că tarifele de prime comunicate de către asiguratorul .....nu puteau să aibă o valoare superioară celor acordate .....

Pentru toate aceste motive, în opinia contestatoarei, urmează ca autoritatea contractantă să dispună anularea deciziei prin care oferta .....a fost declarată câștigătoare și să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii, amintind și că, în drept, cererile din contestație se întemeiază pe prevederile Legii nr. 101/2016.

În replică, prin adresa nr. 6374/22.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă ..... a depus la dosar punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În prealabil, autoritatea contractantă specifică că, în vederea prestării activităților serviciului public de salubritate sunt folosite utilaje specifice și că deține un parc auto de 176 de mașini și utilaje.

În vederea respectării legislației în materie, și anume, Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie și Norma nr. 20/2017 privind asigurările din România, se impune contractarea de servicii de răspundere civilă auto obligatorie RCA pentru parcul auto al DIRECȚIEI GENERALE DE SALUBRITATE .....

În opinia autorității contractante, contestația formulată de ..... SA nu face referire la o neconformitate legată de legislația privind achizițiile publice, ci se referă la o reglementare legată de tarifele de primă practicate și comunicate de asigurător, motiv pentru care apreciază contestația ca nefondată.

Precizează autoritatea contractantă că, ținând cont de principiul eficienței utilizării banilor publici are interesul încheierii contractului la un preț cât mai avantajos și că nu are competențele necesare verificării modului de colaborare între firmele de asigurare și cele de brokeraj, cerința impusă conform documentației fiind doar cu privire la autorizarea pentru practicarea asigurării RCA în condițiile prevăzute de Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "Servicii de răspundere civilă auto obligatorie RCA pentru parcul auto", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1068843, publicat în SEAP la 27.05.2020.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (comunicat prin adresa 6200/17.06.2020), ..... SA a promovat contestația de față, solicitând anularea "deciziei nr. 6198/17.06.2020", prin care oferta .....a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206338741/1, în valoare de 5.454,48 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 22.06.2020.

În privința pretensei inadmisibilități a contestației, susținută de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, Consiliul face analiza cererii cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar constată netemeinicia ei.

Motivele pe care se bazează apărarea autorității contractante nu susțin o soluționare pe cale de excepție, întrucât nu se indică niciun impediment legal pentru ..... SA de a se adresa CNSC cu o cerere de anulare a actualului rezultat al procedurii și de a se relua procesul de evaluare a ofertelor, obiect al cererilor care se încadrează, fără dubiu, în dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere [...].

În fapt, apărările autorității contractante privesc aspecte de fond ale procedurii de atribuire, motiv pentru care ele vor fi analizate de Consiliu ca atare, respingând excepția de inadmisibilitate amintită.

Din ansamblul criticilor, Consiliul reține că autoarea criticilor pretinde că actul de desemnare câștigătoare (raportul procedurii de atribuire, nr. 6198/17.06.2020) a ofertei concurente ar fi viciat din cauza propunerii financiare, ce nu ar fi reală/sustenabilă.

În raport cu obiectul achiziției, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă nu a impus prezentarea detaliată a costului ofertei pentru fiecare primă de asigurare, în sensul că ofertanții aveau libertatea de a indica, pentru fiecare autovehicul, costul primelor de asigurare, fără a li se impune o detaliere a modului de stabilire a acestui cost.

De asemenea, din documentația de atribuire rezulta doar obligația prezentării costului total al ofertei, care reprezintă suma tuturor polițelor de asigurare pentru cele 176 de autovehicule.

Or, susținerea contestatoarei că ar beneficia de relații contractuale identice cu cele pe care ofertantul desemnat câștigător le-ar avea cu asigurătorul ....., pe baza cărora își fundamentează cererea de anulare a actualului rezultat, nu este probată.

Consiliul constată că nici contestația și nici oferta contestatoarei nu sunt însoțite de justificări/dovezi ale modalității de stabilire a prețului ofertei contestatoarei, care să releve că acesta s-a realizat prin preluarea nivelului primelor de asigurare care ar fi impuse de asigurătorul amintit.

Nici oferta desemnată câștigătoare nu cuprinde o asemenea justificare, nefiind impusă prin documentația de atribuire.

În același timp, nici faptul că această din urmă ofertă s-ar fi bazat, exclusiv, pe nivelul primelor de asigurare ale aceluiași asigurător, nu rezultă din vreun document (fie al contestatoarei, fie din dosarul achiziției publice).

Din documentele puse la dispoziția Consiliului, nu rezultă că actualul rezultat al procedurii ar fi viciat, prin conduita asigurătorului, pretins a fi contrară dispozițiilor art. 13 alin. (3) din Norma nr. 20/2017 privind asigurările auto din România emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară: *(3) Indiferent de canalul de distribuție utilizat, asigurătorul RCA practică aceeași primă de asigurare, stabilită pe baza criteriilor specifice unui asigurat.*

Or, în conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina de a proba susținerile din cauză incumba contestatoarei, pentru a fi constatată temeinicia susținerilor de nelegalitate a actualului rezultat al procedurii.

Conform prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, regulile din Codul de procedură civilă completează dispozițiile acestei Legi, în măsura în care nu sunt contrare.

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației nu a probat o vătămare a sa, prin desemnarea ofertei câștigătoare aparținând unui concurent al său, motiv pentru care, menținând actul atacat, va respinge

cererile de anulare a actualului rezultat și de reevaluare a ofertelor, ca nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția de inadmisibilitate a contestației ..... SA, invocată de ....., ca nefondată.

Respinge contestația privind rezultatul procedurii simplificate, inițiate cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1068843 din 27.05.2020, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

.....

.....