CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 311/09.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO…, reprezentată legal de administrator …, împotriva adresei nr. 46/01.03.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, respectiv a raportului procedurii nr. 41/01.03.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., județul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **...**, cod CPV: 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„ -Anularea comunicării de rezultat a procedurii Servicii de proiectare în cadrul proiectului „…” nr. 46 din 01.03.2018;

- *Anularea Raportului procedurii nr. 41 din 01.03.2018*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică adresa nr. 46/01.03.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, respectiv raportul procedurii nr. 41/01.03.2018, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect …, cod CPV: 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică

pentru infrastructura de transport (Rev.2), solicitând anularea adresei nr. 46/01.03.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 41/01.03.2018.

În motivarea contestației, SC ... SRL arată că, prin adresa nr. 16/23.10.2017, cu referire la 3 documente constatatoare în care s-a consemnat neexecutarea contractului, respectiv rezilierea acestuia, autoritatea contractantă s-a raportat la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și i-a solicitat să clarifice cu documente justificative situațiile semnalate, precum și depunerea documentelor care dovedesc îndeplinirea condițiilor precizate în fișa de date.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 110/26.01.2018, a răspuns punctual solicitărilor autorității contractante, iar în conformitate cu dispozițiile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a depus *„documente care dovedesc credibilitatea*".

Precizează că, ulterior, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 46 din 01.03.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b), coroborate cu cele ale art. 167 alin. (1) lit. (g) şi lit. (h) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă fiind: *„nu sunt dovezi suficiente pentru a ne demonstra în mod concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere*", arată contestatoarea, susținând că, prin acțiunea de respingere, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile cu care a fost investită, neavând dreptul de a aprecia un posibil prejudiciu pe care l-ar fi suferit emitentul documentului constatator negativ prin care nu se pretinde niciun prejudiciu.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea invocă aplicabilitatea prevederilor art. 171 alin. (5), lit. b) Legea nr. 98/2016, și susține că documentul constatator nr. 6.3./168/12.02.2015 emis de … la contractul nr. 166/26.02.2013, respectiv documentul constatator nr. 6.3./171/13.02.2015 emis de … la contractul nr. 192/06.03.2013, nu mai sunt valabile, prin urmare nu mai produc efecte de natura afectării credibilității.

Raportându-se la dispozițiile art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a luat în calcul niciunul dintre documentele transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 16/23.01.2018, cu toate că societatea nu are înscrise în cazierele judiciare/fiscale nicio faptă de natură a prejudicia executarea contractului de prestări servicii, iar instituția nu a urmărit o evaluare obiectivă a ofertei sale.

În finalul contestației, SC ... SRL solicită Consiliului să constate atitudinea abuzivă manifestată de către comisia de evaluare și să anuleze comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv

adresa nr. 46/01.03.2018 și raportul procedurii nr. 41/01.03.2018 *„precum și reevaluarea ofertei depuse de subscrisa*".

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 51/12.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Argumentând, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, redă conținutul solicitării de clarificări nr. 16/23.01.2017, precum și pe cel al răspunsului transmis de către contestatoare cu adresa nr. 110/26.01.2018.

Detaliind, prezintă și analizează informațiile din fiecare document constatator, respectiv cele 3 invocate în solicitările de clarificări, concluzionând că este vorba despre o încălcare gravă a obligațiilor contractuale potrivit art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, iar contestatoarea, în mod greșit, a bifat „NU" în DUAE, la capitolul C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale - *Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave.*

Invocând prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), lit. h) și art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b), teza 1: *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire*", autoritatea contractantă menționează că a respins oferta depusă de SC … SRL, ca inacceptabilă.

În această ordine de idei, arată că decizia i-a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr. 46/01.03.2018, iar aceasta, nemulțumită de rezultat, prin adresa nr. 279/02.03.2018, a formulat notificare prealabilă, sens în care redă conținutul documentului.

Referindu-se la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă susține că a răspuns prin adresa nr. 49/05.03.2018, și detaliază argumentele prezentate.

Răspunzând criticilor din contestație, autoritatea contractantă analizează fiecare document constatator în parte, apreciind că SC ... SRL nu a prezentat dovezi suficiente pentru a demonstra, în mod concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Comisia de evaluare a considerat insuficiente documentele și argumentele prezentate de către contestatoare, iar dovezile prezentate de societate nu fac parte din exemplele date la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fiind chiar opusul acestora, subliniază autoritatea contractantă.

După ce invocă prevederile art. 167 alin. (1) lit. c), coroborate cu cele ale art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, precum și cerința 1 din capitolul 111.2.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, respectiv: *„Perioada de 3 ani se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii această dată va fi decalată*",

autoritatea contractantă susține că termenul de 3 ani se împlinește la data de:

-19.02.2019 pentru documentul constatator nr. 1237 /19.02.2016;

-12.02.2018 pentru documentul constatator nr. 6.3./168/ 12.02.2015 ;

-13.02.2018 pentru documentul constatator nr. 6.3./171/ 13.02.2015.

Prin urmare, precizează autoritatea contractantă, termenul luat în considerare pentru verificarea experienței similare, și inclusiv verificarea existenței unei situații de excludere, este de 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 24.11.2017, perioada de 3 ani fiind cuprinsă între data de 24.11.2014 și 24.11.2017, interval în care au fost emise cele 3 documente constatatoare analizate.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că, prin DUAE semnat și datat 20.11.2017, SC ... SRL a declarat *„în mod fals*" pe proprie răspundere că nu se află în situația de excludere de la capitolul C, deoarece a bifat răspunsul *„NU".*

Având în vedere explicațiile deja prezentate, autoritatea contractantă consideră că, în mod indubitabil, documentele care au dus la respingerea ofertei depuse de către SC ... SRL se află/se aflau în termenul de maxim 3 ani de la emitere, raportat la data limită de depunere a ofertelor.

Răspunzând criticii SC ... SRL potrivit căreia *„(…) subscrisa nu are înscrise în cazierele judiciare/fiscale nicio faptă de natură a prejudicia executarea contractului de prestări servicii"*, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind fără obiect, deoarece motivul respingerii ofertei sale este constatarea existenței a 3 încălcări grave ale obligațiilor contractuale, așa cum sunt ele definite de art. 167 alin. 1 lit. g) coroborat cu art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, oferta nefiind respinsă pentru o faptă înscrisă în cazierul judiciar/fiscal.

În finalul documentului, autoritatea contractantă menționează că *„suspendă semnarea contractului, până la decizia pe fond privind contestația înaintată*".

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect …**,** prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„…"*.

Au fost depuse 4 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 27.11.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1 de vizualizare a ofertelor, înregistrat la instituție cu nr. 25/27.11.2017.

Potrivit celor consemnate în Raportul procedurii nr. 41/01.03.2018, în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1), lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 167 alin. (8) din același act normativ, oferta SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SC … SRL, cu o propunere financiară de 50.588,63 lei, fără TVA:

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, precum și raportului procedurii nr. 41/01.03.2018, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC ... SRL a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată către SC ... SRL cu adresa nr. 46/01.03.2018, în conținutul căreia s-a menționat că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) teza 1 din HG nr. 395/ 2016, coroborat cu cele ale art. 167 alin. (1) lit. g) și h) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că: *„(...) în urma verificărilor făcute în SEAP (...), pentru operatorul economic SC ... SRL, se regăsesc 3(trei) Documente Contatatoare negative (...). În răspunsul dat, recunoașteți existența acestor documente, fără a prezenta documente din care să reiasă că aceste documente constatatoare au fost suspendate sau anulate în parte sau în tot. (...) Comisia de evaluare a mai constatat că ați prezentat informații false/inexacte în DUAE la capitolul C: (...). Ori, conținutul acestor documente (DUAE și cele 3 documente constatatoare negative), determină, prin aplicarea prevederilor legale ale art. 167 alin. (1) lit. g), litera h) și art. 167 alin. 8 din Legea 98/2016 (...) respingerea ofertei ... ca fiind inacceptabilă*".

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 46/01.03.2018 și anularea raportului procedurii nr. 41/01.03.2018.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, după ce a comunicat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 110 din 26.01.2018 pentru a-și „demonstra credibilitatea" în fața autorității. În opinia contestatoarei, comisia de evaluare, chiar dacă a fost în posesia unui document constatator negativ, a recurs la respingerea ofertei sale, depășindu-și atribuțiile cu care a fost învestită, aceasta din urmă „neavând dreptul de a aprecia un posibil prejudiciu pe care l-ar fi suferit emitentul documentului constatator".

Având în vedere că, în urma verificării în SEAP la secțiunea *Documente Constatatoare,* autoritatea a identificat existența:

Documentului Constatator nr. 1237/19.02.2016, emis de … la contractul nr. 20/ 10.02.2015; Documentului Constatator nr. 6.3./168/12.02.2015, emis de … la contractul nr. 166/26.02.2013 și Documentului Constatator nr. 6.3./171/ 13.02.2015, emis de … la contractul nr. 192/06.03.2013, prin adresa nr. 16 din 23.01.2017, a solicitat contestatoarei clarificări, raportat la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 110/ 26.01.2018, prezentând următoarele explicații:

«1. În temeiul dispoziţiilor 171, alin. 1 din Legea 98/2016 *"Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere."*

1.1. Referitor la contractele cu …, respectiv contractul nr. 166/26.02.2013 şi contractul 192/ 06.03.2013 precizăm faptul că în teren executantul S.C. ... S.R.L. a întâmpinat dificultăţi, nereuşind să obţină documentele necesare întocmirii documentaţiei de cadastru, deşi contractul a fost prelungit prin 7 Acte adiţionale, fiind îngreunată procedura de identificare a proprietarilor parcelelor aflate în vecinătatea staţiilor CF şi obţinerea semnăturilor necesare din partea acestora, în acest context contractele au fost reziliate. Pentru susţinerea celor de mai sus anexăm adresele executantului S.C. ... S.R.L. către ….

1.2. Referitor la contractul nr. 20/10.02.2015 Contract de proiectare Lotul nr. 1 "…", câştigarea licitaţiei a coincis cu perioada de plină iarnă când condiţiile meteorologice nefavorabile, stratul mare de zăpadă şi solul îngheţat, au făcut imposibilă efectuarea măsurătorilor topografice necesare pentru îndeplinirea contractului. Executantul S.C. ... S.R.L. a transmis către … o adresă prin care se cere o amânare a duratei prestării serviciilor de proiectare date fiind condiţiile meteorologice. Ataşăm adresa trimisă către ….»

Față de cele prezentate, Consiliul va analiza certificatele constatatoare invocate de autoritatea contractantă, care nu au fost tăgăduite de către SC ... SRL.

Astfel, în ceea ce privește ***Do Constatator nr 1237/ 19.02.2016*****,** emis de … la contractul nr. 20/10.02.2014, având ca obiect: „…”, Consiliul constată că la pct. 6 – *Criterii de evaluare a modului de îndeplinire a contractului,* următoarele informații:

„a) *abateri de la calitatea serviciilor contractate:* ***servicii n a f exe soci nic n s-a p la … pentr înc servicilor c toa că a f no c a nr 3104/09.06.2015 5392/30092015 ș 7314/ 14.12.2015****”;*

b) *respectarea termenelor contractuale de prestare servicii*: ***n s-a r d c p la t stabi*** ;

c) *întocmirea corespunzătoare a documentelor necesare derulării corespunzătoare a contractului:* ***N s-a exe*** *(...)*

Contrac n s-a exe d v p

e) îndeplinirea de către executant a clauzelor contractuale referitoare la documentele necesare recepției serviciilor contractate: ***N s-a r clauze contrac (...)***

Contrac n s-a r d cât p (...).

Referitor la cele prezentate anterior, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a emite documente constatatoare care conţin informaţii referitoare la îndeplinirea sau, după caz,* ***neîndeplinirea obligaţiilor contractuale*** *de către contractant/ contractant asociat şi, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, (...)".*

Față de cele prezentate, în condițiile în care rolul certificatului constatator este tocmai acela de a consemna și neîndeplinirea obligațiilor contractuale sau anumite nereguli care au fost produse în timpul derulării unui contract de achiziție publică, de către prestator, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă, pe de o parte, chiar dacă a fost în posesia unui document constatator negativ în care nu s-a pretins niciun prejudiciu, a respins oferta sa SC ... SRL, iar pe de altă parte, că aceeași autoritate, prin comisia de evaluare, *„și-a depășit atribuțiile cu care a fost învestită, neavând dreptul de a aprecia un posibil prejudiciu pe care l-ar fi suferit emitentul documentului constator*".

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că norma legală citată anterior este imperativă în ceea ce privește obligarea autorității la emiterea unui document constatator care să conțină *„neîndeplinirea* ***obligaţiilor contractuale*** *de către contractant/ contractant asociat",* și nu referitor la existența unor prejudicii, ci la o posibilă existență a lor; sintagma *„****eventualele prejudicii"****,* din aceeași normă legală, fiind foarte clară în acest sens, prejudiicile fiind stabilite de către emitentul respectivului act constatator. De asemenea, Consiliul constată că este neîntemeiată și susținerea contestatoarei conform căreia comisia de evaluare ar fi apreciat *un posibil prejudiciu*, deoarece, din analiza dosarului cauzei, nu se regăsește nicio informație/concluzie care să fie condus la o concluzia că autoritatea contractantă (...) ar fi determinat/evaluat un o anumită pagubă, aferentă documentului constatator în discuție.

Mai mult, în condițiile în care societatea contestatoare era nemulțumită de cele conținute de *Documentul Constatator nr. 1237/ 19.02.2016*, se putea prevala de dispozițiile art. 166 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Documentele constatatoare emise de către*

autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (3) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare", coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care prevăd că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât şi public" .*

Or, neuzând de normele legale invocate anterior, în concordanță cu art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, care stipulează : *„Cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei cauzate se pot introduce* ***în termen de 6 luni*** *de la:*

a) data comunicării răspunsului la plângerea prealabilă;

b) data comunicării refuzului nejustificat de soluţionare a cererii;

c) data expirării termenului de soluţionare a plângerii prealabile, respectiv data expirării termenului legal de soluţionare a cererii;

d) data expirării termenului prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), calculat de la comunicarea actului administrativ emis în soluţionarea favorabilă a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile;

e) data încheierii procesului-verbal de finalizare a procedurii concilierii, în cazul contractelor administrative",

este evident că SC ... SRL nu și-a demonstrat nevinovăția, astfel că și nu a putut combate cele menționate în respectivul certificat constatator. Prin urmare, neexistând o hotărâre a unei instanțe de contecios administrativ competente care să fi dispus anularea acestui act, face ca el să continue să producă efecte.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul ține seama și de faptul că în conținutul DUAE, în Partea III: *Motive de excludere*, pct. C: *Motive legate de insolvență, conflicte de interes sau abateri profesionale*, societatea contestatoare nu a menționat existența acestui certificat constatator, deși a cunoscut existența lui încă din adat de 19.02.2016, bifând: „NU".

Față de cele evocate, este evidentă incidența dispozițiilor:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

(...) g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea

anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabil",

h) „operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate", precum și de cele ale

- alin. (8) al aceluiași articol, potrivit cărora:

„În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, ***neexecutarea contractului****, livrarea/prestarea/ executarea unor produse/servicii/ lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract."*

În legătură cu afirmația contestatoarei referitoare la faptul că celelalte două documente constatatoare finale, *nr. 6.3./168/12.02.2015* și nr. *6.3./171/ 13.02.2015*, emise de … la contractul nr. 166/26.02.2013 și la contractul nr. 192/ 06.03.2013, în sensul că acestea nu mai sunt valabile, raportat la dispozițiile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 164 şi 167 nu se aplică:* (...) *b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant",* Consiliul are în vedere această situație, dar ținând seama de cele concluzionate în cazul analizei Documentul Constatator nr. 1237/ 19.02.2016, este evident că starea de inacceptabilitate a ofertei SC ... SRL nu mai poate fi înlăturată.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatoarei care fac trimitere la documentele pe care le-a transmis ca urmare a solicitării de clarificări, respectiv la faptul că *„nu are înscrise în cazierele juridice/fiscale nicio faptă de natură a prejudicia executarea contractului de prestări servicii*", întrucât situațiile de mai sus nu sunt conținute de aceste caziere, astfel că orice invocare a lor nu are relevanță în soluționarea cauzei.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta SC ... SRL ca inacceptabilă.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., județul ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.