



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, ce are ca obiect: „execuție lucrări (pt+ execuție) aferente obiectivului de investiție «realizarea de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...»”, cod CPV 45223700-3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. ...;
- anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub nr. ...;
- anularea, pe cale de consecință, a tuturor actelor administrative anterioare și/sau ulterioare, care au un conținut similar cu cele două acte administrative sus-menționate;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui act administrativ din care să rezulte declararea ca inacceptabilă/inadmisibilă a ofertei depuse de ... SRL și excluderea acestui ofertant din procedura de licitație;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și să stabilească clasamentul ofertelor în urma evaluării ofertelor rămase admisibile și, pe cale de consecință, să declare câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

La 08.03.2021, ... SRL SRL, cu sediul în sat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie;

- pe fond, respingerea contestației formulate de către ... SRL împotriva deciziei de declarare a ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare, respectiv împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ..., după cum urmează:

- o în ceea ce privește capetele de cerere 4 și 5, prin admiterea excepției inadmisibilității;

- o în ceea ce privește capetele de cerere 1-3, ca nefondată.

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această procedură.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... SRL arată că, la data de 18.02.2021, autoritatea contractantă a adoptat raportul procedurii din care rezultă că a declarat câștigătoare oferta depusă de ... SRL, care are un subcontractant desemnat, altul decât subcontractantul inițial.

În cuprinsul raportului procedurii, autoritatea contractantă a finalizat în data de 26.01.2021 evaluarea financiară a ofertelor, a aplicat criteriul de atribuire și a consultat lista pusă la dispoziție de SEAP „Operatori economici care au interdicție de participare la proceduri în SEAP”, listă în care a fost regăsit subcontractatul ofertantului declarat câștigător, ... SRL.

Drept urmare, prin adresa ..., a solicitat ofertantului aflat pe primul loc atât prezentarea documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, cât și clarificări în conformitate cu prevederile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (conform celor reținute de autoritate în Raportul procedurii).

Conform celor menționate în PV 9 cu nr. ..., rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat „clarificări” ofertantului, ci a solicitat în mod explicit înlocuirea subcontractantului ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dar autoritatea contractantă nu s-a limitat doar la aplicarea prevederilor legale explicate ale art. 170 alin. (2), ci a solicitat și depunerea tuturor documentelor aferente DUAЕ atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractant.

Pe de alta parte, astfel cum rezultă din structura Legii nr. 98/2016, procedura de solicitare de clarificări sau de înlocuire a unui participant se face în cadrul verificării criteriilor de calificare și selecție, etapă care, conform calendarului procedurii, s-a încheiat la 07.01.2021.

În mod explicit, subcontractantul nou propus nu a mai parcurs etapele de verificare a conformității formularului DUAЕ, nu a fost evaluat în etapa de verificare a propunerii tehnice a ofertantului și nu a mai fost evaluat în etapa de verificare a propunerii financiare.

Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiile nediscriminării și tratamentului legal și nu a revenit în mod explicit asupra deciziei cu privire la stabilirea admisibilității primul subcontractant declarat - ... SRL.

În condițiile în care subcontractantul urmează să îndeplinească o parte consistentă a contractului de achiziție publică (cca 30 %), fiind responsabil de prestarea de „servicii de proiectare și asistenta tehnică; organizare de șantier; amenajarea terenului, racord electric; construcții și instalații (postament stații); amenajarea locurilor de parcare aferente celor 16 stații de reîncărcare.”, calificarea directă a acestuia și certificarea drept conformă a ofertei tehnice și financiare redepuse a fost realizată în mod nelegal de către autoritatea contractantă, fără a mai fi parcurse etapele procedurale care s-au aplicat în mod egal tuturor celorlalți operatori economici.

Potrivit structurii ofertei desemnate câștigătoare, o parte semnificativă a obiectului contractului de achiziție urmează să fie realizat de subcontractant, care are o implicare directă în activități, pe întreaga perioadă de 9 luni a contractului de achiziție.

Contestatoarea precizează că în caietul de sarcini, la capitolul „Cerințe specifice pentru contractant/furnizor” se regăsește obligația ofertanților de a răspunde conform solicitărilor și condițiilor impuse de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, la pagina 16 din caietul de sarcini se prevede că oferta va include propunerile scrise cu privire la bazele și principiile de proiectare ale lucrărilor, cu o atenție specială acordată standardelor și ghidurilor utilizate.

Este evident că ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică depusă inițial soluțiile de proiectare și de realizare ale lucrărilor conform metodologiei de lucru a subcontractantului inițial, responsabil, așa după cum a arătat, de realizarea unei părți semnificative a contractului.

De asemenea, potrivit celor menționate în procesul verbal 9, nr. ..., rezultă că ofertantul ... SRL a modificat prevederi ale ofertei financiare, altele decât cele care au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Modificarea ofertei tehnice și/sau financiare este interzisă expres de legislația aplicabilă, în cauză fiind incidente prevederile art. 134 alin (6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Chiar dacă această modificare nu a condus la modificarea valorii totale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile legale expuse anterior și să declare inacceptabilă oferta societății ... SRL.

Cu privire la evaluarea și stabilirea conformității ofertei tehnice și financiare a ofertantului ... SRL cu cerințele caietului de sarcini, contestatoarea face următoarele precizări:

Având în vedere informațiile publice existente pe pagina de internet a ofertantului declarat câștigător de către autoritatea contractantă, rezultă că acesta comercializează în prezent echipamente și soluții software care nu respectă cerințele Ghidului de Finanțare din 17 iulie 2018 a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în municipiile reședințe de județ, publicat în Monitorul Oficial nr. 668 din 1 august 2018.

Soluția ofertantului nu permite plata serviciilor real time / ad-hoc cu SMS sau cu cardul fără a fi necesară instalarea și introducerea de date în aplicația proprie a ofertantului (cerință obligatorie conform întrebare și răspuns 9, pag. 7 și întrebare și răspuns 5, pag 20 - răspuns consolidat clarificări).

În ceea ce privește încărcarea și „plata real time/ ad-hoc a sesiunii de încărcare cu card bancar”, în cazul în care serviciul de încărcare este setat cu plată, soluția ofertantului nu permite posibilitatea de a porni o sesiune de încărcare decât „condiționat” de crearea unui cont în aplicația ofertantului.

În acest sens, contestatoarea menționează că pentru a utiliza serviciile ofertantului ... SRL este necesară descărcarea unei aplicații din magazinul Google Play.

La deschiderea acestei aplicații, după solicitarea acordului de determinare a locației se solicita în mod expres și condițional acceptul asupra termenilor și condițiilor contractuale de utilizare a aplicație, solicitare care încalcă prevederile art. 4 alin. 9 din Directiva 2014/94/UE.

Totodată, conform cerinței de la punctul 3.4.1.2 din caietul de sarcini, „aplicația trebuie să [...] permită inclusiv rezervarea stației într-un interval orar.”

Printr-o simplă verificare a modalității de funcționare a aplicației ofertantului ... SRL se poate observă că aplicația acestuia nu are această funcționalitate, reprezentând o nerespectare gravă a

cerințelor minime obligatorii, după cum rezultă din cercetarea independentă realizată.

O altă neconformitate este reprezentată de imposibilitatea aplicației de a informa consumatorul asupra celei mai apropiate stații libere și funcționale, conform cerinței 3.4.1.1 din caietul de sarcini „stațiile trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real”, respectiv „în cazul în care nu sunt locuri libere la stația respectivă, să poată afla informații referitoare la locația cea mai apropiată unde există stație liberă”.

Printr-o simplă verificare a caracteristicilor și funcționalităților aplicației ofertantului, se poate observa că aplicația arată toate stațiile existente, fără a face diferența între stații funcționale sau nefuncționale, fiind o dovadă în plus că oferta depusă este neconformă, deoarece nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire.

De asemenea, din aceleași informații publice disponibile, soluția operatorului declarat câștigător nu permite introducerea de date de facturare în aplicație (nume societate, date societate, nume clienți, adresa client, etc.) și nu face posibilă emiterea de facturi cu datele utilizatorilor în mod automat, fiind necesar să-i fie solicitat în mod explicit furnizorului emiterea facturii cu datele necesare conform legislației în vigoare pentru a fi eventual inclusă de o societate în contabilitate. Mai mult, consumatorului i se blochează de pe card o sumă de bani înainte de a începe încărcarea fără să fie informat de acest lucru.

Chiar dacă în raportul procedurii autoritatea face mențiunea că a verificat ofertele din perspectiva asigurării că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut, prin neconformitățile identificate mai sus se creează îndoiala rezonabilă că verificarea realizată de autoritate a fost făcută cu rigurozitate și după o analiză atentă a conformității produselor oferite.

În punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține în apărare că în data de 14.01.2021 conform procesului verbal 7 nr. ... privind evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților cu privire la propunerile financiare prezentate și în mod special cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului total, prin raportare la activitățile ce urmează a fi prestate și executate, în care să fie evidențiate costurile care intră în formarea prețului total ofertat, cu termen de răspuns până la data de 19.01.2021.

În același interval de timp, comisia de evaluare a consultat lista pusă la dispoziție de SEAP - Operatori economici care au interdicție de participare la proceduri în SEAP, unde la poziția 57 a fost regăsit ... SRL subcontractant al ofertantului ... SRL care

conform sentinței penale nr. 105/2019 a Curții de Apel Cluj, definitivă prin decizia penală nr. ... a ÎCCJ, are interzis dreptul de participare la procedurile de achiziție publică pentru o perioadă de un an și șase luni respectiv din 15.12.2020-15.06.2022.

Comisia de evaluare a realizat analiza financiară în urma răspunsurilor prezentate de către ofertanți, ca urmare a solicitărilor de clarificări, aspecte evidențiate în procesul verbal 8 nr. ... și coroborate cu cele consemnate în procesele verbale anterioare și a considerat oferta cu prețul cel mai mic a operatorului economic ... SRL, inacceptabilă, întrucât răspunsul operatorului economic nu a putut asigura autoritatea contractantă de îndeplinirea contractului în condiții optime de calitate, astfel cum au fost impuse.

Ofertele prezentate de către ofertanții ... SRL, ... SA, ... SRL și ... SRL, au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor declarate admisibile, oferta clasată pe primul loc este cea depusă de ... SRL, dar, întrucât subcontractantul propus în cadrul ofertei, ... SRL, a fost identificat în lista operatorilor economici care au interdicție de participare la proceduri în SEAP începând cu data de 15.12.2020, data ulterioară termenului de depunere a ofertelor în cadrul prezentei proceduri, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. ..., conform art. 170 din Legea 98/2016 pct. 2, respectiv:

- Formularul DUAЕ completat conform art. 193 din Legea nr. 98/2016 cu informațiile aferente situației reale;
- Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea 98/2016;
- Acordul de subcontractare completat corespunzător situației prezentate în cadrul formularelor DUAЕ;
- Documente integrate în propunerea tehnica aferente serviciilor și lucrărilor propuse a fi executate de subcontractant în cota procentuală menționată, asumate de către noul subcontractant;
- Declarație privind faptul că atât la elaborarea ofertei, cât și pe întreaga durată de îndeplinire a contractului, a ținut cont și va respecta obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă;
- Documente din propunerea financiară care conțin informații cu privire la noul subcontractant.

Ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante în data de 02.02.2021, iar în cadrul răspunsului, ofertantul ... SRL a propus ca subcontractant, operatorul economic ... SRL și a prezentat toate documentele solicitate, iar în urma verificării documentelor și a dovezilor prezentate, comisia de evaluare a constatat ca informațiile și cerințele solicitate sunt demonstrate, astfel, coroborat cu cele consemnate în procesele-verbale anterioare, a stabilit ca oferta

depusa este admisibilă conform procesului de evaluare nr. 9 înregistrat cu nr.

Referitor la etapele de analiza a noului subcontractant propus, autoritatea contractantă precizează, că în cadrul procesului verbal nr. 9 cu nr. ..., comisia de evaluare a analizat atât formularele DUAE prezentate în legătură cu ... SRL cât și aspectele tehnice, economice și profesionale în legătură cu acesta, precum și documentele suport DUAE solicitate.

Cu privire la ofertantul Asocieria ..., precizează că dintr-o eroare nu a fost inserată informația în cadrul raportului procedurii, dar aceasta se regăsește în cadrul procesului verbal 6 având nr. ..., iar decizia comisiei de evaluare a fost comunicată operatorului economic prin adresa înregistrată cu nr. ... și a fost operată în SEAP la data comunicării.

Referitor la acordul de subcontractare încheiat între ... SRL și SC ... SRL autoritatea precizează ca activitățile prevăzute în cota procentuală de 30,39%, sunt: servicii de proiectare și asistență tehnică, organizare de șantier, amenajarea terenului, record electric, construcții și instalații (postament stații), amenajarea locurilor de parcare aferente celor 16 stații de reîncărcare, iar propunerea tehnică prezentată este asumată și conform celor precizate în procesul verbal de analiza a documentelor mai sus menționate, schimbarea subcontractantului nu a condus la schimbarea propunerii tehnice inițiale, ofertantul îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică prezentată de către ... SRL, s-a atribuit suma de 32.500,00 fără TVA ale subcontractantului ... SRL. Prin schimbarea subcontractantului cu ... SRL, s-a justificat formarea prețului, fiind atribuită aceeași sumă de 32.500,00 fără TVA.

Cu privire la răspunsul ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă menționează că acesta a prezentat în documentele inițiale din cadrul ofertei, că atribuie pentru fiecare locație suma de 109.946,24 + TVA/stație.

Prin urmare, autoritatea contractantă, respectând principiile tratamentului egal, al transparenței și prevederile alin. (2) ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, a procedat corect, cerând clarificări cu privire la justificarea prețului tuturor ofertanților.

Referitor la criticile contestatarei cu privire la echipamentele și soluțiile software propuse de către ... SRL, autoritatea precizează că în cadrul răspunsului consolidat postat în SEAP în data de 22.10.2020, au fost clarificate următoarele:

„întrebare 9:La punctul 3.4.1.1 Denumirea produsului la Alte cerințe tehnice minime de conformitate (OBLIGATORII) este precizat că stațiile de încărcare oferite „vor avea posibilitatea de instalare sistem de plată POS pentru card bancar”. Va rugam să eliminați

această caracteristică a stației de încărcare sau includerea acestei cerințe în categoria cerințelor tehnice generale dar nu obligatorii, întrucât sunt puțini producători consacrați care pot satisface această cerință tehnică și asta duce la limitarea numărului de producători de echipamente ce pot fi oferite și induce la limitarea numărului de producători de echipamente ce pot fi oferite și induce percepția favorizării echipamentului de către un anumit producător sau modificarea acestei caracteristici cu „stațiile vor avea posibilitatea de instalare sistem de plată cu POS pentru card bancar sau alte sisteme asemănătoare care permit plata real time/ad-hoc a sesiunii de încărcare cu card bancar”. Răspuns autoritate: „reconsiderăm cerința dumneavoastră astfel:

- aceasta cerință se va modifica astfel: stațiile vor avea posibilitatea de instalare sistem de plată cu POS pentru card bancar sau alte sisteme asemănătoare care permit plata real time/ ad-hoc a sesiunii de încărcare cu card bancar.”

Din propunere tehnică prezentată de ... SRL, autoritatea consideră că clarificarea de la cerință 9, „stațiile vor avea posibilitatea de instalare sistem de plată cu POS pentru card bancar sau alte sisteme asemănătoare care permit plata real time/ ad-hoc”, este îndeplinită.

Cu privire la afirmațiile prin care se face referire la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la modalitatea de funcționare a aplicației ofertantului ... SRL subliniază că în cadrul răspunsului consolidat din data de 22.10.2020, au fost clarificate următoarele după cum urmează:

„Clarificări -întrebare 10:La punctul 3.4.1.2 este precizat că aplicația trebuie să permită utilizatorului "să se poată încărca alegând timpul sau cantitatea de curent încărcată", va rugăm să eliminați această caracteristică a aplicației mobile sau includerea acestei cerințe în categoria cerințelor generale dar nu obligatorii, întrucât există o singură aplicație disponibilă pe piață care satisface această cerință și induce percepția favorizării unui anumit operator de stații de încărcare.

Răspuns autoritate: reconsiderăm cerința dumneavoastră astfel: Cerința va fi inclusă în categoria cerințelor tehnice generale.”

Referitor la afirmația contestatarului „O altă neconformitate este reprezentată de imposibilitatea aplicației de a informa consumatorul asupra celei mai apropiate stații libere și funcționale, conform cerinței 3.4.1.1 din caietul de sarcini” precizează următoarele:

În propunerea tehnică prezentată de ... SRL se regăsește precizarea: „Stațiile trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real. Prin intermediul aceleiași platforme de monitorizare se permite comunicarea cu toate

stațiile din sistem", din care rezultă că operatorul economic își asumă în totalitate cerința din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la soluția operatorului declarat câștigător referitor la introducerea de date de facturare în aplicație, precizează că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, în primii doi ani de funcționare a stațiilor, serviciile vor fi oferite gratuit de ..., iar începând cu anul 3 de funcționare a stațiilor, încărcarea va fi contra cost, iar celor interesați la cerere, ... le va factura energia electrică consumată.

Așa cum rezultă din analiza propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat și ofertantului ... SRL (cu adresa nr. ...), clarificări formale/de confirmare a celor menționate în cadrul propunerii tehnice privind indeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și nu completări ale propunerii tehnice prezentate.

Prin răspunsul ofertantului ... SRL postat în SEAP în data de 17.12.2020, se poate observa că acesta nu modifică conținutul propunerii tehnice prezentate în SEAP, ci doar se confirmă indeplinirea anumitor cerințe.

La 02.03.2021 ... SRL a transmis note scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ..., prin care răspunde la punctul de vedere al autorității contractante.

Cu privire la motivul inexistenței modificării structurii ofertei financiare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul arătând ca la data de 14.01.2021 comisia a solicitat atât de la ... SRL cât și de la ... SRL clarificări, susținând ca răspunsul la aceste clarificări viza, în cazul ... SRL, doar modificări generate de înlocuirea subcontractantului ... SRL cu subcontractantul ... SRL, în condițiile în care ulterior, abia la 26.01.2021, comisia a solicitat ofertantului ... SRL înlocuirea subcontractantului.

Astfel, este imposibil de admis că ... SRL ar fi primit solicitări de clarificare și ar fi răspuns la aceste solicitări în raport de înlocuirea subcontractantului atâta vreme cât la data de 14.01.2021 comisia nu știa de cauza de excludere generată de situația subcontractantului ... SRL, comisia solicitând înlocuirea ulterior, la 26.01.2021. Aspectele sesizate de noi vizau modificarea structurii ofertei financiare ulterior solicitării adresate de autoritatea contractantă de înlocuire a subcontractantului ... SRL, respectiv ulterior datei de 26.01.2021.

Față de nerespectarea soluției de încărcare real time/ad hoc, menționează că în motivarea sa, comisia evită aspectul necesității încheierii unui contract anterior momentului plății în sistem POS/RFID/NFC, respectiv la momentul descărcării și instalării aplicației ... SRL și nu analizează oferta sub acest aspect.

În raport de motivul nerespectării cerinței de identificare a stațiilor funcționale din sistemul ofertantului, din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, aceasta confirmă că aplicația ofertantului ... SRL nu identifică stațiile funcționale și nefuncționale ci „permite interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real. Prin intermediul aceleiași platforme de monitorizare se permite comunicarea cu toate stațiile din sistem” fără să rezulte dacă această comunicare identifică și semnalizează în mod clar stațiile funcționale sau nefuncționale, comisia opinând nemotivat și nefundamentat din punct de vedere tehnic asupra îndeplinirii acestei condiții tehnice esențiale.

La 05.03.2021 ... a transmis adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care menționează că nu au fost adoptate măsuri de remediere.

În cererea sa de intervenție ... SRL precizează că interesul acesteia în formularea cererii de intervenție voluntară accesorie este dat de faptul că este ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, situându-se pe locul I cu un preț ofertat de 2.223.752 lei fără TVA, în vreme ce pe locul al II-lea s-a plasat contestatoarea, cu un preț ofertat de 2.461.983,67 lei fără TVA.

Intervenienta invocă excepția inadmisibilității capetelor de cerere 4 și 5 ale contestației introduse de ... SRL, întrucât cele două capete de cerere ale contestatoarei nu pot fi satisfăcute în cadrul acestei proceduri, motiv pentru care se impune respingerea lor ca inadmisibilă.

Din contestația depusă rezultă că ... SRL menționează că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal prin modul de lucru abordat referitor la înlocuirea subcontractantului ... SRL ulterior derulării etapei de calificare și selecție, că înlocuirea subcontractantului ar fi atras o modificare a ofertei financiare și că oferta intervenientei ar fi neconformă sub o serie de aspecte.

Intervenienta precizează că autoritatea contractantă a solicitat înlocuirea subcontractantului ... SRL, ca urmare a împrejurării survenite de a se afla într-o situație de excludere, în urma rămânerii definitive, la 15.12.2020, a unei hotărâri judecătorești prin care i s-a interzis acestuia dreptul de a participa la procedurile de achiziție publică pentru o perioadă de 1 an și 6 luni de la acea dată.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să își îndeplinească o obligație legală iar pentru a se convinge că noul subcontractant propus de ofertant dispune de capacitatea tehnică și profesională și îndeplinește cerințele cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, s-a solicitat și prezentarea de documente în acest sens din partea subcontractantului, documente ce au fost puse la dispoziția

autorității contractante în termenul solicitat, respectiv prin adresa nr.

Contrar susținerilor contestatoarei, o astfel de solicitare satisface pe deplin atât exigențele art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și pe cele ale art. 196 și 209 din același act normativ, coroborate cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, intervenienta apreciază că a răspuns conform și în termen unei solicitări pe deplin legale a autorității contractante. Legea nr. 98/2016 și principiile care stau la baza acesteia - al nediscriminării, al tratamentului egal și al asumării răspunderii - ar fi fost încălcate doar în lipsa unei astfel de solicitări din partea autorității contractante.

Nefondată este și afirmația contestatorului din cuprinsul contestației, cum că ar exista o suspiciune rezonabilă că noul subcontractant propus ar putea întâmpina dificultăți în punerea în aplicare a unei soluții tehnice ce nu îi aparține. În realitate, societatea ... SRL, deține o vastă experiență și are capacitatea tehnică necesară, deoarece a proiectat și a executat lucrări mult mai complexe - lucrări pentru stații electrice: circuite primare, circuite secundare, automatizare, execuția de rețele electrice până la 110 kV, inclusiv posturi de transformare, or, în atare condiții, nu se poate pune problema suspiciunii că subcontractantul nu ar avea capacitatea tehnică pentru a furniza și monta niște echipamente electrice de o complexitate mult mai redusă, precum stații de încărcare cu o putere mult mai mică.

Contrar celor susținute de către contestatoare, intervenienta susține că nu a modificat oferta financiară prin înlocuirea subcontractantului ... SRL cu ... SRL.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei cum că oferta intervenientei ar avea o serie de deficiențe tehnice, aceasta precizează că a dezvoltat propria platformă software pentru management și plată intitulată „...”. Dezvoltarea acestei aplicații a fost demarată în ianuarie 2018 și ea s-a făcut cu respectarea tuturor normelor în vigoare, inclusiv Ghidul de finanțare din 17.07.2018 la care contestatoarea face referire.

Referitor la criticile cu privire la faptul că aplicația nu ar permite plata serviciilor real time/ d-hoc cu SMS sau cu cardul fără a fi necesară instalarea și introducerea de date în aplicația proprie a ofertantului, intervenienta precizează că această cerință a fost modificată prin răspunsul 9 de la pagina 7 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare (adresa autorității contractante nr. ...) și, respectiv, prin răspunsul 5 de la pagina 20 din același document: această cerință se va modifica astfel: stațiile vor avea posibilitatea de instalare sistem de plată cu POS pentru card bancar sau alte

sisteme asemănătoare care permit plata real time /ad-hoc a sesiunii de încărcare cu card bancar.

În propunerea tehnică a intervenientei se precizează expres, faptul că stația este dotată în echipare standard cu sistem de citire carduri RFID și NFC, sistem care permite plata ad-hoc fără a utiliza nicio aplicație.

La pagina 3 pct. 39 din aceeași fișă tehnică a menționat că stația are posibilitatea de instalare a unui sistem de plată cu POS pentru card bancar-în ciuda faptului echipamentele POS sunt furnizate de către bănci, neavând legătură cu aplicațiile de management și plată implementate pe stații de reîncărcare, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a fost convinsă, prin solicitările de clarificare adresate, să modifice forma inițială a cerinței. În realitate, pentru stațiile de reîncărcare este necesară doar o interfață cu acestea pentru schimbul de informații între stație și POS referitoare la pornirea/oprirea încărcării și contravaloarea serviciului.

Intervenienta susține că aplicația oferată de aceasta oferă posibilitatea utilizatorilor de servicii de încărcare să acceseze/utilizeze serviciile de încărcare, fără nicio restricție și fără a încheia un contract cu operatorul stației de încărcare.

Mai mult, intervenienta susține că, prin crearea contului în vederea legării în aplicație, utilizatorul nu este obligat să comunice date personale, ci poate utiliza pseudonime sau alte elemente de identificare.

Referitor la criticile cum că aplicația nu ar permite rezervarea stației într-un interval orar, intervenienta precizează că platforma de bază (back-end) permite rezervarea stației într-un interval orar, respectând cerința relevantă din caietul de sarcini.

Contrar susținerii contestatoarei, stația oferată permite informarea consumatorului cu privire la cea mai apropiată stație liberă și funcțională, parcurgând următorii pași:

- pe pagina principală a aplicației, la deschiderea acesteia, este prezentată harta cu stațiile disponibile funcționale destinate încărcării pentru public;

- este indicată stația cea mai apropiată de locul în care se află utilizatorul;

- utilizatorul selectează stația indicată și obține informații privind status-ul acesteia: liberă / în revizie / trecută în offline de către beneficiar.

Aplicația oferată permite interconectarea și comunicarea cu alte stații similare în timp real, permițând utilizatorului să obțină informații actualizate privind status-ul stațiilor.

Cu privire la criticile contestatoarei la faptul că aplicația nu ar permite introducerea de date de facturare în aplicație și nici

emiterea de facturi în mod automat, intervenienta menționează că această cerință nu se regăsește în documentația de atribuire, prin urmare, nu s-ar putea imputa neîndeplinirea ei.

Cu toate acestea, intervenienta precizează că aplicația acesteia include și o opțiune de facturare, ce poate fi activată la solicitarea beneficiarului în cadrul platformei oferite „...”.

La 10.03.2021 ... SRL a transmis răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. ... prin care face precizări la cererea de intervenție a ... SRL.

Cu privire la excepția inadmisibilității capetelor 4 și 5 solicitată prin din cererea de intervenție, contestatoarea precizează că acesta este motivul, obligarea autorității contractante la emiterea unui act în care să includă clar și precis operațiunile solicitate.

Prin urmare va solicita respingerea acestei excepții ca fiind neîntemeiată.

Față de nerespectarea soluției de încărcare real time/ad hoc, contestatoarea menționează că în motivarea sa, intervenienta neagă aspectul necesității încheierii unui contract anterior momentului plății în sistem POS/RFID/NFC, în condițiile în care refuză să accepte ca acceptarea unor termeni și condiții contractuale, este în fapt și drept acceptarea unui contract anterior momentului alimentării autovehiculului. În concluzie, nu este posibil ca un șofer să folosească serviciile de încărcare ad hoc fără logare în aplicație și fără acceptarea termenilor și condițiilor ... din contul în care s-a logat.

Cu titlu de exemplu folosind aplicația ..., contestatoarea menționează că a încercat să identifice în București prin echipa tehnică cea mai apropiată stație liberă conform cu descrierea furnizorului din cererea de intervenție.

În concluzie nici una nu este funcțională, chiar dacă în aplicație două din cinci stații de încărcare sunt semnalizate ca funcționale.

La 12.03.2021 ... SRL a transmis concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. ..., cu privire la răspunsul contestatoarei la cererea de intervenție introdusă de aceasta, prin care arată că răspunsul reprezintă o compilație de argumente irelevante pentru prezenta cauză sau, după caz, nefondate - unele dintre ele fiind reiterate din cuprinsul contestației și că niciunul din argumentele formulate în răspunsul contestatoarei nu poate fi reținut.

Intervenienta apreciază că referirile pe care contestatoarea le face cu privire la stațiile montate de aceasta în piață sunt irelevante din perspectiva analizei conformității acestei oferte câștigătoare prin raportare la cerințele documentației de atribuire din prezenta licitație.

Intervenienta subliniază că afirmația contestatoarei potrivit căreia acceptarea termenilor și condițiilor - privind strict respectarea

normelor GDPR - ar presupune existența prealabilă a unei autentificări într-un cont este lipsită de orice temei. Dimpotrivă, aplicația ofertată permite folosirea serviciilor fără autentificare prealabilă, de către orice utilizator.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia blocarea unei sume de 30 de lei ar contraveni vreunei cerințe din documentația de atribuire intervenienta arată că, în realitate, nicio astfel de interdicție nu se găsește la paginile indicate din răspunsul consolidat la clarificări. Oricum, blocarea sumei respective, reprezintă garanție și se face înainte de pornirea încărcării, urmând ca diferența dintre valoarea încărcării și valoarea garanției blocate să fie restituită/completată la finalizarea încărcării. Menționează că aceasta reprezintă o opțiune la solicitarea beneficiarului, care poate fi activată/dezactivată din aplicație.

La 23.03.2021 ... SRL a transmis concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. ... prin care reiterează cele prezentate în contestație și face referire la funcționalitatea aplicației ... SRL.

În opinia contestatoarei, intervenienta, după ce studiază contestația și argumentele elimina din aplicație toate stațiile din București vizitate și menționate în răspunsul anterior din aplicație și chiar susține ca „niciuna dintre aceste stații nu apare pe harta cu care se deschide aplicația ofertată”, aceasta fiind în fapt o afirmație neadevărată, raportată la momentul depunerii și evaluării ofertelor tehnice de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că soluția ... SRL nu permite introducerea de date de facturare în aplicație (nume societate, date societate, nume client, adresa client, etc) și nu face posibilă emiterea de facturi cu datele utilizatorilor, persoana fizică sau juridică după caz în mod automat, fiind necesar să-i fie solicitat în mod explicit furnizorului emiterea facturii cu datele necesare conform legislației în vigoare pentru a fi eventual inclusă de o societate în contabilitate.

La 23.03.2021 ... SRL a transmis cererea înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită Consiliului ca odată cu admiterea contestației să oblige autoritatea contractantă și intervenienta la plata cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., invocă tardivitatea acțiunii de completare a contestației formulate inițial, în referire la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat. De asemenea, reiterează cele precizate în punctul de vedere, cu privire la modul în care s-a efectuat înlocuirea subcontractantului ofertantului câștigător.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... din data de ..., contestatoarea comunică Note scrise, în care răspunde autorității

contractante cu privire la excepția tardivității, ridicată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică ce are ca obiect: «Execuție lucrări (pt+ execuție) aferente obiectivului de investiție "realizarea de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ..."», cod CPV 45223700-3, prin anunțul de participare având codul de identificare nr. ... din data de

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.088.679,10 lei, fără TVA.

... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., emisă de ..., în data de ..., prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 61.773,58 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și urm. din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în ceea ce privește excepția inadmisibilității capetelor de cerere 4 și 5 din cuprinsul contestației formulate de ... SRL, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, potrivit art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

În referire la tardivitatea acțiunii de completare a contestației formulate inițial, în ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, întrucât, potrivit art. 26 alin.

(2) teza finală din Legea nr. 101/2016, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației depusă de ... SRL, Consiliul reține că aceasta formulează critici, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare - în ceea ce privește înlocuirea subcontractantului ... SRL, ulterior derulării etapei de calificare și selecție, ceea ce ar fi atras o modificare a ofertei financiare a ... SRL - precum și cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare, sub o serie de aspecte, astfel cum se va arăta în continuare.

Referitor la critica privind înlocuirea, de către ofertantul câștigător, a subcontractantului ... SRL, Consiliul reține că, în urma consultării listei puse la dispoziție de SEAP - Operatori economici care au interdicție de participare la proceduri în SEAP , comisia de evaluare a constatat că, la poziția 57, a fost regăsit ... SRL, declarat de către ... ca subcontractant în cadrul procedurii de atribuire în analiză. Potrivit sentinței penale nr. 105/2019 a Curții de Apel Cluj, definitivă prin decizia penală nr. 374/A/2020 a ÎCCJ, ... SRL nu are drept de participare la procedurile de achiziție publică pentru o perioadă de un an și șase luni, respectiv, din data de 15.12.2020, până în data de 15.06.2022. Întrucât, data de 15.12.2020 este un termen din interiorul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. ..., schimbarea subcontractantului și prezentarea tuturor documentelor din cadrul ofertei, în relație cu noul subcontractant.

Consiliul apreciază că următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 au relevanță în prezenta speță:

art. 170: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși. (2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație. (3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire”;

art. 174: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract

pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv. (2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv”;

art. 196: "Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”;

art. 209: "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Relevante sunt și dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016: "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".

Raportat la dispozițiile legale citate, Consiliul constată că situațiile care permit înlocuirea subcontractanților, în perioada de evaluare a ofertelor, vizează strict situațiile prevăzute la art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum a considerat și autoritatea contractantă.

În aplicarea dispozițiilor legale menționate mai sus, autoritatea contractantă a transmis ... SRL adresa nr. ..., prin care solicită, printre altele:

"Conform art.209, alin. (1), din Legea 98/20)6, coroborat cu art.134 din HG 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen clarificări ofertanților și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al

transparenței și cu respectarea prevederilor alin.(2) ale art.209 din Legea 98/2016.

În urma consultării listei puse la dispoziție de SEAP - Operatori economici care au interdicție de participare la proceduri în SEAP , unde la poziția 57 a fost regăsit subcontractantul S.C. ... S.R.L. care conform sentinței penale nr, 105/2019 a Curții de Apel Cluj, definitivă prin decizia penală nr. 374/A/2020 a ÎCCJ, are interzis dreptul de participare la procedurile de achiziție publică pentru o perioadă de un an și șase luni respectiv din 15.12.2020-15.06.2022, iar conform art.167 pct. 1.c și h și art.170 din Legea 98/2016 unde la pct. (2) se precizează următoarele: în cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație, comisia de evaluare solicită:

Înlocuirea subcontractantului S.C, ... S.R.L. în cadrul procedurii de achiziție, iar pentru noul subcontractant propus pe a cărui capacitate va bazați pentru îndeplinirea contractului, solicităm prezentarea tuturor documentelor din cadrul ofertei (în legătură cu aportul subcontractantului), respectiv:

Formularul DUAЕ completat conform art. 193 din Legea 98/2016 cu informațiile aferente situației reale;

Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art.60 din Legea 98/2016;

Acordul de subcontractare completat corespunzător situației prezentate în cadrul formularelor DUAЕ;

Documente integrate în propunerea tehnică aferente serviciilor și lucrărilor propuse a fi executate de subcontractant în cota procentuală menționată, asumate de către noul subcontractant;

Declarație privind faptul că atât la elaborarea ofertei, cât și pe întreaga durată de îndeplinire a contractului, a ținut cont și va respecta obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă:

Documente din propunerea financiară care conțin informații cu privire la noul subcontractant.

Retransmiterea formularului DUAЕ asumat de către S.C. ... S.R.L. și completat în conformitate cu art. 193 din Legea 98/2016, conform acordului de subcontractare încheiat cu noul subcontractant".

După cum reiese din conținutul solicitării de clarificări, pentru a se convinge că noul subcontractant, propus de ..., dispune de capacitatea tehnică și profesională și îndeplinește cerințele cerute prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat și prezentarea de documente în acest sens din partea

subcontractantului, documente ce au fost puse la dispoziția autorității contractante prin adresa nr. ..., în termenul legal.

Consiliul reține că, în urma verificării documentelor și a dovezilor prezentate, cu respectarea principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a decis că cerințele solicitate prin documentația de atribuire sunt îndeplinite; coroborat cu cele consemnate în procesele-verbale anterioare, a stabilit ca oferta depusă de ... SRL, cu subcontractant ... SRL, este admisibilă, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul verbal de evaluare nr. 9, înregistrat la ... sub nr.

În acest context, Consiliul constată că, în mod corect, subcontractantul ... SRL a fost înlocuit, oferta ... SRL, cu subcontractant ... SRL, în mod legal, a fost admisă, din acest punct de vedere, potrivit celor reținute mai sus, criticile contestatoarei, fiind îndepărtate, ca neîntemeiate.

Referitor la critica potrivit căreia înlocuirea subcontractantului ar fi atras modificarea ofertei financiare, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, au fost depuse documente care certifică faptul că valoarea ofertată de către subcontractant ... SRL, este aceeași cu valoarea ofertată de subcontractantul inițial, ... SRL, respectiv, 32.500 lei, fără TVA (capitolul 5 din propunerea financiară a ... SRL, document "Fundamentare economică a prețului ofertat"), motiv pentru care, critica ... SRL nu va fi reținută de către Consiliu.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind neconformitatea ofertei ... SRL sub o serie de aspecte, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, pentru motivele ce urmează a fi arătate în continuare.

Astfel, cu privire la critica referitoare la comercializarea de echipamente și soluții software care nu respectă cerințele Ghidului de finanțare din 17 iulie 2018 a „Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi (...)”, Consiliul reține că, în susținerea criticii sale, contestatoarea face trimitere doar la "informațiile publice existente pe pagina de internet a ofertantului declarat câștigător", fără a veni cu dovezi în susținerea afirmațiilor sale. Or, conform susținerilor intervenientei, pe site-ul acesteia, ..., sunt descrise doar cu titlu general specificațiile produselor și facilitățile platformei de operare „...”, detaliile specifice fiind prezentate clienților, în mod detaliat, în urma unei solicitări scrise. Potențialii clienți pot solicita accesul în platformă, prin „Sesiuni Partener” personalizate conform cerințelor acestora, prin activarea sau dezactivarea opțiunilor din back-end-ul sistemului de operare, pentru un anumit grup de stații de reîncărcare.

Ca atare, este irelevantă referirea pe care contestatoarea o face cu privire la informațiile disponibile cu titlu generic pe site-ul intervenientei.

În referire la critica potrivit căreia aplicația nu ar permite plata serviciilor real time/ad-hoc cu SMS sau cu cardul fără a fi necesară instalarea și introducerea de date în aplicația proprie a ofertantului, se reține de către Consiliu că, în cadrul răspunsului consolidat postat în SEAP în data de 22.10.2020, de către autoritatea contractantă, s-a precizat, pentru întrebarea 9, pct. 3.4.1.1, după cum urmează: stațiile vor avea posibilitatea de instalare sistem de plată cu POS pentru card bancar sau alte sisteme asemănătoare care permit plata real time/ad-hoc a sesiunii de încărcare cu card bancar.

În propunerea tehnică a ... SRL, fișa tehnică producător, pag. 3/23, la punctul 27, se precizează, faptul că stația este dotată în echipare standard cu sistem de citire carduri RFID și NFC, sistem care permite plata ad-hoc fără a utiliza nicio aplicație. La pagina 3 pct. 39 din aceeași fișă tehnică se regăsește informația că stația are posibilitatea de instalare a unui sistem de plată cu POS pentru card bancar, astfel încât cerința din caietul de sarcini este considerată a fi îndeplinită.

Consiliul are în vedere și explicația intervenientei, potrivit căreia, prin aplicația ofertată de către aceasta, se poate efectua plata prin SMS, la dosarul cauzei regăsindu-se print screen cu imagini care atestă susținerile intervenientei.

Pe de altă parte, Consiliul reține că ... SRL aduce critici la modul general, fără a prezenta dovezi în susținere acestora.

Critica privind faptul că aplicația ar contraveni Regulamentului (UE) 2016/679 va fi respinsă, de către Consiliu, ca neîntemeiată, întrucât, contestatoarea face afirmații la modul general, fără a le susține cu dovezi. Pe de altă parte, Consiliul va reține argumentele ... SRL, potrivit cărora aplicația ofertată oferă posibilitatea utilizatorilor de servicii de încărcare să acceseze/utilizeze serviciile de încărcare, fără nicio restricție și fără a încheia un contract cu operatorul stației de încărcare, respectând prevederile Directivei 2014/94/UE din 22.10.2014 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi; în momentul instalării aplicației pe un dispozitiv smart, utilizatorul este informat cu privire la culegerea datelor cu caracter personal și că ... SRL are dreptul de a prelucra aceste informații, precum și de a le păstra timp de 5 ani conform Legii nr. 656/2002. File la dosarul cauzei se regăsesc Certificat SR ... - Sistem de management al securității informațiilor și Atestat GDPR

Critica potrivit căreia aplicația nu ar permite rezervarea stației într-un interval orar nu va fi reținută de Consiliu, dat fiind faptul că, la dosarul cauzei, se identifică print screen ..., din care rezultă, contrar celor susținute de contestatoare, că aplicația ... SRL permite rezervarea stației într-un interval orar, respectând cerința relevantă din caietul de sarcini.

Consiliul reține, și privitor la această critică, faptul că ... SRL face susțineri generale, fără a aduce dovezi în susținere.

În referire la critica potrivit căreia, aplicația nu ar permite informarea consumatorului cu privire la cea mai apropiată stație liberă și funcțională, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, ... SRL face susțineri generale, fără a aduce dovezi în susținerea acestora.

Pe de altă parte, în propunerea tehnică a ... SRL, la paginile 9 și 14, este descrisă îndeplinirea cerinței criticate. Intervenienta arată că stația ofertată permite informarea consumatorului cu privire la cea mai apropiată stație liberă și funcțională, parcurgând următorii pași:

- pe pagina principală a aplicației, la deschiderea acesteia, este prezentată harta cu stațiile disponibile funcționale destinate încărcării pentru public;
- este indicată stația cea mai apropiată de locul în care se află utilizatorul;
- utilizatorul selectează stația indicată și obține informații privind status-ul acesteia: liberă/în revizie/trecută în offline de către beneficiar.

Consiliul va reține și argumentele autorității contractante, respectiv, faptul că, în propunerea tehnică a SC ... SRL, pag- 3/23, la punctul 30, se regăsește precizarea: „Stațiile trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real. Prin intermediul aceleiași platforme de monitorizare se permite comunicarea cu toate stațiile din sistem ", din care rezultă că operatorul economic își asumă, în totalitate, cerința aferentă din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica cu privire la faptul că aplicația nu ar permite introducerea de date de facturare în aplicație și nici emiterea de facturi în mod automat, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât această cerință nu se regăsește în documentația de atribuire.

Potrivit celor susținute de autoritatea contractantă și reținute, în soluționare de către Consiliu, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, în primii doi ani de funcționare a stațiilor, serviciile vor fi oferite gratuit de ..., iar începând cu anul 3 de funcționare a stațiilor, încărcarea va fi contra cost, iar celor interesați la cerere, ... le va factura energia electrică consumată.

Se rețin, de Consiliu, susținerile ... SRL, din cererea de intervenție depusă, potrivit cărora aplicația în cauză include și o opțiune de facturare, ce poate fi activată la solicitarea beneficiarului în cadrul platformei ofertate „...”, la dosarul cauzei existând print screen facturare, care susține argumentele intervenientei.

Consiliul reține, de asemenea, și faptul că ... SRL face susțineri generale, fără a aduce dovezi în susținere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție voluntară, formulată de ... SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară, formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22(douăzecișidouă) pagini.