



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ...- ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată prin ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare și asistență tehnică pe durata realizării investiției pentru proiectul „Sistem de management al traficului pentru prioritizarea coridoarelor de transport public local și a deplasărilor cu bicicleta în ...”, cod CPV 71322000-1, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în str. ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. ..., a adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii ce urmează să se pronunțe.

La ..., ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ...0, reprezentată de administrator ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând că, la data de ..., prin adresa nr. ... i-a fost comunicat rezultatul prezentei proceduri, iar, la data de ..., i-a comunicat și raportul procedurii nr.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., contestatoarea arată că au depus ofertă următorii operatori economici: ... SRL și ...SRL, iar, propunerea tehnică a sa a fost respinsă, ca neconformă, fiind considerată inacceptabilă, iar cea a operatorului economic ... SRL a fost declarată admisibilă.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta sa a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin. (6) coroborat cu cele art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit următoarele cerințe din caietul de sarcini:

1. Pentru expertul propus: ..., inginer de instalații electrice nu a îndeplinit cerința: „studii superioare finalizate cu diplomă de licență în inginerie/instalații sau echivalent”. Documentul prezentat - Diploma de subinginer nr. ... eliberată de Institutul Politehnic Gheorghe Gheorghiu Dej din București, Facultatea de Energetică, Profilul Energetic, Specializarea Rețele Electrice nu poate fi asimilată unei diplome de licență, astfel după cum s-a solicitat prin cerința enunțată, întrucât, potrivit Ordinului nr. 3973/2014 privind echivalarea nivelurilor de calificare obținute prin sistemul național de învățământ și formarea profesională a adulților, diploma de absolvire „se aplică pentru învățământul universitar de scurtă durată care a fost organizat în cadrul colegiilor universitare, institutelor de subingineri, conform art. 63 din Legea învățământului nr. 84/1995 și art. 122 și 123 din Legea nr. 11/1968 privind învățământul din Republica Socialistă România”, astfel încât diploma de absolvire nu este echivalentă cu diploma de licență. De asemenea, studiile urmate în cadrul unui colegiu universitar, în conformitate cu Legea nr. 84/1995, corespund studiilor superioare de scurtă durată și se

încheie cu diploma de absolvire, în baza căreia o persoană se poate înscrie la completarea studiilor pentru obținerea diplomei de licență, conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 288/2004.

Prin urmare, comisia de evaluare a hotărât că, în raport de prevederile art. 4 alin. (3) și ale art. 16 alin. (2) din Legea nr. 288/2004, diploma de absolvire prezentată de către contestatoare nu este identică cu diploma de licență, în condițiile în care cea dintâi se obține în urma studiilor de lungă durată sau prin continuarea studiilor de către absolvenții cu diploma de învățământ superior de scurtă durată, pentru a obține licența în cadrul ciclului I - studii universitare de licență.

Cu referire la acest motiv de respingere, contestatoarea precizează că persoana propusă pentru ocuparea poziției de inginer instalații electrice a absolvit, în anul 1979, Facultatea de Energetică din cadrul Institutului Politehnic „Gheorghe Gheorghiu-Dej” din București, conform Diplomei nr. Conform CV-ului prezentat, acesta a urmat cursurile Facultății de Energetică în perioada La data absolvirii cursurilor, respectiv în anul 1979, noțiunea „diplomei de licență” nu exista, această noțiune fiind introdusă ulterior și practic reprezentând echivalentul diplomei.

De asemenea, contestatoarea arată că, la nivelul anului 1979, respectiv anul absolvirii studiilor superioare, de către ..., actul normativ care reglementa situația studiilor superioare era Legea nr. 11/1968 privind învățământul în Republica Socialistă România, iar autoritatea contractantă, în mod greșit, reține aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 288/2004 întrucât potrivit art. 19 din acest act normativ: „Prevederile prezentei legi se aplică învățământului superior public și privat, acreditat și autorizat provizoriu, care funcționează în condițiile legii, începând cu anul universitar 2005-2006, pentru studenții admiși în anul I, cu excepția prevăzută la art. 1 alin. (4)”.

În opinia sa, cerința este îndeplinită, diploma care atestă absolvirea studiilor superioare reprezintă echivalentul diplomei de licență, noțiune în vigoare în prezent.

Prin urmare, apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor privind caracterul inacceptabil al ofertei sale respingând-o, ca neconformă, având la bază prevederi legale abrogate și neaplicabile, în prezenta cauză.

Totodată, precizează că această susținere se coroborează cu modalitatea de formulare a cerinței, în cuprinsul căreia nu se face trimitere la noțiunile invocate (studii de lungă/scurtă durată) și prin urmare nici analiza îndeplinirii cerințelor nu trebuia să aibă la baza aceste prevederi.

Mai mult arată că, în vechea legislație, subinginerii erau socotiți drept absolvenți de învățământ superior, de scurtă durată, iar după

anul 2004, facultățile de inginerie au fost trecute pe sistemul Bologna, adică durata studiilor de 4 ani, iar sistemul de studii pentru subingineri (3 ani de studii) a dispărut.

Prin urmare, în opinia sa, analiza îndeplinirii acestei cerințe, prin reținerea unor dispoziții legale abrogate, conduce la nelegalitatea rezultatului procedurii, astfel încât se impune analizarea acestora în condiții de legalitate și fără a crea o discriminare între operatorii economici ofertanți în cadrul prezentei proceduri.

2. Pentru expertul propus: ... - inginer trafic nu a îndeplinit cerința solicitată: „abilitatea de a utiliza în activitatea de proiectare software specializat pentru modelarea în transporturi și microsimulări de trafic (Visum/Vissim sau echivalent), demonstrată prin certificat emis de producătorul software-ului utilizat”, întrucât certificatul emis de PTV Group, în data de 27.11.2020, atestă că a absolvit cursul de instruire online PTVision - Crearea unui model de transport, în 4 etape, la o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, constituind practic o modificare a propunerii tehnice care nu se încadrează în categoria viciilor de formă.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că, anterior depunerii ofertelor, a înaintat o solicitare de clarificări prin care a solicitat în privința acestei cerințe acordul privind depunerea certificatului la data semnării contractului, iar autoritatea contractantă a răspuns în sensul că se păstrează cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, arată că modalitatea în care este redactată cerința prevede, fără echivoc, posibilitatea operatorilor economici de a face dovada îndeplinirii acesteia și prin depunerea unui document echivalent (similar) care să ateste cunoștințele expertului nominalizat în activitatea de proiectare software specializat pentru modelarea în transporturi și microsimulări de trafic.

În deplină concordanță cu cerința expusă, precizează că a atașat propunerii tehnice certificat echivalent, respectiv certificat emis de SCAE, care îi conferă expertului propus competențe în instalarea, configurarea și funcționarea Software-ului de gestionare a traficului și aplicației de simulare.

În acest sens, a atașat adeverința eliberată de unitatea de învățământ - Universitatea Politehnică din București - Facultatea de Transporturi, care atestă faptul că ... este cadru didactic și că predă în cadrul unității de învățământ modulul de utilizare al soft-ului Visum/Vissim.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, toate cele precizate și dovedite prin înscrisuri, fac dovada pe deplin a cerinței impuse, prin modalitatea echivalent, astfel încât prin decizia adoptată, respectiv respingerea ca neconformă a ofertei sale, autoritatea contractantă

nu și-a respectat propriile cerințe inserate în documentația de atribuire.

În punctul de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține următoarele:

- pentru expertul „inginer instalații electrice” ofertantul a propus un subinginer, nu un inginer, astfel cum era cerința expresă a documentației de atribuire „studii superioare finalizate cu diploma de licență”, adică absolvent de studii superioare de lungă durată.

Această cerință și-a întărit forța obligatorie prin necontestare. În plus, contestatoarea nu a solicitat clarificări cu privire la aceasta cerință și nici nu a cerut, în mod expres, lărgirea ariei de calificare educațională la subingineri, adică absolvent de studii superioare de scurtă durată în urma cărora se obține doar diploma de absolvire, nu și diploma de licență.

Autoritatea contractantă face precizarea că toată practica Consiliului este favorabilă susținerii deciziei comisiei de evaluare, în sensul că cerința educațională ce privește solicitarea unui inginer în niciun caz nu poate fi acoperită prin ofertarea unui subinginer, iar această practică este susținută de decizii definitive ale Curților de apel.

Rezultă astfel că aceasta critică adusă raportului procedurii este una profund neîntemeiată, argumentele aduse de contestatoare negăsindu-și corespondența practică în legislație, fiind doar o interpretare subiectivă a prevederilor legale aplicabile, interpretare de natură a-i transforma oferta din neconformă în conformă.

- pentru expertul „inginer trafic” ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare solicitată prin documentația de atribuire, în sensul de a prezenta pentru acest expert un „certificat emis de producătorul software-ului utilizat” pentru modelarea în transporturi și microsimulări de trafic, conform cerinței de la pagina 18 din caietul de sarcini: „Abilitatea de a utiliza în activitatea de proiectare software specializat pentru modelarea în transporturi și microsimulări de trafic (Visun/Vissim sau echivalent), demonstrată prin certificat emis de producătorul software-ului utilizat”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ce face obiectul prezentului dosar, ca neîntemeiată.

În cererea sa de intervenție, ... SRL susține că documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată, a trecut prin filtrul de legalitate și conformitate al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, dar și prin filtrul CNSC (decizia nr. ...).

În opinia intervenientei, oferta contestatoarei a fost respinsă, în mod corect, întrucât aceasta nu îndeplinea mai multe cerințe prevăzute în documentația de atribuire.

Intervenienta arată că cerința autorității contractante referitoare la studiile absolvite a fost foarte clară, în sensul că a solicitat ca expertul propus să fie „inginer” (nu subinginer), adăugând în plus, ca acesta să aibă studii superioare finalizate cu diplomă de licență.

Astfel, în soluționarea acestui aspect, Consiliul ar trebui să țină cont de jurisprudența instanțelor definitive care au tranșat subiectul și care au stabilit cu putere de lucru judecat că o diplomă de subinginer nu poate fi echivalentă unei diplome de inginer.

Pentru acest motiv, intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea dispozițiilor raportului procedurii.

Pentru expertul propus - inginer trafic - nu a fost îndeplinită cerința minimă în privința calificărilor și abilităților: „abilitatea de a utiliza în activitatea de proiectare software specializat pentru modelarea în transporturi și microsimulări de trafic (Visum/Vissim sau echivalent), demonstrată prin certificat emis de producătorul software-ului utilizat”.

Astfel, cu rea credință contestatoarea încearcă inducerea în eroare a Completului de judecată, bazându-se probabil pe faptul că aspectul contestat la acest punct este unul tehnic, ce necesită o pregătire specifică, ceea ce i-ar permite să facă afirmații care pot fi considerate a fi temeinice, când, în fapt, dintr-o simplă informare utilizând motorul de căutare Google se poate constata de oricine faptul că SCAE nu este producător de software de modelare în transporturi, ci de semafoare, parcuri automate și signalistică rutieră, astfel încât, cel mai probabil, certificatul emis pentru expertul ... viza, în primul rând, un automat de trafic (semafor), iar softul de gestionare a traficului și aplicației de simulare era aferent acestui automat.

Or, cerința autorității contractante era de a prezenta un certificat emis de un producător de software specializat pentru modelarea în transporturi și microsimulări de trafic, cerință care nu poate fi îndeplinită prin prezentarea unui certificat emis de un producător de software pentru semafoare.

În opinia sa, prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

...SRL a transmis concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ... prin care reiterează aspectele criticate în contestație și solicită Consiliului să înlăture apărările formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns la concluziile scrise transmise de ...SRL, reiterând susținerile din punctul de vedere.

La solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis prin e-mail solicitările de clarificări adresate contestatoarei și răspunsurile acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică pe durata realizării investiției pentru proiectul «Sistem de management al traficului pentru prioritizarea coridoarelor de transport public local și a deplasărilor cu bicicleta în ...»”, cod SMIS 12847, cod CPV 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

Consiliul constată că, împotriva documentației de atribuire, a fost formulată o contestație de către ...SRL, ce a fost soluționată de CNSC prin decizia nr. ... din data de ..., în sensul admiterii ei, în parte.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ..., ...SRL a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ... Ron, emisă de ... la

De asemenea, Consiliul reține și că, față de această contestație, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind clasată pe locul I.

În același timp, văzând faptul că cererea intervenției este în sensul sprijinirii deciziilor autorității contractante, cu apărarea acestora, Consiliul califică demersul ca intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Analizând prezenta contestație, Consiliul reține că părțile sunt în dispută, pe de o parte, cu privire la modalitatea de evaluare și respectiv la decizia autorității contractante, din 21.01.2021, de a

respinge, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și a art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Potrivit documentelor/informațiilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit următoarele cerințe:

- inginerul de instalații electrice, propus de către contestatoare, nu are studii superioare finalizate cu diplomă de licență în inginerie/instalații sau echivalent;

- inginerul de trafic nu probează abilitatea de a utiliza în activitatea de proiectare software specializat pentru modelarea în transporturi și microsimulări de trafic (Visum/Vissim sau echivalent), prin certificat emis de producătorul software-ului utilizat.

Cu privire la motivele de respingere, Consiliul reține următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- cap. II.2.5) *Criterii de atribuire*: cel mai bun raport calitate-preț: prețul ofertei-40%; componenta tehnică-60% cu următorii subfactori de evaluare: „**1. Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, total 30 puncte, din care:** • Manager de proiect/Contract - 10 puncte; • Expert sistematizare rutiera - 10 puncte; • **Inginer trafic - 5 puncte; • Inginer instalatii electrice sistem management trafic - 5 puncte;** **2. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - 10 puncte;** **3. Gradul de adecvare al planului de lucru propus - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic - pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată - 10 puncte;** **4. Gradul de adecvare al corelației dintre datele de intrare (resurse utilizate) și rezultatele finale și intermediare - 10 puncte”;**

- cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției: „În propunerea tehnică ofertanții vor prezenta: 1. Descrierea modului de elaborare a fiecărei activități/subactivități din cadrul contractului (...) 2. Grafic fizic detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte, modalitatea de lucru și standardele și normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentațiilor (...) 3. Organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică – specialiști cheie, organigramă ce va include și o

descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre aceștia și cu EIP a Autorității Contractante (...) 4. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Ofertantul va face dovada deținerii (cu document din REVISAL sau contract de colaborare/prestări servicii) ca angajați, a următorilor specialiști: • Manager/coordonator de proiect • Expert sistematizare rutieră Sistemul Electronic de Achiziții Publice Sistemul Electronic de Achiziții Publice, ... 16:51 Pagina 11 • **Inginer trafic • Inginer instalații electrice sistem management trafic (...)**";

- paginile 18 și 19, din caietul de sarcini: inginer trafic: calificări și abilități: „studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul traficului/transporturilor sau echivalent. Abilitatea de a utiliza în activitatea de proiectare software specializat pentru modelarea în transporturi și microsimulări de trafic (Visum/Vissim sau echivalent), demonstrată prin certificat emis de producătorul software-ului utilizat (...); inginer instalații electrice: studii superioare finalizate cu diplomă de licență în inginerie/instalații sau echivalent (...)

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind inginerul de instalații electrice, Consiliul reține că societatea contestatoare a ales să-l nominalizeze pe ..., pentru care a prezentat diploma de subinginer nr. 355613, eliberată de Institutul Politehnic Gheorghe Gheorghiu Dej – Facultatea Energetică, Profilul Energetic, Specializarea Rețele electrice, eliberată la

Acest aspect, pe parcursul evaluării ofertelor, a făcut obiectul următoarelor clarificări:

- prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat: „5. Pentru expertul ing. ...-inginer instalații electrice, clarificați cum respectă cerința minimă calificări și abilități *studii superioare finalizate cu diplomă de licență în inginerie/instalații sau echivalent*”, având în vedere Ordinul nr. ... și că documentul depus de dvs atestă că expertul propus are doar diplomă de subinginer”. La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: „(...) având în vedere cele mai sus menționate și actele depuse deja ca anexă la CV-ul său, vă rugăm să observați că cerința impusă de dumneavoastră este îndeplinită într-o manieră echivalentă”.

Analizând susținerile părților, prin raportare la conținutul cerinței documentației de atribuire, Consiliul apreciază că acceptarea asimilării profesiei de subinginer, cu cea de inginerie/instalații sau

echivalent, este nefondată, deoarece între cele două calificări universitare nu există o echivalență, în condițiile în care legislația a prevăzut durate de studii diferite.

În soluționarea criticii de mai sus, Consiliul se va raporta, pe de o parte, la modul în care a fost formulată cerința în discuție, iar pe de altă parte, la dispozițiile HG nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor și la Ordinul nr. 3973/2014 privind echivalarea nivelurilor de calificare obținute prin sistemul național de învățământ și formarea profesională a adulților, anterior momentului intrării în vigoare a Cadrului național al calificărilor, cu nivelurile de calificare stabilite prin Cadrul național al calificărilor (act care a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 595/08.08.2014).

Astfel, Anexa 2 a HG nr. 918/2013, care reprezintă CORESPONDENȚA dintre nivelurile Cadrului național al calificărilor, actele de studii care se eliberează, tipul de programe de educație și formare profesională din România prin care pot fi dobândite nivelurile de calificare și nivelurile de referință ale Cadrului european al calificărilor (CEC), prevede, printre altele: „*) Pentru învățământul preuniversitar, nivelurile 1-5 din Cadrul național al calificărilor, se aplică începând cu anul școlar 2014/2015”, iar la rubrica „nivelul de calificare CNC”, poziția 5, sunt precizate următoarele:

- la rubrica: Actele de studii care se eliberează: „Diploma de absolvire/calificare și suplimentul descriptiv al certificatului”;

- la rubrica: Emitent/program absolvit în sistem formal: „Absolvenți ai învățământului universitar de scurtă durată care au promovat examenul de certificare”.

De asemenea, Ordinul nr. 3973/2014 cuprinde Anexa ce conține *Echivalarea nivelurilor de calificare valabile anterior momentului intrării în vigoare a Cadrului național al calificărilor (CNC) cu cele prevăzute în CNC, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 918/2013, respectiv:*

Denumirea diplomei/certificatului (eliberate anterior momentului intrării în vigoare a CNC) ¹	Nivelul de calificare valabil anterior momentului intrării în vigoare a CNC	CNC
Certificat de calificare profesională nivel 1	1	2

Certificat de calificare profesională nivel 2	2	3
Certificat de calificare profesională nivel 3	3	4
Certificat de competențe profesionale	3 avansat	5
Diplomă de absolvire²	4	5
Diplomă de absolvire ³ / Diplomă de licență	4	6

cu următoarea mențiune: „² Se aplică pentru învățământul universitar de scurtă durată care a fost organizat în cadrul colegiilor universitare, institutelor de subingineri, conform [art. 63](#) din Legea învățământului nr. 84/1995 și [art. 122](#) și [123](#) din Legea nr. 11/ 1968 privind învățământul în Republica Socialistă România”.

Având în vedere coroborarea normelor legale, prezentate anterior, în ceea ce privește „nivelul de calificare CNC” - poziția 5, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat numai prima parte a cerinței, respectiv „Studii superioare”, dar nu și cea de-a doua „finalizate cu diplomă de licență”, iar diploma de subinginer, deținută de persoana nominalizată, pentru poziția de inginer instalații electrice, nu poate fi echivalată cu diploma licență solicitată.

Consiliul apreciază că susținerea contestatoarei ar fi avut relevanță, în cauză, în ipoteza în care, în documentația de atribuire/ prin clarificări, autoritatea contractantă ar fi permis efectuarea acestor echivalări, prin menționarea, în mod expres, a acestei posibilități, cu respectarea principiului transparenței.

Or, în stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire, pe care ea însăși a întocmit-o, nefiind posibilă nicio modificare sau completare a acesteia.

Cu privire la inginerul de trafic, Consiliul reține că societatea contestatoare a ales să-l nominalizeze pe ..., pentru care, pe parcursul evaluării ofertelor, la solicitarea autorității contractante, a prezentat un Certificat emis de PTV Group, în data de 27.11.2020,

prin care se atestă că acesta a absolvit cursul de instruire online PTVision-crearea unui model de transport în 4 etape, ulterior datei limită de depunere a ofertelor (20.11.2020).

Cerința privind inginerul de trafic a făcut obiectul clarificărilor, postate în SEAP, la data de 15.10.2020, respectiv, la solicitarea contestatoarei: „10. vă rugăm să fiți de acord ca pentru *expertul inginer trafic* demonstrarea deținerii certificatului care să ateste abilitatea de a utiliza în activitatea de proiectare software specializat (...) să fie prezentat la momentul semnării contractului (...)”, autoritatea contractantă a răspuns: „10. se păstrează cerințele din documentația de atribuire”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul nu poate reține ca temeinice susținerile contestatoarei cu privire la faptul că experții propuși (inginer în instalații electrice și respectiv inginer de trafic) îndeplinesc cerințele solicitate, având în vedere, pe de o parte, faptul că riscul întocmirii ofertelor (stabilirea personalului nominalizat în cadrul procedurilor de atribuire ca și personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului) cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Or, în cazul în care o ofertă nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, neconformă.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate, sau dacă contestatoarea considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe restrictive, avea posibilitatea contestării lor, în temeiul Legii nr. 101/2016.

Mai mult Consiliul reține faptul că aceste cerințe nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire

devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice prevederile caietului de sarcini și de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării proprii oferte este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la momentul depunerii contestației, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ...SRL, în contradictoriu cu ..., iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ...SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.