

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 10705/20.10.2023, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția de servicii de proiectare pentru întocmirea proiectului tehnic de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru realizarea proiectului „RENOVARE INTEGRATĂ BLOCURI ÎN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV: 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

«- *admiterea contestației;*

- *anularea „Comunicare” - adresă Nr. 10705/20.10.2023 - atribuire contract pentru: „Achiziția de servicii de proiectare pentru întocmirea proiectului tehnic din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru realizarea proiectului „RENOVARE INTEGRATĂ BLOCURI ÎN ..., JUDEȚUL ...”;*

- *să dispuneți obligarea ... la continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertei contestatoarei, respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate prin prezenta contestație;*

-*cu cheltuieli de judecată pe cale separată».*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... împotriva adresei de comunicare a

rezultatului nr. 10705/20.10.2023, emisă de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Petentul punctează că, față de oferta pe care a depus-o în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa de comunicare a rezultatului mai sus menționată, prin care i-a transmis: „... *Polița de asigurare OA15100000011 RX-5242 emisă în data de 16.10.2023, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, 12.10.2023. La data limită de depunere a ofertelor ați depus o poliță inexistentă/neemisă, astfel cerința cu privire la garanția de participare nefiind*

îndeplinită". Astfel, adaugă acesta, oferta i-a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ulterior citării prevederilor art. 132 pct. 3 din HG nr. 395/2016, precizează că, înainte ca decizia comisiei de evaluare să îi fie comunicată, i-au fost adresate două solicitări de clarificări (nr. 10318/13.10.2023 și 10624/18.10.2023), ambele vizând valabilitatea garanției de participare.

În acest sens, menționează că la data de 11.10.2023, exista încheiat un contract de asigurare cu ... Ad, pentru suma de 83.064,27 lei, cu valabilitate de la 11.10.2023 și până la 12.12.2023.

Totodată, arată că asiguratorul (prin oferta nr. 161) a declarat că se obligă să garanteze față de autoritatea contractantă îndeplinirea corectă de către ... SRL a obligațiilor decurgând din oferta de a participa la licitație, în conformitate cu prevederile art. 1181 Cod Civil.

De asemenea, mai adaugă că la data de 11.10.2023 a fost achitată în totalitate, prin virament bancar, contravaloarea primei de asigurare, în quantum de 400 lei, ceea ce, potrivit art. 1186 coroborat cu art. 1196 din Codul civil, înseamnă că la data de 11.10.2023 contractul de asigurare era deja încheiat.

Contestatorul susține că, prin depunerea către autoritatea contractantă, cu semnătură electronică, a înscrisului „*Ofertă de asigurare nr. 161*” a înțeles să facă dovada încheierii unui contract de asigurare cu un terț asigurator. Acesta subliniază că folosirea acestui înscris în fața unei autorități constituie, din punct de vedere al prevederilor art. 1196 pct. 1 din Codul civil, act al destinatarului ofertei de asigurare de acceptare a ofertei.

În aprecierea sa, înscrisurile depuse servesc scopului consacrat prin dispozițiile art. 35 din HG nr. 395/2016, acoperind riscurile prevăzute de lege și de documentația de atribuire, neexistând niciun inconvenient pentru care autoritatea contractantă să nu poată executa garanția de participare în cazurile prevăzute de art. 37 din HG nr. 395/2016.

Din răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante, transmite că rezultă:

1. contractul de asigurare a fost încheiat la data de 11.10.2023 prin acceptarea prin plată a ofertei de contractare;

2. există poliță de asigurare nr. 15100000011, emitent ... SPA, unde se menționează că în 11.10.2023 a fost efectuată plata primei de asigurare, valabilitatea acestei asigurări fiind de la data de 12.10.2023 (a se vedea actul adițional nr. 1 din data de 18.10.2023) până la data de 12.12.2023.

Nu în ultimul rând, transmite că documentele încărcate în SEAP au fost semnate în integralitate cu semnătură electronică extinsă, cu

extensie în formatul „p7s”, calificată cu token, bazată pe un certificat valid emis de certSIGN.

Contestatorul mai explică și că, dacă documentul semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat valid emis de certSIGN, este extras cu un alt fel de certificat, și anume un certificat emis de altă firmă, de DigiSign, acesta va apărea exact în formatul arătat în clarificarea cerută. Dacă autoritatea contractantă ar fi descărcat și aplicația pentru certificatul emis de certSIGN și ar fi instalat driver-ul

„shellSAFE”, ar fi putut observa că semnătura electronică este validă, conchide acesta.

Prin raportare la cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, atașează înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, anexată.

Prin adresa nr. AGC: 387/31.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Preliminar, autoritatea contractantă declară că a demarat și derulat procedura de atribuire cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

Continuând, subliniază că perioada oferită operatorilor economici interesați pentru depunerea ofertelor a fost de 21 zile. În etapa de evaluare a garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, arată că a putut constata că Asocierea ... SRL (Lider) – ... SRL a prezentat, ca și garanție de participare, oferta de asigurare nr. 161/11.10.2023 însoțită de un „draft poliță” fără serie, fără număr și fără semnătura asigurătorului, emisă de ... SPA pentru ... AD, cu valoare de 83.064,27 lei și cu valabilitate până la 12.12.2023.

Ca urmare, comunică organizatoarea procedurii, prin adresa nr. 10318/13.10.2023, i-a solicitat ofertantei clarificări cu privire la forma garanției de participare și la inexistența OP-ului care să demonstreze plata primei aferente poliței de asigurare a garanției de participare. Prin răspunsul nr. 10621/18.10.2023, asocierea a anexat un ordin de plată din data de 11.10.2023, aferent unei polițe de asigurare nr. OA15100000011 RX 5242, poliță care nu se regăsea în oferta depusă de acesta până la data limită de depunere a ofertelor. Întrucât a considerat neclarificate aspectele legate de garanția de participare, adaugă că, prin comisia de evaluare, a solicitat, din nou, clarificări (prin adresa nr. 10624/18.10.2023,) cu privire la polița de asigurare nr. OA15100000011 RX 5242, care nu exista în oferta depusă.

Pentru această solicitare, mai relevă autoritatea contractantă, a primit de la contestator adresa nr. 10696/20.10.2023, căreia i-a fost anexată polița de asigurare nr. OA15100000011 RX 5242, emisă de ... SPA pentru ... AD în data de 16.10.2023, semnată de asigurator, cu valoare de 83.064,27 lei și cu valabilitate de la 16.10.2023 până la 12.12.2023, însoțită de un act adițional nr. 1/18.10.2023 care modifică valabilitatea poliței de la 12.10.2023 (dată anterioară datei încheierii poliței de asigurare) până la 12.12.2023.

Precizând că garanția de participare trebuia constituită conform prevederilor art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și în termenul

prevăzut de art. 36 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, adaugă că a considerat neîndeplinită cerința cu privire la acest aspect, motiv pentru care a respins oferta asocierii al cărei lider este ... SRL, ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În combaterea argumentelor contestatorului, transmite că oferta nu este un instrument de garantare emis conform prevederilor art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ci este doar o negociere între asocieria mai sus menționată și societatea ... SPA. Mai mult, reiterează că polița de

asigurare transmisă în completare de ofertant a fost emisă de societatea de asigurări la o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor.

Or, dacă ar fi acceptat respectiva poliță de asigurare, ar fi creat un avantaj nepermis Asocierii ... SRL (Lider) – ... SRL, subliniază.

În consecință, apreciază că afirmațiile petentului cu privire la validitatea garanției de participare sunt nefondate.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost, de asemenea, anexată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Cu adresa nr. 11892/08.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1346/01.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția de servicii de proiectare pentru întocmirea proiectului tehnic de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru realizarea proiectului „RENOVARE INTEGRATĂ BLOCURI ÎN ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV: 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....*

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 8.306.427,59 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 40%; Granița suplimentară acordată lucrărilor – 20%; Experiența specialiștilor cheie implicați în derularea contractului – 20% și Durata de execuție – 20%.*

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 12.10.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a Asocierii ... SRL – ... SRL.

Prin adresa nr. 10705/20.10.2023, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului Asocierea ... SRL – ... SRL faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

«- admiterea contestației;

- anularea „Comunicare” - adresă Nr. 10705/20.10.2023 - atribuire contract pentru: „Achiziția de servicii de proiectare pentru întocmirea proiectului tehnic din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru realizarea proiectului „RENOVARE INTEGRATĂ BLOCURI ÎN ..., JUDEȚUL ...”;

- să dispuneți obligarea ... la continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertei contestatoarei, respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate prin prezenta contestație;

-cu cheltuieli de judecată pe cale separată».

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, Consiliul reține că autorul acesteia consideră neîntemeiată concluzia autorității contractante din cadrul adresei nr. 10705/20.10.2023, potrivit căreia oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că „/.../ Polița de asigurare OA15100000011 RX-5242 emisă în data de 16.10.2023, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, 12.10.2023. La data limită de depunere a ofertelor ați depus o poliță inexistentă/neemisă, astfel cerința cu privire la garanția de participare nefiind îndeplinită /.../”.

Contestatorul consideră că, la data de 11.10.2023, exista încheiat un contract de asigurare cu ... AD, pentru suma de 83.064,27 lei, cu valabilitate de la 11.10.2023 și până la 12.12.2023 și invocă dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 132. - /.../ (3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

În analiza contestației, Consiliul constată că, prin anunțul de participare simplificat nr. .../..., data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.10.2023.

Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00010] FisaDate_DF1190983.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ III.1.6.a) Garanție de participare:

Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi de 60 de zile de la data limită de depunere a ofertelor. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin una sau prin combinarea modalităților prevăzute în Caietul de sarcini la secțiunea 4 /.../”.

În documentul intitulat „Caiet de sarcini”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00002] Caiet de sarcini-semnat.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 28):

„/.../ Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin una sau prin combinarea uneia din următoarele modalități:

- *Prin virament bancar /.../*
- *Prin **instrumente de garantare emise în condițiile legii** astfel:*
 - o *(iii) asigurări de garanții /.../*

Instrumentul de garantare /.../ se transmite în SEAP împreună cu oferta /.../ cel mai târziu până la data și ora limită de depunere a ofertelor /.../.

*Dacă garanția se constituie prin instrument de garantare, acesta va fi încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă. **Dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în SEAP cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor /.../.***

După cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10704/20.10.2023, Asocieria ... SRL – ... SRL a transmis «/.../ oferta de asigurare nr. 161/11.10.223 cu un „draft poliță”, fără serie și fără număr. Emitent: ... SPA pentru ... AD. Valoare: 83.064,27 lei. Valabilitate: 12.12.2023 /.../», documente pe care Consiliul le-a regăsit la pag. 13-26 din dosarul achiziției.

Cu privire la aceste documente, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 10318/13.10.2023, precizând următoarele:

«/.../ Ați prezentat o ofertă de poliță, o asigurare marcată cu „draft poliță”, care nu poartă nici o semnătură, ceea ce pune la îndoială veridicitatea acesteia. Indicați unde se găsește OP-ul care demonstrează plata poliței.

În conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016 /.../ vă solicităm ca până la data de 17.10.2023 să clarificați aspectele semnalate /.../».

Ofertantul a transmis răspunsul său (pag. 29 din dosarul achiziției), precizând următoarele:

„/.../ Pentru a clarifica solicitarea autorității contractante, vă transmitem anexat OP-ul aferent poliței de asigurare nr. OA15100000011 RX 5242 /.../”.

Anexat răspunsului său, ofertantul a transmis copie după ordinul de plată emis prin serviciul de internet al BCR, prin care se dovedește plata sumei de 400 lei de către ... SRL către ... SRL, la data de 11.10.2023 (pag. 30 din dosarul achiziției).

Prin adresa nr. 10624/18.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, precizând următoarele:

«/.../ Ați prezentat un OP aferent poliței de asigurare nr. OA15100000011 RX 5242. Vă rugăm să indicați unde se regăsește în cadrul ofertei dvs. polița cu acest număr de identificare. Totodată, revenim asupra solicitării inițiale, de a verifica polița transmisă de dvs. (dacă este cea corectă pentru că este un „draft poliță” care nu poartă serie și număr de identificare/semnătură) /.../».

... SRL a transmis adresa nr. 10696/20.10.2023 (pag. 32 din dosarul achiziției), precizând următoarele:

„/.../ Pentru a clarifica solicitarea autorității contractante, vă transmitem anexat polița de asigurare nr. OA15100000011 RX 5242, precum și actul adițional pentru poliță /.../”.

La pag. 33-34 din dosarul achiziției, Consiliul a regăsit documentul intitulat „*Asigurarea de garanție pentru licitații*”, nr. OA15100000011 RX 5242, emisă de ... SPA pentru Asocierea ... SRL – ... SRL, aferentă procedurii de achiziție inițiată prin anunțului de participare simplificat nr. .../..., în cadrul căreia se menționează că valabilitatea ofertei, precum și perioada de asigurare, sunt de la 16.10.2023 până la 12.12.2023, precum și faptul că a fost achitată la data de 11.10.2023 prima de asigurare în cuantum de 400 de lei.

De asemenea, în polița de asigurare anterior menționată este precizat (la pag. 34 din dosarul achiziției) faptul că este **emisă la 16.10.2023**.

De asemenea, a fost regăsit actul adițional nr. 1 din data de **18.10.2023**, aferent poliței de asigurare nr. OA15100000011 RX 5242, emisă de ... SPA pentru Asocierea ... SRL – ... SRL, în cadrul căruia se precizează următoarele (pag. 43 din dosarul achiziției):

„/.../ se corectează eroarea materială, respectiv perioada de valabilitate a poliței de asigurare privind garanția de participare la licitație având ca obiect „RENOVARE INTEGRATĂ BLOCURI ÎN ..., JUDEȚUL ...”, astfel perioada de valabilitate este de la 12.10.2023 până la 12.12.2023”.

Cu privire la aceste documente, în cadrul procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10704/20.10.2023, următoarele:

*«/.../ valabilitate: 12.12.2023 (de la 16.10.2023 - nu se respectă termenul de valabilitate de 60 de zile de la data limită de depunere a ofertelor). Act adițional nr. 1/18.10.2023 la polița de asigurare OA15100000011 RX 5242/16.10.2023 prin care se modifică termenul de valabilitate 12.12.2023 de la 12.10.2023, o dată anterioară datei de emitere a poliței de asigurare) Comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerința privind garanția de participare de către ofertant deoarece data emiterii poliței este după data limită de depunere a ofertelor. Comisia de evaluare consideră că acceptând această poliță creează un avantaj ofertantului față de ceilalți ofertanți participanți la procedură /.../ Astfel, în condițiile art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016 /.../ „Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, **cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor**, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”, comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerința din caietul de sarcini cu privire la garanția de participare și declară neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 /.../ coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 /.../».*

Consiliul constată că este întemeiată concluzia comisiei de evaluare, dat fiind faptul că, la data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 12.10.2023, nu era emisă instrumentul de garantare, respectiv polița de asigurare nr. OA15100000011 RX 5242.

Faptul că, la data de 11.10.2023, ofertantul a acceptat oferta de asigurare nr. 161 și a fost efectuată plata primei de 400 lei nu este de natură a echivala, în opinia Consiliului, cu finalizarea demersurilor de emitere a instrumentului de garantare, polița de asigurare fiind emisă la data de 16.10.2023, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor (12.10.2023).

Or, acceptarea dovedirii îndeplinirii unei cerințe exprese din caietul de sarcini, potrivit căreia instrumentul de garantare trebuie depus **împreună cu oferta, până la termenul limită de depunere a ofertei**, prin prezentarea unui document emis ulterior acestei date, ar fi de natură a crea un avantaj evident pentru ofertantul contestator, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că nu este temeinică susținerea contestatorului, potrivit căreia acceptarea ofertei nr. 161 și plata primei de asigurare, la data de 11.10.2023, sunt de natură a constitui dovada faptului că era deja încheiat contractul de asigurare, dat fiind faptul că nu a fost emis și pus la dispoziția autorității contractante, odată cu oferta, instrumentul de garantare (polița de asigurare), cel care este de natură a permite autorității contractante să poată să solicite plata sumei garantate, instrument care a fost emis abia la data de 16.10.2023.

Modificarea ulterioară, la data de 18.10.2023, a perioadei de valabilitate a poliței de asigurare, astfel încât aceasta să fie valabilă începând cu data de 12.10.2023, în loc de 16.10.2023, cum prevedea documentul inițial, constituie tot o modificare ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, a cărei acceptare ar crea un avantaj nejustificat ofertantului, în raport cu contracandidații săi.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, solicitând clarificări cu privire la condițiile de formă ale documentelor depuse de ofertantul contestator împreună cu oferta sa și la valabilitatea acestora. Or, prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări, ofertantul contestator nu a clarificat aspecte de formă ale garanției de participare, ci a prezentat un instrument de garantare emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor și care prezenta o perioadă de valabilitate mai mică

decât cea solicitată prin caietul de sarcini, precum și amendamente ulterioare cu privire la acest instrument de garantare, ceea ce nu poate fi interpretat ca o clarificare a unor aspecte de formă ale respectivului instrument de garantare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la semnarea electronică a înscrisurilor depuse în cadrul procedurii, Consiliul constată că aceste aspecte nu sunt de natură a modifica cele reținute de Consiliu în soluționarea criticii.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.