CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail:office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în jud. ....., loc. ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..... împotriva comunicării raportului procedurii nr. ...../ 29.06..... emisă de ..... SA, în calitate de entitatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. .....;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii prin care SC ..... SRL Rovinari a fost declarată câștigătoare, reevaluarea propunerii tehnice depusă de aceasta și declararea ca neconformă;
- declararea ofertei depusă de contestator ca și câștigătoare.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL împotriva comunicării măsurilor de remediere nr. ..... emisă de ..... SA, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....., s-a solicitat, declararea ofertelor depuse de ..... ca neconforme, implicit declararea ofertei depuse de SC ..... SRL ca și câștigătoare a prezentei proceduri.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul menționează că în data de 03.07..... la ora 12:13, entitatea contractantă a publicat raportul procedurii privind atribuirea contractului sectorial de produse nr. ....., după 5 zile de la redactarea, semnarea și înregistrarea acestuia de către ..... SA, prin care este declarat câștigător ofertantul SC ..... SRL.

Totodată, acesta menționează că în data de 29.06..... a fost redactată, semnată și transmisă către el comunicarea nr. 15130/ 29.06..... privind rezultatul procedurii, prin care îl înștiințează că oferta depusă este admisibilă, însă se află pe locul II în clasament, câștigător declarat fiind SC ..... SRL.

Contestatorul arată că, analizând raportul procedurii, a observat că în acesta există grave erori, după cum urmează:

La pagina 7 din raport - b) Evaluare propunere tehnică cerințe minime solicitate lit. a) *„un comentariu al specificațiilor tehnice continue în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective”,* în dreptul coloanei aferente operatorului SC ..... SRL Rovinari, entitatea contractantă menționează că *„specificațiile tehnice prezentate în oferta tehnică sunt complete. Există o descriere succintă a produselor în cadrul propunerii tehnice.”.* La lit. d) *„documentele care vor însoți produsele, pe baza cărora se efectuează recepția produselor, având în vedere cap. 6 din caietul de sarcini”*, entitatea contractantă notează *„Documente de însoțire: factura fiscală Declarație de conformitate; certificate de garanție; aviz de expediție; certificate de origine tip 3.1 emis (...)”* (!?).

Contestatorul observă că această rubrică nu este completată de entitatea contractantă, practic neexistând numele producătorului tablei, cum era solicitat în caietul de sarcini pct. 6.2 lit. f).

Contestatorul susține că certificatele de inspecție nu coincid cu certificatul ISO 9001 al producătorului, certificatele de inspecție făcând dovada că produsele care vor fi livrate corespund cerințelor. Prin urmare ofertantul declarat câștigător, nu a respectat cerința de la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, modul de prezentare al propunerii tehnice *„ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului care urmează să fie livrat”.*

Conform raportului procedurii la lit. f) entitatea contractantă notează că SC ..... SRL prin răspunsul prezentat în SEAP/SICAP a prezentat certificatul ISO 9001:2015 pentru producătorul ..... Galați.

Totodată în coloana aferentă contestatorului, entitatea contractantă a menționat că: *„Există o descriere succintă a produselor. Ofertantul*

precizează că materialul din care este confecționată tabla de 1x1000x2000 mm este din material DC1, în timp ce în caietul de sarcini a fost solicitată materialul S235JR. Materialul ofertat este de calitate superioară celei solicitate. Pentru confirmarea calității au fost atașate certificatele CE EN 10204/3.1".

Contestatorul susține că entitatea contractantă nu a adăugat întreg comentariul specificat în cadrul propunerii tehnice la pag. 34-35, respectiv faptul că unii din cei mai mari producători de tablă cum sunt ..... sau llva Italia nu produc tabla laminată la cald 1x1000x2000mm S235JR conform standardului EN 10025.

Prin urmare, contestatorul susține că acesta este și motivul pentru care atât el cat și ofertantul SC Felidrina SRL au depus oferta la tablă cu grosime de 1 mm pentru material calitate DC1 obținut prin laminare la rece conform EN10130.

Contestatorul menționează că afirmațiile sale sunt susținute de catalogul ....., pe care îl anexează prezentei contestații, acesta putând fi consultat și on-line la adresa https://industry..... com/catalogue/A30/EN, pentru calitatea S235JR standard EN10025, susținând totodată că laminarea la cald se face pentru grosimi începând de la 1,5 mm, nicidecum de la 1 mm așa cum a ofertat operatorul declarat câștigător SC ..... SRL.

Contestatorul declară că acesta este și motivul pentru care a ofertat tabla cu grosimea de 1mm laminată la rece produsă de US Koeice, prezentând și certificatul ISO 9001 însoțit de traducere autorizată a acestuia.

Dat fiind faptul că SC ..... SRL a prezentat doar certificatul IS09001 al producătorului ....., neînsoțit de traducere autorizată așa cum a depus contestatorul, înseamnă că toate materialele ofertate sunt produse de acesta inclusiv tabla de 1x1000x2000mm S235JR EN10025, laminată la cald.

Dar, așa cum a menționat mai sus, coroborat cu informațiile ....., contestatorul subliniază că producătorul declarat de SC ..... SRL în cuprinsul propunerii tehnice, ... nu produce și nu are în portofoliu această calitate de tablă (EN10025 S235JR) la grosimea de 1 mm solicitată de entitatea a contractantă.

În susținerea celor afirmate anterior, contestatorul atașează răspunsul ..... adresat unui partener la cererea acestuia pentru tablă cu grosimea de 1 mm calitate S235JR.

Prin urmare, contestatorul consideră că operatorul declarat câștigător, respectiv SC ..... SRL, a ofertat și entitatea contractantă a acceptat un produs ..... care nu există.

Invocând prevederile art. 2, art. 10, art. 12, art. 22, art. 23, art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 139 din HG nr. 394/2016 coroborat cu Legea 99/2016, și urmare a informațiilor din raportul procedurii, contestatorul

susține că prin acceptarea ofertei SC ..... SRL și declararea acesteia ca și câștigătoare, entitatea contractantă a încălcat în mod grav legislația aferentă achizițiilor publice, scopul și principiile acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27742/09.7.2017, contestatorul depune contestația în original și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204715140/1 tranzacția nr. 756802346/1499296285 din data de 06.07....., în valoare de 6.187,00 RON consemnată pe seama și la dispoziția CNSC, emisă de CEC Bank, Unitatea ....., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/.....

Prin adresa nr. 16637/12.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 28488/12.07....., entitatea contractantă înștiințează Consiliul că a adoptat următoarele măsuri de remediere:

- „anularea raportului procedurii privind atribuirea contractului sectorial de produse înregistrat la entitatea contractantă cu nr. ..... din data de 29.06..... și postat în SEAP în data de 3.07....., ora 12:13;
- *reevaluarea propunerilor tehnice;*
- *declararea propunerilor tehnice depuse de SC ..... RO SRL ....., Felidrina SRL Chișinău și ..... SRL Rovinari neconforme, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. a) din HG nr. 394/2016 actualizată;*
- *declararea propunerii tehnice depuse de către .....SRL ..... conformă".*

Prin adresa nr. 29174/.....-...../17.07....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta SC ..... RO SRL și SC ..... SRL; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 16798/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 29030/17.07....., entitatea contractantă trimite dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Entitatea contractantă menționează că în urma criticilor aduse de contestator și, luând în considerare adresa trimisă de ofertantul câștigător, conform căruia SC ..... SRL, confirmă faptul că pentru reperul tablă 1X1000X2000 mm, furnizorul său ..... Galați SA va livra produsul de la producătorul ..... Galați SA, confecționat din materialul DC01, declarând că acest material este de o

calitate superioară celui cerut în caietul de sarcini, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/....., a adoptat măsurile de remediere descrise în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat cu nr. 16200/11.07....., măsuri de remediere aduse la cunoștință Consiliului prin adresa nr. 16637/12.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 28488/12.07.....

Prin adresele cu nr. 29819/.....-...../20.07..... și 29820/.....-...../20.07....., Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 29919/23.07....., contestatorul răspunde solicitării Consiliului, menționând că data luării la cunoștință a raportului procedurii a fost data când entitatea contractantă l-a publicat în SICAP, respectiv 03.07....., și prezenta contestație a fost depusă inițial prin poștă electronică atât către Consiliu și entitatea contractantă în data de 06.07....., conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 17420/24.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 17420/24.07....., entitatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, menționând că prezenta contestație a fost trimisă în termenul de 5 zile, raportat la data luării la cunoștință a contestatorului despre raportul procedurii în cauză, respectându-se prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL contestă măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă în urma formulării contestației anterioare, comunicate prin adresa nr. .....

Contestatorul consideră că și ofertantul declarat câștigător prin măsurile de remediere, SC .....SRL, se află în aceeași situație ca și operatorul SC ..... SRL, respectiv a ofertant un produs care nu este fabricat de producătorul declarat de ofertant, conform paginii la pag. 8 - lit. f din raportul procedurii.

Potrivit contestatorului, din analiza raportului procedurii, la pag. 7 din raportul procedurii, cerințe minime solicitate în fișa de date, la lit. a) entitatea contractantă notează *„un comentariu al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective”* în coloana aferenta SC .....SRL, entitatea contractantă notează *„ofertantul precizează că materialul din care este confecționată tablă de 1x1000x2000 este din materialul OL37, material”.*

Contestatorul susține că denumirea OL este caracteristică standardului STAS 500/2-80 *„Notarea mărcilor de oțel de uz general se face prin simbolul OL”*, utilizată doar în România, prin urmare producătorul Italian ..... nu are cum să utilizeze în documentele emise această denumire.

Contestatorul precizează că la pag. 7 la lit. d) *„documentele care vor însoți produsele, pe baza cărora se efectuează recepția produselor, având*

în vedere cap. 6 din caietul de sarcini” entitatea contractantă notează *„documente de însoțire; factura fiscală; declarație de conformitate; certificatul de garanție; aviz de expediție; certificate de origine (daca este cazul) certificat de inspecție 3.1 emis de producător”*, și nu completează de cine este emis certificatul ca și în cazul operatorului SC ..... SRL.

Contestatorul precizează că în cazul în care entitatea contractantă își menține decizia de declarare a ofertei depusă de SC .....SRL ca fiind singura oferta conformă la licitație, va solicita Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, conform legii, accesul la dosarul procedurii pentru a verifica daca ofertantul SC .....SRL a depus certificatul pentru tabla de 1mm, așa cum era solicitat la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, modul de prezentare al propunerii tehnice *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului care urmează să fie livrat”,* și dacă acest certificat este emis de .....

Coroborat cu faptul că SC .....SRL a ofertat calitate OL pentru tablă de 1x1000x2000, rezultă clar că producătorul acesteia nu este firma din Italia.

Din punctul de vedere al contestatorului, neprezentarea de către ofertanți a documentelor care să dovedească calitatea ofertată ar fi trebuit să ducă din start la declararea ofertelor acestora ca neconforme.

Totodată contestatorul susține că din toți ofertanții, doar el a respectat obligația de prezentare a documentelor care să ateste calitatea produselor ce vor fi livrate, conform pag. 7 lit. a) și d) din raportul procedurii unde doar în dreptul coloanei aferentă ofertei sale, entitatea contractată notează ca au fost prezentate certificate de inspecție CE EN10204/3.1 pentru confirmarea calității.

Contestatorul menționează că tabla de 1mm calitate DC01 este într-adevăr de o calitate superioară, acesta fiind și motivul pentru care inițial entitatea contractantă cunoscând proprietățile acestui material în raport cu destinația și necesitatea de utilizare a acestui tip de tablă cu grosimea de doar 1 mm, a acceptat ofertele depuse atât de către el cât și de SC Feledrina SRL din Chișinău.

Mai mult, contestatorul menționează că în urma contactării reprezentantului producătorului italian ....., acesta a confirmat că nu produce tabla de 1 mm calitate OL37 laminată la cald (EN10025).

Pentru tabla de 1mm ..... are doar tabla decapată (laminata la rece), care e cu totul alt standard decât cel solicitat de entitatea contractantă în caietul de sarcini, în timp ce oferta depusă de

operatorul SC .....SRL include tabla de 1mm OL 37 laminată la cald.

Prin adresa nr. 29424/.....-...../....., Consiliul a solicitat în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu, sub nr. 29910/23.07....., contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiuni, nr. 204748369/1 tranzacția nr. 761066171/1504263464 din data de 20.07....., în valoare de 6.187,00 RON consemnată pe seama și la dispoziția CNSC, emisă de CEC Bank, Unitatea ....., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/.....

Prin adresa nr. 17421/24.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 30391/25.07.20108, entitatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la cea de a doua contestație depusă de contestator împotriva măsurilor de remediere.

Entitatea contractantă susține că urmare a contestației depuse de SC ..... SRL din data de 11.07....., a adoptat măsurile de remediere menționate mai sus, declarând propunerea tehnică depusă de operatorul SC .....SRL ca fiind „conformă", întrucât din documentele depuse rezultă că va furniza produsul conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv tablă laminată la cald 1x1000x2000 mm S235 JR conform standardului EN 10025, de la producătorul declarat ..... Spa Italia.

Măsurătorile de remediere au fost comunicate atât Consiliului cât și contestatorului, prin adresa nr. .....

Entitatea contractantă susține că cea de a doua contestație depusă ar reprezenta de fapt precizări sau concluzii scrise, și denotă faptul că operatorul contestator nu renunță la contestație fiind nemulțumit de măsurile adoptate.

Mai mult, entitatea contractantă susține că prin cea de a doua contestație, nu aduce noi motive și nu modifică obiectul contestației, fapt pentru care a asimilat-o ca fiind precizări sau concluzii scrise, raportându-se la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect: „Achiziționarea de tablă (62.568 kg), material S235JR (OL37) SR-EN 10025-6 + A1: 2009, la dimensiunile și grosimile specificate în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini", cod CPV 14622000-7 prin publicarea în SICAP a anunțului simplificat nr. ...../....., conform

căruia valoarea estimată a achiziției este 309.326,00 lei. Potrivit cap. II.2.5) din invitația de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL vizează raportul procedurii nr. ....., în care a fost desemnată câștigătoare oferta SC ..... SRL.

Consiliul constată că SC ..... SRL solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..... și reevaluarea ofertelor.

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, ulterior luării la cunoștință a contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, entitatea contractantă a redactat procesul verbal al ședinței de evaluare 8 înregistrat sub nr. 16200/11.07..... (pag. 450-451 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în cuprinsul căruia a consemnat că adoptă măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire nr. ....., reevaluarea ofertelor și respingerea ca neconforme a mai multor oferte, printre care și cea a SC ..... SRL.

Măsurile de remediere de mai sus au fost comunicate contestatorului prin adresa nr. 16.638/12.07..... și Consiliului prin adresa nr. 16637/ 12.07..... înregistrată la CNSC sub nr. 28488/12.07....., conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, conform cărora „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Se constată astfel că, în condițiile în care entitatea contractantă a procedat la anularea raportului procedurii de atribuire, acesta nemaiputând produce efecte în viitor şi la reevaluarea ofertelor, acesta coincide cu cele solicitate de contestator în conținutul contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... care face obiectul dosarului nr. ...../....., fapt pentru care aceasta urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL împotriva comunicării măsurilor de remediere nr. ....., Consiliul va reține că obiectul acesteia îl constituie modalitatea în care a fost evaluată singura ofertă declarată conformă ulterior remedierii, aparținând SC .....SRL.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile entității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 17421/24.07..... înregistrat la CNSC sub nr. 30391/25.07....., potrivit cărora „a asimilat" cea de a doua contestație „unor precizări sau concluzii scrise", având în vedere următoarele aspecte:

- prima contestație, înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... a fost formulată de SC ..... SRL împotriva raportului procedurii nr. ....., înscris anulat de autoritatea contractantă;
- cea de a doua contestație nr. ...../..... înregistrată la CNSC cu nr. ...../..... are ca obiect măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă, comunicate contestatorului SC ..... SRL printr-un act distinct, emis ulterior formulării primei contestații, respectiv adresa nr. .....

Având în vedere criticile contestatorului privind oferta SC .....SRL, Consiliul va reține că la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului care urmează să fie livrat cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. 11338/16.05.....

*În acest scop **propunerea tehnica va conține** cel puțin următoarele:*

a) *un comentariu al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective si fisa tehnica a produsului;*

b) *condiții de ambalare, marcare și livrare a produsului având în vedere cap. 4 din caietul de sarcini;*

c) *termenul de livrare a produsului având în vedere cap. 5 din caietul de sarcini;*

d) ***documentele care vor însoți produsele, pe baza cărora se efectuează recepția acestora, având în vedere cap. 6 din caietul de sarcini**;*

e) ***dovada că produsul livrat este realizat într-un sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent, certificat de un organism de certificare acreditat național sau internațional;***

f) *o declarație prin care ofertantul asigură autoritatea contractantă că produsul este nou și respectă cerințele și condițiile tehnice impuse prin caietul de sarcini la cap. 3;*

g) *o declarație prin care ofertantul asigură autoritatea contractantă că personalul propriu/delegat va respecta pe teritoriul COLTERM SA legislația în vigoare privind protecția mediului și gestionarea deșeurilor;*

h) *termenul de garanție pentru produsul livrat având în vedere cap. 7 din caietul de sarcini (minim 24 luni de la recepția la destinația finală);*

i) *alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice*".

Capitolul 6 din caietul de sarcini, la care a făcut referire entitatea contractantă la lit. d) de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției mai sus iterată are următorul conținut:

„6. Recepția produselor:

6.1. Recepția calitativă și cantitativă a produselor se va efectua de către comisia de recepție la depozitul societarii, în baza documentelor de însoțire.

6.2. Documentele de însoțire a mărfii pe baza cărora se efectuează recepția mărfii sunt:

a) *factura fiscală;*

b) *declarația de conformitate emisa de producător*

c) *certificatul de garanție*

d) *aviz de expediție*

e) *certificat de origine (dacă este cazul)*

f) ***Certificatul de inspecție 3.1 emis de producător, conform SR EN 10204:2005, Produse metalice. Tipuri de documente de inspecție.***

6.3. Dacă produsele nu corespund specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, achizitorul are dreptul să le respingă, iar furnizorul are obligația, fără a modifica prețul contractului, de a înlocui produsele refuzate.

Înlocuirea produselor se va face în termen de maxim 5 zile de la înștiințare".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 forma în vigoare la data inițierii procedurii operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante

în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora SC .....SRL ar fi trebuit să atașeze în propunerea sa tehnică certificatul de inspecție 3.1 emis de producător, conform SR EN 10204:2005 deoarece respectivul înscris este prevăzut (împreună cu factura, avizul de expediție etc.) la cap. 6 din caietul de sarcini care se referă la *„Documentele de însoțire a mărfii pe baza cărora se efectuează recepția mărfii”* și, prin urmare, aceste documente urmează să fie transmise entității contractante odată cu tabla achiziționată, în vederea efectuării recepției calitativă și cantitativă.

Consiliul va reține că, încercând cu orice preț să elimine din procedură ofertantul SC .....SRL, contestatorul a rupt din context sintagma *„propunerea tehnica va conține cel puțin următoarele (...) documentele care vor însoți produsele, pe baza cărora se efectuează recepția acestora, având în vedere cap. 6 din caietul de sarcini (...) Certificatul de inspecție 3.1 emis de producător, conform SR EN 10204:2005*”, fără să ia în considerare faptul că respectivul document nu este singurul precizat la cap. 6 din caietul de sarcini.

Astfel, potrivit raționamentului eronat al contestatorului, ofertanții ar fi trebuit să factureze entității contractante tabla încă din etapa de ofertare și să atașeze în propunerea tehnică **toate** documentele prevăzute la cap. 6 din caietul de sarcini, inclusiv factura și avizul de expediție.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, contrar susținerilor contestatorului, prevederile secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției nu impun atașarea efectivă în propunerea tehnică a documentelor de însoțire a mărfii enumerate la cap. 6 din caietul de sarcini ci doar precizarea/înșiruirea documentelor care vor însoți marfa în etapa de derulare a contractului.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliu va reține că, la pag. 2 din propunerea tehnică (pag. 78 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), SC .....SRL și-a asumat obligația de a însoți marfa cu documentele solicitate la cap. 6 din caietul de sarcini, astfel: *„Documentele de însoțire a mărfii pe baza cărora se efectuează recepția mărfii sunt: a) factura fiscală; b) declarația de conformitate emisa de producător; c) certificatul de garanție; d) aviz de expediție; e) certificat de origine (dacă este cazul); f) Certificatul de inspecție 3.1 emis de producător, conform SR EN 10204:2005, Produse metalice. Tipuri de documente de inspecție”,* criticile contestatorului privind acest aspect fiind nefondate.

Pe de altă parte, referitor la cerința din fișa de date privind *„dovada că produsul livrat este realizat într-un sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent, certificat de un organism de certificare acreditat național sau internațional*”, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC .....SRL a consemnat la pag. 78 din propunerea tehnică faptul că *„produsul livrat este realizat*

într-un sistem de management al calității, certificat în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, de un organism național sau internațional de certificare acreditat. Documentele doveditoare ***sunt anexate***".

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a oferta toate sorturile de tablă din material S 235 JR (OL37) SR-EN 10025-6 + A1:2009, la dimensiunile si grosimile specificate în Anexa nr. 1 la Caietul de Sarcini, realizate într-un sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent, certificat de un organism de certificare acreditat național sau internațional, cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că singurele documente anexate de SC .....SRL propunerii sale tehnice sunt certificatele ISO 9001:2015 nr. IGQ 2A11 și nr. IGQ 2S01 aflate la pag. 82 – 83 din dosarul achiziției, conform cărora sistemul de management al calității din cadrul ..... Spa cu sediul în Cremona și, respectiv, Trieste, este conform standardului ISO 9001:2015 pentru următoarele activități: „*production and commercial distribution of hot and cold rolled carbon and alloy steel sheets and wide and narrow strips, black, pickled, hot dip galvanized and paint coated*".

La pag. 4 din propunerea tehnică depusă de SC .....SRL se regăsește tabelul centralizator cu cele 12 tipuri de tablă ofertate, din care rezultă că tabla de 1 x 1000 x 2000 mm (poziția 1) și tabla striată de 6 x 1500 x 6000 mm (poziția 12) sunt din material marca OL 37, cele de la pozițiile 2-10 sunt S235JR iar tabla 35 x 2000 x 6000 mm de la poziția 11 este din material S255JR, însă nu a fost indicată în propunerea tehnică proveniența/producătorul fiecăruia dintre respectivele sorturi de tablă.

În soluționare, Consiliul va reține că potrivit standardului de stat STAS 500-2-80 elaborat de Ministerul Industriei Metalurgiei, având ca obiect „*Oțeluri de uz general pentru construcții – mărci*", notarea mărcilor de oțel de uz general se face prin simbolul OL, urmat de două cifre, care reprezintă valoarea rezistenței minime la rupere la tracțiune (exprimată în kgf/mm^2).

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Ori, câtă vreme ofertantul SC .....SRL a prevăzut în oferta sa la poziția 1 tablă de 1 x 1000 x 2000 mm fabricată din material marca OL 37 (marcă definită printr-un standard românesc), autoritatea contractantă și-a îndeplinit doar în mod formal obligația de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini prevăzută la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016 deoarece singurele documente anexate de SC .....SRL propunerii sale tehnice sunt cele două certificate ISO 9001 aparținând unui operator economic cu sediul în Italia, respectiv ..... Spa.

Astfel, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini nu poate să se rezume la simpla consemnare a mărcii materialului din care a declarat SC .....SRL că este realizată tabla (astfel cum a procedat comisia de evaluare potrivit pag. 2 din procesul verbal al ședinței evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 14286/19.06..... – pag. 247 din dosarul achiziției) având în vedere faptul că această marcă de oțel (OL 37) este definită printr-un standard de stat românesc iar certificatele ISO 9001 apreciate de comisia de evaluare drept „documente ce demonstrează că produsele livrate sunt realizate într-un sistem de management al calității certificat" aparțin unui operator economic cu sediul în Italia (a se vedea pag. 3 din procesul verbal al ședinței evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 14286/19.06..... aflată la pag. 248 din dosarul achiziției).

Mai mult, Consiliul va reține că aspectele consemnate de entitatea contractantă în procesul verbal al ședinței evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 14286/19.06..... potrivit cărora certificatele ISO 9001 prezentate de SC .....SRL în oferta sa ar fi „documente ce demonstrează că produsele livrate sunt realizate într-un sistem de management al calității certificat" sunt simple prezumții deoarece SC .....SRL nu a indicat în oferta sa proveniența fiecăruia dintre tipurile de tabla ofertate, inclusiv a tablei de 1 x 1000 x 2000 mm fabricată din material marca OL 37 (marcă definită printr-un standard românesc).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertelor, SC .....SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei

de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016 forma în vigoare la data inițierii procedurii de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În speță prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 au fost aplicabile deoarece în propunerea tehnică depusă de SC .....SRL nu au fost depuse dovezi clare/ferme/concludente că fiecare dintre sorturile de tablă ofertate sunt realizate într-un sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent, certificat de un organism de certificare acreditat național sau internațional, însă comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare privind acest aspect.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Raportat la cele mai sus reținute și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. i) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și,

pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația nr. ...../..... înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA, respectiv în ceea ce privește îndeplinirea de către SC .....SRL a cerinței referitoare la „dovada că produsul livrat este realizat într-un sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent, certificat de un organism de certificare acreditat național sau internațional”, va anula procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 8 înregistrat sub nr. 16200/11.07..... în partea referitoare la conformitatea ofertei depusă de SC .....SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor sectoriale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația nr. ...../..... înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../..... formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA.

Admite în parte contestația nr. ...../..... înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA, respectiv în ceea ce privește îndeplinirea de către SC .....SRL a cerinței referitoare la „dovada că produsul livrat este realizat într-un sistem de management al calității în

conformitate cu SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent, certificat de un organism de certificare acreditat național sau internațional”, anulează procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 8 înregistrat sub nr. 16200/11.07..... în partea referitoare la conformitatea ofertei depusă de SC .....SRL și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor sectoriale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația nr. ...../ ..... înregistrată la CNSC, formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.