CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul ..... – administrator și convențional de avocat ....., cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ....., referitoare la procedura de finanțare în cadrul Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in, organizată de ....., cu sediul în ....., corp A, ..., ..., contestatoarea a solicitat obligarea Administrației la anularea deciziei de respingere a cererii sale de finanțare, admiterea acesteia și încheierea contractului de finanțare, cu obligarea la plata de despăgubiri pentru respingerea nelegală a cererii sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia Administrației Fondului pentru Mediu de respingere a cererii sale de finanțare în cadrul programului menționat în partea introductivă.

Pentru edificare asupra competenței sale de a soluționa cauza, cu adresele nr. 48320 și 48325/.....-...../13.11....., Consiliul a solicitat părților litigante, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și al art. 14 alin. (5) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., să îi comunice punctul lor de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, întrucât contestația nu vizează o procedură de atribuire în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în condițiile în care competența Consiliului se limitează la contestațiile depuse la proceduri de atribuire. Totodată, s-a solicitat şi un punct de vedere faţă de declinarea competenţei de soluţionare a contestaţiei către Curtea de Apel ....., Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal.

În răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 48831/16.11....., SC ..... SRL afirmă că a formulat contestația la Consiliu pentru eventualitatea în care, în baza art. 32 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contractul de finanțare ar fi calificat drept contract de achiziție publică, caz în care aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 ar fi obligatorie.

Acordarea finanțărilor este reglementată de Ghidul de finanţare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: staţii de reîncărcare pentru vehicule electrice şi electrice hibrid plug-in, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor şi pădurilor nr. 1.559/2016. Însă, acest ghid nu reglementează calea de atac împotriva soluției date asupra contestației.

Reclamanta lasă la aprecierea Consiliului procedura care se impune a fi parcursă în cauză și competența de soluționare. Dacă se va stabili necompetența materială a Consiliului, solicită declinarea cauzei către Tribunalul ..... sau Tribunalul ....., conform prevederilor Legii nr. 554/2004.

În punctul său de vedere nr. AFM2539/DJ/SC/21.11..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 50156/23.11....., autoritatea pârâtă susține că, întrucât finanțarea în cadrul programului nu este supusă Legii nr. 98/2016, Consiliul nu este competent material să soluționeze contestația, sens în care se impune declinarea cauzei către instanța de judecată competentă.

Văzând că în dezbatere se află excepția lipsei sale de competență, asupra căreia a fost primit răspuns util din partea ambelor părți în conflict, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere. Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este prescrisă și de normele art. 131 alin. (1) C. proc. civ.

După deliberare asupra excepției, Consiliul reține că instituția publică ..... a inițiat o sesiune de finanțare de proiecte din Fondul pentru mediu, în cadrul Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: staţii de reîncărcare pentru vehicule electrice şi electrice hibrid plug-in. La această sesiune a participat și SC ..... SRL, a cărei cerere de finanțare a fost respinsă de Administrație, context în care a formulat la acesta din urmă, la 02.10....., o contestație, la care a primit răspuns negativ.

Societatea a ales să se adreseze Consiliului la 10.10....., pentru eventualitatea în care, în baza art. 32 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contractul de finanțare ar fi calificat drept contract de achiziție publică.

Niciuna dintre părți nu tăgăduiește că procedura organizată este una de finanțare de proiecte, iar nu de achiziție publică ori sectorială de produse, servicii ori lucrări, finanțare ce nu are tangență cu legile nr. 98 și 99/2016 privind achizițiile publice/ sectoriale.

Contractul de achiziţie publică reprezintă acel contract cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una ori mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, nicidecum acordarea de finanțări de către ....., în baza Ghidul de finanţare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: staţii de reîncărcare pentru vehicule electrice şi electrice hibrid plug-in.

De altminteri, la art. 32 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se prevede textual că ea nu se aplică actelor juridice, altele decât contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru, încheiate de o persoană care are calitatea de autoritate contractantă potrivit prezentei legi, cum ar fi acordarea de finanţări rambursabile sau nerambursabile persoanelor fizice ori juridice în condiţiile legislaţiei speciale ori constituirea împreună cu persoane fizice ori juridice de societăţi sau asocieri fără personalitate juridică în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare.

Sesiunea vizează semnarea unui contract de finanţare nerambursabilă, al cărui model este cuprins la anexa nr. 7 la ghid, iar nu a unui contract de achiziție publică/sectorială.

Obiectul contractului de finanţare nerambursabilă este regăsit în primul articol al modelului de contract: *„1. Autoritatea acordă Beneficiarului o finanţare nerambursabilă, denumită în continuare*

finanţare, în sumă de până la ... lei, reprezentând ...% din valoarea cheltuielilor eligibile, pentru realizarea proiectului vizând achiziţia şi montajul unui număr de ... staţii de reîncărcare a acumulatorilor pentru autovehicule electrice şi electrice hibrid plug-in, denumite în continuare staţii de reîncărcare, la adresa/adresele (locul/locurile de implementare): [...].”

În sensul Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contract este oricare dintre următoarele:

(i) contractul de achiziţie publică, astfel cum este definit în legislaţia privind achiziţiile publice;

(ii) contractul sectorial, astfel cum este definit în legislaţia privind achiziţiile sectoriale;

(iii) acordul-cadru, astfel cum este definit în legislaţia privind achiziţiile publice, precum şi în legislaţia privind achiziţiile sectoriale;

(iv) contractul de concesiune de servicii sau contractul de concesiune de lucrări, astfel cum este definit în legislaţia privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Așadar, contractul de finanţare nerambursabilă nu figurează între acelea pentru care se aplică Legea nr. 101/2016 și, implicit, este exceptat de la competența Consiliului în legătură cu litigiile de atribuire a lui.

Pe de altă parte, procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, conform art. 68, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.

Raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, iar la alin. (2) se prevede că acele contestații care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă. Totodată, aceeași lege definește expresia „act al autorității contractante” ca fiind orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei

obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Întrucât, în cauză, nu a fost derulată o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică/sectorială, dintre cele enumerate mai sus, ci o procedură de finanțare de proiecte (după cum a fost anunțat și pe site-ul organizatoarei - http://www.afm.ro/statii_ reincarcare_informatii_utile.php), nu sunt incidente acțiunile și căile de atac reglementate de Legea nr. 101/2016. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații care nu vizează procedurile de atribuire a unui contract de achiziție publică/sectorială.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea eronată de către contestatoare a atacării la Consiliu a respingerii cererii sale de finanțare.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, iar contestațiile care nu intră în competența sa sunt declinate, prin decizie, către instanța de judecată competentă, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, la art. 10 alin. (1), stabilește că litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel. Raportat la natura litigiului, la tipul de autoritate emitentă a actului atacat (autoritate publică centrală) și la sediul acesteia, Consiliul constată că, în speță, competența de soluționare a contestației aparține Curții de Apel ....., Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal. Date fiind cele ce preced, văzând și poziția ambelor părți litigante față de declinarea competenței de

soluționare a contestației, Consiliul va proceda la declinarea contestației formulate de SC ..... SRL către Curtea de Apel ....., pe raza teritorială a căreia își are sediul Administrația organizatoare. Art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016 și art. 132 C. proc. civ. obligă prioritar Consiliul să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, căruia să îi transmită contestația, iar nu să o respingă ca inadmisibilă sau ca greșit îndreptată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., către Curtea de Apel ....., Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea, de îndată, a dosarului cauzei către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține șase pagini.