



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 930 / C9 / 901

Data: 10.06.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18613/21.05.2019, depusă de....., cu sediul în având număr de înregistrare în Registrul Comerțului, prin avocat privind procedura de licitație deschisă, online, organizată județul în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de construcții în cadrul proiectului "Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională -* contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a proceselor - verbale de evaluare în ceea ce privește această ofertă; anularea tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de epunerea sa în termenul de a motiva prezenta contestație, începând de la data la care i se va asigura accesul efectiv la documentele depuse de cei "doi ofertanți"; încuviințarea studierii dosarului; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

..... având, înregistrată la Consiliu cu nr. 20163/30.05.2019, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 16377/10.05.2019, precum și a actelor subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de prin care se atacă oferta declarată câștigătoare, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 16394/10.05.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării, oferta sa a fost declarată admisibilă însă nu a fost declarată câștigătoare clasându-se pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de

În temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante să-i asigure accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de către ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documentele dosarului, mai puțin ofertele tehnice și financiare ale ofertantului câștigător pentru care acesta a depus declarații de confidențialitate și respectiv procesele - verbale de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului referitoare la acestea.

Contestatoarea subliniază că temeiul de drept în baza căruia a depus aceste declarații de confidențialitate este reprezentat de următoarele dispoziții legale speciale din reglementarea în materia achizițiilor publice: art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În speță, modalitatea în care ofertantul a argumentat declarațiile de confidențialitate depuse este redată *in extenso* în cuprinsul raportului procedurii. Contestatoarea apreciază că a recurs în mod abuziv la acest mijloc prevăzut de lege în scopul de a se pune la adăpost de eventualele critici ale rezultatului procedurii. În opinia contestatoarei, acesta nu a făcut dovada că propunerile tehnică și financiară sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de un secret comercial.

După ce prezintă modalitatea în care ofertantul declarat câștigător și-a justificat pretinsa confidențialitate, contestatoarea

răspunde acestor susțineri invocând prevederile art. 1 indice 1 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind concurența neloială.

Plecând de la definiția legală a noțiunii de "secret comercial", contestatoarea constată că acesta acoperă doar acele informații "care nu sunt în general cunoscute sau nu sunt ușor accesibile". Or, din însăși descrierea conținutului propunerii tehnice, se constată că aceasta nu cuprinde elemente care să nu fie cunoscute de orice operator economic care activează pe piața construcțiilor de drumuri și poduri.

Contestatoarea susține că scopul pentru care solicită accesul la propunerea tehnică nu este acela de a identifica datele cu caracter personal ale angajaților societăților care compun asocierile clasate pe "primele două locuri" ci strict acela de a verifica corespondența propunerii tehnice cu conținutul caietului de sarcini, pe de o parte, precum și cu conținutul propunerii financiare (fiind bine știut faptul că între propunerea tehnică și cea financiară nu trebuie să existe nicio discrepanță, în caz contrar oferta urmând a fi considerată neconformă).

Invocând prevederile art. 7 din Legea nr. 8/1996, contestatoarea subliniază că simplul fapt că propunerea tehnică a fost întocmită de către ofertant, nu înseamnă că aceasta are și natura unei opere originale de creație intelectuală, întrucât, pentru a avea acest caracter, propunerea tehnică ar trebui să conțină **elemente de originalitate**, care, față de specificul prezentului contract (lucrări de drumuri), nu pot fi demonstrate și, de altfel, nu au fost demonstrate de către niciunul dintre cei "doi ofertanți".

Cât privește prețurile unitare care compun propunerea financiară, societatea contestatoare apreciază că argumentarea oferită de ofertant nu este suficientă pentru a justifica pretinsa confidențialitate.

Contestatoarea precizează că, astfel cum s-a arătat în practica judiciară a instanțelor europene, dreptul de acces la dosar constituie corolarul necesar al exercitării efective a dreptului la apărare (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 2002, Limburgsc Vinyl Maatschappij și alții/Comisia, C 238/99P, C 244/99P, C 245/99P, C 247/99P, C 250/99P, C 252/99P și C 254/99P, EU:C:2002:582, punctul 316, precum și Hotărârea din 1 iulie 2010, Knauf Gips/Comisia, C 407/08P, EU:C:2010:389, punctul 22).

Mai mult, contestatoarea amintește și o decizie a Curții de Apel București, prin care s-a admis o plângere împotriva unei decizii CNSC, prin care s-a statuat că petentei i s-a împiedicat de către autoritatea contractantă și CNSC (cu încălcarea principiului transparenței) accesul la o informație care - odată dezvăluită - deschide calea accesului la cenzurarea aprecierii autorității contractante că oferta declarată câștigătoare este conformă.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să-i încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice.

Referitor la argumentele care justifică repunerea sa în termenul de a motiva contestația, ..., după ce reamintește prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, apreciază că, în speță, sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 186 din Codul de Procedură Civilă, conform cărora *Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea este temeinic justificată. În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen.*

Ca urmare, în baza acestui text legal, prin prezenta, contestatoarea solicită Consiliului să dispună repunerea sa în termenul de a motiva contestația, termenul urmând să curgă de la data la care va avea un acces efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

În susținerea prezentului demers, contestatoarea amintește și statuările Curții de Apel Cluj - secția de contencios din decizia nr. 11514/2013.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să admită prezenta cerere de repunere în termenul de motivare a contestației, urmând ca termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 să curgă de la momentul la care i se va acorda accesul neîngrădit la documentele dosarului și la actele depuse de ofertantul declarat câștigător.

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii agrementului tehnic pentru lucrări de "reciclare în situ" solicitat în documentația de atribuire, neavând în consecință posibilitatea de a executa aceste lucrări prevăzute în cadrul lucrărilor pe DJ108K. Nefiind nominalizat un subcontractant pentru executarea acestor lucrări, rezultă că ar trebui executate de agrement tehnic emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Colegiul Tehnic Permanent pentru Construcții, în condițiile Regulamentului privind agrementul tehnic în construcții, aprobat prin HG nr. 750/2017, în acest sens fiind dispozițiile art. 25 lit. f) din Legea nr. 10/1995.

Or, ofertantul declarat câștigător nu este în posesia unui agrement tehnic privind acest procedeu de stabilizare/reciclare în situ, nefiind în măsură să realizeze acest tip de lucrări. În aceste condiții, oferta ar fi trebuit exclusă ca neconformă.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, sens în care, invocând prevederile secțiunii III.1.2 din fișa de date a achiziției, precizează că, în speță, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a apelat la resursele terților fiind transmis autorității contractante următoarele contracte:

- Contract nr. 307308/19.08.2015 și acte adiționale, lucrare având ca obiect „Modernizare strada Făget din Cluj-Napoca”, în sumă de 10.212.922,73 lei;

- Contract nr. 7580/14.05.2015 având ca obiect „Modernizare DJ173 ...” contract care a avut în cuprinsul său atât lucrări, cât și servicii de proiectare. Contractul a fost în valoare de 6.411.559,45 lei și a fost finalizat în 13.11.2015;

- Contract nr. 13/2012 având ca obiect „Drum Centură Municipiul Oradea” în valoare de 10.668.956,71 lei. Contractul a fost demarat în 22.04.2013 și finalizat în 17.11.2016.

Pentru aceste contracte, autoritatea contractantă a luat în considerare în mod nelegal suma de 27.007.882,90 lei, cu titlu de experiență similară, astfel cum arată la pag. 15 din Anexa la procesul - verbal nr. 15684/2019.

Contestatoarea precizează că, pentru cel de-al doilea contract, deși acesta vizează un drum județean, iar lucrările se încadrează în intervalul de referință, obiectul contractului a inclus și servicii de proiectare, prin urmare, din întreaga valoare a acestui contract autoritatea contractantă ar fi trebuit să extragă exclusiv valoarea lucrărilor de drumuri și poduri.

În ceea ce privește cel de-al treilea contract, acesta a fost inițiat în aprilie 2013 (conform ordinului de începere prezentat de ofertant) și finalizat în 2016. Or, având în vedere că intervalul de referință pentru justificarea experienței similare a fost stabilit ca fiind ultimii 5 ani anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebui să extragă din acest contract exclusiv valoarea lucrărilor executate începând cu data de 12.12.2013 și până la finalizarea contractului.

În susținerea îndeplinirii cerinței, ... a prezentat contractul nr. 14226/75/2013 având ca obiect "*Proiectare și execuție Reabilitare DJ203 H ...*" inițiat în 30.12.2013 și finalizat în 2015, în care STRABAG SRL a participat în procent de 50 %, contractul având o valoare finală de 41.337.480,01 lei, din care s-a indicat valoarea de 2.134.121,13 lei ca fiind lucrări realizate de terț.

Pentru acest contract nu au fost solicitate clarificări sub aspectul valorii și tipurilor de lucrări executate de terț în cuprinsul acestui contract, cu toate că terțul a avut o participare de doar 50% (esențial de stabilit dacă din întreaga valoare sau din valoarea lucrărilor de execuție), iar obiectul contractului a inclus și servicii de proiectare. Mai mult, obiectul contractului a avut în vedere lucrări de reabilitare și nu de construcție/modernizare/reparații capitale.

În susținerea aceleiași cerințe, terțul a prezentat contractul nr. 92/5175/31.01.2011 având ca obiect „proiectare și execuție DN15 Tg - Mureș ...”, contract inițiat în 23.02.2011 și finalizat în 01.04.2015, în valoare de 208.909.776,32 lei, din care valoarea realizată în ultimii 5 ani a fost indicată ca fiind 73.614.778,14 lei. Deși au fost solicitate clarificări ofertantului cu privire la obiectul, valoarea lucrărilor realizate în ultimii 5 ani, documentele depuse nu

atestă îndeplinirea cerinței de calificare. Or, din documentele depuse, nu rezultă valoarea lucrărilor executate pentru tipurile de lucrări solicitate prin documentație - respectiv drumuri (cel puțin clasa IV) și poduri.

Într-o altă critică, referitoare la punctajul pentru propunerea tehnică (18 puncte, din maximum de 20) acordat de comisia de evaluare pentru contestatoarea apreciază că acesta nu este susținut/justificat, având în vedere următoarele:

a) Planul de management al calității lucrărilor executate nu este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și nu este corelat cu metodologia de executare a lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date - capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și prin caietul de sarcini, respectiv: acesta nu este întocmit în conformitate cu cerințele din Fișa de date capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice respectiv:

- Planul de management al calității lucrărilor executate nu cuprinde controlul calității lucrărilor la toate stadiile de punere în operă pentru toate activitățile/lucrările cuprinse în listele de cantități și în descrierile de preț atașate la acestea;

- Planul de control al calității nu este întocmit pentru fiecare tip, categorie de lucrare în parte și nu conține toate aspectele solicitate: *"natura/tipul/denumirea încercării, prezentarea și caracteristicile analizate, documentele de referință, faza sau frecvența cu care se fac aceste determinări, cine efectuează controlul, documentul întocmit, toleranțe admisibile, eventuale observații";*

- Planul de control al calității nu este întocmit cu respectarea Programelor pentru controlul calității lucrărilor prevăzute în cadrul proiectului tehnic pentru lucrările de drum, consolidări și poduri;

- Procedurile tehnice de execuție din cadrul Planului de management al calității nu sunt întocmite pentru fiecare categorie de lucrare în parte, nu conțin toate specificațiile tehnice de calitate pentru fiecare tip de lucrare care urmează a fi executată;

- Procedurile tehnice de execuție din cadrul Planului de management al calității nu sunt foarte bine elaborate și structurate, acestea nu conțin în cadrul capitolului Procedura efectivă toate aspectele solicitate, respectiv: *"condițiile prealabile începerii execuției, măsurile preventive care se iau, lucrările pregătitoare, execuția efectivă a lucrării, caracteristicile pe care trebuie să le aibă lucrarea executată, dimensiuni și abateri, modul de recepție a lucrării, riscuri de natură tehnică și măsuri de remediere urgentă";*

- Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate și abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor

prezentate de ofertantul declarat câștigător nu sunt întocmite cu respectarea caietului de sarcini, respectiv acestea nu cuprind cerințele minimale obligatorii din caietele de sarcini (volumul 3A - lucrări de drum și consolidări, volum 3B - lucrări de poduri) care stabilesc condițiile ce trebuie îndeplinite pe parcursul execuției, controlului de calitate și recepției lucrărilor, cerințe pe baza cărora fiecare ofertant trebuia să elaboreze propunerea tehnică.

Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate și abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor la cele 7 poduri care au făcut obiectul procedurii prezentate de ofertantul declarat câștigător nu sunt întocmite cu respectarea procesului tehnologic prevăzut în cadrul proiectului tehnic respectiv acestea nu cuprind procesul tehnologic pe faze prevăzut de proiectant în planșele "PROCES TEHNOLOGIC" nr. P01_19, P02_18, P03_18, P05_14, P06_14, P07_17.

Modalitatea de abordare a activităților nu este întocmită cu respectarea caietului de sarcini, respectiv aceasta nu corespunde rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile, lucrările și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini, descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini și proiectul tehnic, descrierile de prețuri a tuturor activităților/lucrărilor cuprinse în listele de cantități din cadrul proiectului tehnic.

b) Planul de management al calității lucrărilor executate prezentat de ofertantul declarat câștigător nu conține prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul calității și resursele utilizate foarte bine definite așa cum acestea au fost solicitate în vederea obținerii calificativului foarte bine și a punctajului de 18 puncte.

Prezentarea nu cuprinde toate activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate în conformitate cu soluțiile tehnice, listele de cantități și descrierile de prețuri ale activităților/lucrărilor cuprinse în listele de cantități din cadrul proiectului tehnic.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat "*detalierea serviciilor în perioada de garanție*" și nu a prezentat în cadrul Planului de lucru "*drumul critic*", astfel cum s-a solicitat la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date.

Ofertantul declarat câștigător nu a întocmit oferta (propunerea tehnică și financiară cu prețuri unitare și extrase de resurse - materiale, utilaje etc.) cu respectarea caietelor de sarcini, a listelor de cantități (cu descrieri de prețuri), a actelor normative în vigoare, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date și caietul de sarcini.

Ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în cadrul listelor de cantități, formularelor cu resursele utilizate și respectiv în prețul unitar la articolul comasat "*R13 Geocompozit geogril combinat cu geotextil*

cu rol antifisură" de la categoria de lucrări *Suprastructura drum - DJ 764B- 44.022,96 mp* respectiv de la obiectul *Suprastructura drum - DJ 108k - 5.423,64 mp* aplicarea amorsei bituminoase cu rupere rapidă respectiv 1,85 kg/mp emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă $(44.022,96 + 5.423,64) \text{ mp} \times 1,85 \text{ kg/mp} = 49.446,60 \text{ mp} \times 1,85 \text{ kg/mp} = 91.476.21 \text{ kg}$ emulsie bituminoasă, așa cum prevede proiectantul în caietul de sarcini nr. 9 - Materiale geosintetice pentru îmbrăcăminți, la capitolul 4. Așternerea geocompozitului, subcapitolele 4.1 și 4.2. Aplicarea amorsei bituminoase, respectiv Aplicarea geocompozitului.

Ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în cadrul listelor de cantități, formularelor cu resursele utilizate și respectiv în prețurile unitare ale articolelor comasate de înlocuire podețe existente "C2a", "C2b", "C2c", "C2d" înlocuire podețe existente cu podețe D3, P2, D4, tubulare Dn800,D2" de la categoria de lucrări Sistem de drenare a apelor pluviale - DJ 764B, DJ 108K, lucrările de "desfacere a podețelor existente" (spargeri/demolări betoane, demontări tuburi după caz), acestea fiind solicitate în descrierile de preț "C2 a,b,d - Înlocuire podețe existente cu podețe tip D.P2 " și "C2c- Înlocuire podețe existente cu podețe tubulare Dn800".

Ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în cadrul listelor de cantități, formularelor cu resursele utilizate și respectiv în prețurile unitare ale articolelor comasate de podețe și înlocuire podețe existente "C2", "C3", "C2c", Podețe noi P2, Podețe tubulare noi dn800, Înlocuire podețe existente cu podețe P2, tubulare Dn800" de la categoria de lucrări Sistem de drenare a apelor pluviale - DJ 764B, DJ 108K, lucrările de **"execuția îmbrăcăminții", acestea fiind solicitate în descrierile de preț "C2 Podețe noi P2", "C3- Podețe tubulare noi Dn800", C2c- Înlocuire podețe existente cu podețe tubulare Dn800".**

Ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în cadrul listelor de cantități, formularelor cu resursele utilizate și respectiv în prețurile unitare ale articolelor comasate de podețe și înlocuire podețe existente "C2", "C3", "C2a", "C2c", Podețe noi P2, Podețe tubulare noi dn800, Înlocuire podețe existente cu podețe P2, tubulare Dn800" de la categoria de lucrări Sistem de drenare a apelor pluviale - DJ 764B, DJ 108K, lucrările de **"parapet", în conformitate cu planșa nr. DD_03 din proiectul tehnic (care prevede parapet pe podeț) și normativul AND 593/2012 - "Normativ pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi".**

Ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în cadrul listelor de cantități, formularelor cu resursele utilizate și respectiv în prețurile unitare ale articolelor comasate de amorsare cu emulsie cu rupere

rapidă "R08-1", "R08-2", de la categoria de lucrări Suprastructură drum - DJ 764B, DJ 108K, lucrările de "spălarea și uscarea stratului suport", acestea fiind solicitate în descrierile de preț "R08-1 - Amorsarea cu emulsie cu rupere rapidă 0,9 kg/mp" și "R08-2 - Amorsarea cu emulsie cu rupere rapidă 0,6 kg/mp".

Ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în cadrul listelor de cantități, formularelor cu resursele utilizate și respectiv în prețurile unitare ale articolului comasat Fundații adâncite de parapet "EQ02", de la categoria de lucrări Siguranța circulației - DJ 764B, DJ 108K, lucrările de "realizare a hidroizolației verticale prin stropire în trei straturi cu emulsie de bitum acestea fiind solicitate în descrierea de preț "EQ2 - Fundații adâncite de parapet".

Ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în cadrul listelor de cantități, formularelor cu resursele utilizate și respectiv în prețurile unitare ale articolului comasat Beton clasa C16/20 și C20/25 în fundații (radiere) **"2B14D" și "2B14E"** de la categoriile de Lucrări de poduri – Racordări cu terasamentele și Infrastructură - POD 1, POD 2, POD 3, POD 4, POD 5, POD 6, POD 7, "betonul de egalizare sub talpă fundație (radierului)" și "protecția suprafețelor în contact cu pământul", acestea fiind solicitate în descrierea de preț a articolului comasat astfel: "În prețul betonului se includ betonul de egalizare sub talpa fundației (radierului), protecția suprafețelor în contact cu pământul".

Ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în cadrul listelor de cantități, formularelor cu resursele utilizate și respectiv în prețurile unitare ale articolelor comasate de la capitolul - "Lucrări de canalizare de cabluri subterane DJ 764B, DJ 108K", categoriile de lucrări - "Montare țevi" și "Camerete", respectiv "ACA11" - Țeavă PVC D=110 mm, "FJ" - Foraj orizontal, "ACA12" - Țeavă riflată D=200 mm, "ACA13" - Țeavă protecție OL, "ACA14" - Țeavă 32 mm cu 7 tubeți, "TCA1" - Camere de tragere 2000x2000x2000, "TCA2" - Camerete de tragere din PE, toate lucrările solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (Proiectul tehnic, caietul de sarcini și descrierile de preț).

Ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în cadrul ofertei toate costurile necesare execuției lucrărilor de la capitolul - "Lucrări de canalizare de cabluri subterane DJ 764B, DJ 108K", deoarece:

- așa cum rezultă din documentele justificative DUAE, respectiv din acordul de subcontractare nr. 4914/03.12.2018 încheiat între SRL (în calitate de subcontractant), obiectul contractului fiind: "Proiectare și execuție lucrări de electrice, execuție de canalizare cabluri subterane", valoarea declarată a lucrărilor este de 13,03% din valoarea contractului respectiv 13.433.062,74 lei;

- în conformitate cu clarificarea nr. 39048/22.11.2018, răspuns nr. 18, 5.500.000 lei reprezintă valoarea estimată de proiectant, aferentă protejării/relocării utilităților, care trebuia cuprinsă în ofertă de către toți ofertanții;

-valoarea rămasă, conform celor de mai sus, pentru execuția lucrărilor de canalizare cabluri subterane respectiv pentru Lucrările de canalizație de cabluri subterane DJ 764B, DJ 108K este 13.433.062,74 lei - 5.500.000 lei = 7.933.062,74 lei, extrem de mică, aceasta nu poate acoperi costul execuției tuturor lucrărilor de canalizație de cabluri subterane DJ 764B, DJ 108K.

Prin adresa nr. 18350/27.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19620/27.05.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de întrucât aceasta a îndeplinit criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire și s-a clasat pe primul loc cu 98,00 de puncte, având o propunere financiară de 103.093.344,13 lei, fără TVA.

Raportat la susținerile contestatoarei în ceea ce privește acordarea accesului la documentele depuse de autoritatea contractantă evidențiază că, în contextul acestei solicitări, relevantă este necesitatea respectării prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 57 coroborat cu art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În considerarea necesității respectării prevederilor legale mai sus menționate și ținând cont de faptul că ofertantul câștigător a declarat confidențială oferta încărcată în SEAP (propunere tehnică și financiară, solicitările și răspunsurile la clarificări), a asigurat accesul doar la informațiile care nu au fost declarate confidențiale, întrucât dreptul la confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și financiară este prevăzut în mod expres de lege.

De altfel, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, toți ofertanții au uzat de acest drept și au depus declarații de confidențialitate prin intermediul cărora au declarat ofertele lor confidențiale, astfel cum rezultă și din raportul procedurii de atribuire.

În același context, autoritatea contractantă învederează a se reține ca relevante drepturile conferite de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/ 2016.

1. Referitor la alegerile contestatoarei, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii agrementului tehnic pentru lucrări de "reciclare în situ", autoritatea contractantă evidențiază că, prin documentația de atribuire publicată, a solicitat prezentarea "propunerii tehnice cu respectarea caietelor de sarcini, a prescripțiilor tehnice din STAS-uri, Normative, Instrucțiuni tehnice, avize, acorduri cuprinse în documentație etc. în vigoare" și nu a solicitat prezentarea unor agremente tehnice.

În acest context, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, a solicitat doar prezentarea în cadrul Planului de Management al Calității, a "procedurilor tehnice de execuție, care să conțină toate specificațiile tehnice de calitate pentru fiecare tip de lucrare care urmează a fi executată", cerințele fiind îndeplinite de ofertant prin intermediul ofertei tehnice prezentate (cum se poate observa la pag. 15 - Volumul 4, pag. 216 -500 Volumul 4, pag. 1-64 Volumul 5), evaluate și acceptate de către comisia de evaluare.

Totodată, ... susține în mod eronat faptul că ofertantul declarat câștigător nu este în posesia unui agrement tehnic pentru lucrări de "reciclare în situ", în același context, autoritatea contractantă menționează că acordurile tehnice nu se eliberează pentru lucrări, ci doar pentru produse pentru construcții, astfel cum în mod expres prevede art. 3 alin. (4) al HG nr. 750/11.10.2017 pentru modificarea anexei nr. 5 - Regulamentul privind acordul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții - la HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Mai mult decât atât, ofertantul a prezentat Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pag. 145-146 din Volumul 5), din care rezultă că deține utilajele necesare execuției lucrării de "reciclare în situ", contrar supozițiilor eronate ale contestatoarei.

2. Referitor la dovedirea experienței similare, în urma evaluării documentelor DUAЕ, finalizată cu încheierea proceselor-verbale nr. 4337/08.02.2019 (pag. 268-348 - Volumul 21) și nr. 15684/08.05.2019 (pag. 48-77 - Volumul 21), comisia de evaluare a constatat că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, astfel:

- Referitor la contractul nr. 7580/14.05.2015, analizând DUAЕ, contractul, procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18623/13.11.2015 și situația de plată contrasemnată de beneficiar, prezentate în cadrul ofertei, comisia de evaluare a luat în considerare doar valoarea lucrărilor executate, respectiv 6.126.003,46 lei, excluzând valoarea serviciilor de proiectare;

- Referitor la contractul nr. 13/3102 din 01.02.2013, analizând DUAЕ, contractul, procesele - verbale de recepție la terminarea lucrărilor, răspunsurile la solicitările de clarificări (pag. 194-196 - Volumul 1), comisia de evaluare a luat în considerare valoarea de 10.668.956,71 lei, valoare rezultată prin scăderea sumei de 2.369.790,56, aferentă lucrărilor executate până în luna decembrie 2013, din suma totală de 13.038.747,27 lei care reprezintă valoarea lucrărilor recepționate conform procesului-verbal de recepție nr. 60719/17.11.2016 și centralizatorul situației de lucrări din 31.01.2014, aprobată de DRDP Cluj.

Comisia de evaluare în mod corect a luat în considerare valoarea de 27.007.882,90 lei pentru dovedirea experienței similare a, valoare rezultată din cumularea valorii celor 3 contracte invocate de contestatoare.

- Pentru terțul susținător la contractul nr. 14226/75/30.12.2013, din documentele prezentate (document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 1071/22.01.2016, emis de beneficiarul contractului, Consiliul Județean Buzău și proces - verbal la terminarea lucrărilor nr. 17037/18.12.2015 (pag. 160 - Volumul 1, pag. 191-192 - Volumul 1), a rezultat în mod elocvent că valoarea de execuție reală a lucrărilor este de 20.136.125,13 lei, valoare luată în considerare ca experiență similară a terțului susținător

Având în vedere afirmațiile contestatoarei în ceea ce privește tipul de lucrări aferente contractului de execuție nr. 14226/75/30.12.2013, analizând prevederile contractului, ale actelor adiționale și a anexelor la contract, comisia de evaluare a constatat că tipurile de lucrări executate sunt similare lucrărilor solicitate ca experiență similară prin fișa de date a achiziției. Astfel, codul CPV 45233121-3 Lucrări de construcții de drumuri principale aferent obiectului contractului anterior menționat și codul CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri din fișa de date vizează executarea de lucrări similare obiectului contractului prezentei proceduri. De asemenea, lucrările descrise în Anexa nr. 2 (pag. 188 - Volumul 1) sunt similare lucrărilor care urmează a fi executate.

- Pentru terțul susținător referitor la contractul nr. 92/5175/31.01.2011, din documentele prezentate inițial în SEAP și ca urmare a solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare precizează că este evident faptul că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința solicitată privind experiența similară. De asemenea, comisia a constatat faptul ca valoarea realizată în ultimii 5 ani este de 73.614.778,14 lei, conform documentelor depuse inițial și a răspunsurilor înaintate ca urmare a solicitărilor de clarificări (pag. 242-264 - Volumul 3).

Din analizarea documentelor prezentate a rezultat că ofertantul a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, valoarea cumulată a lucrărilor executate fiind de **120.758.786.17 lei.**

Totalitatea acestor aspecte, referitoare la contractele invocate pentru dovedirea experienței similare au fost consemnate în procesele - verbale nr. 4337/08.02.2019 și 15684/08.05.2019, privind evaluarea documentelor prin care se dovedește/confirmă îndeplinirea declarațiilor din DUAE.

3. Referitor la susținerile contestatoarei în ceea ce privește punctajul acordat de către comisia de evaluare, autoritatea

contractantă menționează că toate aspectele cu privire la evaluarea propunerii tehnice sunt ilustrate în procesul - verbal nr. 6761/27.02.2019 (pag. 162-267 - Volumul 21) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, care fac parte din dosarul achiziției.

Pentru edificarea asupra aspectelor contestate sunt relevante cele consemnate la pag. 164-169 - Volumul 21, respectiv la pag. 214-216 - Volumul 21, din procesul - verbal nr. 6761/27.02.2019.

În concluzie, luând în considerare și aspectul potrivit căruia contestatoarea nu a avut acces la propunerea tehnică și financiară, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile acesteia sunt neîntemeiate și tendențioase.

4. Referitor la cele afirmate de contestatoare în privința detalierii serviciilor în perioada de garanție, autoritatea contractantă precizează că DIFERIT SRL a afirmat vădit eronat că ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat detalierea serviciilor în perioada de garanție, în condițiile în care, din propunerea tehnică, pag. 315-316 - Volumul 5, rezultă în mod elocvent îndeplinirea acestei cerințe.

5. Referitor la afirmația potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat în cadrul Planului de lucru, Drumul critic, autoritatea contractantă menționează că acesta se regăsește la pag. 283-303 - Volumul 6 și pag. 152-157 - Volumul 4, fiind clar identificat în planificarea activităților în conformitate cu cerința din fișa de date.

6. Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu a întocmit oferta (propunerea tehnică și financiară) cu respectarea caietelor de sarcini, a listelor de cantități, a actelor normative, din analiza documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă îndeplinește cerințele documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, proiect tehnic etc.) și actelor normative în vigoare, iar pentru edificarea comisiei s-au solicitat clarificări privind propunerea financiară, consemnate și în procesul - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 11493/03.04.2019 (pag. 78-161 Volumul 21).

Din analiza documentelor aferente ofertei prezentate, rezultă că ofertantul declarat câștigător a respectat cerințele din documentația de atribuire și normativele în vigoare, cuprinzând în cadrul Listelor de cantități toate lucrările solicitate, contrar celor susținute de Listele de cantități regăsindu-se în Volumele 7-8, iar clarificările și răspunsurile aferente pot fi identificate în Volumul 9.

În opinia autorității contractante, contestarea aspectelor evocate este total nefondată și neîntemeiată, întrucât nu a avut acces la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, cererile promovate fiind formulate aleatoriu fără niciun suport real.

Autoritatea contractantă consideră că nu este necesară repunerea în termenul de a motiva contestația, aceasta fiind

neîntemeiată și amână încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător, în scopul derulării lucrărilor și finalizării obiectivului de investiții. Mai mult decât atât, consideră că, prin contestația sa, ... a avut intenția nejustificată să amâne finalizarea procedurii și implicit începerea și derularea lucrărilor la un obiectiv de o importanță majoră pentru județul Cluj.

Prin adresa nr. 2130/30.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 20163/30.05.2019, ...A a depus cerere de intervenție solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației, sens în care au fost aduse argumente punctual față de cele criticate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20965/05.06.2019, ... a prezentat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, combătând susținerea acesteia, în vederea admiterii contestației formulate. Mai mult, au fost prezentate motive noi de contestare, în referire la pretinsa lipsă din oferta câștigătoare a documentelor care să confirme experiența similară.

În data de 07.06.2019, prin e-mail, înregistrate la Consiliu sub nr. 21432/07.06.2019, autoritatea contractantă a transmis "concluzii scrise", ...

În data de 10.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 21650/10.06.2019, contestatoarea a depus "întâmpinare față de cererea de intervenție", solicitând respingerea acesteia, sens în care au fost prezentate argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....) a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de construcții în cadrul proiectului* "..... nr.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este 118.684.409,41 lei, fără TVA, criteriu de atribuire este "cel mai bun raport calitate - preț", iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 29.11.2018, ora 15:00.

..... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, sens în care a constituit cauțiune în sumă de 220.000 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205467672/1 din 21.05.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Cluj.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 16377/10.05.2019, în conformitate cu art. 64 Cod

procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei declarate câștigătoare, motivată de pretinsa neîndeplinire a cerinței documentației de atribuire privind dovada deținerii agrementului tehnic pentru lucrările de "reciclare în situ", neavând în consecință posibilitatea de a executa aceste lucrări prevăzute în cadrul contractului, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În documentația de atribuire nu s-a impus, pentru calificare, o cerință în privința dovedirii deținerii agrementului tehnic pentru lucrări de "reciclare în situ", după cum și autoritatea contractantă a arătat în punctul de vedere față de contestație, fiind solicitată, prin fișa de date, pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice", prezentarea propunerii tehnice cu respectarea caietelor de sarcini, a prescripțiilor tehnice din STAS-uri, Normative, Instrucțiuni tehnice, avize, acorduri cuprinse în documentație etc. în vigoare.

Totodată, este de reținut faptul că, prin adresa de clarificare nr. 39048/22.11.2018, publicată în SEAP la data de 23.11.2018, față de întrebarea nr. 19 "În caietul de sarcini se precizează: **7.1 Referitor la tipul și calitatea materialelor puse în operă** – *Materialele care cse vor pune în operă trebuie să respecte prevederile proiectului tehnic și ale detaliilor de execuție și specificațiile din caietele de sarcini. Pentru toate materialele și prefabricatele puse în operă se vor prezenta documentele de calitate emise de producător/furnizor: declarațiile de performanță (declarațiile de conformitate a calității) și buletinele de analiză ale încercărilor făcute de producător/furnizor, anexe la declarațiile de performanță. În cazul mixturilor, betoanelor și mortarelor se vor prezenta rețetele care se vor utiliza la preparare și documentele de calitate ale materialelor utilizate la prepararea acestora. Nu se admite punerea în operă a materialelor sau semifabricatelor decât după aprobarea acestora, inclusiv a rețetelor folosite la preparare de către inginer (diriginte de șantier). Vă solicităm în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016, să precizați clar și fără a lăsa loc de interpretări, în vederea unei oferte unitare din partea operatorilor economici, dacă se vor prezenta în faza de ofertare certificate de conformitate sau acorduri tehnice pentru materialele care vor fi puse în operă sau vor fi prezentate la execuția lucrărilor de către ofertantul câștigător.", autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns "**Certificatele de conformitate sau acordurile tehnice vor fi prezentate la execuția lucrărilor**".*

Se constată astfel că, deși nu au fost impuse ca cerință de calificare, acordurile tehnice se vor prezenta de către ofertantă, la execuția lucrărilor pentru materiale, inclusiv procedee, precum în speța analizată.

Nefiind impusă ca cerință de calificare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu poate stabili admisibilitatea ofertei prin raportare la existența acestui acord tehnic.

Deopotrivă, operatorii economici și autoritățile contractante respectă cerințele documentației de atribuire, la întocmirea ofertelor, respectiv la verificarea acestora.

Totodată, s-a reținut și faptul că, potrivit prevederilor art. 1 din HG nr. 674/2002 *Acordul tehnic este aprecierea tehnică favorabilă, concretizată într-un document scris, asupra aptitudinii de utilizare, în conformitate*

cu cerințele legii calității în construcții, **a unor noi produse, procedee sau echipamente, denumite în continuare produse**, pentru care nu există și nu pot fi încă elaborate standarde naționale sau alte reglementări tehnice oficiale sau pentru care există astfel de standarde și reglementări, dar produsele nu se încadrează în cerințele acestora

Mai mult, s-a avut în vedere și art. 25 lit. f) din Legea nr. 10/1995, potrivit căruia *Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: ... f) u*

t
ehnice, care conduc la realizarea cerințelor

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la pretinsa neîndeplinire de către ofertantul câștigător a cerinței de calificare privind experiența similară, se reține că, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a impus cerința privind experiența similară: "... ofertantii vor face dovada ca au executat lucrări similare obiectului contractului în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul a maxim 5 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, inclusiv lucrări de artă sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, în valoare cumulată de cel puțin 118.684.409 lei fără TVA.

Prin lucrări similare în domeniul infrastructurii de transport rutier se înțelege atât lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate (conform normativului în domeniu, în clasa IV de complexitate se încadrează drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene și drumuri comunale, iar clasa I include nivelul de complexitate cel mai ridicat, respectiv autostrăzi), cât și lucrări de artă (construcții / reabilitare / modernizare poduri / pasaje / viaducte). Clasificarea drumurilor în clase tehnice de complexitate s-a efectuat cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1295 din 30 august 2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice.

Documentele prin care ofertantii pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele (fără a se limita la acestea) :

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.
- orice alte documente relevante care să dovedească îndeplinirea cerinței solicitate, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.

Pentru echivalența leu/altă valută, se va ține cont de cursul mediu anual comunicat de BNR.

Modalitatea de îndeplinire: Completare DUAЕ (la nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA). Din documentele justificative prezentate trebuie să rezulte valoarea real executată a lucrărilor prezentate ca experiență similară pentru lucrări. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin

completarea DUAЕ urmeaza a fi prezentate doar de ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile”.

Din verificarea formularelor DUAЕ depuse de ofertantă, Consiliul reține că au fost nominalizate următoarele contracte pentru experiența similară:

- executate de SC
 - contractul nr. 307308/19.08.2015 având ca obiect „Modernizare strada Făget din Cluj-Napoca”, cu proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 288478/29.06.2016, contractant unic – pondere 100%, cu valoare de **10.212.922,73 lei**;
 - contractul nr. 7580/14.05.2015 având ca obiect „Modernizare DJ 173 km 60+300 – 66+488, Milas-Lim. Jud. Mureș – Proiectare + Execuție”, cu valoare totală 6.411.559,45 lei, fără TVA, din care servicii de proiectare 60.000 lei, fără TVA, cu proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18623/13.11.2015, contractant unic – pondere 100% și valoare realizată **6.186.003,46 lei (fără TVA)**, din care, servicii de proiectare 60.000 lei (fără TVA);
 - contract nr. 13/23102 din 01.02.2013 având ca obiect „Drum Centură Municipiul Oradea, Etapa a II-a, 1,78 km ...”, cu proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 60720/17.11.2016, cu valoare de 13.038.747,27 lei și executat în ultimii 5 ani **10.668.956,71 lei (fără TVA)**.
- executat de terțul susținător nr. 92/5175/31.01.2011, având ca obiect “Proiectul VI de reabilitare a drumurilor naționale, lotul E – contract 6R14 Proiectare și execuție DN 14 Târgu Mureș – Reghin și DN 14A Reghin - Sărățel”, cu proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 69/02.04.2015, cu valoare inițială 162.956.675,60 lei, valoare realizată 208.909.778,32 lei, din care, realizat în ultimii 5 ani **73.614.778,14 lei**;
- executat de terțul susținător – contractul nr. 14226/75/30.12.2013, cu proces - verbal la terminarea lucrărilor nr. 17037/18.12.2015, cu valoare finală executată de 41.337.480,01 lei, din care, realizat de 21.341.122,13 lei, pentru experiența similară **20.136.125,13 lei**.

Totodată, s-a reținut faptul că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în referire la contractele prezentate ca experiență similară, pentru verificarea valorii și a perioadei în care acestea au fost executate, raportat la cerința impusă, iar aceasta a răspuns în termenul impus. Mai mult, rezultatul evaluării informațiilor din DUAЕ a fost consemnat în procesele – verbale nr. 4337/08.02.2019 și 15684/08.05.2019 (Volumul 21).

Având în vedere cele 5 contracte nominalizate de ofertantă pentru dovedirea experienței similare (inclusiv terții susținători declarați), categorii de lucrări executate în ultimii 5 ani (exceptând serviciile de proiectare), valoarea cumulată a acestora, raportat la

documentele indicate în fișa de date, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, se consideră cerința îndeplinită.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, în cazul SC pentru contractul nr. 7580/14.05.2015 a fost luată în calcul doar valoarea lucrărilor, nu și serviciile de proiectare, iar pentru contractul nr. 13/23102 din 01.02.2013 doar valoarea lucrărilor realizate în ultimii 5 ani.

De asemenea, lucrările executate de terțul susținător SRL în cadrul contractului nr. 14226/75/30.12.2013 au fost considerate de comisia de evaluare similare pe baza documentelor prezentate de acesta, iar pentru contractul nr. 92/5175/31.01.2011, executat de terțul susținător au fost luate în considerare lucrările executate în ultimii 5 ani, fiind prezentate documente care confirmă valoarea respectivă.

Este de reținut și faptul că, pentru dovedirea cerinței de calificare privind experiența similară, în cadrul fișei de date, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus, s-a acceptat prezentarea următoarelor documente: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; certificate de predare-primire; recomandări; procese-verbale de recepție; certificări de bună execuție; certificate constatatoare; **orice alte documente relevante care să dovedească îndeplinirea cerinței solicitate, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.**

În ceea ce privește criticile din răspunsul la punctul de vedere al achizitoarei, suplimentare celor din contestație, în referire la faptul că, pentru contractele nr. 7580/14.05.2015 și 13/23102 din 01.02.2013, nu ar fi fost prezentate de către ofertantă documente justificative pentru lucrările realizate și valoarea acestora, se consideră inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, critica contestatoarei referitoare la pretinsa neîndeplinire de către ofertanta câștigătoare a cerinței de calificare privind experiența similară, în absența altor elemente, se consideră nefondată.

Referitor la critica contestatoarei îndreptată împotriva celor 18 puncte obținute de ofertanta câștigătoare pentru propunerea tehnică, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, nefiind prezentate, în concret, argumente, în susținerea celor criticate.

Simpla precizare a faptului că Planul de management al calității lucrărilor executate nu este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, nu poate constitui un argument în susținerea criticilor formulate.

Societatea contestatoare nu a indicat, explicit ce consideră că lipsește din elementele propunerii tehnice care au fost punctate, respectiv care sunt cerințele documentației de atribuire neîndeplinite.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Mai mult, nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, astfel cum urmărește societatea contestatoare.

Criticile din întâmpinarea față de cererea de intervenție, suplimentare celor din contestație, în referire la faptul că, în mod eronat oferta câștigătoare a primit 18 puncte pentru propunerea tehnică, sunt considerate inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac – iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Scopul celor 10 zile pe care legiuitorul delegat le-a acordat în speță persoanelor vătămate, prin art. 8 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 101/2016, este tocmai ca aceste persoane să obțină mijloacele de probă de care au nevoie și să-și motiveze contestația prin care reclamă actele autorităților contractante. Altminteri, nimic nu ar împiedica aceste persoane să depună contestație imediat după primirea actului vătămător, iar motivarea contestației să o realizeze oricând doresc, în timpul litigiului.

Este adevărat că Legea nr. 101/2016 recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Pe de altă parte, este de reținut că evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a fost efectuată și este prezentată în procesul - verbal nr. 6761/27.02.2019 (Volumul 21), relevante fiind cele consemnate la pag. 164-169 și 214-216.

Cât privește criticile contestatoarei motivate de pretinsa lipsă din ofertă a *detalierii serviciilor în perioada de garanție*, precum și a *drumului critic* din Planul de lucru, astfel cum s-a solicitat la cap. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date, se constată lipsa de temeinicie a acestora, având în vedere că acestea au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, pag. 315 - 316, numărătoarea achizitoarei - Volumul 5, respectiv 152 - 157, numerotarea achizitoarei - Volumul 4.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi întocmit oferta (propunerea tehnică și financiară cu prețuri unitare și extrase de resurse - materiale, utilaje etc.) cu respectarea caietelor de sarcini, a listelor de cantități (cu descrieri de prețuri), a actelor normative în vigoare, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date și caietul de sarcini, se reține că au fost depuse Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formular F3, Listă cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - Formular C6cp, Listă cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - Formular C7cp, Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect - Formular C8cp și Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect - Formular C9cp (Volumele 7 și 8).

Referitor la lipsa din listele de cantități, respectiv din prețul unitar al articolul comasat *R13 Geocompozit geogril combinat cu geotextil cu rol antifisură*" de la categoria de lucrări *Suprastructura drum - DJ 764B- 44.022,96 mp* respectiv de la obiectul *Suprastructura drum - DJ 108k - 5.423,64 mp* aplicarea amorsei bituminoase cu rupere rapidă respectiv 1,85 kg/mp emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă $(44.022,96 + 5.423,64) \text{ mp} \times 1,85 \text{ kg/mp} = 49.446,60 \text{ mp} \times 1,85 \text{ kg/mp} = 91.476,21 \text{ kg}$ emulsie bituminoasă, așa cum prevede proiectantul în caietul de sarcini nr. 9 - Materiale geosintetice pentru îmbrăcămînți, la capitolul 4. Așternerea geocompozitului, subcapitolele 4.1 și 4.2. Aplicarea amorsei bituminoase, respectiv Aplicarea geocompozitului, se constată că ofertanta intervenientă a recunoscut existența acestei omisiuni din ofertă, susținând incidența prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, referitoare la abaterea tehnică minoră.

În acest sens, ofertanta a susținut că respectiva omisiune are valoarea de 313.381,59 lei și reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertei.

Societatea contestatoare nu a adus contraargumente care să infirme valoarea prezentată de intervenientă.

Mai mult, din informațiile existente pe internet se constată că valoarea indicată de ofertanta câștigătoare este acoperitoare.

În mod similar, se consideră și omisiunea din costurile articolului comasat Fundații adâncite de parapet "EQ02", de la categoria de lucrări Siguranța circulației - DJ 764B, DJ 108K, a lucrărilor de "realizare a hidroizolației verticale prin stropire în trei straturi cu emulsie de bitum acestea fiind solicitate în descrierea de preț "EQ2 - Fundații adâncite de parapet", pentru care ofertanta intervenientă a susținut că are o valoare de 9.541,72 lei, mai puțin de 1% din valoarea ofertată.

Fiind omisiuni care se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore, care nu depășesc 1% din valoarea ofertată, pot fi acceptate astfel încât oferta să fie considerată conformă și admisibilă.

Față de celelalte omisiuni susținute de societatea contestatoare se constată, pe de o parte, că nu există suficiente informații care să poată asigura verificarea acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire, iar pe de altă parte, intervenienta a prezentat explicații detaliate în referire la modalitatea în care a întocmit oferta, respectiv în privința cerințelor impuse.

Propunerea tehnică și cea financiară fiind documente declarate confidențiale, societatea contestatoare nu a avut acces la conținutul acestora, inclusiv la solicitările de clarificări și răspunsuri care au făcut referire la aceste informații, motiv pentru care criticile formulate sunt considerate simple speculații, fără un temei real.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a fi repusă în termenul de motivare a contestației, astfel încât termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 să curgă de la momentul la care i se va acorda accesul neîngrădit la documentele dosarului și la actele depuse de ofertantul declarat câștigător, se constată lipsa de temeinicie.

Potrivit legislației aplicabile, în speța analizată, contestația se depune în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat, iar documentele declarate confidențiale de ofertanți nu pot fi puse la dispoziția celorlalți participanți din procedură, potrivit prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, astfel încât să se poată completa motivarea contestației, după cum urmărește autoarea contestației.

Față de cele reținute, fiind considerate nefondate criticile contestatoarei, Consiliul va respinge contestația în consecință.

Prin urmare, se va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.