CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str., ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., CUI ....., reprezentată legal de domnul ... - director, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 658/06.02....., emisă de ....., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru de furnizare „Echipamente medicale pentru Clinica Recuperare, Medicină fizică și Balneologie”, lotul 1 - Aparat de electroterapie cu două canale, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate, cu reluarea etapei de evaluare tehnică și obligarea autorității contractante să pună la dispoziția SC ..... SRL dosarul achiziției publice, conform adresei nr. 90E/ 07.02.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub numărul de mai sus, SC ..... SRL critică rezultatul achiziției de „Echipamente medicale pentru Clinica Recuperare, Medicină fizică și Balneologie”, lotul 1, cuprins în comunicarea nr. 658/06.02....., emisă de ....., contestatoarea menționând că, în urma aplicării criteriului de

atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, după aceea a ofertei SC .... SRL.

În baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a transmis autorității contractante adresa nr. 90E/07.02....., considerând că ofertantul declarat câștigător nu se încadrează din punct de vedere tehnic în cerințele caietului de sarcini - minimale, obligatorii și eliminatorii - respectiv: "Modul gama extinsă de 2 canale: câmp izoplanar și vectorial, impulsuri întrerupte, curent Leduc, unda H, microcurenți, curenți de frecvență medie, stimulare spastică Hufschmidt, stimulare spastică Jantsch, Htv, IMPULSURI ig, CURENT CU IMPULSURI MODULATE, CURENT vms, CURENT Kotz, EPIR, 50 de secvențe programabile".

Până la data contestației, autoritatea nu a răspuns adresei nr. 90E/07.02....., contrar art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele menționate, contestatorul solicită anularea deciziei de atribuire și reevaluarea tehnică a ofertelor.

Prin punctul de vedere nr. 7414/19.02....., înregistrat la Consiliu cu nr. 6442/20.02....., ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată, arătând că raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale. Prin solicitarea de clarificări nr. 6635/13.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL lămuriri de ordin tehnic, iar răspunsul formulat demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice, prin identificarea în cadrul broșurilor a caracteristicilor tehnice. În raportul intermediar nr. 19/19.01..... s-a consemnat că, prin răspunsul dat, s-au adus suficiente informații pentru a se considera că oferta se încadrează în prevederile caietului de sarcini.

Prin prisma art. 156 din Legea nr. 98/2016 și a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea a declarat câștigătoare oferta SC ...SRL, cu prețul de 23.380 lei, oferta depusă de contestatoare având prețul de 50.000 lei.

Prin adresa nr. 120E/20.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 6597/20.02....., reclamanta a formulat o replică la punctul de vedere al autorității, în care ridică suspiciuni față de prețul de 23.380 lei al câștigătoarei, considerat neobișnuit de scăzut și față de care autoritatea nu a respectat prevederile art. 210 din Legea nr.98/2016.

Prin adresele nr. 6751 și 6752/...../...../21.02....., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, în raport de art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 130E/22.02....., precizând că a transmis contestația la ..... În privința adresei nr. 90E/07.02....., la care autoritatea trebuia să răspundă în o zi lucrătoare de la data primirii ei, conform art. 217 alin. (6) din Legea

nr. 98/2016, răspunsul a fost primit după 6 zile de la primirea adresei.

Prin adresa nr.7896/22.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 6983/22.02....., spitalul achizitor a invocat excepția tardivității contestației, valoarea estimată a contractului fiind mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare a anunțurilor de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Data la care a luat cunoștință contestatoarea despre rezultatul procedurii de atribuire este 06.02....., ca urmare a postării în SICAP a raportului procedurii de atribuire și transmiterii prin e-mail a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, iar contestația a fost formulată la ....., fără respectarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată atât din oficiu, cât și de către autoritatea contractantă. Examinând această excepție, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

SC ..... SRL critică, prin contestație, rezultatul procedurii de atribuire cuprins în raportul nr. 656/06.02..... și în comunicarea nr. 658/06.02....., despre care a luat cunoștință la data emiterii lor, precum și absența furnizării în termenul legal a unui răspuns la adresa sa nr. 90E/07.02.....

Față de tipul contractului (acordului-cadru) care se va încheia, respectiv de furnizare, și de valoarea estimată a acestuia, de 152.000 lei, astfel cum apare precizat în anunțul de participare nr. ....., mai mică decât pragul valoric de 648.288 lei, prevăzut la art.7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul determină incidența dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii."

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 16 alin. 1 din același act normativ: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Așadar, SC ..... SRL avea obligația de a transmite contestația atât Consiliu, cât și autorității contractante, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen care, calculat conform art. 5 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit luni 11.02....., ora 24.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ..... SRL a formulat și transmis contestația sa către Consiliu și autoritate la data de ....., după expirarea termenului legal, context în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută expres de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în privința capătului de cerere împotriva rezultatului evaluării ofertei concurente.

Prin urmare, transmiterea contestației la ....., astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, context în care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației SC ..... SRL, pe care o va respinge ca tardivă, în ceea ce privește primul capăt de cerere (anularea rezultatului procedurii și reevaluarea tehnică a ofertei câștigătoare).

Referitor la capătul de cerere secund, de obligare a autorității să îi pună la dispoziție documentele aferente procedurii, inclusiv acelea care probează că ofertantul declarat câștigător se încadrează în cerințele caietului de sarcini, Consiliul observă că SC ..... SRL a înaintat autorității, în acest scop, adresa nr. 90E/07.02....., la care autoritatea achizitoare i-a răspuns la ..... În condițiile în care, indiferent dacă reclamantei îi este asigurat accesul la oferta concurentei, rezultatul procedurii de atribuire nu mai poate fi schimbat pe cale administrativ-jurisdicțională, această cerere devine lipsită de interes.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art.28 alin. (1) din lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., ca tardivă în ceea ce privește capătul de cerere de anulare a rezultatului procedurii de atribuire și de reevaluare tehnică a ofertei câștigătoare, precum și ca lipsită de

interes în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a autorității contractante să pună la dispoziția SC ..... SRL dosarul achiziției publice.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.