

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1056/C1/783

Data: 15.04.2025

Prin contestația nr. 21/11.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15719/12.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea Bulei, str. Stațiunii nr. 170A3, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborat de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Furnizare produse de curățenie”, CPV: 39831240-0, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a anula raportul procedurii nr. 1377/06.03.2025, publicat în data de 06.03.2025, pentru lotul 3 - Diverse produse de curățenie, și declararea ofertelor depuse de către ofertanții:, ca fiind neconforme și neadmisibile pentru acest lot;

- emiterea unui nou raport al procedurii pentru lotul 3 - Diverse produse de curățenie.

Prin adresa nr. 4998/17.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 16714/17.03.2025, ..., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de SRL și menținerea deciziei autorității contractante, în ceea ce privește oferta sa, depusă pentru lotul 3 al procedurii descrise mai sus.

- respingerea contestației formulată de SRL, ca tardivă, având în vedere faptul că raportul procedurii a fost publicat în data de 06.03.2025, iar, contestația a fost depusă în data de 12.03.2025, așa cum rezultă din portalul CNSC.

- în situația în care aceasta va fi admisă spre analiză, solicită respingerea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL formulează contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii nr. 1377/06.03.2025, publicat în data de 06.03.2025, pentru lotul 3 și declararea ofertelor depuse de către ofertanții:, ..., ...
....., ..., ca fiind neconforme și neadmisibile pentru acest lot, precum și emiterea unui nou raport al procedurii în ceea ce privește lotul 3.

Acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1158342/30.01.2025.

Contestatorul menționează că a depus ofertă pentru lotul 3, iar, în data de 06.03.2025, autoritatea contractantă a publicat raportul final al procedurii nr. 1377/06.03.2025, pentru toate loturile, inclusiv, pentru lotul 3 - Diverse produse de curățenie, comunicându-i, astfel, că oferta câștigătoare este cea depusă de, iar, pe următoarele locuri au fost ofertele depuse de către
- locul 2, ... - locul 3, ... - locul 4, iar, oferta sa a fost clasată pe locul 5.

Ca urmare a publicării acestui document, contestatorul precizează că a transmis autorității contractante, în data de 07.03.2025, prin e-mail, la adresa, o notificare prin care a solicitat acesteia să-i permită accesul la dosarul licitației.

Menționează că, în data de 10.03.2025, autoritatea contractantă i-a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr.1429, comunicându-i că i se permite accesul la dosarul licitației, în data de 11.03.2025, în intervalul orar 09:00-15:00, la sediul acesteia, iar, ulterior, în acest sens, în data de 11.03.2025, un reprezentat al contestatorului s-a prezentat la sediul autorității contractante.

..... SRL precizează că, în urma analizării documentelor tehnice depuse pentru lotul 3 de către, ..., ... și, a constatat mai multe elemente care pot fi luate în considerare pentru a declara ofertele acestora ca fiind neconforme și neadmisibile, după cum urmează:

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului, contestatorul susține că aceasta este neconformă, întrucât, potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 4 - Detartrant, autoritatea contractantă a solicitat un produs cu mod de ambalare de 800ml, sau maximum 1L (conform clarificărilor),

însă, potrivit ofertei depuse de, acesta a oferat Detartrant 800 ml, la denumire, iar, în specificații tehnice a declarat că ambalajul are 750 ml.

Apreciază că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă modul de ambalare solicitat de autoritatea contractantă (800 ml – 1 L), ofertantul declarând 2 unități de ambalare: 800 ml și 750ml. Ambalajul de 750 ml nu respectă specificațiile caietului de sarcini.

De asemenea, menționează, că, potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 5 – Anticalcar 500 ml, autoritatea contractantă a solicitat un produs cu mod de ambalare de 500 ml, însă, conform ofertei depuse de, acesta a oferat produsul Anticalcar 500 ml, la denumire, iar, în specificații tehnice, a declarat că produsul este Axial 750ml.

Din punctul său de vedere, acest produs este neconform, deoarece, nu respectă modul de ambalare solicitat de autoritatea contractantă (500ml), ofertantul declarând 2 unități de ambalare: 500 ml și 750 ml. Ambalajul de 750 ml nu respectă specificațiile caietului de sarcini.

Precizează că produsul Axial Anticalcar este produs de către Pars Production Company și, conform fișei tehnice, confirmată cu stampilă de către producător, este ambalat la „flacon PE de culoare alb, capacitate 750 ml, cu pulverizator”. Prin urmare, apreciază că, ofertantul a indus în eroare, în mod voit, autoritatea contractantă, declarând că produsul oferat Axial Anticalcar ar fi ambalat la 500 ml.

Totodată, menționează că, potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 8 - Odorizant de cameră, autoritatea contractantă a solicitat un produs cu mod de ambalare de 750 ml.

Conform ofertei tehnice a ofertantului, acesta a oferat produsul Odorizant camera lichid 750 ml, la denumire, iar, în specificații tehnice, a declarat că produsul este Odorizant Airmax k700 750 ml, iar, la mod de ambalare, a declarat că produsul este ambalat la 5 L.

Consideră că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă modul de ambalare solicitat de autoritatea contractantă (750 ml), ofertantul declarând 2 unități de ambalare: 750 ml și 5 L. Ambalajul de 5 L nu respectă specificațiile caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că acest produs, Odorizant Airmax k700, este un produs care este ambalat la 500 ml și nu la 750 ml, cum declara, anexând capturi de ecran de pe mai multe site-uri de specialitate care comercializează acest produs, unde se poate vedea că produsul Odorizant Airmax k700 este ambalat la 500 ml. Prin urmare, apreciază că ofertantul a indus în eroare, în mod voit, autoritatea contractantă, declarând că produsul oferat Odorizant Airmax k700 ar fi ambalat la 750ml.

Potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 14 - Săpun fără parabeni și PH neutru 500 ml, menționează că autoritatea contractantă a solicitat un produs care să aibă acțiune antibacteriană.

Evidențiază că, potrivit ofertei tehnice a, acesta a oferat produsul Săpun lichid fără parabeni și PH neutru, la denumire, fără să precizeze marca săpunului, denumirea comercială. În specificațiile tehnice oferate de nu se regăsește precizarea faptului că săpunul lichid oferat ar fi antibacterian.

Apreciază că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul nu a specificat că produsul ar fi și antibacterian.

De asemenea, evidențiază că, potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 15 - Săpun lichid 500 ml, autoritatea contractantă a solicitat un produs care să aibă acțiune bactericidă, fungică și antimicotică, iar, conform ofertei tehnice a ofertantului, acesta a oferat produsul Săpun lichid 500 ml Dermasept antibacterian și a depus fișa tehnică și aviz biocid pentru acest produs. Conform fișei tehnice și avizului de biocid, produsul Săpun lichid 500 ml Dermasept are doar acțiune bactericidă.

Astfel, contestatorul apreciază că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă - să aibă acțiune bactericidă, fungică și antimicotică. Produsul oferat are doar acțiune bactericidă, neavând și acțiune fungică și antimicotică.

Potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 17 - Detergent lichid de veselă, autoritatea contractantă a solicitat un produs care să fie ambalat în recipient de 750 ml, maximum 1L și să fie testat dermatologic, iar, conform ofertei tehnice a ofertantului, acesta a oferat produsul Detergent vesela Axial 1L, la denumire, iar, la mod de ambalare, a specificat că este ambalat la 5L.

Consideră că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă modul de ambalare solicitat de autoritatea contractantă (750 ml – maxim 1L), ofertantul declarând 2 unități de ambalare: 1L și 5L. Susține că ambalajul de 5L nu respectă specificațiile caietului de sarcini și, de asemenea, produsul Detergent vesela Axial 1L nu este testat dermatologic.

Așa cum rezultă din caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 18 - Detergent lichid pentru obiecte și suprafețe de inox cu pulverizator, autoritatea contractantă a solicitat un produs care să fie ambalat în tub cu pulverizator de 500 ml, iar, potrivit ofertei tehnice a ofertantului, acesta a oferat produsul Inoxol 500 ml la denumire, iar la mod de ambalare a specificat că este ambalat la 0.75.

În opinia sa, acest produs este neconform, deoarece, nu respectă modul de ambalare solicitat de autoritatea contractantă (500 ml), ofertantul declarând 2 unități de ambalare: 500 ml și 0.75. Ambalajul de 0.75 nu respectă specificațiile caietului de sarcini.

De asemenea, conform caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 29 - Mături pvc cu păr de 12-18 cm, cu coadă, autoritatea contractantă a solicitat un produs care să fie cu lungime montura: 500 mm, iar, conform ofertei tehnice a ofertantului, acesta a oferat produsul Matura Atena.

Consideră că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, produsul „Matura Atena” având lungimea monturii de 25 cm, anexând captura de ecran de pe site-ul producătorului Alisan Plast, unde se specifică faptul că dimensiunile măturii sunt „25 x 4 x 22 cm.”

Totodată, menționează că, potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 53 - Deodorant damă/bărbați 250 ml, autoritatea contractantă a solicitat un produs care să conțină 1/4 cremă hidratantă, iar, conform ofertei tehnice a ofertantului, acesta a oferat produsul Deodorant Right Guard 250ml.

Apreciază că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, produsul „Deodorant Right Guard 250 ml” nu conține % cremă hidratantă, ofertantul nu a precizat în oferta tehnică sau fișa tehnică că produsul „Deodorant Right Guard 250ml” ar conține % cremă hidratantă.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului, SRL apreciază că aceasta este neconformă, deoarece, potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 3 - Soluție pentru întreținerea lemnului, autoritatea contractantă a solicitat un produs cu mod de ambalare spray 300 ml.

Conform propunerii tehnice a ofertantului, contestatorul susține că acesta a oferat produsul Mobila Rivex 400 ml, însă, în opinia sa, acest produs este neconform, deoarece, nu respectă modul de ambalare solicitat de autoritatea contractantă (300 ml), ofertantul declarând unitatea de ambalare: 400 ml. Ambalajul de 400 ml nu respectă specificațiile caietului de sarcini.

Totodată, ... SRL menționează că, potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 9 - Șervețele umede intime antibacteriene, autoritatea contractantă a solicitat un produs cu mod de ambalare pachet 100 șervețele și să aibă următoarele specificații „Șervețele umede intime antibacteriene protejează împotriva neplăcerilor din zona intimă și redau confortul. Sunt folosite pentru a asigura o igienă perfectă și o protecție eficientă împotriva mirosurilor neplăcute și a neplăcerilor intime.” și să fie „produs atestat și avizat de Ministerul

Sănătății. Se solicită aviz”, evidențiind că, potrivit propunerii tehnice a ofertantului, acesta a oferat produsul Șervețele umede capac 120 bucăți Baby Wish.

În opinia contestatorului, acest produs este neconform, deoarece, nu respectă modul de ambalare solicitat de autoritatea contractantă (pachet 100 șervețele), ofertantul declarând unitatea de ambalare: pachet 120 bucăți. Susține că ambalajul de 120 bucăți nu respectă specificațiile caietului de sarcini.

În al doilea rând, subliniază că produsul „șervețele umede capac 120 bucăți Baby Wish” este un produs dedicat bebelușilor, atașând, în acest sens, captură de ecran de pe site de specialitate, prin urmare, apreciază că nu respectă cerința solicitată de autoritatea contractantă, de a fi un produs „șervețele umede intime antibacteriene protejează împotriva neplăcerilor din zona intimă și redau confortul”.

În al treilea rând, contestatorul evidențiază că produsul nu este „atestat și avizat de Ministerul Sănătății”, iar, ofertantul nu a depus aviz de la Ministerul Sănătății.

Conform caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 14 - Săpun fără parabeni și PH neutru 500 ml; potrivit propunerii tehnice a ofertantului, acesta a oferat produsul „Săpun lichid Senzațe 500ml” la denumire, iar, în specificațiile tehnice ale produsului ,a oferat produsul „Săpun lichid antibacterian Giulia”, evidențiind că, în opinia sa, acest produs este neconform, deoarece, ... a oferat două produse diferite pentru același reper: „Săpun lichid Senzațe 500ml” și „Săpun lichid antibacterian Giulia”.

Totodată, conform caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 25 - Saci albi colectare lenjerie, autoritatea contractantă a solicitat un produs cu mod de ambalare rolă, fără să specifice anumite dimensiuni ale produsului, iar, potrivit propunerii tehnice a ofertantului, acesta a oferat produsul „Saci albi 70 x 110 cm” la denumire, iar, în specificațiile produsului a oferat dimensiunile 45 x 95 cm, astfel că, în opinia contestatorului, acest produs este neconform, deoarece, ... a oferat două produse diferite pentru același reper: „Saci albi 70 x 110cm” și „Saci albi 45x95cm”.

Potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 15 - Săpun lichid 500 ml, autoritatea contractantă a solicitat un produs care să aibă acțiune bactericidă, fungică și antimicotică, iar, conform propunerii tehnice a ofertantului, acesta a oferat produsul Săpun lichid 500 ml Mara de la producătorul Biostar Cosmetics, astfel, contestatorul apreciind că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă - să aibă acțiune bactericidă, fungică și antimicotică. Menționează că produsul oferat este un săpun lichid obișnuit care nu are nici măcar

acțiune antibacteriană, atașând, în acest sens, captură de ecran de pe site-ul producătorului Biostar Cosmetics. De asemenea, menționează că nu a depus nicio dovadă că săpunul lichid ar fi având acțiune bactericidă, fungicidă și antimicotică.

Conform caietului de sarcini, menționează că, pentru produsul de la reperul nr. 53 - Deodorant damă/bărbați 250ml, autoritatea contractantă a solicitat un produs care să conțină 1/4 cremă hidratantă și să aibă 0% alcool, însă, potrivit ofertei tehnice a ofertantului, acesta a oferit produsul Deo Tango 250ml, astfel, contestatorul apreciind că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, întrucât, produsul „Deo Tango 250ml” nu conține % cremă hidratantă, nu are 0% alcool, iar, ofertantul nu a precizat în oferta tehnică sau fișa tehnică că produsul „Deo Tango 250ml” ar conține % cremă hidratantă sau să fie cu 0% alcool.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului, contestatorul susține că aceasta este neconformă, făcând următoarele precizări:

Referitor la produsul de la reperul nr. 9 - Șervetele umede intime antibacteriene, conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un produs cu mod de ambalare pachet 100 șervețele și să aibă următoarele specificații: „șervețele umede intime antibacteriene protejează împotriva neplăcerilor din zona intimă și redau confortul. Sunt folosite pentru a asigura o igienă perfectă și o protecție eficientă împotriva mirosurilor neplăcute și a neplăcerilor intime.”, însă, potrivit propunerii tehnice a ofertantului, acesta a oferit produsul șervetele umede Hygienium 100/set. Menționează că fișa tehnică depusă de ofertant este pentru șervețele umede intime Hygienium cu 20 buc/set, iar, în interiorul fișei tehnice este specificată următoarea frază: „Hygienium Senior șervețele umede extra mari 30&80 buc”.

Astfel, contestatorul apreciază că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă modul de ambalare solicitat de autoritatea contractantă (pachet 100 șervețele), ofertantul declarând unitatea de ambalare: pachet 100 buc în denumirea produsului, dar, fișa tehnică este pentru ambalaj de 20 buc, ambalaj care nu respectă specificațiile caietului de sarcini. În al doilea rând, în aceeași fișă tehnică se specifică alte unități de ambalare, de 30, respectiv 80 bucăți/pachet și nu se precizează că ar fi șervețele umede pentru igiena intimă, ci, ar fi „șervețele umede extra mari”; prin urmare, nu respectă cerința solicitată de autoritatea contractantă, de a fi un produs „șervețele umede intime antibacteriene protejează împotriva neplăcerilor din zona intimă și redau confortul”, iar, ofertantul a depus pentru acest produs 4 moduri de ambalare.

Totodată, contestatorul susține că, pentru produsul de la reperul nr. 14 - Săpun fără parabeni și PH neutru 500 ml, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un produs care să fie fără parabeni și PH Neutru, iar, conform propunerii tehnice a ofertantului, acesta a oferit produsul Săpun Easy Clean 500ml, precizând că, în specificațiile tehnice oferite de acesta, nu se regăsește precizarea faptului că săpunul lichid oferit ar fi fără parabeni și ar avea PH neutru.

În acest sens, contestatorul apreciază că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, iar, ofertantul nu a specificat că produsul este „fără parabeni și cu PH neutru”.

În ceea ce privește produsul de la reperul nr. 15 - Săpun lichid 500 ml, menționează că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un produs care să aibă acțiune bactericidă, fungică și antimicotică și să fie „testat și avizat dermatologic”, însă, conform propunerii tehnice a ofertantului, acesta a oferit produsul Săpun lichid Fabi 500ml antibacterian și a depus fișa tehnică de securitate pentru acest produs. Menționează că, potrivit fișei tehnice, produsul oferit nu are acțiune fungică și antimicotică și produsul nu este testat dermatologic.

Contestatorul apreciază că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, respectiv, să aibă acțiune bactericidă, fungică și antimicotică. Produsul oferit are doar acțiune bactericidă, neavând și acțiune fungică și antimicotică. În al doilea rând, nu este specificat în fișa tehnică a produsului că ar fi testat dermatologic.

De asemenea, pentru produsul de la reperul nr. 24 - Saci negri menajeri 120 L (700 x 1080mm), precizează că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un produs care să aibă dimensiunile 700 x 1080mm, însă, conform ofertei tehnice a ofertantului, acesta a oferit produsul Saci 120L Home Comfort 700 x 1100 cm.

Consideră că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, respectiv că nu respectă dimensiunile solicitate de 700 x 1080 mm, a oferit produs cu alte dimensiuni de 700 x 1100 mm.

Referitor la produsul de la reperul nr. 27 - Bureți de vase cu o parte abrazivă, menționează că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un produs care să aibă dimensiunile 15-15,5 x 7-7,5 cm; înălțime:4,5-5 cm.

Conform ofertei tehnice a ofertantului, acesta a oferit produsul Bureți vase Alver Green cu dimensiunile 14.5 cm x 7 cm, înălțime 4.5 – 5 cm, toleranță 3%.

Susține că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, respectiv nu respectă dimensiunile solicitate de 15 - 15,5 x 7 - 7,5 cm; precizând că acesta a oferat produs cu alte dimensiuni de 14.5 cm x 7cm, înălțime 4.5-5 cm. În opinia sa, chiar și cu toleranța de 3%, pentru prima dimensiune ar fi în plus dimensiunea de 14.53 cm, deci, nu se încadrează în dimensiunea solicitată de autoritatea contractantă de 15 - 15.5 cm.

Precizează că, potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 30 - Făraș cu coadă, autoritatea contractantă a solicitat un produs care să aibă dimensiunile 280 mm x 250 mm; adâncime făraș: 5-10 cm, însă, conform propunerii tehnice a ofertantului, acesta a oferat produsul Făraș Alisan, cu dimensiunile: lățime 22.5cm x lungime 29cm x înălțime 85.5 cm.

Din punctul său de vedere, acest produs este neconform, deoarece, nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, respectiv, nu respectă dimensiunile solicitate de 280 mm x 250 mm; acesta ofertând un alt produs, cu dimensiuni de 29 cm x 22.5 cm.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului, contestatorul susține că aceasta este neconformă, argumentând astfel:

Conform caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 4 -Detartrant, autoritatea contractantă a solicitat un produs cu mod de ambalare de 800ml, sau maximum 1l (conform clarificărilor), iar, potrivit propunerii tehnice a ofertantului, acesta a oferat Detartrant Bio 1l Sonnet la denumire, iar, în specificații tehnice, a declarat că ambalajul are 800 ml.

Astfel, contestatorul apreciază că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă modul de ambalare solicitat de autoritatea contractantă (800 ml – 1l), ofertantul declarând 2 unități de ambalare : 800 ml și 1l.

De asemenea, menționează că, potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la reperul nr. 15 - Săpun lichid 500 ml, autoritatea contractantă a solicitat un produs care să aibă acțiune bactericidă, fungică și antimicotică, însă, conform propunerii tehnice a ofertantului, acesta a oferat produsul Săpun lichid 500 ml K-sept și a depus fișa tehnică și aviz biocid pentru acest produs. Precizează că, potrivit fișei tehnice și avizului de biocid, produsul săpun lichid 500 ml K-sept are doar acțiune bactericidă.

Contestatorul apreciază că acest produs este neconform, deoarece, nu respectă specificațiile tehnice în totalitate solicitate de autoritatea contractantă, respectiv, să aibă acțiune bactericidă, fungică și antimicotică. Subliniază că produsul oferat are doar acțiune bactericidă, neavând și acțiune fungică și antimicotică.

intervenție voluntară, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale, ... invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă.

Menționează că, o cerere de intervenție, ca să fie admisibilă, este necesar ca intervenientul să justifice un interes, să fie în legătură cu cererea principală și, totodată, cererea să fie formulată în termenul prevăzut de lege.

Astfel, precizează că, în ceea ce privește interesul său de a interveni în prezenta cauză, este pe deplin justificat acest aspect de calitate sa de ofertant declarat câștigător pentru lotul 3.

De asemenea, menționează că, prin contestația sa, ... SRL a invocat neconformitatea ofertei, astfel, interesul său fiind acela de a menține decizia autorității contractante.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale, față de criticile formulate de SRL, cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor oferite de, contestatorul precizează următoarele:

- Poziția 4 din cadrul lotului 3: Detartrant - autoritatea contractantă a solicitat un produs între 800 ml și 1l, iar a oferit Detartrant Nufăr 800ml, având caracteristicile solicitate de aceasta. Menționează că, în cadrul propunerii tehnice s-a strecurat o eroare materială, privind modalitatea de ambalare a produsului, dar, din documentația tehnică încărcată în cadrul procedurii a produsului mai sus menționat rezultă că acesta are modalitatea de ambalare de 800 ml. De altfel, producătorul fabrică acest produs doar în cele două ambalaje, respectiv, 800 ml și 1000 ml. Referitor la acest aspect, apreciază că autoritatea contractantă putea cere clarificări în acest sens, îndreptarea de erori materiale neducând la descalificare sa.

- Poziția 5 Anticalcar 500 ml - autoritatea contractantă a solicitat într-adevăr un produs de 500 ml, iar, ... a oferit un produs ambalat la 750 ml. Consideră ca acest aspect nu duce nicidecum la descalificarea sa, ci acest aspect reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, aceasta primind o cantitate superioară față de cea solicitată. Subliniază că, potrivit art. 154-156 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016, scopul alegerii operatorului economic este acela de a obține avantaje suplimentare față de cerințele minime impuse. Menționează că a oferit un produs cu cantitate mai mare față de cea minimă solicitată în caietul de sarcini, oferind un avantaj autorității contractante.

- Poziția 8 Odorizant Airmax 750ml - SRL se raportează la capturi de ecran de pe internet, fără a consulta fișa tehnică depusă de în cadrul procedurii din care rezultă fără putință

de tăgadă, că produsul oferit de producător este în ambalaj de 750 ml. Acesta precizează că societatea sa comercializează acest produs în ambalaj de 750 ml și simpla căutare a acestui produs pe internet și identificarea ambalării acestuia și la 500 ml, nu poate proba afirmația potrivit căreia producătorul nu livra produsul și în ambalaj de 750 ml. În susținere, inserează print screen de pe fișa producătorului în care sunt menționate, clar, ambalajele pe care le furnizează societății sale.

- Poziția 14 Săpun fără parabeni și PH neutru – contestatorul se află încă odată, în eroare, menționând, fără niciun suport, faptul că SRL nu ar fi oferit un săpun ce oferă acțiune antibacteriană. În susținere, inserează print screen cu extras din propunerea sa tehnică, apreciind că, și în acest caz, contestatorul discreditează intervenientul, invocând motive nesustenabile și fără suport.

- Poziția 15 – Săpun lichid 500 ml - în ceea ce privește acest produs, intervenientul susține că a oferit un săpun cu proprietăți antibacteriene, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, toate caracteristicile cerute de aceasta neputând să fie îndeplinite cumulativ pentru următoarele motive: săpunul cu proprietăți cumulative: bactericide fungicide și antimicotice nu poate fi cu PH neutru, colorat (săpunul cu proprietățile descrise mai sus trebuie să fie incolor și fără miros), astfel că a ales să ofere un produs cu proprietăți specifice domeniului de activitate a autorității contractante, care a solicitat un săpun cu proprietăți antibacteriene fără a solicita un aviz de biocide. Susține că niciunul dintre ofertanți, nici chiar contestatorul nu poate îndeplini, cumulativ, toate descrierile menționate de autoritatea contractantă, care a indicat un produs ce nu poate îndeplini cumulativ toate caracteristicile. Precizează că produsul oferit de este testat dermatologic, biodegradabil, antibacterian, având un PH neutru, cu conținut de substanțe emoliente, cremos participând la curățarea și dezinfectarea mâinilor, conform cerințelor autorității contractante.

- Poziția 17 Detergent de vase – intervenientul susține că a oferit produsul Axial la 1l, astfel cum a menționat în descrierea produsului, atașând și fișa produsului cu ambalarea la 1l. Menționează că, în situația în care ar fi propus varianta de 5l, oferta sa economică ar fi fost în mare dezavantaj pentru că unitatea de măsură este bucată și nu litru, dar, ar fi creat un avantaj pentru autoritatea contractantă.

- Poziția 18 Detergent lichid suprafețe de inox cu pulverizator – intervenientul precizează că a oferit ambalaj de 500 ml cu pulverizator în conformitate cu cerințele autorității contractante, așa cum rezultă și din documentația tehnică a producătorului. Consideră că în situația în care ar fi oferit 750 ml, acest aspect ar fi reprezentat un avantaj pentru autoritatea contractantă, unitatea de măsură pentru evaluare fiind bucata.

- Poziția 29 – intervenientul menționează că a oferat un produs cu caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă, dovada fiind documentația tehnică de la producător.

- Poziția 53 - intervenientul menționează că a oferat produsul Right Guard cu 0% alcool și 1/4 cremă hidratantă, dovada fiind documentația tehnică de la producător, îndeplinind astfel solicitările autorității contractante.

Astfel, având în vedere cele precizate anterior, ... solicită respingerea cererii efectuate de către SRL și menținerea deciziei autorității contractante, astfel cum a fost pronunțată.

Precizează că își întemeiază cererea de intervenție, pe toate prevederile legale la care a făcut referire în cererea sa de intervenție: Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 1541/14.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16698/17.03.2025, autoritatea contractantă, ..., transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că a publicat pe site-ul SEAP, în data de 30.01.2025, anunțul de participare simplificat cu nr. SCN1158342, documentația de atribuire completă aferentă procedurii simplificate pentru atribuirea unui acord cadru având ca obiect „Furnizare produse de curățenie”, cod CPV 39831240-0 Produse de curățenie (rev.2), inițiind în acest mod, o competiție de oferte, fiind respectate:

1. Prevederile art. 2 alin. (2), art. 7, alin. (1), lit. c) și ale art. 68 alin (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

2. Decizia privind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” ales de autoritatea contractantă, care reflectă cea mai bună soluție din punct de vedere economic, în baza factorilor de evaluare din caietului de sarcini, formularul de propunere tehnică, propunerea financiară și declarația de acceptare a condițiilor contractuale și a condițiilor din caietul de sarcini (în speță „formularul 7” din documentația de atribuire). Factorii de evaluare incluși, determină oferta care reflectă cel mai fidel nevoia și avantajele dorite de către autoritatea contractantă, în limita prevederilor legale, în termeni de eficiență economică, socială și permite realizarea de comparații pe perioada evaluării ofertelor prezentate de operatorii economici;

3. Art. 34 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 „În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură

tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Referitor la sesizarea contestatorului cu privire la nerespectarea specificațiilor tehnice de către, ..., ...

, ..., autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, conform definiției dată de Legea nr. 98/2016, art. 3 lit. z – „cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”; precizează că, în caietul de sarcini sunt menționate specificațiile tehnice minime obligatorii. Fișele tehnice vor fi prezentate la recepția produselor pentru a verifica conformitatea lor cu specificațiile caietului de sarcini.

Precizează că cerințele tehnice din caietul de sarcini al procedurii au fost elaborate în așa manieră, încât, să fie în acord cu art. 20 alin (10) din HG nr. 395/2016 „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice ce reprezintă cerințe, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Totodată, autoritatea precizează că nu înțelege în ce sens au fost vătămăte drepturile contestatorului, atâta timp cât, propunerea tehnică ofertată conține elemente tehnice ce ar fi putut fi contestate, în egală măsură, de către ceilalți ofertanți.

Subliniază faptul că elementele tehnice contestate sunt minime, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, cum ar fi: erori materiale evidente ce nu schimbă sensul ofertei; lipsa unor informații ne semnificative ceea ce nu modifică conținutul propunerii.

Menționează că își întemeiază punctuli de vedere, având în vedere dispozițiile Legii nr.98/2015, HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Față de aspectele mai sus menționate, ... solicită Consiliului să constate că sesizările contestatorului sunt nefondate și, pe cale de consecință, să respingă contestația depusă de SRL, ca fiind neîntemeiată și să dispună continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 1541/14.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17796/20.03.2025, autoritatea contractantă, ..., transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența la CNSC sub nr. 17461/19.03.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii

nr. 21116013/1 din 14.03.2025, în cuantum de 6.782,60 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Furnizare produse de curățenie”, CPV: 39831240-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1158342/30.01.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 733.470,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ..., a depus cererea de intervenție nr. 4998/17.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16714/17.03.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și, având în vedere faptul că, la data de 13.03.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[SCN1158342/00142] CONTESTATIE.pdf.p7s”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând împreună cu contestația formulată de SRL.

În acest sens, se reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de ofertant situat pe locul 5 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire a lotului 3, este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele situate pe locurile 1, 2, 3 și 4,

aparținând , ... , ...
..... și

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1158342/00004] Caiet sarcini_Produse curatenie.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a formulat specificații tehnice prin care a descris, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, produsele pe care intenționează să le achiziționeze.

Totodată, se reține că, la pagina 3 și la pagina 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că *„cerințele impuse (...) sunt considerate ca fiind minimale și obligatorii”* iar, conform structurii centralizatorului de prețuri (modelul de formular nr. 9), prețul trebuie determinat ca suma valorilor rezultate din înmulțirea prețului unitar și a cantității aferentă fiecărui reper în parte.

Or, în aceste condiții, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului privind pretinsa neconformitate a produselor ofertate la dimensiuni/cantități mai mari decât cele precizate în caietul de sarcini, cum ar fi produsul „anticalcar” din oferta intervenientului, pentru care, autoritatea contractantă a solicitat un produs la 500 ml, iar, ... a oferat un produs ambalat la 750 ml, cantitate superioară cerinței minime din caietul de sarcini, produsul „soluție pentru întreținerea lemnului” din oferta situată pe locul 2, pentru care a oferat 400 ml, cerință superioară limitei de 300 ml impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini sau detartrantul din oferta situată pe locul 4, pentru care a oferat o varianta ambalată la 1 litru, cantitate superioară limitei de 800 ml din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind săpunul lichid din toate cele 4 oferte contestate, având în vedere că, niciunul din aceste produse nu are efect fungicid și antimicotic, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la pagina 19 din caietul de sarcini, prin sintagma *„(...) cu acțiune bactericidă, fungicidă și antimicotică”*.

În acest sens, se reține că ofertantul situat pe locul 4 (.....) a menționat în matricea de conformitate, la pag. 78 din vol. 2 al dosarului cauzei, faptul că produsul oferat, respectiv, săpunul K-SEPT care ar avea „acțiune bactericidă, fungicidă și antimicotică” însă fișa tehnică aflată la pag. 134-135 și avizul de punere pe piață emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide aflat la pag. 136-138 nu confirmă această afirmație, aparent copiată din caietul de sarcini, atestând doar acțiunea bactericidă, nu și pe cea fungicidă și antimicotică.

Rezultă că, potrivit fișei tehnice de la producător și avizului de punere pe piață emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, săpunul oferat de nu

respectă cerințele minime și obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, situație în care, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, față de oferta, incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” coroborat cu cele ale alin. (1) al aceleiași norme juridice, conform căroră „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”.

În ceea ce privește ofertantul situat pe locul 3, respectiv, Consiliul reține că, în tabelul de conformitate, aflat la pag. 335 din vol. 2 al dosarului cauzei, acesta a menționat „săpunul antibacterian/dezinfectant 500 ml cu pompiță Fabi”, pentru care a atașat fișa cu date de securitate aflată la pag. 433-438, în care apare sintagma „bactericid”, însă, nu apare acțiunea fungicidă și antimicrobică solicitată prin caietul de sarcini și fișa tehnică de la producător, aflată la pag. 439, în care nu se regăsește nicio informație suplimentară.

Cu privire la oferta situată pe locul 2, aparținând, Consiliul reține că acesta a menționat, la punctul 15 din tabelul aflat la pag. 203 în vol. 2 al dosarului cauzei „săpunul lichid Mara”, fără a menționa că acesta ar avea acțiune bactericidă, fungicidă și antimicrobică, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Totodată, se reține că, la dosarul cauzei nu au fost identificate documente de la producător privind săpunul din oferta

În ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător, respectiv, Consiliul reține că acesta a menționat, la pag. 15 din tabelul de conformitate (pag. 221 din vol. 2 al dosarului cauzei) că săpunul „Dermasept” din oferta sa are eficacitate antibacteriană, însă, nu și acțiune fungicidă și antimicrobică, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, aspect recunoscut de, în cererea de intervenție.

Sușinerile intervenientului, potrivit căroră, nici oferta contestatorului nu ar îndeplini în totalitate cerințele privind săpunul lichid 500 ml, inclusiv, spectrul de activitate și pH, nu pot fi reținute, situându-se în afara limitelor prin care a fost investit Consiliul de către societatea contestatoare.

Astfel, conform principiului disponibilității, limitele contestației sunt determinate de contestator, care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele, deoarece, obligația sa este de a se

pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În speță, Consiliul nu a fost investit de SRL cu analiza propriei sale oferte, ci, cu analiza ofertelor, ..., ...
..... și

Revenind la acestea din urmă, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, sintagma „*ofertă*” este definită ca fiind „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*”.

Rezultă că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante pentru prestarea serviciilor, executarea lucrărilor sau furnizarea produselor descrise în caietul de sarcini, iar „această modalitate reprezintă un înscris suficient de detaliat pentru a permite autorității contractante să verifice dacă serviciul, lucrarea sau produsul oferat îndeplinește fiecare dintre cerințele caietului de sarcini, aspect reglementat la art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „Comisia de evaluare are **obligatia** de a analiza și de a verifica **fiecare ofertă** (...) din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse (...)” și art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Or, din analiza raportului procedurii transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei și a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1010/21.02.2025 (înscris care a fost descărcat de completul de soluționare din SEAP, nefiind transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat concret vreuna din propunerile tehnice din ofertele pentru lotul 3, ci, că s-a limitat la simpla inventariere a denumirii ofertanților (nici măcar a produselor oferate) în raportul procedurii și la formularea unor fraze stereotipe, referitoare la asumarea caietului de sarcini, care par destinate disimulării lipsei verificărilor impuse de normele juridice anterior menționate sub aparența unor sintagme generice copiate prin metoda copy/paste pentru fiecare ofertant.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale

aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Or, din această perspectivă, autoritatea contractantă nu ar putea să treacă cu vederea lipsa acțiunii fungicidă și antimicotică a săpunului din ofertele, ..., ...
.... și

În cazul în care considera că nu este necesar ca săpunul lichid să aibă acțiune fungicidă și antimicotică a săpunului, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica acest lucru operatorilor economici interesați înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel

încât, aceștia să adopte decizia de a participa sau nu la procedură în deplină cunoștință de cauză.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să accedă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Un astfel de amănunt reprezintă și condiția stabilită prin caietul de sarcini privind acțiunea bactericidă, fungicidă și antimicrobică a săpunului lichid de la poziția 15, situație în care, autoritatea contractantă avea dreptul să accepte doar oferte care conțin săpun cu acțiune bactericidă, fungicidă și antimicrobică, nu și pe cele depuse de, ..., ... și, în care au fost ofertate produse care nu dețin toate aceste caracteristici.

Or, prin modalitatea permisivă de verificare a ofertelor, ..., ... și, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire.

În ceea ce privește restul criticilor din contestația formulată de SRL, Consiliul le va mai analiza, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertelor depuse

de, ..., ... și pentru lotul 3, rezultatul fiind același.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, va anula în parte, în ceea ce privește lotul 3, raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de, ..., ... și în cadrul lotului 3, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, anulează în parte, în ceea ce privește lotul 3, raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de, ..., ... și în cadrul lotului 3, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.