str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../..../....
Data: .....

Prin contestația nr. .../22.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../22.09.2021, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., și domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ...., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., CUI ....., reprezentată legal de .., administrator, împotriva raportului procedurii nr. ..... din 16.09.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr..... din 16.09.2021, emise de ....., cu sediul în ....., ..., cp ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii unui „Contract de furnizare produse militare - 1.000 cpl. Pistol cal. 9x19 mm” invitație de participare ...../11.08.2021, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate, respectiv:

- anularea raportului procedurii nr. ..... din 16.09.2021, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... din 17.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ..... SRL ca inacceptabilă şi a declarării drept admisibilă şi câștigătoare a ofertei depuse de ..... SRL;
- anularea comunicării rezultatului procedurii adresată operatorului economic ..... SRL (.....);
- reevaluarea ofertei ..... SRL prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ..... SRL drept admisibilă şi câștigătoare, în care să fie înscrise în mod

obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse şi realitatea prețului ofertat;

- respingerea ofertei ..... SRL ca neîndeplinind cerințele tehnice şi ca ofertând un preț de „dumping” prin raport de ceea ce trebuie furnizat şi care nu este rezultatul liberei concurențe;

- reevaluarea ofertei ..... SRL în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire şi ale prevederilor OUG nr. 114/2011, cu consecința constatării faptului că a depus o ofertă acceptabilă şi, prin urmare, emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări prin care să se continue procedura prin stabilirea ofertelor admisibile şi a celei câștigătoare şi finalizarea acesteia cu încheierea contractului;

- anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile şi omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../29.09.2021, ... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ....., având CUI ....., reprezentată legal de dl. ....., administrator, și convențional prin ....., ..., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, contestația formulată de ..... SRL și să mențină raportul procedurii contestat, comunicarea rezultatului procedurii, împreună cu totalitatea actelor subsecvente acestora și a celorlalte acte atacate, precum și cheltuielile efectuate în prezenta cauză.

Prin încheierea nr. ..... din 07.10.2021, Consiliul a suspendat soluționarea contestației ..... SRL până la soluționarea definitivă a plângerii depusă de ..... SRL la Curtea de Apel ....., obiect al dosarului instanței nr. .....

Pe rol se afla soluționarea repunerii pe rol a cauzei, cât și a contestației înaintată de ..... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la calitatea de persoană vătămată, contestatoarea arată că, vătămarea rezultă, în mod cert, din faptul că fiind ofertant în procedură, oferta sa a fost respinsă pe motive artificiale, cu nerespectarea prevederilor legislației în vigoare şi ale documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea precizează că, motivele de fapt şi de drept ce au stat la baza formulării contestației sunt următoarele:

Contestatoarea precizează faptul că, nelegalitatea actelor contestate constă în aceea că nu sunt motivate şi nu sunt întemeiate pe prevederi legale, întrucât comunicarea nu respectă prevederile art. 138 din OUG nr. 114/2011.

De asemenea, contestatoarea menționează că, deși în anunțul de participare şi fișa de date a achiziției (FDA) se menționează ca legislație aplicabilă OUG nr. 114/2011, oferta sa a fost respinsă fără a se invoca prevederile ordonanței care sunt aplicabile în această speță.

Societatea contestatoare subliniază faptul că, în OUG nr. 114/2011 nu există nicio prevedere care să conducă la respingerea unei oferte pentru motivul invocat de UM 0260 şi nici la vreo sancțiune aferentă situației descrise de această în comunicare. Neexistând nicio astfel de prevedere, contestatoarea consideră comunicarea ca fiind nelegală, deoarece nu poate modifica sau adăuga la lege.

Mai mult, autoarea contestației menționând prevederile art. 32 din OUG nr. 114/2011, susține că, și-a întocmit oferta în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Nici din raportul procedurii ne rezultând prevederea legală pe care şi-a bazat comisia de evaluare analiza şi concluziile privind situația comunicată.

În concluzie, contestatoarea consideră că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi respinsă pe un temei legal inaplicabil materiei atribuirii de contracte în domeniul apărării şi securității, motiv pentru care, toate actele considerate nelegale şi cele subsecvente lor trebuie anulate, cu consecința constatării deplinei admisibilități a acestei oferte.

Mai mult, contestatoarea susține că, Curtea de Apel ..... a admis argumentele sale într-un litigiu anterior în contradictoriu cu o altă autoritate contractantă din domeniul ordinii şi siguranței publice, constatând că respingerea unei oferte în condițiile menționate de autoritatea contractantă nu este legală, deoarece, în OUG nr. 114/2011 nu există nicio prevedere care să conducă la respingerea unei oferte pentru motivul invocat de UM 0260 şi nici la vreo sancțiune aferentă situației descrise de această în comunicare.

Potrivit contestatoarei oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă din punct de vedere al din punct de vedere al criteriilor de calificare şi selecție, oferta depusă de ..... SRL trebuia a fi respinsă în temeiul art. 156 lit. (f) din OUG nr. 114/2011.

Considerând că societatea declarată câștigătoare a ofertat un preț nerealist, societatea contestatoare argumentează prin faptul că pentru pistolul .... 17, a fost încheiat un contract la prețul de circa .... lei fără TVA.

Societatea ..... SRL nu îndeplinește condiția de a fi operator economic în sensul definiției acestuia de la art. 3 din OUG nr. 114/2011, la fel şi cel în numele căruia acționează în mod nelegal.

După cum a rezultat din susținerile societății ..... SRL, acesta a acționat pentru a proteja interesul producătorului de pistoale Glock Ges.m.b.H. din Austria, şi nu în interesul său propriu.

Astfel, potrivit celor prezentate în dosarul constituit la CNSC, producătorul de pistoale a participat direct sau prin distribuitorul său la majoritatea procedurilor de achiziție care au ca obiect pistoale.

Contestatoarea susține că în cuprinsul intervenției s-a menționat „(...) și nu eliminarea din competiție a unor dintre producătorii de pistoale, între care și subscrisa contestatoare (...)". ..... SRL nu este un producător de pistoale, fiind astfel evident că acțiunile sale nu pot viza interesul altei persoane.

Contestatoarea susține că prin această serie de formulări se înțelege că ..... SRL nu este un operator economic de sine stătător care să ofere pe piață în mod direct produsele obiect al procedurii, ci că acțiunile şi prezența sa pe piață sunt subordonate voinței şi interesului acestui producător.

Rezultă că interesul ..... SRL nu este personal, născut şi actual, deci nu poate acționa în litigiu.

Autoarea contestației învederează faptul că, pe site-ul MAE, proprietarul firme ..... este consul onorific al României la ....., Austria, iar din alte „surse deschise" rezultă că administratorul ..... SRL este consilier al consulului onorific.

Contestatoarea susține că, aceste *„calități sunt incompatibile cu obținerea de sume de bani de la statul român"*. Prezența producătorului pe piața românească, direct sau prin distribuitorul său, potrivit societății contestatoare este lovită de conflict de interese şi invalidează şi interesul de a acționa împotriva statului român, obținerea de sume de bani din bugetul de stat şi admisibilitatea ofertei sale, datorită posibilelor presiuni ce pot vicia deciziile unei autorități contractante române.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea susține că ..... SRL.

Nu are calitatea de operator economic în sensul OUG nr. 114/2021, deoarece nu oferă în mod licit pe piață produsele de natura pistoalelor fabricate de .....

De asemenea, nici .... nu are calitatea de operator economic în sensul OUG nr. 114/2011, deoarece nu deține autorizațiile impuse de

legislația română şi emise de autoritățile române pentru a putea oferi în mod licit pe piață aceste produse.

..... SRL solicită admiterea excepției calității de operator economic a societății ..... SRL cu consecința observării caracterului inadmisibil al ofertei societății declarate câștigătoare.

Totodată, contestatoarea consideră că cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită, nefiind realizată din maxim 3 contracte și nu au fost depuse documentele care să confirme livrarea efectivă a produselor și îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale.

Din punct de vedere al cerințelor tehnice, oferta declarată câștigătoare nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice în conformitate cu modalitatea impusă de OUG nr. 114/2011 şi de caietul de sarcini.

Astfel, cerințele 3.3.4 și 4.3 nu au fost îndeplinite, pistolul nu are niciunul dintre mecanismele de dare a focului impuse prin specificație.

Strict pentru cerința 4.3, nu a fost depus mijloc probant relevant pentru a demonstra îndeplinirea acesteia.

În mod similar, nu au fost depuse mijloace probante relevante pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor 3.3.7, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3, 6.1 şi 6.2.

De asemenea, nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței 3.4.1.1 din caietul de sarcini cu privire la tocul pistolului, astfel cum a fost completată cerința 3.3.6 din specificația tehnică, mai ales în ceea ce priveşte sistemul de siguranță al tocului, sistemul de purtare la centură şi la picior, șnurul de siguranță, port-încărcătoarele, precum şi cerințele de mediu.

Societatea contestatoare susține că nu a existat mijloc relevant depus pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe.

..... SRL susține că oferta depusă de ..... SRL nu are un preț realist. Acest preț a fost stabilit artificial, nefiind sustenabil, necorelat cu cerințele de calitate ale produsului descris de specificațiile tehnice.

Potrivit contestatoarei, prețul ofertat de ..... SRL este un preț de dumping, rezultat al neachitării unor obligații financiare majore către statul român, prin încălcarea voită a legii.

Potrivit specificațiilor tehnice, prețul ofertat de ..... SRL -..... la ..... a fost cuprins între ..... lei, iar la alte structuri ale MAI între 1.450 lei şi 1.490 lei, fiind demonstrat faptul că actualul preț este nereal, anticoncurențial şi artificial, din moment ce toate costurile au explodat din cauza pandemiei.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că, oferta depusă de ..... SRL se încadrează în situația prevăzută de art. 178 alin. (1) din OUG nr. 114/2011.

Pentru toate motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă OUG nr. 114/2011, Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. ...../22.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ...../24.09.2021, ... a precizat că, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, motivat de următoarele aspecte:

În ceea ce privește afirmația contestatoarei precum că „oferta subscrisei este acceptabilă", autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Motivul invocat de contestatoare a mai constituit obiectul unei contestații, iar prin Decizia CNSC nr. ..... din 23.07.2021, contestația fiind respinsă ca nefondată.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ..... din 23.07.2021 a fost formulată plângere la Curtea de Apel ..... Dosarul a primit nr. ....., iar prin Hotărârea nr. .... din 15.09.2021, Curtea de Apel ..... a respins plângerea ca nefondată. Hotărârea instanței fiind definitivă. Cele susținute pot fi verificate pe Portalul Instanțelor de Judecată din Ministerul Justiției.

Referitor la afirmația contestatoarei precum că „*oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă*", autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

..... SRL a depus certificatul de înregistrare, certificat constatator, autorizație, precum și alte înscrisuri care au făcut dovada îndeplinirii condiției de operator economic.

În ceea ce priveşte cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic ..... SRL a prezentat formularul nr. 10 - Declarație privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 5 ani - precum şi documente din care rezultă clar că furnizorul şi-a îndeplinit obligațiile contractuale.

Cu privire la cerințele tehnice, autoritatea contractantă precizează că, pistolul le îndeplinește, iar contestatoarea nu a demonstrat neîndeplinirea acestor cerințe.

Autoritatea contractantă, referindu-se la afirmația „*oferta depusă nu are un preț realist*", susține că valoarea estimată a unui pistol a fost de ... lei, iar propunerea financiară a fost de ..... lei, ofertă care a fost declarată admisibilă.

Pentru toate cele precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliul să aplice prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 şi să respingă contestația, ca fiind nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../29.09.2021, ... SRL a solicitat Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta prezintă situația de fapt cu mențiunea că ..... SRL a atacat prevederile documentației de atribuire prin contestația care a

făcut obiectul dosarului nr. ....., motivele care au stat la baza contestației antemenționate vizând prevederi ale caietului de sarcini. Cu toate acestea, contestația formulată de ..... SRL a fost soluționată prin decizia CNSC nr. .....

Ulterior pronunțării acestei decizii, finalizând procesul de evaluare a ofertelor tehnice și financiare depuse de către participanții la procedură, autoritatea contractantă a emis actele atacate în acord cu criteriul de atribuire avut în vedere prin documentația de atribuire, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

În ceea ce privește oferta depusă de către ..... SRL, autoritatea contractantă a respins-o ca inacceptabilă, întrucât aceasta prevede un preț care depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică, iar acceptarea unei oferte care depășește valoarea estimată va pune autoritatea contractantă în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică.

Motivele pentru care solicită respingerea contestației sunt următoarele:

- actele atacate au fost întocmite şi emise de către autoritatea contractantă în acord cu dispozițiile OUG nr. 114/2011.

Societatea intervenientă solicită să respingerea criticilor formulate de ..... SRL, întrucât acest operator economic nu a probat o vătămare a intereselor sale care să fi fost produsă de către autoritatea contractantă prin actele atacate.

Singura alegație pe baza căreia a fost solicitată anularea actelor atacate o reprezintă faptul că, în cuprinsul comunicării privind ....., nu a fost menționat temeiul legal avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, iar din cuprinsul raportului procedurii a rezultat că „prevederea legală pe care şi-a bazat comisia de evaluare decizia nu este aplicabilă în materia guvernată de OUG nr. 114/2011", temeiul legal la baza deciziei autorității contractante fiind unul „artificial".

Astfel, după cum rezultă din cuprinsul actelor atacate, autoritatea contractantă a respins oferta ..... SRL ca inacceptabilă, întrucât propunerea financiară prevedea un preț care depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Propunerea financiară ..... SRL nu s-a încadrat în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, astfel încât autoritatea contractantă şi-a respectat obligațiile instituite în sarcina sa prin prevederile OUG nr. 114/2011.

În acest sens sunt menționate prevederile art. 12 alin. (1), art. 138 alin. (2) din Legea nr. OUG nr. 114/2011.

Obligația cuprinsă în art. 12 alin (1) este imperativă și este corelată cu prevederile a numeroase alte legi, care interzic autorităților publice să efectueze achiziții și angajeze cheltuieli din fonduri publice pentru care nu este asigurată, în condițiile legii, finanțarea.

..... SRL a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, acceptând prevederile caietului de sarcini şi a întregii documentații de atribuire, inclusiv în ceea ce privește valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică.

Societatea intervenientă susține că, prin depunerea ofertei şi acceptarea documentației de atribuire, aceasta a devenit obligatorie față de contestatoare, care avea obligația de a se încadra în limita maximă a valorii estimate a contractului de achiziție publică - ceea ce nu s-a întâmplat.

Prin depunerea ofertei în cadrul acestei proceduri, societatea ..... SRL a acceptat aceste prevederi şi a cunoscut valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică.

Oferta ..... SRL a respectat prevederile documentației de atribuire, fiind desemnată în mod legal ca fiind cea câștigătoare.

Referirile la calitatea ..... SRL de operator economic se menționează prevederile art. 3 pct. 24 din OUG nr. 114/2011, fiind puse la dispoziția autorității contractante documente justificative pentru dovedirea acestei calități.

La polul opus, totalitatea susținerilor ..... SRL din cuprinsul contestației fiind simple alegații, nedovedite prin niciun mijloc de probă, contrar prevederilor art. 249 Cod procedură civilă referitoare la sarcina probei.

Societatea contestatoare nu a indicat niciun temei legal care să stea la baza susținerilor sale şi nedovedindu-şi multiplele alegaţii invocate cu rea-credinţă fiind menționat aici prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 care impun obligația contestatorului de a-şi întemeia în fapt şi în drept contestația, precum şi de a arăta probele de care înțelege să se folosească în susținerea contestației.

..... SRL nu și-a întemeiat în drept alegațiile, dar nici nu a probat afirmațiile deranjante care reprezintă un atac nejustificat atât la adresa societății intervenient, cât şi la adresa autorității contractante.

Mai mult, contestatoarea a prezentat Consiliului pasaje extrase din cadrul altor contestații, care nu fac obiectul prezentei cauze şi care nu se impun a fi analizate, iar referirile la faptul că societatea intervenientă nu este un operator economic nu pot fi reținute, câtă vreme nu au fost aduse probe în justificarea acestora, contrar dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă.

Referitor la îndeplinirea cerințelor tehnice și prețul realist al ofertei depuse de ..... SRL, se subliniază faptul că autoritatea contractantă a analizat în mod legal și temeinic propunerile tehnice și financiare, în acord cu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce priveşte așa-zisul preț „*nerealist*" al propunerii financiare, se menționează că aceste alegaţii sunt simple supoziții nesprijinite de

niciun mijloc de probă, contestatoarea ne oferind o interpretare subiectivă privind elementele care alcătuiesc „*ofertele depuse de Lotus în ultimii 7 ani*".

În ceea ce priveşte pretinsa incompatibilitate între calitatea de consul onorific a dlui ....., se solicită Consiliului să le înlăture, pe de o parte, pentru că sunt fără legătură cu prezenta procedură, în care nu a participat nici dl. .... nici firma ..... si, pe de altă parte, pentru ca sunt izvorâte din ignoranță și rea credinţă.

Față de toate aceste considerente solicită Consiliului să admită cererea de intervenție și să respingă, ca neîntemeiată, contestația formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu raportare la art. 62 și următoarele din Codul de proc. civ.

Întrucât societatea intervenientă a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei, prin adresa nr. ..... Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 06.10.2021.

În urma studiului dosarului achiziției, societate intervenientă a depus concluzii scrise nr. ...., înregistrate la CNSC sub nr. ....., solicitând admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată și a prezentat argumente pentru a combate afirmațiile societății contestatoare.

Prin încheierea nr. ..... din 07.10.2021, Consiliul a suspendat soluționarea contestației ..... SRL până la soluționarea definitivă a plângerii depusă de ..... SRL la Curtea de Apel ....., obiect al dosarului instanței nr. .....

Prin adresele nr. ...., nr. ..... și nr. ....., Consiliul a cerut părților cauzei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și al art. 22 alin. (2) C. proc. civ., să comunice opinia față de repunerea pe rolul Consiliului a contestației ..... SRL, ținând seama de soluția definitivă pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. ....., respectiv „Respinge excepția tardivității plângerii. Admite plângerea şi desfiinţează decizia Consiliului. În rejudecare, respinge contestația, ca neîntemeiată. Admite cererea de intervenție formulată de Lotus".

..... SRL, prin adresa nr. ..../21.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. ..... din 22.12.2021, a răspuns menționând următoarele:

„Vă comunicăm faptul că suntem de acord cu repunerea pe rolul Consiliului a contestației nr. ...../22.09.2021.

Referitor la soluția pronunțată de Curtea de Apel ..... în cadrul dosarului nr. ....., vă comunicăm că aceasta a vizat aspecte referitoare la modificarea caietului de sarcini înainte de depunerea ofertelor și anume aspecte nelegale din etapa de dinainte de depunerea ofertelor."

..... SRL prin adresa nr. ...../21.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. .... din 22.12.2021, a răspuns menționând următoarele:

„Solicităm Consiliului să repună pe rol contestația care face obiectul prezentului dosar și, în considerarea soluției definitive pronunțată de

către Curtea de Apel ..... în dosarul nr....., să respingă demersul ..... SRL în considerarea efectului pozitiv al lucrului judecat, punând în aplicare cele tranșate definitiv de către instanța judecătorească competentă.

Solicitarea noastră este fundamentată pe faptul că soluția definitivă a Curții de Apel ..... vizează aceeași procedură, iar în conformitate cu prevederile art. 430 alin. (1)-(2) Cod procedură Civilă, (...).

Pe cale de consecință, întrucât prezenta cauză are triplă identitate de părți, obiect și cauză cu cea soluționată definitiv de către Curtea de Apel ..... în dosarul nr. ....., solicităm să dați eficientă prevederilor art. 432 Cod procedură Civilă (...).

În situația în care nu veți aprecia că se impune respingerea contestației Transcarpat în considerarea dispozițiilor legale anticitate, vă rugăm să respingeți contestația care face obiectul prezentului dosar ca neîntemeiată, pentru aspectele învedereate prin cererea noastră de intervenție."

..... prin adresa nr. ...../22.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. ..... din 22.12.2021, a răspuns menționând următoarele:

„Având în vedere că în rejudecare, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația ..... SRL, prin Hotărârea nr. .../16.12.2021 în dosarul nr. ....., punctul de vedere este de repunere pe rol a contestației.

Solicităm respingerea contestației ca nefondată pentru motivele transmise în înscrisurile anterioare".

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, online, fără fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de produse militare având ca obiect Achiziție „Pistol cal. 9x19 mm", cod CPV 35321100-1 Pistolete (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .....

Din invitația de participare rezultă că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 1.386.550,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 23.08.2021, ora 15:00.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire, motiv pentru care sunt considerate neîntemeiate susținerile contestatoarei cu privire la demersul ..... SRL.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri au fost formulate și contestația nr. ...../18.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../19.08.2021, depusă de ..... SRL, și contestația nr. ...../24.08.201, înregistrată la CNSC cu nr. .../25.08.2021, depusă de SC ..... SRL, soluționate prin decizia nr. ..... din 14.09.2021. În dispozitivul ei, Consiliul a stabilit:

„Conexează contestațiile ..... SRL și ..... SRL.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de .. SRL.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ..... SRL față de contestația .... SRL.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SRL față de contestația ..... SRL.

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile invocate de intervenientul .... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din intervenția ... SRL, privind obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea formulată de către ..... SRL pentru restituirea cauțiunii și dispune restituirea către aceasta a cauțiunii, în valoare de .... lei, constituită prin recipisa nr. ....., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 20.08.2021”.

După primirea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a continuat etapele procedurii de cerere de ofertă și, la finalul evaluării, a emis Raportul procedurii nr. ...../16.09.2021 și adresele de comunicare a rezultatului, rezultat pe care, nemulțumită fiind, ... SRL îl contestă acum la Consiliu.

Având în vedere faptul că împotriva deciziei CNSC nr. .... din 14.09.2021, ... SRL a formulat plângere, Consiliul prin Încheierea nr. ..... a suspendat soluționarea contestației ..... SRL, ce face obiectul prezentei cauze, până la soluționarea definitivă a plângerii depusă tot de acesta la Curtea de Apel ....., obiect al dosarului instanței nr. .....

Ca urmare a hotărârii nr. .... a Curții de Apel ..... prin care s-a dispus: „Respinge excepția tardivității plângerii. Admite plângerea şi desființează decizia Consiliului. În rejudecare, respinge contestația, ca neîntemeiată. Admite cererea de intervenție formulată de ..... Definitivă. Pronunțată azi, 16.12.2021, prin punerea soluției la dispoziţia părţilor de

către grefa instanței” și în considerarea dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („Suspendarea procedurii de soluționare a contestației produce efecte până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza care a provocat suspendarea.”), coroborate cu art. 25 alin. (5) din aceeași lege, Consiliul repune pe rolul său cauza dosarului nr. .....

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, decizia privind ..... i-a fost comunicată ..... SRL prin adresa nr. .... din 17.09.2021, în care se arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece „propunerea financiară (.. lei, fără TVA) nu se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului (valoarea estimată - .. lei fără TVA)”.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de . lei, cu recipisa de consemnare nr. ... din 24.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată la CNSC cu nr. .... din 27.09.2021), solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv:

- anularea raportului procedurii nr. ..... din 16.09.2021, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... din 17.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ..... SRL ca inacceptabilă şi a declarării drept admisibilă şi câștigătoare a ofertei depuse de ..... SRL;
- anularea comunicării rezultatului procedurii adresată operatorului economic ..... SRL (....);
- reevaluarea ofertei ..... SRL prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ..... SRL drept admisibilă şi câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse şi realitatea prețului ofertat;
- respingerea ofertei ..... SRL ca neîndeplinind cerințele tehnice şi ca ofertând un preț de „dumping” prin raport de ceea ce trebuie furnizat şi care nu este rezultatul liberei concurențe;
- reevaluarea ofertei ..... SRL în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire şi ale prevederilor OUG nr. 114/2011, cu consecința constatării faptului că a depus o ofertă acceptabilă şi, prin urmare, emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări prin care să se continue procedura prin stabilirea ofertelor admisibile şi a celei câștigătoare şi finalizarea acesteia cu încheierea contractului;
- anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile şi omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale.

Din cuprinsul contestației rezultă că autoarea acesteia contestă, pe de o parte, ... în ceea ce privește oferta sa, respectiv respingerea ofertei ei ca inacceptabilă, iar pe de altă parte, formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Analizând contestația împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, prin prisma criticilor acesteia, Consiliul constată că ..... SRL susține nelegalitatea deciziei autorității de a respinge oferta sa, a cărei valoare depășește estimarea achizitoarei.

Referitor la modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii către societatea contestatoare, Consiliul reține relevanța prevederilor art. 138 din OUG nr. 114/2011, care stabilesc următoarele:

„(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 137 alin. (3), autoritatea contractantă are obligaţia de a informa ofertantul/ofertanţii câştigător/câştigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate. (2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 137 alin. (3), autoritatea contractantă are obligaţia de a informa ofertanţii/candidaţii care au fost respinşi sau a căror ofertă nu a fost declarată câştigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă şi/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerinţelor de funcţionare şi performanţă prevăzute în caietul de sarcini şi nici cerinţelor referitoare la securitatea informaţiilor şi la securitatea aprovizionării;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă şi conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuţi la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestaţie, avându-se în vedere prevederile cap. III secţiunea 1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.”

Oferta contestatoarei fiind respinsă, obligațiile autorității contractante față de aceasta erau cele de la alin. (2) lit. b) mai sus citate, respectiv de comunicare a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Parcurgând conținutul adresei nr. .... din 17.09.2021, Consiliul constată că societății i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă pentru că *„propunerea financiară (..... lei, fără TVA) nu se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului (valoarea estimată - .... lei fără TVA)”.* Drept urmare, Consiliul observă

că demersul achizitoarei a cuprins motivarea în fapt a deciziei de respingere criticată.

Însă, ceea ce autoritatea a omis sa precizeze in actele sale, este motivarea în drept a măsurii atacate in prezent, respectiv indicarea dispoziției legale și/sau a documentației de atribuire care a stat la baza evaluării in acest mod a ofertei ..... SRL.

Verificând legalitatea deciziei de respingere criticată, raportat la normele legale si la regulile achiziției, Consiliul reține că, potrivit informațiilor regăsite în documentația de atribuire aferentă procedurii, acesteia i se aplică dispozițiile OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, ordonanță referitor la aplicarea căreia nu au fost elaborate norme.

Dată fiind inexistența normelor de aplicare a dispozițiilor privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, autoritatea contractantă a precizat în fișa de date, la punctul III.1.9) *„Legislația aplicabilă*", ca acestei proceduri îi sunt aplicabile si dispozițiile Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice (lit. d).

Potrivit art. 27 din OUG nr. 114/2011, *„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a preciza în cadrul documentaţiei de atribuire orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."*

În conformitate cu dispozițiile alin. (2) art. 27 din ordonanța de urgență, *„Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puţin:*

a) informaţii generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă - inclusiv telefon, fax, e-mail -, persoane de contact, mijloace de comunicare etc.;

b) instrucţiuni privind date-limită care trebuie respectate şi formalităţi care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire;

c) dacă sunt solicitate, cerinţele minime de calificare, precum şi documentele care urmează să fie prezentate de ofertanţi/candidaţi pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie;

d) caietul de sarcini sau documentaţia descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv sau de negociere;

e) instrucţiuni privind modul de elaborare şi de prezentare a propunerii tehnice şi a propunerii financiare;

f) informaţii detaliate şi complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câştigătoare, corespunzător prevederilor cap. VII secţiunea a 2-a;

g) instrucţiuni privind modul de utilizare a căilor de atac;

h) informaţii referitoare la clauzele contractuale obligatorii."

Drept urmare, în aplicarea dispozițiilor art. 27 din OUG nr. 114/2011 și a principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța amintită, autoritatea contractantă a indicat în documentația de atribuire, elaborată pentru desfășurarea acestei proceduri de atribuire, punctul III.1.9) „Legislația aplicabilă", faptul că în desfășurarea acestei proceduri vor fi avute in vedere si prevederile regăsite in HG nr. 395/2016.

Raportarea la un astfel de set de reguli vine ca expresie a interesului autorității atât pentru obținerea instrumentelor legale de evaluare a ofertelor primite in cadrul unei proceduri organizate în baza OUG nr. 114/2011, cât și pentru corecta informare a participanților la procedura de atribuire cu referire la obligațiile ce le incumbă, cât și la sancțiunile ce vor interveni în cazul neconformării la regulile și cerințele achiziției.

Parcurgând dispozițiile OUG nr. 114/2011, ale cărei norme de aplicare nu au fost adoptate, Consiliul constată că acestea nu cuprind prevederi care reglementează situația juridică a ofertei a cărei valoare o depășește pe cea estimată de autoritatea contractantă, astfel încât adoptarea regulilor HG nr. 395/2016, ca reguli proprii ale achizitoarei, nu vin în contradicție cu vreo prevedere legală aplicabilă în materie. În consecință, fiind indicat, în documentația de atribuire, ca document aplicabil prezentei proceduri, hotărârea de Guvern amintită devine parte integrantă a documentației de atribuire, potrivit art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, ofertantul având obligația de a elabora oferta în conformitate si cu prevederile ei.

De altfel, Consiliul reține, din practica sa, că o astfel de conduită a fost întâlnită în cazul altor autorități contractante, relevantă fiind situația achizitoarei din dosarul Consiliului nr. ..., în care a fost pronunțată decizia nr. ..... din 15.06.2021, achizitoare care a elaborat o metodologie proprie de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011.

Inserarea unei reguli de evaluare a ofertei care depășește valoarea estimată a achiziției este necesară atât prin forța dispoziției de la art. 27 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, dar și a necesității creării cadrului de respectare a principiilor transparenței și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

Este de notorietate faptul că ofertantul are obligația respectării documentației de atribuire atunci când își elaborează oferta, însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu*

privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 27 alin. 1 din OUG nr. 114/2011), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinare a ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire.

„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” statuează Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin sentința civilă nr. ..... din 11 septembrie 2020.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Consiliul constată că, la art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016, se regăsesc măsurile aplicabile ofertelor a căror valoare depășesc valoarea estimată cât și sancțiunile care se aplică în asemenea situații.

Reținând, pe baza considerentelor de mai înainte, forța pe care documentația de atribuire o dobândește în procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică, cu atât mai mult în cazul uneia organizată în baza prevederilor OUG nr. 114/2011, în care nu se regăsesc reguli de

apreciere a ofertei ce depășește valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că se va raporta la dispozițiile HG nr. 395/2016 în evaluarea ofertelor.

În mod evident, orice persoană interesată, ce considera nelegală adăugarea, în cadrul aplicabil procedurii, a regulilor stabilite de autoritate prin aplicarea dispozițiilor HG nr. 395/2016, avea posibilitatea contestării documentației de atribuire în condițiile reglementate prin dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Drept urmare, considerând prevederile normelor din HG nr. 395/2016 amintite ca reguli ale autorității contractante, adoptate în aplicarea dispozițiilor art. 27 din OUG nr. 114/2011 și a principiului asumării răspunderii, Consiliul va analiza cauza prin incidența acestora asupra ofertei prezentată de contestatoare.

În raportul procedurii nr. ..... din 16.09.2021, s-a consemnat că oferta ..... SRL a fost respinsă ca „inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, întrucât, prețul fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin invitația de participare ...../ 11.08.2021”.

În consecință, Consiliul constată că decizia autorității contractante este întemeiată legal, deoarece oferta depusă de ..... SRL, în valoare de .... lei, fără TVA, depășește valoarea estimată de .... lei fără TVA, situație care îi este incidenta prevederea de la art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate, întrucât procedura de atribuire derulată de către ....., se află sub incidența dispozițiilor OUG nr. 114/2011 și a normelor din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă fiind obligată a le respecta, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta ..... SRL este temeinică și legală.

Cu privire la omisiunea autorității contractante de a invoca, în comunicarea rezultatului procedurii, temeiul de drept al măsurii de respingere a ofertei ..... SRL, Consiliul stabilește că este fără finalitate juridică eventuala ei refacere in condițiile in care, potrivit analizei anterioare, se releva caracterul întemeiat al respingerii ofertei, situația juridică a acesteia rămânând neschimbată în ipoteza refacerii comunicării rezultatului procedurii către societatea contestatoare.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la decizia de respingere a ofertei sale este nefondata.

Referitor la oferta ..... SRL, declarată câștigătoare, Consiliul constată că, prin contestație, autoarea acesteia formulează mai multe critici care, în opinia sa, ar determina lipsa de legalitate a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare această ofertă.

Astfel, contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător ar fi declarat, în fals, că pistoalele ofertate îndeplinesc cerințele tehnice.

În sprijinul acestor afirmații, contestatoarea invocă deciziile Curților de Apel Suceava și Bacău, prin care, privind ofertele acestui operator economic, inițial declarate admisibile și câștigătoare, a fost dispusă

reevaluarea, deoarece informațiile prezentate ar fi fost false. Acest fapt, susține ..... SRL, e întărit și de o expertiză criminalistică realizată la cererea uneia dintre autoritățile implicate, din care a rezultat furnizarea de informații false.

Plecând de la acestea, contestatoarea susține că era datoria autorității contractante de a verifica realitatea declarațiilor ..... SRL, sub sancțiunea constatării situației de excludere de la procedura de atribuire și sesizarea organelor abilitate pentru fals în declarații.

De asemenea, invocă faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost una superficială, fiindu-i indiferent achizitoarei în ce condiții cheltuiește banul public.

Raportat la toate aceste afirmații ale contestatoarei, ca prim aspect, Consiliul constată că sunt formulate cu titlu general, nu sunt însoțite de niciun argument care să ateste veridicitatea lor.

Nicăieri în cuprinsul contestației ori atașat acesteia nu se regăsește vreo informație care să ateste cele susținute de contestatoare din acest punct de vedere, deși era obligația sa de a demonstra temeinicia afirmațiilor sale, sarcina probei fiind a celui ce reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249.

Însă, în lipsa unor informații certe și a unor probe pe care contestatoarea ar fi trebuit să le aducă asupra acelor segmente ale ofertei câștigătoare pe care le considera a nu respecta realitatea, Consiliul nu poate examina cauza prezentă pe baza unor considerații valabile în alte proceduri de achiziție publica. În speța de față, Consiliul este chemat a verifica legalitatea actelor atacate ale autorității contractante, prin prisma strictă a aspectelor de fapt și de drept cu care a fost investit prin contestația supusă soluționării. Drept urmare, simpla afirmație că *„Atât în proceduri anterioare, cât și în actuala procedură Lotus a prezentat informații false despre produsele pe care le ofertează, afirmând în mod fals că pistoalele ofertate îndeplinesc cerințele tehnice*" nu este suficientă pentru verificarea conformității ofertei câștigătoare în lipsa elementelor concrete cu privire la specificațiile tehnice ale produselor ofertate și modalitatea în care ele nu răspund cerințelor tehnice punctuale inserate în documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul va respinge această susținere a contestatoarei.

Un alt set de critici este legat de o presupusă situație de incompatibilitate generală în care s-ar afla ofertantul declarat câștigător, în opinia contestatoarei, datorită apartenenței sale la un cerc de persoane care are ca scop *„deturnarea banului public al României prin încălcarea legilor țării".*

În acest sens, prin contestație sunt făcute mai multe afirmații, fără a fi depus vreun document care să le ateste, și fără a fi indicate

prevederile documentației de atribuire ori cele legale incidente nerespectate de ofertant și încălcate de autoritatea contractantă în evaluarea din acest punct de vedere.

Astfel, faptul că deținătorul firmei .... este consul onorific al României la ....., iar administratorul ..... SRL este consilier al consulului onorific nu determină lipsa calității de operator economic în sensul anterior precizat, Consiliul neputând reține afirmația contestatoarei cu privire la lipsa caracterului licit al furnizării de produse pe piața românească. Presupusul conflict de interese invocat de contestatoare este nedovedit, Consiliul apreciind ca relevante informațiile existente pe site-ul Ministerului Afacerilor Externe:

Persoanele propuse trebuie să deţină poziţii importante în ţările respective - oamenii politici reputaţi, personalităţi remarcabile în domeniile economic, financiar, bancar, cultural, ştiinţific, avocaţi de renume, cu independenţă financiară și comportament adecvat funcţiei încredinţate, apropiaţi de România.

Pentru activitatea desfăşurată, consulii onorifici nu primesc din partea statului român salarii, indemnizaţii sau alte venituri şi suportă din bugetul propriu toate cheltuielile ocazionate de exercitarea funcţiei lor oficiale.

Consulii onorifici îndeplinesc atribuţii consulare care nu implică exercitarea autorităţii de stat.

Potrivit raționamentului contestatoarei, astfel de personalități remarcabile, apropiate de România, nu ar trebui să desfășoare activitățile care le-au adus notorietate în relație cu statul român de facto, inclusiv în ceea ce privește eventuale tranzacții de armament, care, cel puțin la nivelul României, au ca principal beneficiar statul. Presupusele presiuni invocate de contestatoare ar trebui probate pentru a constitui motiv de analiza a lor.

Mai mult, situația expusă de contestatoare cu privire la câștigătoarea procedurii nu se regăsește între cele reglementate de legiuitor în Secțiunea a 4-a „Reguli de evitare a conflictului de interese”, art. 147 până la art. 150 din OUG nr. 114/2011.

Drept urmare, văzând contextul de fapt și de drept al criticii, Consiliul stabilește caracterul ei nefondat.

De asemenea, ... SRL invocă și neîndeplinirea de către câștigătoare a cerințelor legale în legătură cu derularea altor contracte, fără ca prin contestație să fie depus vreun document care sa ateste afirmațiile sale, scopul declarațiilor fiind ca să arate că, prin eludarea obligațiilor în alte contractante, acest ofertant și-ar fi diminuat în mod nelegal prețul în procedura de față, prețul ofertat fiind unul nereal.

Pretinsa neîndeplinire de către ..... SRL a unor obligații contractuale anterioare este susținută de către contestatoare în contextul operațiunilor compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, reglementate prin OUG nr. 189/2002.

Relevante sunt următoarele prevederi ale OUG nr. 189/2002:

- art. 5 *„(1) Prevederile prezentei ordonanţe de urgenţă se aplică pentru îndeplinirea obligaţiei de compensare rezultate din atribuirea unui contract de achiziţie de pe piaţa externă de produse, servicii sau lucrări necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranţei naţionale, a cărui valoare depăşeşte, individual sau cumulat, două milioane de euro.*

(2) Prevederile prezentei ordonanţe de urgenţă se aplică și în cazul în care un operator economic român, pentru realizarea obiectului unui contract de achiziţie în domeniul apărării, ordinii publice și siguranţei naţionale, cumpără de pe piaţa externă produse, servicii sau lucrări a căror valoare depăşeşte, individual sau cumulat, două milioane de euro.

(3) Prevederile prezentei ordonanţe de urgenţă se aplică pentru îndeplinirea obligaţiei de compensare rezultate din încheierea unui acord-cadru privind achiziţia de pe piaţa externă de produse, servicii sau lucrări necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranţei naţionale a căror valoare depăşeşte, individual sau cumulat, două milioane de euro.

(4) Prevederile prezentei ordonanţe de urgenţă se aplică și în cazul în care un operator economic român, pentru realizarea obiectului unui acord-cadru în domeniul apărării, ordinii publice și siguranţei naţionale, cumpără de pe piaţa externă produse, servicii sau lucrări a căror valoare depăşeşte, individual sau cumulat, două milioane de euro.”

- art. 15 *„(2) Nici un contractant căruia i-a fost atribuit un contract de achiziţie prin una dintre procedurile legale nu poate invoca necunoaşterea obligaţiei de a derula operaţiuni compensatorii şi nu poate refuza îndeplinirea acestei obligaţii.”*

- art. 41 *„Agenţia are obligaţia de a întocmi dosarul operaţiunilor compensatorii, cuprinzând toate documentele relevante din cadrul procedurii de încheiere-derulare a acordurilor de compensare, precum și documentele ce atestă modul de executare a obligaţiilor de compensare, inclusiv rapoartele trimestriale şi anuale.”*

- art. 42 *„Dosarul se păstrează de către Agenţie atât timp cât executarea obligaţiei de compensare este în derulare, dar nu mai puţin de 5 ani de la data finalizării executării obligaţiei respective.”*

- art. 43 *„La cerere, dosarul operaţiunilor compensatorii este pus la dispoziţie oricărei autorităţi publice interesate, spre consultare, cu condiţia ca nici o informaţie să nu fie divulgată, dacă dezvăluirea ei ar fi contrară legii, ar împiedica aplicarea legii, ar afecta interesul public, ar prejudicia interesul legitim al părţilor sau ar afecta libera concurenţă, dar fără a se limita drepturile ce decurg, potrivit legii, pentru organele abilitate, de a ridica documente care pot servi la dovedirea fraudelor, a contravenţiilor sau infracţiunilor.”*

În completare cu aceste dispoziții legale, Consiliul reține și prevederea de la art. 156 din OUG nr. 114/2011, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziţie publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situaţii: c) în ultimii 2 ani nu şi-a îndeplinit sau şi-a îndeplinit în mod defectuos obligaţiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, cum ar fi încălcarea obligaţiilor în domeniul securităţii informaţiei sau al securităţii aprovizionării într-un contract anterior, fapt care a produs ori este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.”*

Din reglementarea operațiunilor compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, coroborată cu condiția de excludere din procedura de achiziție publică, stabilită la art. 156 din OUG nr. 114/2011, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă putea și trebuia să obțină informațiile necesare cu privire la situația juridică a ofertantei ..... SRL în ceea ce privește istoricul său contractual.

În susținere, Consiliul constată că, potrivit documentației de atribuire în fisa de date a achiziției, la punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, la secțiunea „Note” autoritatea contractantă a menționat că *„Vor fi excluşi din cadrul procedurii operatorii economici care se încadrează în oricare din situaţiile stipulate la art. 150, art. 155 şi/sau art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011 sau nu prezintă documentele care probează/confirm îndeplinirea cerinţelor.”*

Astfel, achizitoarea avea obligația de a verifica situațiile de potențială excludere a operatorului economic, fiind în sarcina sa de a stabili îndeplinirea cerinței, demers ce trebuia realizat înainte de stabilirea caracterului admisibil și câștigător al ofertei ..... SRL.

Referitor la prețul ofertat de ..... SRL contestatoarea susține că, pe baza ofertelor depuse în ultimii 7 ani de această societate, este unul de dumping, fiind stabilit artificial, nesustenabil, rezultat al unor practici comerciale frauduloase, respectiv al neachitării unor obligații financiare majore către statul român.

În sprijinul acestor afirmații, contestatoarea susține că prețul ofertat la Jandarmerie de acest operator economic este de 1670 lei – 1700 lei, iar la alte structuri ale MAI este între 1450 lei și 1490 de lei, fapt ce în opinia sa ar demonstra că prețul ofertat în procedura de față este nereal.

Or, în procedura de față, prețul ofertat de ..... SRL este de 1.287 lei/buc, iar autoarea contestației nu a prezentat niciun argument concret pentru care acest preț nu este real. Simpla comparație cu alte proceduri de atribuire, formulată în mod general, nu poate determina lipsa de sustenabilitate a prețului ofertat de acest operator economic, cu atât mai mult cu cât raportat la valoarea estimată (calculată conform

Referatului de necesitate nr....., în baza adresei IGJR nr. ...), prețul ofertat de câștigător reprezintă ..... din valoarea estimată.

Având în vedere că oferta în discuție reprezintă ..... din valoarea estimată, raportat la dispozițiile art. 177 din OUG nr. 114/2011, achizitoarea nu avea niciun motiv pentru care să pună la îndoială prețul ofertat de ..... SRL, iar informațiile furnizate de contestatoare nu determină vreo acțiune în acest sens, afirmațiile sale având un caracter pur speculativ, nefiind prezentă nicio informație certă care să demonstreze că prețul ofertat nu ar putea fi unul care să asigure prestarea contractului supus achiziției.

Într-adevăr prețurile produselor au înregistrat o creștere în contextul economic al pandemiei de COVID 19, dar toate acestea, inclusiv susținerea că acest operator economic nu ar fi achitat obligații fiscale majore către statul român de cca 6 milioane, nu sunt de natură a demonstra că prețul ofertat de ..... SRL este unul nesustenabil, nefiind prezentată vreo dovadă în acest sens, doar afirmații lipsite de susținerea necesară, care nu pot fi luate în considerare.

Referitor la respectarea condiției de a fi operator economic conform prevederilor art. 3 din OUG nr. 114/2011, Consiliul constată că, din nou, autoarea contestației, face afirmații prin raportare la alte proceduri de atribuire și interpretări ale susținerilor ..... SRL în acele proceduri de atribuire.

Astfel, la art. 3 pct. 25 din OUG nr. 114/2011, legiuitorul a definit operatorul economic ca fiind *oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piaţă produse, servicii şi/sau execuţie de lucrări*.

Mai mult decât atât, nu trebuie omis faptul că printre solicitările autorității contractante se numără și aceea de la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, de prezentare a Autorizaţiei sau Confirmarea de înregistrare, pentru efectuarea de operaţiuni de comerţ exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe - ....., valabilă pentru efectuarea de operațiuni de comerţ exterior cu produse militare, pentru îndeplinirea căreia ..... SRL a depus Confirmare de înregistrare, care îi conferă acestuia drepturi privind efectuarea operațiunilor de import, export sau intermediere tranzacții de produse militare care presupun scoaterea ori introducerea acestora din sau pe teritoriul României.

Afirmațiile contestatoarei cu privire la interesul personal, născut și actual sunt invalidate de caracterul societății ..... SRL, operator economic, înmatriculat încă din 2001, înregistrat la Registrul Comerțului, care are capacitatea de a depune ofertă într-o astfel de procedură de atribuire, iar prin afirmațiile sale contestatoarea nu a dovedit contrariul.

Cât privește interesul public invocat de contestatoare, niciunul din argumentele sale, analizate până la acest punct al contestației, nu atestă nerespectarea lui.

Referitor la experiența similară a ..... SRL, autoarea contestației invocă neîndeplinirea acesteia pentru că nu ar fi fost realizată din maxim 3 contracte și nu ar fi fost depuse documentele care să confirme livrarea efectivă a produselor și îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale.

Se constată că prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a prevăzut:

„Cerinţa minimă de calificare: operatorii economici trebuie să fi îndeplinit contract/contracte al căror obiect să fi fost furnizarea de produse similare (maxim 3 contracte) şi care, individual/cumulat în ultimii 5 ani, să fie de aceeaşi valoare fără T.V.A. sau cu aceeaşi cantitate de produse/armament de categorie B (definit conform anexei din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor şi al munițiilor, cu modificările şi completările ulterioare) cu valoarea estimată a achiziției.

În cazul în care contractul a fost încheiat în euro, echivalenţa lei – euro se va calcula la un curs de schimb mediu anual după cum urmează: • Pentru anul 2016: 1 euro = 4,4900 lei; • Pentru anul 2017: 1 euro = 4,5680 lei; • Pentru anul 2018: 1 euro = 4,6525 lei; • Pentru anul 2019: 1 euro = 4,7452 lei; • Pentru anul 2020: 1 euro = 4,8371 lei.

Observatie: Prin produse similare, autoritatea contractantă înţelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de produse care se încadrează la codul CPV 35321100-1 – Pistolete.

Modalitatea de indeplinire:

Documente solicitate:

Declaraţie/ declaraţii privind lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 5 ani (experienţa similară). Pentru confirmarea acestora, se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clienţi beneficiari. Documentele de confirmare se vor prezenta în copie lizibilă cu menţiunea ,,conform cu originalul" semnat şi ştampilat, iar din conţinutul acestora trebuie să reiasă clar că furnizorul şi-a îndeplinit obligaţiile contractuale.

NOTE:

((1)Cap.teh. şi prof. a ofertantului poate fi susţinută, ptr îndepl. unui ctr., şi de o altă pers.,indiferent de nat.rel.jur. existente întreofertant şi pers. respectivă, cu resp. celorlalte cond. impuse prin prezenta doc.

2) În cazul care ofertantul îşi dem. cap.teh. şi prof. invocând şi susţinerea acordată, în cf. cu prev. alin.(1), de o altă pers., atunci are oblig. de a dovedi susţinerea de care benef., de regulă, prin prez. unui angajament ferm al pers. resp., încheiat în formă autentică,prin care aceasta conf. faptul că va pune la disp. ofertantului resursele teh. şi prof. invocate. Pers. care asig. susţinerea teh. şi prof. nu trebuie să se afle în sit. care det. excluderea din proc. de atribuire, cf. art. 155 şi 156

din O.u.G. nr. 114/2011 (va prezenta completate Formularele respective).
(3) Atunci când un grup de op. econ. depun ofertă comună, cap.teh. şi prof. se dem. prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susţinerea teh. şi prof. a unei/unor terţe pers., cap. teh. şi prof. se dem. În cond.prev. la alin.(2). Dacă op. econ. susţinători nu depun doc. în forma solicitată,resursele acestora nu vor fi luate în considerare.

Susţinătorul răsp. pentru prejudiciile cauzate aut. contr. ca urmare a nerespectării oblig. prev. în angajament,aceasta din urmă având posibilitatea de acţiune directă împotriva susţinătorului.

(4)Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câştigător face parte integrantă din ctr. de ach. publică.

Sancţiunea neîndeplinirii criteriului: Ofertele operatorilor economici care nu îndeplinesc cerinţa minimă de calificare referitoare la experienţa similară, conform cerinţei impuse, sau nu prezintă documentele care probează/confirmă îndeplinirea cerinţei vor fi respinse."

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoarea contestației face această afirmație fără a aduce vreun argument pentru care documentele depuse de ..... SRL nu ar fi suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Printre documentele depuse de ..... SRL se numără Formularul nr. 10 în care sunt evidențiate contractele avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței și documente care să ateste modul de derulare (document constatator, comandă, proces-verbal de recepție). Analizând toate aceste documente Consiliul a constatat că este corectă aprecierea comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ..... SRL, așa cum a fost formulată.

În privința criticii referitoare la conformitatea ofertei ..... SRL, Consiliul reține că în contestație, autoarea ei se limitează la a indica cerințele pretins neîndeplinite de către câștigătoare, astfel:

- cerințele 3.3.4 și 4.3 nu sunt îndeplinite pentru că pistolul ofertat nu are niciunul dintre mecanismele de dare a focului impuse prin specificație;
- pentru cerința 4.3 nu este depus mijloc de probă pentru îndeplinirea cerinței;
- similar pentru cerințele 3.3.7, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3, 6.1 și 6.2;
- nu este demonstrată îndeplinirea cerinței 3.4.1.1 din caietul de sarcini cu privire la tocul pistolului, completată cu cerința 3.3.6 în ceea ce privește sistemul de siguranță a tocului, sistemul de purtare la centură și la picior, șnurul de siguranță, port-încărcătoarele, precum și cerințele de mediu, pentru care nu există mijloc probant.

Analizând *Specificația tehnică* pusă la dispoziția ofertanților, se constată că la cap. 3.3.4 *Mecanismul de dare a focului*, autoritatea contractantă a prevăzut: *de tip simplă acțiune/dublă acțiune (SA/DA) sau de tip simplă acțiune exclusiv (SAO) sau de tip dublă acțiune exclusiv (DAO)*, în timp ce la cap. 4.3 *Efortul de apăsare a trăgaciului* a stabilit că: *SA/SAO maxim 25 N, DA/DAO maxim 55 N*.

În cadrul matricii de conformitate depuse de ..... SRL este menționat, legat de mecanismul de dare a focului, că este de tip acțiune exclusiv DAO, conform datelor tehnice existente în documentele existente în ofertă, fiind precizate paginile la care se regăsesc respectivele informații. Similar sunt prezentate informații legate de efortul de apăsare al trăgaciului.

De altfel, se constată că matricea de conformitate conține informații despre modul de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele criticate de contestatoare.

Consiliul, în analiza sa, constată că, în actele autorității depuse la dosarul cauzei, nu este indicat modul concret de îndeplinire a cerințelor prin oferta primită raportat la cerințele documentației de atribuire în general, respectiv raportat la cerințele criticate prin contestație, în particular.

În această situație, în care actele autorității nu evidențiază modul de îndeplinire a cerințelor, în lumina celor susținute de contestatoare, se impune a se stabili cu certitudine dacă sunt îndeplinite cerințele criticate și cum anume.

Totodată, Consiliul constată că nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu a adus argumente concrete care să contrazică cele afirmate de contestatoare prin contestație.

Nefiind infirmate susținerile contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini și a celor din Specificația tehnică, Consiliul stabilește necesitatea reevaluării propunerii tehnice a ..... SRL și evidențierea modului concret de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințe, inclusiv identificarea materialului probator care atestă îndeplinirea lor, cu respectarea prevederilor punctului IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achizitiei, prin care s-a stabilit că « Propunerea tehnică va cuprinde în volum complet referiri la cerinţele solicitate, redactate concis şi la obiect, astfel încât să reiasă cu claritate şi fără echivoc, dacă se îndeplinesc sau nu fiecare dintre cerinţele impuse prin Specificatia tehnica, precum şi Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică se va completa obligatoriu în limba română fiind semnată şi ştampilată pe fiecare pagină de reprezentantul legal al ofertantului. Completarea cu date care conduc la neîndeplinirea cerinţelor minime, cu date eronate, cu date nereale precum şi completarea datelor în altă limbă decât limba română, nesemnarea sau neştampilarea de către ofertant va duce la considerarea propunerii tehnice respective ca fiind NECONFORMĂ.

Propunerea tehnică, în ansamblul său, va fi ştampilată şi semnată pe fiecare pagină de reprezentantul legal al ofertantului.

Documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoţite de o traducere autorizată în limba română. Documentele emise de instituţii/organisme oficiale vor fi prezentate în limba autorităţii emitente, însoţite de o traducere autorizată în limba română.»

Fiind constatată necesitatea reevaluării ofertei depusă de ..... SRL, Consiliul reține caracterul întemeiat al contestației față de oferta câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea din contestație vizând anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că nu se regăsesc in speță motive de fapt si de drept pentru care sa fie luată o astfel de măsură extremă, de desființare a întregii achiziții prezente.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ..... SRL și să anuleze, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ..../16.09.2021 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta câștigătoare depusă de ..... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de ..... SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând respingerea ofertei ..... SRL, deoarece stabilirea ofertelor inadmisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de ..... SRL vizând decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și vizând anularea procedurii.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ..... SRL față de solicitările din contestație cu privire la oferta sa, și o va admite in ceea ce privește cererile ..... SRL referitoare la decizia de respingere a ofertei proprii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ..... SRL de obligare a ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și efectuarea lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ..... SRL in contradictoriu cu .....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ...../16.09.2021 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta câștigătoare depusă de ..... SRL.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de ..... SRL.

Respinge din contestația ..... SRL:

- ca inadmisibil capătul de cerere vizând respingerea ofertei ..... SRL;

- ca nefondate capetele de cerere vizând decizia autorității contractante de respingere a ofertei ..... SRL;

- ca nefondat capătul de cerere vizând anularea procedurii.

Încuviințează in principiu si respinge cererea de intervenție depusă de ..... SRL față de solicitările din contestație cu privire la oferta sa, și o admite in ceea ce privește cererile ..... SRL referitoare la decizia de respingere a ofertei proprii.

Respinge cererea ..... SRL de obligare a ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**....**