

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, formulată împotriva adresei nr. 32/..... emise de SC SRL, cu sediul în, județul, în calitate de organizatoare a procedurii de achiziție servicii de consultanță pentru proiectul, s-a solicitat Consiliului

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului - Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a înaintat contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 32/..... emis de SC SRL în procedura arătată, considerând că prin respingerea

ofertei sale fără a-i solicita clarificări la ofertă s-au încălcat prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Petenta arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC PROJECTS DEVELOPMENT CONSULTANTS SRL, deși aceasta este cu mult mai mare, respectiv 375170 lei, decât cea ofertată de ea, respectiv 210000 lei.

Față de obiectul achiziției, Consiliul a sesizat din oficiu asupra lipsei competenței sale materiale în soluționarea cauzei. Astfel, prin adresele nr. 4638/...../..... și 4639/...../....., s-a solicitat, atât organizatoarei procedurii, cât și contestatoarei, opinia față de această excepție.

Prin adresa nr. 39/....., înregistrată la CNSC sub nr. 4859/....., SC SRL susține că nu are calitatea de autoritate contractantă, conform prevederilor art. 8-9 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului, până la data emiterii prezentei decizii, deși a luat la cunoștință de cerință încă din data de, prin fax și, potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SC SRL a organizat o procedură proprie de achiziție servicii de consultanță pentru proiectul, Proiect pentru accesare fonduri – Fondul European de Dezvoltare Regională.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, SC SRL a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Față de tipul de entitate, Consiliul constată că SC SRL nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 lit. a) – c) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial /.../;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

De asemenea, văzând și dispozițiile art. 9 lit. c) și c¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.186.000 euro;

.....) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;
- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 207.000 euro". Având în vedere că valoarea estimată a contractului ce are ca obiect servicii consultanță „.....” este de 525.....,20 lei, fără TVA (119.000 EUR, fără TVA), Consiliul observă că nu sunt incidente prevederile de mai sus.

De altminteri, prin art. 2 al Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 313/2011 cu privire la interpretarea anumitor dispoziții privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, s-a stabilit că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu sunt aplicabile entităților juridice fără calitatea de autoritate contractantă care nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) și) din aceeași ordonanță, cum este și SC SRL.

Mai mult, prin art. 3 al ordinului amintit, se prevede că orice document emis de alte organisme/autorități, cu excepția Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin care se impune respectarea de către entitățile juridice menționate la art. 2 a regulilor privind derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, nu produce efecte juridice.

Determinând că, în cauză, societatea organizatoare a procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 9 și art. 255 din ordonanța precizată, în situația prezentă nu au incidență obligația de organizare a procedurilor de atribuire și nici regulile de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pe de altă parte, din definiția actului administrativ prevăzut de art. 2 lit. c) a Legii nr. 554/2004, achizițiile publice sunt definite ca acte administrative care, conform art. 1 al aceleiași legi, pot fi contestate în fața instanței de contencios administrativ.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SC SRL, în favoarea Tribunalului - Secția a-II-a, de contencios administrativ și fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

...