



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C2/....

Data: ...

Prin contestația nr. ../22.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../22.02.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., cod poștal ..., și sediul procesual ales la punctul de lucru din ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având C.I.F. RO ..., formulată împotriva actului administrativ nr. ../15.02.2016, emis de ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, procedura offline, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere sistem de canalizare satele și Rudeni din comuna ..., județul ...”, cod CPV 45232400-6, tip de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 949/15.02.2016 și a raportului procedurii de atribuire privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, deoarece este netemeinică, nelegală și încalcă deciziile C.N.S.C.; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de S.C. S.R.L. cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a precizărilor din motivările deciziilor anterioare ale C.N.S.C.; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale a ofertelor ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire; obligarea autorității contractante la plata către S.C. S.R.L. a cheltuielilor ocazionate de emiterea scrisorile de bună conduită în valoare de 3767 lei.”*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele admisibile, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestator, a sumei de 1.100 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare suplimentară.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. S.R.L. contestă actul administrativ nr./15.02.2016, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” procedura offline, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere sistem de canalizare satele și Rudeni din comuna, județul”, tip de finanțare: „Alte fonduri”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, menționând că prin adresa nr./15.02.2016, autoritatea contractantă a transmis către ofertanți comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia S.C. S.R.L. este ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul vizează faptul că propunerea financiară depusă de S.C. S.R.L. este subevaluată, aspect reținut și de Consiliu prin deciziile emise anterior.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă ignoră faptul evident că oferta financiară a S.C S.R.L este subevaluată, cel puțin pentru următoarele argumente:

„- Manopera este sub nivelul minim legal. La data depunerii, deschiderii ofertelor (28.08.2015) salariul minim conform H.G nr. 1091/2014, a fost de 6.225 lei/oră, mai mare decât cel cuprins în Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, respectiv 5,00 și 6,00 lei/oră (...);

- Nu au fost cuprinse toate utilajele tehnologice. Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formular F4), cuprinsă la pag. 49 din propunerea financiară a S.C S.R.L este incompletă (...);

- Cheltuielile cu transportul materialelor au fost intenționat subevaluate (...);

- Cheltuielile cu utilajele de construcții sunt subevaluate (...);

- Prețurile unor materiale sunt nejustificate de mici (...).”

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă deoarece:

„- nu există fișe tehnice nici în propunerea tehnică, nici în propunerea financiară, care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini;

- modul de completare al listei este defectuos – precizează furnizorul și fișa tehnică atașată;

- prețul trecut în listă nu se știe exact pentru ce prosus este, acesta fiind nominalizat doar generic.”

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de deciziile nr. din data de 30.10.2015 și nr. din data de 16.12.2015, unde au fost precizări care vizau legalitatea unor elemente componente ale prețului ofertei declarate câștigătoare.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.03.2016, autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestație solicitând respingerea contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, arată că în urma Hotărârii nr. .../2016 a Curții de Apel ..., s-a conformat Deciziei CNSC nr. din data de 16.12.2015 și în data de 27.01.2015 a încheiat procesul verbal nr. 7 al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 457, prin care a transmis societății S.R.L. solicitării de clarificări cu privire la următoarele aspecte:

„ - Justificarea tarifului pe manoperă aplicat și precizarea modului în care acesta consideră că se conformează legislației în vigoare, cu privire la pragul minim legal al salariului minim brut pe economie;

- *Fundamentarea tarifului aplicat pentru transportul materialelor și al utilajelor necesare realizării lucrării. Se vor solicita documente doveditoare;*

- *Justificarea prețului principalelor materiale de construcții necesare realizării lucrării. Se vor solicita documente doveditoare. (ex. Oferte furnizori, caracteristici tehnice, indicarea producătorului, etc.)”.*

Astfel, autoritatea contractantă în data de 28.01.2016 a înaintat adresa nr. 683 societății S.R.L. prin care i se acorda un termen de trei zile pentru a răspunde solicitării de clarificări. În termenul impus s-a răspuns prin adresa nr. 24 din data de 02.02.2016, argumentând punctual, acesta fiind acceptat de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă, după finalizarea reevaluării ofertei financiare depuse de societatea S.R.L. a încheiat raportul procedurii nr. 945 din data de 15.02.2016 fiind desemnat câștigător cu o valoare de 4.451.472,87 lei fără TVA. Comunicările rezultatului s-au transmis în data de 15.02.2016.

Urmare a primirii comunicării privind rezultatul procedurii, contestatorul a depus contestație, iar autoritatea contractantă, referitor la tariful manoperei ca fiind sub pragul minim legal prevăzut de legislația în vigoare precizează că în răspunsul pe care ofertantul declarat câștigător l-a transmis, acesta a oferat un tarif de 6,99 lei/oră mai mult decât cel minim legal impus de lege, respectiv 6,225 lei/oră. De asemenea, se arată că comisia de evaluare a luat la cunoștință de explicația dată și a regăsit respectivele valori în Formularul C7, considerând concludentă și întemeiată justificarea adusă. În consecință a apreciat ca fiind legală decizia de desemnare a câștigătorului.

Referitor la petitul că nu au fost cuprinse toate utilajele tehnologice, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare, analizând în detaliu C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor prezentate în Lista de cantități a lucrării și Formularul C8 depus de ofertantul declarat câștigător, a constatat că societatea îndeplinește întocmai cerințele impuse de documentație și a oferat toate utilajele solicitate.

În ceea ce privește echipamentele tehnologice, inclusiv dotările, autoritatea contractantă arată că societatea S.R.L. a oferat corect, un număr total de 13 stații de pompare cu câte 2 pompe fiecare, rezultând un număr de 26 de echipamente, conform celor prezentate în formularul F4 – Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice. Analizând în conformitate cu fișele tehnice prezentate în SEAP, din care reiese un număr de 10 stații de pompare echipate cu câte 2 pompe (1A+1R) cu caracteristicile de $Q=4 \text{ mc/h}$, $H=10 \text{ mcA}$ și 3 stații de pompare cu câte 2 (1A+1R) pompe cu caracteristicile de $Q=3 \text{ mc/h}$, $H=6 \text{ mcA}$, reiese astfel un număr de 13 stații, cu câte 2 pompe, de unde rezultă 26 de echipamente, așa cum sunt prezentate de către S.R.L. în F4. Astfel, autoritatea contractantă analizând această situație consideră că

S.R.L. a respectat întru totul cerințele impuse prin fișa de date și listele de cantități.

Referitor la cheltuielile cu transportul materialelor și cheltuielile cu utilajele de construcții, prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului S.R.L fundamentarea tarifului aplicat pentru acesta și documente doveditoare în acest sens. De asemenea, ...S.R.L a explicat că o mare parte dintre materiale au fost livrate de către furnizori, ce asigură în preț și transportul acestora. Pentru deplasarea utilajelor, acestea au fost aduse de la o distanță de 250 Km, pentru care a estimat o cheltuială de aproximativ 1600 lei, sumă cuprinsă în capitolul Indirecte. Autoritatea contractantă menționează că nu are dreptul de a cere defalcarea cheltuielilor din acest capitol.

În ceea ce privește justificarea prețurilor, comisia de evaluare a solicitat, prin aceeași adresă, justificarea prețului pentru principalele materiale de construcții, indicarea prețului, a producătorului, a caracteristicilor tehnice etc. S.R.L s-a conformat solicitării și a depus ofertele de preț pentru țeava PVC și stațiile de pompare. Acestea au cuprins condițiile de livrare, valabilitatea ofertei, prețul acestora, producătorul, etc.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertele pentru principalele materiale întrucât nu a existat nicio suspiciune că S.R.L să fie în imposibilitate de a îndeplini contractul și nici nu a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, oferta acestuia încadrându-se la un procent de peste 80% din valoarea estimativă a contractului.

În ceea ce privește fișele tehnice la care a făcut referire contestatorul, autoritatea contractantă arată că prezentarea acestora nu a fost solicitată nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini, astfel nu există o obligativitate din partea ofertanților de a le depune. Acestea au fost puse în SEAP pentru a indica operatorilor economici caracteristicile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației formulate de S.C. S.R.L.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr./29.02.2016, emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr./03.03.2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte”, procedura offline, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere sistem de canalizare satele și Rudeni din comuna, județul”, cod CPV 45232400-6, tip de finanțare: „Alte fonduri”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr./11.08.2015, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 5.368.171 lei,

echivalentul a 1.215.728,55 euro (1 euro=4,4156 ron/11.08.2015, curs BNR), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .../2015. Prin Decizia nr. din 30.10.2015, Consiliul a admis contestația formulată de S.C. S.R.L., a anulat, în parte, raportul procedurii nr./25.09.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia și a dispus reluarea procedurii de achiziție publică prin reverificarea propunerii financiare prezentate de S.C. S.R.L., prin prisma cheltuielilor salariale cu personalul direct productiv.

De asemenea, tot pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr./2015. Prin Decizia nr. din 16.12.2015 Consiliul a admis contestația formulată de S.C. S.R.L., a anulat raportul procedurii nr. .../13.11.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. S.R.L. precum și actele subsecvente acestuia și a dispus reevaluarea acestei oferte, respectiv partea privind manopera.

În termenul limită au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 28.08.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 5207.

Conform raportului procedurii nr. .../25.09.2015, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de către S.C. S.R.L., având prețul de 4.451.472,87 lei fără TVA. Oferta depusă de S.C. S.R.L., având prețul de 5.260.792,20 lei fără TVA, s-a clasat pe locul 2. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație S.C. S.R.L., care a fost admisă prin decizia Consiliului nr./30.10.2015.

În Decizia nr. din 30.10.2015, referitor la manoperă, Consiliul a precizat:

[În ceea ce privește faptul că propunerea financiară prezentată de S.C. S.R.L. este subevaluată întrucât au fost prevăzute tarife orare pentru manoperă mai mici decât cele minim obligatorii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 potrivit căroră *„Începând cu data de **1 iulie 2015**, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la **1.050 lei lunar**, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând **6,225 lei/oră**”.*

Analizând conținutul formularului C7 - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect” (pag. 43-45 din propunerea financiară), prin raportare la prevederile legale aplicabile, Consiliul constată că, pentru aproape toate profesiile și meseriile precizate în formular, ofertantul S.C. S.R.L. a prevăzut tarife medii (lei/oră) de 6,00 lei/oră, iar pentru categoriile „dulgher construcții categoria I” și „săpător categoria a II-a” a prevăzut tariful mediu de 5,00 lei/oră, tarife inferioare nivelului minim obligatoriu de 6,225 lei/oră, prevăzut în actul normativ anterior menționat, motiv pentru care admite critica formulată de contestatorul S.C. S.R.L.

Prin urmare, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare amănunțită a propunerii financiare prezentate de ofertantul S.C. S.R.L. în vederea stabilirii

sustenabilității și legalității unor componente ale prețului propus, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr./25.09.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia, urmand ca autoritatea contractantă să procedeze la reverificarea propunerii financiare prezentată de acest ofertant.】

În urma aplicării acestei decizii, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii, având nr./13.11.2015, conform căruia oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către S.C. S.R.L., contestatoarea S.C. S.R.L. rămânând pe locul al doilea. Și acest din urmă rezultat a fost criticat de S.C. S.R.L., aceasta considerând că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului, în condițiile în care în conținutul său se menționa clar că ofertanta câștigătoare nu a respectat salariul minim pe economie, respectiv o manoperă de 6,225 lei/oră. S-a emis Decizia nr. din 16.12.2015, în care, referitor la manoperă, Consiliul a precizat:

【Verificând decizia nr., Consiliul constată că la filele 12-13 se menționează următoarele:

*„În ceea ce privește faptul că propunerea financiară prezentată de S.C. S.R.L. este subevaluată întrucât au fost prevăzute tarife orare pentru manoperă mai mici decât cele minim obligatorii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 potrivit cărora **„Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”**.*

Analizând conținutul formularului C7 - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect” (pag. 43-45 din propunerea financiară), prin raportare la prevederile legale aplicabile, Consiliul constată că, pentru aproape toate profesiile și meseriile precizate în formular, ofertantul S.C. S.R.L. a prevăzut tarife medii (lei/oră) de 6,00 lei/oră, iar pentru categoriile „dulgher construcții categoria I” și „săpător categoria a II-a” a prevăzut tariful mediu de 5,00 lei/oră, tarife inferioare nivelului minim obligatoriu de 6,225 lei/oră, prevăzut în actul normativ anterior menționat, motiv pentru care admite critica formulată de contestatorul S.C. S.R.L.

Prin urmare, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare amănunțită a propunerii financiare prezentate de ofertantul S.C. S.R.L. în vederea stabilirii sustenabilității și legalității unor componente ale prețului propus, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr./25.09.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia, urmand ca autoritatea contractantă să procedeze la reverificarea propunerii financiare prezentată de acest ofertant”.

Astfel, ceea ce avea autoritatea de verificat era suficiența prețului ofertei prin prisma respectării prevederilor legale referitoare la salariul minim pe economie.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia citată, Consiliul observă că autoritatea a comunicat ofertantei S.C. S.R.L adresa de solicitare de clarificări nr. 6171/05.11.2015, prin care i-a solicitat, printre altele, explicații referitoare la tarifele orare pentru manoperă, arătându-se că pentru aproape toate profesiile și meseriile s-a prevăzut tariful mediu de 6,00 lei pe oră, față de cel minim obligatoriu de 6,225 lei/oră, iar pentru dulgher construcții categoria a I-a și săpător categoria a II-a s-a prevăzut tariful de 5,00 lei/oră.

La această adresă, ofertanta câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 266/12.11.2015, iar la punctul 3, referitor la manopera sub minimum legal, a răspuns următoarele: „în legătură cu tarifele orare pentru manoperă mai mici decât cele obligatorii, vă transmitem anexat următoarele norme de deviz:

-ACE06B1-Sușineri din lemn pentru cabluri și conducte întâlnite în săpătură: ușoare;

-TSA07F1 Sap. man în spații limit. peste 1 m cu sprij și evac. man in pam. cu umid adinc 2,01-4 m t. tare;

-TSF05 A1 sprij. mal cu dulapi met. așez. oriz. lat. intre mal <1,5mla adinc sub 4 m; 0,0-0,2m între dulapi

Din care vă rugăm să observați doar la devizul „Rețele de canalizare”:

-la art. TSA07F1 în norma de deviz apare categoria „Săpător categoria a II-a cu un consum de 4,130 ore/m³, înmulțite cu 12.771 mc (cantitatea din deviz)ne dă un consum de 52744,23 ore. Având în vedere că societatea noastră dispune de utilaje și echipamente performante care pot executa săpăturile mecanizat, cu ajutorul laserului, în proporție de peste 95 % din totalul de săpături, am considerat că putem limita prețurile privind manopera.

-la art. TSF05 A1 în norma de deviz apar categoriile „Dulgher Construcții cat. I” cu un consum de 0,31 ore/mp, și „Dulgher Construcții cat. II” cu un consum de 0,26 ore/mp, însemnând un total de 0,57 ore/mp, înmulțite cu 70.113mp, cantitatea din deviz, ne dă un consum de 39.964,41 ore. Societatea noastră deține panouri metalice de protecție a săpăturii care se manevrează ușor și sunt sigure, nefiind nevoie de acest consum cu mâna de lucru.

La art. ACE 06B1- în norma de deviz apar categoriile „Dulgher Construcții cat. I” cu un consum de 0,24 ore/mp și „Dulgher Construcții cat. II” cu un consum de 0,28 ore/mp însemnând un total de 0,52 ore/mp, înmulțite cu 10.732 mp, cantitatea din deviz, ne dă un consum de 5580,64 ore.

Având în vedere cele expuse anterior și analizând formularul C7- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect, din care reies 207425,49 ore de manoperă, am considerat consumurile de resurse cu mâna de lucru prea mari, fapt ce ne-a determinat să ofertăm un tarif orar mai mic decât cel obligatoriu. Cu toate acestea, valoarea totală a manoperei directe din deviz ofertată de noi este de 1.092.269,06 lei, adică 1040 salarii minime”.

Rezultă, astfel, din răspunsul ofertantei câștigătoare, că, apreciind numărul de ore de manoperă prea mare, în condițiile existenței unor utilaje superioare din punct de vedere tehnic, aceasta a înțeles să utilizeze o manoperă sub salariul minim pe economie, înțelegând să compenseze diferența de salariu cu orele în plus de manoperă.

Potrivit fișei de date a achiziției, respectiv cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, „Ofertantul va elabora propunerea tehnica

astfel incat aceasta sa respecte in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. (...) Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației in vigoare va conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

Prin prisma prevederilor art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 potrivit căroră “Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră” și ale fișei de date a achiziției, ofertanții trebuie să respecte atât cantitățile de lucrări, cât și salariul minim pe economie. Este adevărat că ofertanții pot utiliza în cadrul articolelor de deviz propriile consumuri de utilaj și manoperă, dar din oferta câștigătoare nu rezultă acest lucru. Aprecieri cu privire la consumul redus de manoperă și înlocuirea cu utilaje performante au apărut în urma solicitării de clarificări, nicăieri în conținutul ofertei câștigătoare nefiind astfel de referiri. Prin urmare, acceptând un asemenea răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a permis ofertantei modificarea propunerii tehnice și financiare, favorizând-o pe aceasta. Cu siguranță, sprijinirile de mal pot fi realizate cu panouri metalice de protecție a săpăturii, așa cum susține câștigătoarea în răspunsul la solicitarea de clarificări, dar utilizarea respectivei tehnologii cu consumurile de resurse aferente trebuia să se regăsească în oferta depusă inițial. Explicația ofertantei câștigătoare referitoare la existența anumitor plusuri în ofertă care i-ar permite să suplinească folosirea în ofertă a unor salarii sub limita legală, nu poate fi acceptată, deoarece documentația de atribuire prevede explicit obligativitatea respectării legislației în vigoare. Nu este normală și nici legală desemnarea drept câștigătoare a unui ofertant care stabilește în cadrul ofertei lui un salariu sub cel minim pe economie, deoarece decontarea lucrărilor ar trebui realizată tot la acest nivel, chiar dacă executantul va realiza o serie de economii din folosirea utilajelor. Nu există niciun temei legal pentru autoritate să deconteze ulterior sume mai mari pentru salarizarea resurselor umane, din moment ce ofertantul a înțeles să oferteze sub nivelul minim. Legislația referitoare la salariul minim pe economie este obligatorie și pentru ofertanți, acceptarea unui nivel sub cel minim legal nefiind posibilă.

Este întemeiată, astfel, susținerea contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei câștigătoare fără respectarea deciziei anterioare a Consiliului, din conținutul ei reieșind clar că nu poate fi acceptat un salariu sub cel minim pe economie.】

La această decizie a Consiliului, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care a respins plângerea prin Decizia nr. ... din dosarul nr. ..., emisă la data de 25.01.2016.

Decizia precitată a Curții de Apel Pitești, este irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Decizia antemenționată, pronunțată de CNSC, având în vedere caracterul ei definitiv și irevocabil, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, de către Curtea de Apel Pitești, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată

în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că în urma reevaluării ofertei câștigătoare (S.C. S.R.L.), urmare a aplicării deciziei CNSC nr. din 16.12.2015, comisia de evaluare a declarat câștigătoare a procedurii de atribuire, din nou, oferta depusă de S.C. S.R.L., aspect consemnat în Raportul procedurii nr. /15.02.2016.

Ulterior reevaluării ofertei câștigătoare și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către câștigător.

În calitate de participant la procedură S.C. S.R.L. a primit adresa de recomunicare a rezultatului procedurii, în urma deciziei CNSC, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. S.R.L.

Contestatorul consideră că, în reevaluarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a respectat precizările din motivările deciziilor anterioare ale CNSC, în ceea ce privește manopera.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator la adresa ofertei depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Având în vedere Decizia Curții de Apel ..., autoritatea contractantă pune în aplicare Decizia nr. ... din 16.12.2015 și solicită câștigătorului următoarele clarificări, prin adresa nr. ... /28.01.2016:

„În urma Hotărârii nr. ... a Curții de Apel ..., în cadrul Dosarului nr. ..., prin care s-a constatat lipsa calității procesuale a Primăriei Comunei Suici, vă informăm că ne aflăm sub incidența Deciziei nr. data de Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, în data de 16.12.2015. În consecință, pentru a respecta întocmai obligațiile impuse de C.N.S.C prin decizia mai sus menționată, respectiv reluarea procedurii prin reverificarea propunerii financiare a ofertantului SRL, formulam prezenta:

SOLICITARE DE CLARIFICARI

Justificați tariful pe manopera aplicat și precizați cum considerați ca respectați legislația în vigoare privind pragul minim legal al salariului minim brut pe economie.”

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 24/02.02.2016, precizând:
„Tariful manoperei practicat de societatea noastră pentru aceasta lucrare este de 6,99 lei/ora, depășind astfel pragul minim legal impus de legislația în vigoare, respectiv 6,225 lei/ora.

Total ore manopera = 207.425,49 ore

Total valoare manopera (fara recapitulatie) = 1.092.269,06 lei

Recapitulatie = 359.287,03 lei

Total manopera (inclusiv recapitulatie) = 1.451.556,09 lei

Formula de calcul: total manopera : total ore = tarif lei/ora

*<=> 1.451.556,09 lei : 207.425,49 ore => **tarif = 6,99 lei/ora**”.*

În cadrul formularului C7 se consemnează tariful orar brut care include cotele angajatului către stat, iar în recapitulația devizului sunt prevăzute cotele angajatorului către stat. Astfel, calculul efectuat de câștigător nu este corect, deoarece nu trebuie adunată valoarea ce reprezintă „Recapitulație”, calculul trebuind să se raporteze la componenta „Total valoare manopera (fara recapitulatie)”. Cu alte cuvinte, taxele cuprinse în cadrul componentei „Total valoare manopera (fara recapitulatie)” reprezintă taxele pe care le plătește angajatorul către bugetul de stat, taxe care sunt suplimentare salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Mai mult, în propunerea sa financiară (Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect) câștigătorul a precizat un tarif de 6 lei/oră și chiar de 5 lei/oră pentru dulgher. Or, în condițiile în care a ofertat doar tarife de 6 lei/oră și 5 lei/oră este imposibil să rezulte, pe total, un tarif de 6,99 lei/oră.

Consiliul apreciază că explicația furnizată de ofertantul declarat câștigător nu este în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului ofertat.

Față de cele ce preced, Consiliul stabilește că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul ofertat, cel puțin prin raportare la dispozițiile legale cu privire la cheltuielile de personal.

Având în vedere că ofertantul câștigător, în oferta sa, nu a luat în calcul toate cheltuielile de personal, autoritatea contractantă trebuia să constate, referitor la această ofertă, caracterul ei inacceptabil, făcând aplicarea prevederilor art. 36 ind. 1 alin. (4), coroborat cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că **autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., dat fiind că acest ofertant nu a justificat, la solicitarea autorității contractante, prețul propus la licitație, în partea ce privește manopera.**

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că răspunsul câștigătorului nu conține anumite informații, respectiv prețul ofertat nu este justificat, deoarece nu cuprinde toate cheltuielile de personal.

În soluționarea cauzei, Consiliul va lua în considerare prevederile HG nr. 1091/10.12.2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care menționează:

Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.

(2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

Art. 3. - (1) Stabilirea, pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei.

Drept urmare, trebuia să țină seama de prevederile HG-ului la stabilirea manoperei și de cele menționate în fișa de date, respectiv:

II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE

36 luni incepand de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor

II.4) AJUSTAREA PRETULUI CONTRACTULUI

II.4.1) Ajustarea pretului contractului Nu.

Deoarece nu este permisă ajustarea prețului, iar executarea contractului se derulează pe mai multe luni, este clar că stabilirea manoperei depinde de nivelurile prevăzute de lege la 01.07.2015.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că tarifele de 5 lei/oră și 6 lei/oră au fost determinate eronat de către câștigător, prin raportare la nivelul stabilit prin HG nr. 1091/2014, potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară este de **6,225 lei/oră**, începând cu 01.07.2015.

Conform art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii:

(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, (...).

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege.

În speță, rezultă fără putință de tăgadă faptul că S.C. S.R.L. a ales să plătească personalul direct productiv cu 5 lei/oră și 6 lei/oră, deci cu neaplicarea legislației mai sus reținute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții (calculare eronate) ale contestatorului.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este un element pur formal al ofertei prezumat a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmat de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Față de această situație, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul de pe locul I nu a demonstrat realitatea propunerii financiare prezentate.

Declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț nejustificat.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole, ținând seama de obligația ce o avea de a verifica amănunțit prețul ofertat, prin prisma

cheltuielilor salariale, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Drept urmare, prin admiterea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";*

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";*

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".*

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului, privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este fondată, urmând să fie admisă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator este întemeiată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea ofertei câștigătoare nu s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către câștigător ca fiind realist, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei acestuia, raportată la cerințele solicitate.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, S.C. S.R.L. nu a demonstrat posibilitatea de a angaja și planifica resursele umane care să susțină realitatea propunerii din ofertă.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de S.C. S.R.L.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicare deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele admisibile, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Ca urmare a admiterii contestației și observând că există cheltuieli avansate de contestator în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în parte, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de contestator în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 3.767 lei și reprezintă cheltuieli ocazionate de emiterea scrisorilor de bună conduită.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând cheltuieli ocazionate de emiterea scrisorilor de bună conduită, Consiliul apreciază că, se impune reducerea acestor cheltuieli, care însumează suma de 3.767 lei, la suma de 1.100 lei, din considerentul că pentru prezenta contestație valoarea primei de asigurare este de 1.100 lei, diferența trebuind solicitată cu ocazia formulării celorlalte contestații, aflate pe rolul Consiliului.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în exemplare originale, conține