



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1090/C9/1085

Data: 30.06.2020

Prin contestația nr. 20-743/05.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22287/05.06.2020, depusă de privind procedura de licitație deschisă, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de consultanță tehnică și dirigenție de șantier, în vederea executării lucrărilor de reabilitare termică pentru un număr de* contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61306/26.05.2020 și a actelor subsecvente și dependente de acestea, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de către asocieria declarată câștigătoare; anularea raportului procedurii în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei sale, precum și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt istoricul procedurii de atribuire precizând că, prin oferta financiară depusă, valoarea totală propusă a fost de 1.756.107,52 lei, fără TVA, având la bază un preț unitar de 1,94 lei/mp, raportat la suprafața totală a celor 221 de blocuri.

De asemenea, susține că, la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului considerat neobișnuit de scăzut, a comunicat toate informațiile necesare și documentele justificative din examinarea cărora rezultă modalitatea în care s-a format prețul unitar/mp prin raportare la serviciile oferite.

Astfel, prin răspunsul nr. 20-325/30.03.2020 a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la serviciile de urmărire, verificare calitativă și cantitativă a execuției lucrărilor de construcții, după cum urmează: a prezentat defalcat cheltuielile cu personalul, precum și repartizarea experților-cheie alocați pentru executarea fiecărui contract; a demonstrat că sunt respectate dispozițiile legale aplicabile în ceea ce privește salariul minim obligatoriu în construcții, conform OG nr. 114/2018 și a prezentat salariile prevăzute pentru diriginții de șantier, diriginții specializare 8.1 și diriginții specializare 8.2 – fila nr. 2 și 3 din răspunsul nr. 20325/30.03.2020; a depus înscrisuri justificative care probează cheltuieli directe/lună, respectiv cheltuielile cu combustibil, asigurările tip CASCO pentru autovehicule, ratele aferente contractelor de leasing, chiria datorată pentru birou, chiria pentru echipamente IT, licențele pentru software-ul Office.

Totodată, în fundamentarea economică a prețului au fost inserate și cheltuielile indirecte în cotă de 15% din totalul cheltuielilor directe, iar perioada de execuție avută în vedere a fost de 6 luni calendaristice.

Contestatoarea afirmă că a avut în vedere perioada de execuție de 6 luni, conform indicațiilor autorității contractante regăsite în adresa nr. 40428/18.03.2020.

Susține că toate aceste cheltuieli prezentate au avut în vedere numărul ridicat de obiective (221 blocuri), iar pentru fiecare contract subsecvent s-a avut în vedere următoarea repartizare a experților-cheie: 1 manager de proiect/contract; 1 diriginte de șantier construcții civile/10 blocuri = 21 diriginți civili; 1 diriginte de șantier instalații electrice/20 blocuri = 11 diriginți instalații electrice; 1 diriginte de șantier instalații sanitare, termoventilații/20 blocuri = 11 diriginți instalații sanitare, termoventilații.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea consideră răspunsul nr. 61306/26.05.2020 privind justificarea prețului ca fiind clar, precis și fără ambiguități, fiind formulat astfel încât autoritatea contractantă să observe toate elementele care compun oferta financiară, iar

justificările demonstrate de înscrisurile anexate răspunsului, contribuie la clarificarea prețului considerat ca fiind neobișnuit de scăzut.

Mai mult, contestatoarea consideră că a respectat prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, susține că a prezentat soluțiile tehnice adoptate pentru realizarea obiectului contractului în cauză, conform regulilor beneficiarului final, liderul asocierii făcând dovada că deține personal de specialitate autorizat conform dispozițiilor legale aplicabile în materie și au fost depuse toate declarațiile de disponibilitate din cuprinsul cărora rezultă clar că experții-cheie propuși acceptă implicarea în proiectul în cauză, pag. 4 din răspunsul la solicitarea de clarificare.

În continuare, arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se invocă faptul că *autoritatea contractantă nu dispune de un grafic temporal și financiar prestabilit care să corespundă ipotezei avută de contestatoare*, deși, astfel cum a precizat anterior, prin adresa nr. 40428/18.03.2020, însăși aceasta a arătat că durata de execuție estimată a fiecăruia dintre cele 221 obiective de investiții este de 4-6 luni.

Contestatoarea apreciază că mențiunile regăsite în fișa de date nu influențează sub nicio formă corectitudinea și claritatea justificării prețului considerat ca fiind neobișnuit de scăzut.

De altfel, perioada maximă de execuție estimată rezultă și din anexa nr. 1 la caietul de sarcini, de unde reiese că, pentru un număr de 68 blocuri, este prevăzută o durată de 4 luni, iar pentru restul este prevăzută o durată maximă de 6 luni.

În acest context, contestatoarea arată că a justificat prețul prin raportare la elementele și cerințele impuse și a avut în vedere inclusiv faptul că valoarea celui mai mare contract subsecvent este estimată la 400.000 lei.

Referitor la argumentele invocate la pct. 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă în mod superficial invocă faptul că nu ar putea fi respectate angajamentele salariale, iar specialiștii nominalizați ar putea presta activități în cadrul unor alte proiecte, astfel încât să nu poată respecta angajamentele salariale.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea are în vedere că, prin declarația de disponibilitate, aceștia se angajează să presteze activitatea de supraveghere pentru un salariu brut/lună pentru toată perioada desfășurării contractului.

Totodată, arată că a indicat expres că își asumă alocarea resurselor umane pentru fiecare contract și a precizat că aceștia vor fi desemnați pentru executarea serviciilor de supraveghere, norma de lucru fiind de 8 h/zi.

Mai mult, în opinia acesteia, temerea și neînțelegerea autorității contractante vizează perioadele de timp, în care nu se derulează contracte subsecvente, însă conform declarațiilor de disponibilitate, personalul de specialitate declară expres și își manifestă disponibilitatea pentru prestarea serviciilor pe întreaga perioadă a derulării contractului.

Referitor la susținerea și argumentația potrivit căreia obiectul fiecărui contract subsecvent ar fi insuficient pentru acoperirea salariilor datorate specialiștilor, autoritatea recurge la o serie de situații incerte și adoptă o concluzie fundamentată pe elemente neclare; nu se poate adopta o decizie de respingere pe considerentul că nu este cunoscută întinderea obiectului unui contract subsecvent.

Misiunea asocierii a fost aceea de a justifica prețul ofertat de 1,94 lei/mp obținut ca urmare a împărțirii totalului ofertat la suprafața menționată în documentație.

Autoritatea contractantă nu a condiționat și nu a prevăzut în documentație necesitatea determinării unui preț prin raportare la obiectul/pachetul de blocuri a unui contract subsecvent, motiv pentru care maniera de calcul propusă utilizată în evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificare nu este corectă și utilă. A solicitat justificarea de preț pentru întreaga valoare financiară, respectiv pentru toate cele 221 de blocuri, și nu pentru contractele subsecvente.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă previzionează faptul că activitatea specialiștilor ar putea fi afectată de desfășurarea unor posibile activități similare în cadrul altor proiecte derulate în paralel cu acesta, deși la dosarul achiziției publice există asumarea expresă a faptului că specialiștii sunt dispuși să execute serviciile pe întreaga durată contractuală, iar în cazul în care situația o va impune, asocierea va suplimenta personalul fără a percepe costuri suplimentare.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că excluderea sa are la bază elemente incerte, nedovedite, dar închipuite, autoritatea contractantă nu cunoaște numărul de blocuri (pachetul de blocuri) ce va face obiectul contractelor subsecvente, dar crede că întinderea obiectului contractului nu ar fi suficientă pentru acoperirea costurilor salariale.

Contrar argumentelor autorității contractante, la baza justificării deciziei de respingere, se află teoria improbabilității.

În continuare, prezintă anumite ipoteze de calcul pentru prețul/mp.

Prin documentația de atribuire nu se menționează care este întinderea obiectului celui mai mic contract subsecvent.

De asemenea, contestatoarea menționează că, dacă sunt lansate pachete de 5 blocuri/lună timp de 3-4 luni consecutiv, se ajunge în

situația în care contractele subsecvente se vor suprapune, potrivit graficului și ipotezelor sale anexate în cuprinsul contestației.

Contestatoarea subliniază faptul că:

- justificarea prețurilor conține toate cheltuielile previzionate de asociere pentru executarea contractelor; sunt justificate cheltuielile cu personalul; este demonstrată disponibilitatea experților/specialiștilor, care și-au asumat prestarea serviciilor de supraveghere pentru întreaga perioadă contractuală; sunt probate cheltuielile directe și indirecte; numărul ridicat de experți specialiști a fost oferit tocmai pentru a asigura prestarea unor servicii de calitate, corespunzătoare standardelor în vigoare, iar interesul autorității este tocmai acela de a beneficia de implicarea acestora în proiectul inițiat în legătură cu cele 221 de blocuri; în situația în care întinderea obiectului contractelor subsecvente (pachetele blocuri) ar fi lansate acestea se vor suprapune, întrucât perioada acordului-cadru (48 luni) nu permite derularea rarefiată sau consecutivă a acestora; în ipoteza în care acestea vor fi lansate consecutiv, susține că a demonstrat faptul că, în funcție de durata de execuție 4 luni - 6 luni, autoritatea va forma pachete de blocuri fie de 18,41 blocuri/contract subsecvent (durata de execuție 4 luni), fie de 27 blocuri/contract (durata de execuție 6 luni); conform documentelor existente în dosarul achiziției rezultă că este imposibil să nu se suprapună contractele subsecvente, întrucât s-ar ajunge în situația în care autoritatea nu va mai fi în măsură să respecte durata acordului-cadru asumată conform documentației de atribuire, respectiv aceea de 48 de luni.

În acest context, susține că motivele care au stat la baza excluderii sale sunt lipsite de temeinicie, iar decizia autorității contractante este profund nejustificată fiind adoptată fără o analiză temeinică și corectă, cu luarea în considerare a tuturor datelor prezentate.

Cu privire la existența unei posibile marje procentuale cuprinsă între 0,91%-0,99% din valoarea estimată a costului necesar execuției de lucrări – rezultată din valorile regăsite în devizele generale elaborate de proiectanți, contestatoarea susține următoarele:

- prețul oferit este justificat și defalcă corespunzător, având la bază documente precise din care se desprinde concluzia că este real și serios, iar oferta este sustenabilă;

- nu poate fi primită concluzia potrivit căreia nu sunt respectate standardele de cost, în contextul în care nivelul de salarizare respectă legislația în materie, specialiștii și-au manifestat acordul prealabil derulării contractului în condițiile stabilite, cheltuielile directe sunt demonstrate cu înscrisuri din care rezultă valoarea sumelor avansate pentru derularea contractelor, cheltuielile indirecte sunt precizate în cota prevăzută de lege.

Totodată, arată că procentul de 0,41% este dovedit și demonstrat, iar cheltuielilor precizate rezultă din înscrisurile depuse pentru justificarea valorii financiare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că valoarea ofertată a fost justificată cu dovezi concludente menite să certifice realitatea și justetea ofertei sale, fiind evident că prețul ofertat este real, serios, determinat și asumat.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 69398/10.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 22739/10.06.2020, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de , solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă modul de derulare a procedurii în cauză și modul în care a efectuat analiza ofertei contestatoarei, precizând că oferta acesteia depusă în cadrul procedurii a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, contestatoarea a prezentat o oferta acceptabilă, ca urmare a verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare pe baza celor declarate la nivelul DUAЕ și o ofertă conformă ca urmare a evaluării propunerii tehnice, obținând un punctaj aferent factorului de calitate de 40 puncte.

Procedând la evaluarea propunerii financiare prezentate de contestatoare, în raport de cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, a constatat că aceasta prezintă un procent de 40,05% față de valoarea totală estimată, astfel că, în exercitarea obligației prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări după cum urmează:

Prin adresa nr. 42495/25.03.2020, a solicitat transmiterea documentelor justificative care să probeze formarea prețului unitar per mp ofertat, raportat la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Drept răspuns, contestatoarea a depus următoarele documente:

- adresa de răspuns nr. 20-325/30.03.2020;
- angajamente din data de 27.03.2020, prin care 44 diriginți de șantier se angajează să presteze servicii de dirigenție de șantier pentru salariile aferente;
- contract de închiriere din data de 05.03.2020, pentru închirierea unui imobil din București în vederea folosirii acestuia ca birouri;
- contract de închiriere echipamente nr. 138/29.07.2019, pentru închirierea unui copiator în vederea folosirii acestuia + factura pentru chirie abonament echipament + oferta de închiriere echipament + specificații tehnice echipament;

- factura pentru achiziția a 19 laptop-uri + factura pentru achiziția a 19 licențe office;
- facturi lunare pentru rata leasing și asigurare polița CASCO a 15 autoturisme.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că, prin adresa nr. 20-325/30.03.2020, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, justificarea contestatoarei se raportează la următoarele ipoteze:

Având în vedere:

- *numărul mare de obiective — 221 blocuri*
- *termenul de execuție foarte scurt (4—6 luni); S-a luat în calcul durata totală a contractului 6 luni și s-a considerat același număr de diriginți pe toată perioada*
- *în caz de decalări sau alte situații neprevăzute;*
- *începerea acestora în paralel*
- *asigurarea unor servicii de calitate, s-au alocat resursele umane, după cum urmează:*

1 manager de proiect/contract

1 diriginte de șantier construcții civile/10 blocuri = 21 diriginți civili

1 diriginte de șantier instalații electrice per 20 blocuri = 11 diriginți instalații electrice

1 diriginte de șantier instalații sanitare, termoventilații/20 blocuri = 11 diriginți instalații sanitare, termoventilații.

Prin fișa de date s-a precizat că, pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru, se vor lansa contracte subsecvente de prestări servicii în pachete de blocuri conform disponibilităților financiare la bugetul local, *respectiv Cuantumul GP va fi de 3.000,00 lei, raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.* Pe parcursul derulării proiectului nu va dispune de un grafic temporal și financiar prestabilit prin care să corespundă ipotezelor contestatoarei, mai sus precizate.

Mai mult, prin declarația din adresa nr. 20-285/23.03.2020 la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat: *declarăm că vom asigura personalul necesar full time (8 h/zi) pe întreaga perioadă a proiectului conform caietului de sarcini, iar în cazul în care situația o va impune vom suplimenta personalul cât va fi nevoie fără costuri suplimentare.* Coroborând declarația cu angajamentele tuturor specialiștilor, anexa la adresa de răspuns nr. 20-325/30.03.2020 la solicitarea de clarificări, în ceea ce privește tariful de prestare al serviciilor respective, rezultă, printr-un calcul estimativ simplu, un total al salariilor/lună pentru cei minim 4 specialiști declarați, de 18.405 lei lună, după cum urmează salariu complet/expert/lună:

5623,75 lei/lună-1 manager de proiect;

5.623,75 lei/lună-1 diriginte de șantier construcții civile;

3.578,75 lei/lună-1 diriginte de șantier instalații electrice;

3.578,75 lei/lună-1 diriginte de șantier instalații sanitare, termoventilații.

Însă, pentru a se putea achita cuantumul salariilor sus menționate, contestatoarea ar trebui să presteze servicii pentru o arie utilă de minim 9.487 mp/lună, după cum urmează:

- 18.405 lei/lună, raportat la 1,94 lei/mp, rezultă 9.487 mp/lună, iar autoritatea contractantă, raportat la media ariei utile a tuturor celor 221 blocuri, ar trebui să fie scos la reofertare un contract subsecvent de min. 9 blocuri/lună, respectiv:

- aprox. 4.100 mp/bloc, raportat la min. 4 luni/bloc, rezultă aprox. 1.025 mp/lună, fapt improbabil conform precizărilor de la pc. 1, ceea ce demonstrează că asocierea contestatoare nu va putea respecta angajamentele salariale conform propriilor declarații.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că asocierea nu-și va putea duce la îndeplinire obligațiile care îi revin ca urmare a semnării acordului-cadru, în vederea prestării activităților în etapa de reluare a competiției și nu va putea oferi servicii la un standard de calitate superioară, raportat la adevăratele costuri și resurse umane ce urmează a fi implicate într-un proiect de asemenea anvergură.

În continuare sunt redată cerințele fișei de date, inclusiv anexa la cerințele din caietul de sarcini.

Contractele subsecvente se vor încheia în 2 variante, conform duratelor de prestare, respectiv 6 luni și 4 luni, în corelare cu duratele de execuție aferente contractelor de lucrări.

Totodată, potrivit cerințelor documentației de atribuire, pentru fiecare contract subsecvent se va aloca în mod obligatoriu o echipă alcătuită din minim 4 experți (3 diriginți de șantier și 1 manager de proiect), atât pentru contractele cu durata de prestare de 6 luni, cât și pentru contractele cu durata de prestare de 4 luni.

Referitor la documentele solicitate pentru fiecare categorie de personal, autoritatea contractantă precizează că modul de formare al prețului, aferent unui contract de prestări servicii, are la bază cheltuielile directe, care în mod obligatoriu sunt formate, printre alte costuri, și din salariile experților propuși, cheltuieli indirecte și profit.

Față de cele precizate, comisia de evaluare a considerat că, pentru fiecare contract subsecvent încheiat, contestatoarea trebuie să asigure în mod obligatoriu salariile celor minim 4 experți propuși.

Analizând înscrisurile prezentate de către contestatoare, reiese că expertul manager de proiect este angrenat într-un singur contract subsecvent, alocându-i un salariu de 5.623,75 lei/lună, aferent unui număr de 8 ore/zi de prestări servicii timp de 22 de zile lucrătoare, pe parcursul a 6 luni calendaristice.

Prin adresa nr. 20-325/30.03.2020 referitoare la justificarea de preț pentru diriginte construcții civile, contestatoarea a justificat un preț pentru diriginte construcții civile, pentru toate cele 221 blocuri

aferente acordului-cadru de prestări servicii, de 708.592,50 lei (conform duratei de desfășurare a acordului-cadru, respectiv 48 de luni).

A justificat un preț pentru managerul de proiect, pentru toate cele 221 blocuri aferente acordului cadru de prestări servicii, de 33.742,50 lei (conform duratei de desfășurare a acordului cadru, respectiv 48 de luni).

Contestatoarea nu a luat în calcul pentru salariul managerului de proiect și faptul că, în mod obligatoriu, autoritatea contractantă va încheia mai multe contracte subsecvente, conform disponibilităților bugetare aferente contractelor de execuție încheiate în anul bugetar, fără a dispune de un calendar deja prestabilit și, de asemenea, nu a luat în considerare nici faptul că, în mod obligatoriu, se vor încheia contracte subsecvente a căror durata de prestare servicii va fi de 4 luni.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că însăși contestatoarea induce ideea că vor fi încheiate mai multe contracte subsecvente, lansând două ipoteze proprii, potrivit tabelului prezentat.

Prin urmare, consideră că, în sensul în care cele două ipoteze sunt prezentate de contestatoare numai prin contestația în cauză, nu prin răspunsurile la solicitările de clarificări aferente, și având în vedere informațiile care au fost puse la dispoziția ofertanților (pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru se vor lansa contracte subsecvente de prestări servicii în pachete de blocuri conform disponibilităților financiare la bugetul local), acestea sunt total eronate, întrucât nicăieri din cuprinsul documentației de atribuire nu reies informațiile potrivit cărora vor fi lansate/atribuite consecutiv contracte subsecvente, fără a fi suprapuse.

Este imposibil ca un ofertant să poată asigura costurile salariale a unui număr de 20 de experți manageri de proiect, chiar dacă ar fi desemnată aceeași persoană pentru toate contractele, din valoarea ofertată de 33.742,50 lei.

Autoritatea contractantă apreciază că, dacă contestatoarea va diminua remunerarea orelor de prestare, aferente contractării unui număr parțial de blocuri, și nu contractării tuturor 221 de blocuri concomitent, fapt ce contravine propriilor declarații, rezultă că valoarea ofertată, aferentă salariului alocat pentru managerul de proiect, este nejustificat de scăzută și nu poate acoperi salariul minim pe economie, conform art. 71 din OUG nr. 114/2018, raportat la salariul de 5.623,75 lei/lună, aferent unui număr de 8 ore/zi de prestări servicii timp de 22 de zile lucrătoare, pe parcursul a 6 luni calendaristice.

Față de aceste aspecte și în conformitate cu cele asumate prin propunerea tehnică, raportat la cerințele caietului de sarcini, managerul de proiect are atribuții în ceea ce privește pregătirea și

întocmirea documentelor (Rapoarte Generale - raportul final, Rapoarte Periodice - rapoarte săptămânale, rapoarte de progres lunare, Alte documente), consultanță și supraveghere pe perioada de recepție - recepția lucrărilor de termoizolare, consultanță și supraveghere pe perioada de garanție a lucrărilor. Atribuțiile asumate prin oferta tehnică sunt aferente fiecărui bloc de locuințe, în consecința managerul de proiect trebuie să realizeze toate cele menționate mai sus, pentru toate cele 221 de blocuri; atribuțiile asumate prin propunerea tehnică nu sunt corelate cu orele totale de prestare asumate, respectiv 1.056 h pentru toate cele 221 blocuri, coroborat cu valoarea ofertată pentru managerul de proiect de 33.742,50 lei, aferentă celor 221 de blocuri.

Contestatoarea nu raționează faptul că, pe parcursul derulării acordului-cadru de 48 de luni, vor fi încheiate mai multe contracte subsecvente, unele având o perioadă de prestare de 6 luni, altele având o perioadă de prestare de 4 luni.

Raportat la justificările contestatoarei, reiese că numărul de ore de prestări servicii aferente fiecărui bloc este insuficient în raport cu activitățile asumate pentru managerul de proiect și prezentate în ofertă în cadrul propunerii tehnice, având ca scop asigurarea în totalitate a activităților și calitatea aferentă acestor servicii la un standard de calitate superioară, în sensul în care experții menționați, obligatoriu, vor presta toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă și admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuind să fie confirmată de ofertantă prin documentele înaintate autorității contractante, în condițiile în care aceasta reprezintă un procent de 40,05% din valoarea totală estimată, astfel în cazul de față, contestatoarea nu prezintă dovezi concludente conform solicitărilor de clarificări, precum și articolului invocat, oferta acestuia încadrându-se în prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 22860/11.06.2020.

Prin adresa nr. 763372/24.06.2020, autoritatea contractantă a completat punctul său de vedere la contestație, aducând la cunoștința Consiliului că terțul susținător al asocierii contestatoare prin reprezentantul său, a fost citat în calitate de intimat, în dosarul 8160/P/2014, în care a solicitat cercetarea penală a activității societății.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de consultanță tehnică și dirigenție de șantier, în vederea*

executării lucrărilor de reabilitare termică pentru un număr de 221 blocuri de locuințe din prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1016445/30.10.2019. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se atribui este 4.383.833,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 03.12.2019, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 61306/26.05.2020, pentru motivele evocate anterior, ... prin liderul de asociere, a depus contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 16.000 lei, conform art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206314264/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 10.06.2020.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 61306/26.05.2020, s-au adus la cunoștința asocierii următoarele motive care au stat la baza deciziei respingerii ofertei sale ca neconformă:

Ca urmare a verificării informațiilor furnizate prin propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Valoarea totală ofertată este de 1.756.107,52 lei fără TVA, și este formată din prețul unitar de 1,94 lei/m.p., raportat la aria utilă a celor 221 obiective de investiții.

Referitor la valoarea ofertată de către dvs., respectiv 1,94 lei/m.p., s-a constatat prețul aparent neobișnuit de scăzut al acestuia, conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 42495 din data de 25.03.2020, cu termen limită de răspuns până în data de 30.03.2020, prin care să se transmită documente justificative care să probeze formarea prețului unitar per m.p. ofertat, prin raportare la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, după cum urmează:

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate
- Soluțiile tehnice adoptate pentru furnizarea serviciilor respective
- Originalitatea serviciilor propuse, pentru susținerea derulării activităților necesare
- Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1)
- Preturi de la furnizori (costurile cu utilitățile necesare)
- Situația stocurilor de materii prime și materiale
- Modul de organizare și metodele de lucru utilizate
- Nivelul de salarizare
- Performanțe și costuri implicate de utilaje sau echipamente de lucru
- Posibilitatea beneficiarii de un ajutor de stat.

La solicitarea de clarificări s-a răspuns în termenul limită impus, respectiv data de 30.03.2020, prin depunerea în SEAP a următoarelor documente:

- o Adresa de răspuns nr. 20-325/30.03.2020;

- o Anagajamente din data de 27.03.2020, prin care 44 diriginti de șantier se angajează să presteze servicii de dirigentie de șantier pentru salariile aferente;
- o Contract de închiriere din data de 05.03.2020, pentru închirierea unui imobil din București în vederea folosirii acestuia ca birouri;
- o Contract de închiriere echipamente nr. 138/29.07.2019, pentru închirierea unui copiator în vederea folosirii acestuia + factura pentru chirie abonament echipament + oferta de închiriere echipament 4 specificații tehnice echipament;
- o Factura pentru achiziția a 19 laptop-uri factura pentru achiziția a 19 licențe office;
- o Facturi lunare pentru rata leasing și asigurare polița CASCO a 15 autoturisme.

Având în vedere analiza informațiilor furnizate, comisia de evaluare considera:

1. Prin adresa de răspuns nr. 20-325/30.03.2020 la solicitarea de clarificări, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, justificarea dvs. se raportează la următoarele ipoteze:

„Având în vedere:

- numărul mare de obiective - 221 blocuri
- termenul de execuție foarte scurt (4-6 luni); S-a luat în calcul durata totală a contractului 6 luni și s-a considerat același număr de diriginti pe toată perioada - în caz de decalări sau alte situații neprevăzute;
- începerea acestora în paralel
- asigurarea unor servicii de calitate, s-au alocat resursele umane, după cum urmează:

1 manager de proiect per contract

1 diriginte de șantier construcții civile per 10 blocuri = 21 diriginti civile

1 diriginte de șantier instalații electrice per 20 blocuri = 11 diriginti instalații electrice

1 diriginte de șantier instalații sanitare, termoventilații per 20 blocuri = 11 diriginti instalații sanitare, termoventilații"

Insa, prin Fisa de date a achiziției, se precizează:

„Pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru se vor lansa contracte subsecvente de prestări servicii, în pachete de blocuri conform disponibilităților financiare la bugetul local, respectiv „Cuantumul GP va fi de 3.000,00 lei, raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent" ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă, pe parcursul derulării proiectului, nu va dispune de un grafic temporal și financiar prestabilit prin care să corespundă ipotezelor dvs., mai sus precizate.

2. Prin declarația făcută de către dvs., în adresa de răspuns nr. 20-285/23.03.2020 la solicitarea de clarificări, se precizează:

Declarăm că vom asigura personalul necesar full time (8 h/zi) pe întreaga perioadă a proiectului conform caietului de sarcini, iar în cazul în care situația o va impune vom suplimenta personalul cât va fi nevoie fără costuri suplimentare", coroborat cu angajamentele tuturor specialiștilor, anexa la adresa de răspuns nr. 20- 325/30.03.2020 la solicitarea de clarificări în ceea ce privește tariful de prestare al serviciilor respective, rezulta, printr-un calcul estimativ simplu, un total al salariilor / luna pentru cei minim 4 specialiști declarați, de 18.405 lei / luna, după cum urmează salariu complet/expert/luna:

o 5.623,75 lei/luna - 1 manager de proiect

o 5.623,75 lei/luna - 1 diriginte de șantier construcții civile

o 3.578,75 lei/luna - 1 diriginte de șantier instalații electrice

o 3.578,75 lei/luna - 1 diriginte de șantier instalații sanitare, termoventilații

Insa, pentru a se putea achita cuantumul salariilor sus mentionate, societatea dvs. ar trebui sa presteze o arie utila de minim 9.487 m.p. / luna, dupa cum urmeaza:

o 18.405 lei/luna, raportat la 1,94 lei/m.p., rezulta 9.487 m.p./luna, iar autoritatea contractanta, raportat la media ariei utile a tuturor celor 221 blocuri, ar rezulta ca vor fi scoase la reofertare un contract subsecvent de min. 9 blocuri / luna, respectiv:

o aprox. 4.100 m.p./bloc, raportat la min. 4 luni/bloc, rezulta aprox. 1.025 m.p./luna,

fapt improbabil conform precizărilor de la pc. 1, ceea ce demonstrează ca, fie nu va puteți respecta angajamentele salariale conform propriilor declarații, fie specialiștii nominalizați vor presta activități similare în cadrul altor proiecte în paralel cu acesta, astfel încât să va puteți respecta angajamentele salariale, ceea ce implica diminuarea drastică a orelor de prestare aferente activităților respective prezentului proiect.

3. În același timp se vor avea în considerare următoarele precizări:

o Valoarea totală estimată s-a determinat având la bază valorile de Dirigenție de șantier conform Subcap. 3.8 - Asistență tehnică, prevăzute în Devizele Generale elaborate de către proiectanți pentru numărul total de 221 blocuri, având ca marja un procent cuprins între 0,91% - 0,99% din valoarea estimată a costului necesar execuției de lucrări, valori care nu pot fi majorate, și care, conform prețului per m.p. oferit de dvs., ar reprezenta un maxim de 0,41% din valoarea costului per m.p. aferent execuției de lucrări, procent neconcurențial în ceea ce privește standardul de cost obținut prin raportare la prețurile pieței, precum și cele rezultate ca urmare a istoricului contractării serviciilor respective, prin contractele deja încheiate de autoritatea contractantă.

o Raportat la valoarea oferită de către dvs., respectiv 1,94 lei/m.p., există riscul foarte mare al compromiterii competiției în etapa de reofertare, având în vedere atribuirea contractului subsecvent prin obținerea unei oferte mai avantajoase din punct de vedere financiar, în sensul în care, orice alt operator economic semnatar al acordului-cadru să nu poată oferta alte valori, competitive în raport cu prețul oferit de către dvs., ceea ce ar putea conduce la executarea total defectuoasă a întregului proiect.

Urmare celor mai sus menționate și având în vedere propunerea financiară cât și starea de fapt existentă, este cât se poate de evident că o astfel de ofertă este una de natură a discredita competiția, nesustenabilă și nerealistă în raport cu volumul de muncă ce urmează a fi depus cât și a costurilor ce vor trebui a fi susținute (consumabile, costuri transport, costuri funcționare).

În această situație, autoritatea contractantă nu își poate asuma riscul încheierii acordului-cadru cu un ofertant ale cărui proprii declarații, angajamente și însușiri sunt contradictorii și au doar un rol descriptiv, de ofertă prezentată pe hârtie, fără a avea un fundament solid și bazat pe realitate și care să justifice cu adevărat complexitatea unui astfel de proiect, în sensul în care oferta nu poate susține nici măcar costurile minime declarate ale dirigenților și/sau nu poate asigura totalitatea activităților și calitatea aferentă acestora, raportat la asumarea propunerii tehnice, prin care dirigenții menționați obligatoriu vor presta toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, față de cele relatate, consideră că ofertantul nu-și va putea duce la îndeplinire obligațiile care îi incumbă ca urmare a semnării acordului-cadru, în vederea prestării activităților în etapa de reluare a competiției, și nu va putea oferi servicii la un standard de calitate superioară, raportat la adevăratele costuri și resurse umane ce urmează a fi implicate într-un proiect de asemenea anvergură.

Urmare celor de mai sus, intrucat nu reies informații concludente cu privire la probarea formarii prețului unitar per m.p. ofertat si care nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusa de către n conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) si art. 137 alin. (3) lit. c) si g) din HG nr. 396/2016.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.1.3 Informatii privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achizitii:

Ofertele trebuie depuse pentru: Acord-cadru

Acord cu mai multi operatori: Acord cu mai multi operatori

Numarul maxim preconizat de participanti la acordul-cadru: 5

Contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competitiei : Da

Cu reluarea competitiei in SEAP : Nu

Reluarea competitiei se realizeaza partial: Da

Detaliere: Ofertantii clasati pe primele 5 locuri, în clasamentul întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, dupa aplicarea criteriului de atribuire, vor reprezenta operatorii economici semnatori ai acordului cadru si vor fi invitati sa reoferteze preturile unitare, ofertate initial in cadrul acordului cadru si care nu pot fi depasite in cadrul procesului de reofertare.

Pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru se vor lansa contracte subsecvente de prestări servicii, în pachete de blocuri conform disponibilitatilor financiare la bugetul local.

Reluarea competitiei pentru atribuirea contractului subsecvent, va avea ca scop obtinerea unei oferte mai avantajoase din punct de vedere financiar pentru autoritatea contractanta, fara modificarea ofertei tehnice, anexa la acordul-cadru.

Durata acordului cadru: 48 luni.

Potrivit clarificării nr. 167629/15.11.2019, la întrebarea 2: La capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat grafic de prestare a serviciilor, iar în documentația depusă de autoritatea contractantă în SEAP nu se regăsește graficul proiectantului, vă rugăm să ne puneți la dispoziție graficul proiectantului, autoritatea contractantă a răspuns:

Răspuns 2:

Graficul proiectantului va fi pus la dispoziția Promitentilor-Prestatori, semnatori ai prezentului Acord-Cadru, in etapa de reluare a competitiei urmare transmiterii Invitațiilor de reofertare, astfel incat cerințele prezentate in Fisa de Date la capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum si in Caietul de Sarcini la capitolul 5. Atribuțiile și responsabilitățile părților, **prin care se solicita graficul de prestare a serviciilor, nu se vor lua in considerare in etapa procedurii de atribuire a prezentului Acord-Cadru.**

Prin caietul de sarcini s-au solicitat următoarele:

- Se va propune colectivul minim necesar pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier care fac obiectul acordului cadru, respectiv:

- **1 manager de proiect/coordonator de proiect/lider de echipă/șef de echipă**, cu experiență în această poziție demonstrată prin cel puțin un contract, care a avut ca obiect servicii de supraveghere a execuției lucrărilor de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C (inclusiv lucrări de reparații/reabilitări clădiri civile);

- **1 diriginte de șantier autorizat în domeniul 2.2 – Construcții civile, industriale și agricole - categoria de importanță C**, cu experiență în această

poziție demonstrată prin cel puțin un contract, care a avut ca obiect servicii de supraveghere a execuției lucrărilor de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C (inclusiv lucrări de reparații/reabilitări clădiri civile);

- **1 diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.1 – Instalații electrice**, cu experiență în această poziție demonstrată prin cel puțin un contract, care a avut ca obiect servicii de supraveghere a execuției lucrărilor de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C (inclusiv lucrări de reparații/reabilitări clădiri civile);

- **1 diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.2 – Instalații sanitare, termoventilații**, cu experiență în această poziție demonstrată prin cel puțin un contract, care a avut ca obiect servicii de supraveghere a execuției lucrărilor de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C (inclusiv lucrări de reparații/reabilitări clădiri civile).

Din anexa 1 a caietului de sarcini rezultă că 153 de blocuri au durată de execuție estimată 6 luni, iar 68 de blocuri 4 luni.

Urmare solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 40428/ 18.03.2020, în răspunsul nr. 20-285/23.03.2020, asocierea ofertantă a arătat că totalul orelor estimate alocate pentru desfășurarea contractului sunt:

- Varianta 1 (durata 6 luni): 8 h/zi x 22 zile/lună x 6 luni x 4 experți=4224 h;
- Varianta 2 (durata 4 luni): 8 h/zi x 22 zile/lună x 4 luni x 4 experți=2816 h.

A declarat, de asemenea, că va asigura personalul necesar full time (8h/zi) pe întreaga perioadă a proiectului conform caietului de sarcini, *iar în cazul în care situația o va impune va suplimenta personalul cât va fi nevoie fără costuri suplimentare.*

Totodată, urmare adresei autorității contractante nr. 42495/ 25.03.2020, prin adresa de răspuns nr. 20-325/30.03.2020, asocierea a prezentat următoarele informații:

S-au alocat resursele umane după cum urmează:

1 manager de proiect per contract

1 diriginte de șantier construcții civile per 10 blocuri = 21 diriginti civile

1 diriginte de șantier instalații electrice per 20 blocuri = 11 diriginti instalații electrice

1 diriginte de șantier instalații sanitare, termoventilații per 20 blocuri = 11 diriginti instalații sanitare, termoventilații

DIRIGINTI CIVILE

SALARIU BRUT EXPERT/LUNA 5.500,00 LEI

CAS 21.25% 1.168.75 LEI

CASS 0% 0 LEI

IV 0% 0 LEI

SALARIU NET 4.331,25 LEI

CAM 2.25% 123,75 LEI

SALARIU COMPLET/EXPERT/LUNA 5.623,75 LEI

NUMĂR EXPERȚI (21 dir civile*manager) 22

TOTAL CHELTUIELI EXPERTI/LUNA
salariu complet/expert/luna x nr. experți 123.722,50 LEI

DIRIGINTI 8.1

SALARIU BRUT EXPERT/LUNA 3.500,00 LEI
CAS 21.25% 743,75 LEI
CASS0% 0 LEI
IV 0% 0 LEI
SALARIU NET 2.756,25 LEI
CAM 2.25% 78,75 LEI
SALARIU COMPLET/EXPERT/LUNA 3.578,75 LEI
NUMĂR EXPERȚI 11
TOTAL CHELTUIELI EXPERTI/LUNA
salariu complet/expert/luna x nr. experți 39.366,25 LEI

DIRIGINTI 8.2

SALARIU BRUT EXPERT/LUNA 3.500,00 LEI
CAS 21.25% 743,75 LEI
CASS0% 0 LEI
IV 0% 0 LEI
SALARIU NET 2.756,25 LEI
CAM 2.25% 78,75 LEI
SALARIU COMPLET/EXPERT/LUNA 3.578,75 LEI
NUMĂR EXPERȚI 11
TOTAL CHELTUIELI EXPERTI/LUNA
salariu complet/expert/luna x nr. experți 39.366,25 LEI

Total cheltuieli personal/lună: 202.455 lei

De asemenea, au fost prezentate calculele pentru cheltuieli directe/lună, cheltuieli indirecte, profitul obținut.

În luarea deciziei de respingere a ofertei, astfel cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a avut în vedere că, pentru 18.405 lei/luna, raportat la 1,94 lei/m.p., rezultă 9.487 m.p./luna, iar autoritatea contractanta, raportat la media ariei utile a tuturor celor 221 blocuri, ar rezulta ca vor fi scoase la reofertare un contract subsecvent de min. 9 blocuri/luna, respectiv aprox. 4.100 m.p./bloc, raportat la min. 4 luni/bloc, rezulta aprox. 1.025 m.p./luna.

Se observă, așadar, că fundamentarea operatorului economic a fost efectuată la 8h/zi pentru toți experții declarați, cu luarea în considerare a tuturor celor 221 blocuri într-o perioadă de 6 luni.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut în vedere o altă variantă de calcul, respectiv aceea în care nu va fi asigurat un minim de 4100 mp/bloc, astfel încât să se acopere salariile declarate de ofertantă.

Astfel se constată că operatorul economic a avut în vedere un mod de calcul, urmare adresei achizitoarei nr. 40428/18.03.2020, prin care i s-a solicitat ca, *în elaborarea normării activităților să aibă în vedere cele 2 variante aferente perioadelor de timp, respectiv 4-6 luni, care se estimează a fi durata de execuție a fiecăruia dintre cele*

221 *objective*, iar achizitoarea o situație ipotetică pe care nu a prevăzut-o în documentația de atribuire și nici în adresa de solicitare a justificării prețului.

La modul de calcul prezentat de ofertantă pentru toate cele 221 blocuri în 6 luni, rezultă un număr de aproximativ 37 blocuri/lună, cu mult peste calculul autorității.

Nefiind date informații legate de modul în care vor fi încheiate contractele subsecvente în perioada celor 48 luni și raportat la informațiile puse la dispoziție, ofertanta a avut în vedere, pentru justificarea prețului, o perioadă de 6 luni cu toate blocurile, astfel că varianta propusă de achizitoare nu poate fi luată în calcul.

Documentația de atribuire, astfel cum a fost elaborată chiar de autoritatea contractantă, nu a cuprins informații despre un număr minim de blocuri sau mp pentru care este necesară prestarea serviciilor într-o lună, motiv pentru care această informație nu putea fi avută în vedere în respingerea ofertei.

Într-adevăr, există informații legate de durata minimă de execuție/bloc (4 luni) și aria utilă în mp pentru un bloc (aprox. 4100 mp), ceea ce determină un rezultat de 1.025 mp/lună, aria utilă foarte mică raportat la aria utilă minimă necesară asigurării cheltuielilor de 18.405 lei, respectiv 9.487 mp, însă calculele contestatoarei au avut în vedere o altă situație, astfel că nu poate fi verificată justificarea primită după o altă metodă de calcul avută în vedere de primărie.

Neputând fi respinsă oferta pentru o situație probabilă explicată de achizitoare, decizia de respingere a ofertei se constată a nu fi fundamentată.

În verificarea prețului, autoritatea contractantă nu se poate raporta decât la justificarea primită cu adresa nr. 20-325/30.03.2020 și, raportat la aceasta, să stabilească dacă are nevoie de informații suplimentare sau dacă pe baza ei poate stabili corectitudinea prețului, însă cu luarea în calcul a informațiilor prezentate de ofertantă, nu a unor variante ipotetice.

Este evident aspectul că, dacă s-ar fi luat în calcul o altă perioadă și alt mod de asigurare a personalului, numărul de ore prestat de aceștia pe zi nu ar mai fi fost de 8h/zi, ci un număr mai mic, în funcție de aria utilă a blocurilor pentru care se va asigura prestarea serviciilor (dacă aceasta ar fi fost mai mică).

La calculul de 8 h/zi cu o valoare a salariilor de 18.405 lei, la care a făcut referire achizitoarea, nu s-a avut în vedere de către ofertantă o variantă care nu a fost prevăzută în documentație și pe care nu avea obligația să o aibă în vedere.

Conform solicitării de clarificări, contestatoarea trebuia să facă dovada că poate presta serviciile aferente contractului la nivelul cantitativ și calitativ prevăzut de caietul de sarcini, la prețul ofertat.

Justificarea de preț a contestatoarei nu putea fi efectuată altfel decât prin prezentarea costurilor sale în condițiile date.

Întreaga verificare a autorității contractante trebuia să se raporteze exclusiv la modul de calcul prezentat de ofertantă, pe baza acestuia urmând a fi stabilită corectitudinea lui, respectiv la prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea publicate, și nu pe presupuneri și situații ipotetice.

Referitor la ipotezele prezentate de contestatoare în contestație și cu privire la care autoritatea contractantă a susținut că nu au fost depuse prin intermediul clarificărilor, se observă că acestea au fost determinate de modul de calcul ipotetic avut în vedere de primărie, transmis prin comunicarea privind rezultatul procedurii, calcul pe care contestatoarea nu l-a cunoscut anterior comunicării rezultatului procedurii.

Potrivit celor 2 ipoteze prezentate de contestatoare în contestație, în ipoteza 1 vor fi lansate 12 contracte subsecvente, fără a fi suprapuse, pentru 68 blocuri, iar în ipoteza 2, 8 contracte subsecvente fără a fi suprapuse, pentru 153 blocuri, ipoteze care nu rezultă din documentație, dar care au fost determinate de necesitatea justificării prețului și pentru alte variante posibile.

Referitor la improbabilitatea de a fi asigurată reofertarea pentru minim 9 blocuri/lună, astfel încât să fie asigurată valoarea cheltuielilor pentru personal ($18.405 \text{ lei/lună} : 1,94 \text{ lei/mp} = 9.487 \text{ mp}$, calcul prezentat în comunicarea privind rezultatul procedurii), cum a susținut și contestatoarea acesta nu este relevant, deoarece pot fi lansate contracte subsecvente mai des de o lună și după aceea acestea se vor suprapune, câtă vreme din modul în care a fost elaborată documentația de atribuire nu rezultă nicio variantă de prestare a serviciilor în 48 luni.

Documentația nu a cuprins informații despre un număr minim de blocuri sau mp pentru care este necesară prestarea serviciilor într-o lună și motiv pentru care această informație nu putea fi avută în vedere în respingerea ofertei.

Cum a susținut și petenta verificarea prețului trebuia să se realizeze raportat la valoarea totală a ofertei, pentru toate cele 221 blocuri.

De asemenea, trebuie reținut că, în răspunsul nr. 20-285/23.03.2020, asocierea ofertantă a declarat că va asigura personalul necesar full time (8h/zi) pe întreaga perioadă a proiectului conform caietului de sarcini, *iar în cazul în care situația o va impune va suplimenta personalul cât va fi nevoie fără costuri suplimentare*, situație care însă nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă.

Operatorul economic trebuie să stabilească necesarul de personal raportat la serviciile care vor fi prestate și să calculeze propunerea financiară în consecință, prin cuprinderea în cadrul acesteia a tuturor costurilor, nu doar a celor cu un anumit număr de experți, pentru ca,

ulterior, să suplimenteze numărul de experți și să nu mai cuantifice aceste costuri.

Acceptarea unei astfel de variante ar conduce inclusiv la încălcarea principiului tratamentului egal, ajungându-se la situația încheierii unui acord-cadru cu operatori economici care au prezentat propuneri financiare necorespunzătoare, în sensul că nu cuprind toate costurile determinate de derularea lui.

Astfel că, față de cele de mai sus, aspectele trebuiau clarificate de achizitoare, anterior respingerii ofertei.

Potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)]*, iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: În urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Pentru motivele arătate, se constată că autoritatea contractantă a avut în vedere o modalitate de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la o situație ipotetică neprevăzută în documentația de atribuire, astfel că motivul de respingere nu poate fi reținut, criticile contestatoarei fiind întemeiate.

Referitor la existența unei cercetări penale în privința activității societății pentru eventuale avizări ale unor documente de plată pentru lucrări fictive, se observă că aceste aspecte nu au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, astfel că nu vor fi analizate de Consiliu.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se regăsească în raportul procedurii și să fie însoțită de comisia de evaluare, neputând fi verificate, în legalitatea luării deciziei de respingere, aspecte care "creează o puternică îndoială cu privire la legalitatea serviciilor pentru care s-a depus oferta", cum s-a arătat în completarea la punctul de vedere.

Așadar, achizitoarea trebuie să efectueze o verificare a fundamentării prețului ofertat de contestatoare prin raportare la informațiile existente în documentația de atribuire și la cele transmise de aceasta, și nu la situații ipotetice necunoscute operatorilor economici nici din documentația de atribuire și nici din adresa de clarificare a justificării prețului. Totodată, trebuie avut în vedere că toate motivele de respingere trebuie să se regăsească în raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocieria, prin liderul de asociere în contradictoriu cu anulează raportul procedurii nr. 61284/26.05.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii, subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini