



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1826/C5/1774

Data: 03.07.2024

Prin contestația nr. 637/24.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32552/27.05.2024, formulată de SRL, lider al Asocierii SRL –, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, cu sediul în municipiul, strada Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, Lot 2, cam. 2, bloc T4, parter, ..., reprezentată legal prin – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 5053/17.05.2024 și a comunicării nr. 5058/17.05.2024, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, strada Brăilei nr. 177, ..., în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție rapidă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /19.12.2024, s.....a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 5053 din data de 17.05.2024 și a comunicării nr. 5058 din data de 17.05.2024, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

2. Dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 — Asocieria SC SRL - în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de aceștia și declararea acestora ca neconformă;

3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către Asocieria SC SRL -, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG

nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente;

4. Anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând Asocierii SC SRL -

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. /05.06.2024, formulată de către SRL, lider al Asocierii SC SRL -, cu sediul în municipiul, ..., ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de paza și protecție, monitorizare și intervenție rapidă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /19.12.2024, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către societatea SRL - lider al Asocierii SC SRL -

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s.....a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al Asocierii SRL - solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

La data de 19.12.2023, autoritatea contractantă a inițiat procedura mai sus menționată, data limita de depunere a ofertelor fiind 09.02.2024 ora 15.00.

Contestatoarea menționează faptul că Asocierea pe care o reprezintă a depus oferta în termen.

Autoritatea contractantă a transmis Asocierii SC SRL -, comunicarea nr. 5058/17.05.2024 privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 5053/17.05.2024, prin care au fost informați asupra faptului că oferta acestora a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, aceasta clasându.....se pe locul al doilea. Oferta declarată câștigătoare a fost oferta Asocierii SC SRL - cu un tarif de: 23,86 lei fără TVA ora/agent securitate pentru cele 225.148 ore de pază ofertantul înaintând o ofertă financiară în valoare de 5.372.031,28 lei fără TVA.

Oferta clasată pe locul 1 depusă de către Asocieria SC SRL - este o ofertă neconformă și inacceptabilă, susține contestatoarea.

În urma studierii dosarului procedurii, la sediul autorității contractante, în data de 23.05.2024 (cererea de vizualizare dosar procedură nr. 608/20.05.2024 și invitație studiere documente nr. 5202/22.05.2024), contestatoarea susține că a observat din cadrul documentelor puse la dispoziție următoarele:

A. Ofertantul clasat pe locul 1 își întemeiază oferta și respectiv îndeplinirea criteriului factorului/criteriului de evaluare - Modul de asigurare a protecției mediului, din cadrul Secțiunii II a fișei de date, prin prezentarea unui autovehicul cu norma de poluare EURO 6, marca DACIA cu număr de înmatriculare și un autovehicul cu norma de poluare HIBRID, marca SUZUKI, număr de înmatriculare, pentru care se prezintă un contract de comodat încheiat între SRL și doamna Manea Tamara Ana.

În cadrul fișei de date, la secțiunea Criterii de atribuire, autoritatea contractantă specifică, în cadrul clarificărilor înaintate în SEAP în data de 15.01.2024, următoarele: Cerința dovedirii proprietății/contract de comodat/ contract închiriere etc. a autovehiculelor are ca și justificare dovedirea unei minime capacități tehnice stabile în posibilitatea susținerii și executării contractului. Condiția cumulativă a deținerii în proprietate a cel puțin 2 autovehicule de intervenție este justificată prin existența a 3 obiective diferite privind asigurarea pazei (2 municipiul și 1 în comuna Ivești). Se acordă 30 puncte pentru deținerea în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție alocat prestărilor de servicii cu normă de poluare electrică sau hibrid și cel puțin 1 autovehicul de intervenție alocat prestărilor de servicii cu normă de poluare minim EURO 6.

În cadrul Anexei 1B) la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului, anexa nr. 2088/10.02.2023 aparținând SC SRL, în care sunt prezentate echipajele de intervenție avizate de către IGPR (Inspectoratul General al Poliției Romane), contestatoarea observă că singurul autovehicul avizat de către organele de poliție pentru asigurarea serviciilor de intervenție rapidă este autovehiculul cu norma de poluare EURO 6, marca DACIA cu număr de înmatriculare În ceea ce privește autovehiculul cu număr de înmatriculare, marca SUZUKI, norma poluare HIBRID, se mai observă că acesta nu este un autovehicul avizat de către IGPR pentru executarea serviciilor de intervenție rapidă și prin urmare acesta nu se regăsește în Anexa 1B).

Contestatoarea concluzionează că acest autovehicul nu putea îndeplini cerința factorului/criteriului de evaluare privitoare la asigurarea echipajelor de intervenție rapidă, nefiind avizat de către organele de poliție în acest sens.

În cadrul caietului de sarcini nr. 13927/07.12.2023 autoritatea contractantă specifică la capitolul II. Cerințe obligatorii: „Ofertanții participanți obligatoriu trebuie să dețină un dispecerat de monitorizare a

sistemelor de alarmare împotriva efracției și să facă dovada prin depunere în copie a regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului avizat de IPJ competent, precum și echipaje de intervenție care să intervină în conformitate cu prevederile art. 97 și 98 din HG pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

Tot în cadrul caietului de sarcini la secțiunea III — Condiții generale, autoritatea contractantă specifică: „pentru asigurarea eficientă a serviciilor de pază și intervenție rapidă este obligatorie următoarea dotare minimă:

- un dispecerat avizat, organizat în baza unui regulament de organizare și funcționare avizat de MAI și IGPR, pentru a interveni în termenii prevăzuți de HG nr. 301 din 11 aprilie 2012 la cele trei locații.

- Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei ”, str. Brăilei nr. 177;

- Balneofizioterapie —, str. Basarabiei nr. 26;

- Secția Cronici Ivești — Ivești, jud.

În acest sens ofertantul trebuie să atașeze Regulamentul de funcționare al dispeceratului, avizat de Poliție și anexele la Regulament avizate IGPR”.

Reiese în mod indubitabil că pentru a putea asigura serviciile de intervenție rapidă ofertantul trebuie să fie avizat de către IGPR în acest sens, respectiv să dețină Anexa I B) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului Anexă în care să fie înscrise autovehiculele ce realizează intervenția în timpii legali specificați în cadrul art. 97 din HG nr. 301/2012.

Se observă că autovehiculul nu face parte dintre echipajele de intervenție avizate și în acest sens autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului clasat pe locul I și pe cale de consecință să declare neconformă oferta depusă de către Asociera SC SRL -, în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea 98/2016.

B. În ceea ce privește oferta financiară depusă de către Asociera SC SRL -, contestatoarea consideră că oferta prezintă un tarif nejustificat de scăzut, ofertat de către ofertantul câștigător, respectiv de 23,86 lei fără TVA/oră/agent securitate, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Conform legislației în vigoare, la data depunerii ofertei era publicată în Monitorul Oficial 877/28.09.2023, modificarea salariului minim pe economie stabilit conform HG nr. 900/28.09.2023, devizul lunar pornește de la salariul minim pe economie: 3.300 lei/lună, respectiv 19,96 lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de 165,333 ore, la care se adaugă toate costurile aferente, respectiv costul orelor de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele de

concediu odihnă, contribuție asiguratorie pentru muncă, fond protecție persoane cu handicap etc.

La pagina 5 din contestație, contestatoarea prezintă un deviz lunar – post permanent 24/24 ore pentru un agent de securitate.

1. Post 24/24 – ore noapte

Salariu minim brut de încadrare/lună conf. HG nr. 900/2023: 3.300 lei – salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră, raportat la norma lunară de lucru 165,333 ore/lună/agent.

✓ În vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii trebuie aplicat sporul de noapte $25\% \times 19,96 \text{ lei/oră} \times 55,11 \text{ ore noapte/lună}$ ($165,333 \text{ ore medie lunară} \times 33.330/0$) : $165,333 \text{ ore medie lunară} = 1,66 \text{ lei/oră}$, conform dispozițiilor art. 125 din Codul Muncii (orele de noapte).

✓ Conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii sporul de week.....end este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic – de ex. un procent de 1% - 0,20 lei, etc.

✓ În vederea respectării prevederilor art. 139 și 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere $17 \text{ zile SL} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei/oră}$: 12 luni : $730 \text{ ore/lună/post permanent}$ ($24 \text{ ore} \times 30,42 \text{ medie zile lunare anul 2024 și 2025}$) = 0,93 lei/oră.

✓ Conform prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază:

- $3.300 \text{ lei} : 165,333 \text{ ore/lună/agent}$ ($19,96 \text{ lei/oră}$) : 12 luni = 1,66 lei/oră pentru concediul de odihnă aferent

sau

- $8 \text{ ore} \times 20 \text{ zile CO anual} \times 19,96 \text{ lei/oră} = 3.193,60$: 12 luni = 266,13 lei/lună : $165,333 \text{ ore/lună/agent} = 1,61 \text{ lei/oră}$.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 220³ din OUG nr. 79/2017, art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, la care susține aceasta că se adaugă și cheltuielile directe/indirecte și profitul.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului câștigător clarificări în privința cuprinderii următoarelor cheltuieli:

- cheltuieli cu echipamentul de lucru: uniformă, bocanci pentru cei 57 agenți securitate ($225.184 \text{ ore pază} : 24 \text{ luni de contract} : 165,333 \text{ norma medie lunară cf. HG nr. 900/2023} = 57 \text{ agenți securitate necesari efectuării serviciului de pază pentru 24 de luni de contract}$);

- cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă;

- cheltuieli cu analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate și avize psihologice necesare desfășurării activității de agent de securitate, obligatorii a fi întocmite în fiecare an;

- cheltuieli cu serviciile de monitorizare și intervenție cu echipaje specializate; cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate

conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OUG nr. 1002/2016;

- deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006 etc.

Studiind fundamentarea tarifului de 23,86 lei/ora/agent securitate, contestatoarea observă că ofertantul clasat pe locul 1, Asocierea SC SRL -, diminuează în mod artificial tariful oferat:

1. Sporul de noapte - deși ofertantul susține că acordă un spor de noapte de 25% acesta prezintă o valoare de 0,769 lei/oră, fără a prezenta formula de calcul aplicată.

Calculul corect este următorul: În vederea respectării prevederilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii sporul de noapte $25\% \times 19,96 \text{ lei/oră} \times 55,11 \text{ ore noapte/lună}$ ($165,333 \text{ ore medie lunară} \times 33.33\%$) : $165,333 \text{ ore medie lunară} = 1,66 \text{ lei/oră}$

2. Sporul de weekend - deși ofertantul susține că acordă un spor de weekend de 0,03%, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite copia Contractului Colectiv de Muncă avizată de către ITM, prin care să se demonstreze corectitudinea aplicării acestui procent.

3. Sporul pentru sărbători legale - deși ofertantul susține că acordă un spor pentru sărbători legale (17 sărbători legale anual) de 100% acesta prezintă o valoare de 0,53 lei/oră fără a prezenta formula de calcul aplicată.

Calculul corect este următorul: În vederea respectării prevederilor art. 139 și 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere $17 \text{ zile SL} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/luna/post permanent}$ ($24 \text{ ore} \times 30,42 \text{ medie zile lunare anul 2024 și 2025}$) = 0,93 lei/oră.

4. Indemnizație concediu odihnă - deși ofertantul susține că acordă 20 zile CO anual, acesta înaintează o valoare de 0,49 lei/ora, fără a prezenta formula de calcul aplicată.

Calculul corect este următorul: $8 \text{ ore} \times 20 \text{ zile CO anual} \times 19,96 \text{ lei/ora} = 3193,60 : 12 \text{ luni} = 266,13 \text{ lei/luna} : 165,333 \text{ ore/luna/agent} = 1,61 \text{ lei/ora}$.

5. O alta diminuare artificială a tarifului este prezentă și în calculul cheltuielilor cu echipamentele de lucru, contabilitate, control și instruire etc., respectiv aceste cheltuieli se calculează raportat la procentul înaintat de ofertant astfel: $23,41 \text{ lei/ora total drepturi și rețineri} \times 2\% = 0,47 \text{ lei/oră}$ și nu 0,2 lei/oră așa cum înscrie în mod eronat, în devizul său, ofertantul clasat pe locul I.

Prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al ofertei financiare, consideră contestatoarea, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de către comisia de evaluare, în

baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016.

Contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor depuse în procedura de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare, care ar trebui să se edifice pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat al ofertei.

Petenta concluzionează că autoritatea contractantă a dat dovadă că a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul I, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică;

a) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

b) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;

c) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

d) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

e) stabilirea ofertelor admisibile;

Comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele sus menționate.

În toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la:

✓ fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor ofertate;

✓ soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

✓ originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

✓ respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.

Deși, la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la preturi cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată

îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l.....a oferat.

Contestatoarea consideră că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându.....se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte. Altcumva, prețul oferat nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

Așadar, contestatoarea SRL solicită autorității contractante continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 modificata prin OUG nr. 114/2020, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016, precum și toate temeiurile legale invocate în prezenta contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5367/28.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33252/28.05.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” având în vedere contestația formulată de operatorul economic SC

În fapt, în data de 19.12.2023 a fost publicat anunțul de participare nr. prin care autoritatea contractantă a demarat procedura mai sus menționată.

Au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire, astfel:

- solicitare de clarificări nr. 85/28.12.2023, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 01/03.01.2024 (parte din dosarul achiziției).

- răspuns solicitare clarificări de către autoritatea contractantă nr. 69/03.01.2024 (parte din dosarul achiziției).

- solicitare de clarificări nr. 725/10.01.2024, înregistrată în unitatea sanitară cu nr. 01/03.01.2024 (parte din dosarul achiziției).

- răspuns clarificări din partea autorității contractante nr. 893/12.01.2024 (parte din dosarul achiziției).

- solicitare clarificări nr. 1960/19.01.2024, înregistrată în unitatea sanitară cu nr. 1750/22.01.2024 (parte din dosarul achiziției).

- răspuns consolidat solicitare clarificări nr. A947/29.01.2024.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor au fost primite contestații împotriva documentației de atribuire/solicitărilor de clarificări la documentația de atribuire și/sau răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări.

Astfel, prin contestația nr. 4915/29.12.2023, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 02/03.01.2024 (parte din dosarul achiziției) a contestat documentația de atribuire.

În urma acestei contestații, autoritatea contractantă a emis măsuri de remediere prin adresa nr. 70/03.01.2024.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a emis Decizia nr. 100/C2/5/12.01.2024, decizie care a admis contestația formulată de către

Autoritatea contractantă a depus plângere, împotriva deciziei CNSC 100/C2/5/12.01.2024, la Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal.

Curtea de Apel a soluționat plângerea autorității contractante prin Hotărârea nr. 47/08.02.2024.

Autoritatea contractantă a publicat un anunț de tip erată la anunțul de participare, în data de 15.01.2024 — platforma SEAP.

I. În contradictoriu cu acțiunea depusă de către petentă împotriva raportului procedurii nr. A5053/17.05.2024 și comunicării nr. A5058/17.05.2024, la procedura de achiziție „*Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție rapidă*” autoritatea contractanta își menține punctul de vedere din raportul procedurii nr. A5053/17.05.2024, cât și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. A5058/17.05.2024, publicate pe platforma SEAP în data de 17.05.2024.

II. Pentru criteriul de atribuire calitate.....preț, pentru factorul de evaluare tehnic „Modul de asigurare a protecției mediului”, după măsurile de remediere transmise de către autoritatea contractantă prin adresa 70/03.01.2024 (atașată prezentei), aceasta a modificat cerința din fișa de date (Secțiunea 11.2.5. — Criterii de atribuire în urma solicitărilor de clarificări și a contestațiilor.

Autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare la factorul de evaluare tehnic „Modul de asigurare a protecției mediului” a acordat punctaj maxim de 30 puncte ofertantului SC SRL(lider) luând în considerare următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice (anexată prezentei), pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a depus copie după certificatul de înmatriculare al autovehiculului cu nr., cât și cartea de identitate a acestuia de unde reiese norma de poluare EURO 6 (anexate prezentei), certificatul de înmatriculare al autovehiculului de unde reiese norma de poluare HIBRID la care a atașat și contractul de comodat auto încheiat între SC SRL și

Autoritatea contractantă, respectiv membrii din comisia de evaluare au acordat în mod corect punctajul pentru factorul de evaluare „Modul de asigurare a protecției mediului” - 30 de puncte, având în vedere cerința din fișa de date a achiziției (citată mai sus), unde autoritatea contractantă a solicitat ca modalitate de îndeplinire: *„Se vor prezenta, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, copii conform cu originalul după certificatele de înmatriculare ale autovehiculelor și cărțile de identitate ale acestora. În cazul contractelor de închiriere/ comodat, etc. se vor prezenta, în copie, conform cu originalul și contractele de închiriere/ comodat, etc. care trebuie să aibă valabilitate pe toata perioada de derulare a acordului cadru.”*

Pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini la Secțiunea III — Condiții generale, contestatoarea citează la paginile 3 și 4 din contestație, ceea ce a solicitat aceasta, ofertantul SC SRL (lider) - a îndeplinit cerința minim obligatorie conform Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției al SRL — Anexa 1b (anexată) de unde reiese că are în dotare 2 (două) autovehicule în localitatea și 3 (trei) în, cât și 4 (patru) autoturisme de rezervă.

III. În ceea ce privește oferta financiară depusă de SC SRL (lider) - — atașată prezentei, nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut (sub 80%).

Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție

Nr. crt.	Val. max. estimată acord cadru — lei fără TVA	Ofertant	Ofertă financiară operator economic	Poziție în clasament
1	6.304.144,00 pentru cantitatea maxim estimată/ac. cadru de 225.148 ore	SC SRL (Lider) (ASOCIAT)	5.372.031,28 lei pentru cantitatea maxim estimată/ac. cadru de 225.148 ore - cu un punctaj total de 100 puncte – 85,21% față de <u>valoarea maxim estimată/ac. cadru</u>	1
2	6.304.144,00 Pentru cantitatea maxim estimată/ac. cadru de 225.148 ore	SC SRL (Lider) (ASOCIAT)	5.421.563,84 lei pentru cantitatea maxim estimată/ac. cadru de 225.148 ore - cu un punctaj total de 99,36 puncte – <u>86,00% față de valoarea maxim estimată/ac cadru</u>	2

Conform Centralizator prețuri, depus în SICAP în cadrul propunerii financiare, ofertantul SC SRL (lider) - detaliază modul de formare a prețului/ora pentru care a depus oferta (23,86 lei/ora), toata gama de servicii care fac obiectul achiziției, precum și orice alte cheltuieli suplimentare pentru realizarea și prestarea serviciilor.

Față de cele menționate mai sus, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului SC SRL (lider) -, acestea fiind fără relevanță, consideră achizitoarea.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează faptul că, propunerea tehnică și propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de achiziție de către ofertantul SC SRL (lider) - nu are caracter confidențial.

Autoritatea contractantă a aplicat în mod nediscriminatoriu toate criteriile de selecție și criteriile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât orice furnizor de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv.

De asemenea, mai menționează autoritatea contractantă faptul că, în cadrul procesului de verificare și evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a respectat întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, inclusiv principiul tratamentului egal și principiul imparțialității pe tot parcursul derulării licitației, stabilite conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, cât și a obligațiilor ce îi revin în conformitate cu dispozițiile art. 132 din HG nr. 395/2016.

Fata de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă își menține raportul procedurii nr. A5053/17.05.2024 publicat pe platforma SEAP în data de 17.05.2024, cât și comunicările privind rezultatul procedurii postate în SEAP în data de 17.05.2024.

Pe cale de consecință, în raport cu cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL lider al asocierii SC SRL - ca fiind netemeinică și nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ale HG nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la contractul de achiziție publică.

Prin adresa nr. 666/31.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34297/03.06.2024, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” reiterând argumentele din contestație.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr./05.06.2024, formulată de SRL, aceasta a solicitat cele menționate în partea introductivă pentru următoarele motive:

Potrivit raportului procedurii nr. 5053/17.05.2024, în urma procesului de evaluare a ofertelor depuse de către cele 5 societăți/asocieri participante la procedura de achiziție publică în discuție, Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a desemnat admisibile și câștigătoare ofertele depuse de către următorii participanți: Asocierea SRL (Lider)-..... - locul 1 în clasament și Asocierea SC SRL (Lider) - - locul 2 în clasament.

I. Criteriul Modul de asigurare a protecției mediului (Fișa de date.....Secțiunea II.....pct. II.2- subpct. II.2.5 Criterii de atribuire)

Fișa de date - Secțiunea II, în forma sa inițială, impunea în privința factorului de evaluare –„Modul de asigurare a protecției mediului” condiția dovedirii proprietății autovehiculelor, cerința având justificarea dovedirii unei minime capacitații tehnice stabilite în posibilitatea susținerii și executării contractului; condiția cumulativă a deținerii în proprietate a cel puțin 2 autovehicule de intervenție fiind justificată prin existența a 3

obiective diferite privind asigurarea pazei (2 în municipiul și 1 în comun Ivești).

Punctajul maxim (30 puncte) aferent acestui factor de evaluare se acordă pentru deținerea în proprietate, în mod cumulativ, a cel puțin 1 autovehicul de intervenție cu normă de poluare minim electrică sau hibrid și a cel puțin 1 autovehicul cu normă de poluare minim Euro 6.

Ulterior, prin Răspunsul nr. 69/03.01.2024 la solicitarea de clarificări nr. 85/28.12.2023, autoritatea contractantă a corectat cerința mai sus menționată, în forma sa finală, factorul de evaluare - Modul de asigurare a protecției mediului impunând deținerea în proprietate/contract de închiriere/contract de comodat, etc. a autovehiculelor, având justificarea dovedirii unei minime capacitații tehnice stabilite în posibilitatea susținerii și executării contractului.

În ceea ce privește punctajul maxim (30 puncte) acordat pentru acest factor de evaluare, conform răspunsului nr. 69/03.01.2024, forma finală aplicabilă a cerinței în discuție a fost corijată în următorul sens: *„deținerea în proprietate/contract de comodat/contract de închiriere, etc., în mod cumulativ, a cel puțin 1 autovehicul de intervenție alocat prestărilor de servicii cu normă de poluare minim electrică sau hibrid și a cel puțin 1 autovehicul de intervenție alocat prestărilor de servicii cu normă de poluare minim Euro 6”*.

Corespunzător clarificării emise prin răspunsul nr. 69/03.01.2024, autoritatea contractantă a publicat pe site.....ul SEAP erata din data de 15.01.2024, ora 14:36.....Corecție.

Prin contestație, referitor la acest factor de evaluare, SC SRL susține că deși Asocieria SRL - a făcut dovada deținerii în proprietate/contract de comodat a unui autovehicul cu norma de poluare Euro 6 (marca DACIA cu numărul de înmatriculare) și a unui autovehicul cu norma de poluare Hibrid (marca SYZUKI cu numărul de înmatriculare), singurul autovehicul avizat de către organele de poliție, menționat în Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului SC SRL este cel cu norma de poluare Euro 6, autovehiculul cu norma de poluare hibrid neîndeplinind „cerința factorului/criteriului de evaluare privitoare la asigurarea echipajelor de intervenție rapidă, nefiind avizat de către organele de poliție în acest sens”, în opinia contestatoarei.

Mai arată contestatoarea și faptul că, potrivit caietului de sarcini nr. 13927/07.12.2023 - Capitolul II - Cerințe obligatorii, ofertanții participanți obligatoriu trebuie să dețină un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și să facă dovada, prin depunerea în copie a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului avizat de IPJ competent, precum și echipaje de intervenție care să intervină conform prevederilor art. 97 și art. 98 din HG nr. 301/2012.

Pentru considerentele mai sus redate, contestatoarea apreciază că oferta Asocierii intervenientei ar fi neconformă prin prisma factorului de evaluare analizat în cadrul primului motiv de contestație.

În combaterea primului argument pe care este întemeiată contestația, intervenienta învederează următoarele aspecte de natură a impune concluzia caracterului vădit neîntemeiat al acestuia:

Caracterul evident nefondat al primului motiv de contestație rezidă în combinarea/cumularea, de către contestatoare, a doua condiții fundamental diferite, din care realizează o singura condiție, ajungând astfel, la o concluzie greșită și contrară prevederilor documentației de atribuire.

În concret, substituindu-se autorității contractante, contestatoarea combină, în mod vădit nejustificat și eronat, condițiile Factorului de evaluare – „Modalitatea de asigurare a protecției mediului” (de la Secțiunea II a fișei de date) cu cerința distinctă constând în obligativitatea deținerii unui dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și echipaje de intervenție care să intervină în conformitate cu prevederile art. 97 și art. 98 din HG nr. 301/2012 (din caietul de sarcini nr. 13927/07.12.2023 - Capitolul II), creând astfel o singură condiție complexă în cadrul căreia a reținut cele două cerințe distincte anterior enunțate.

Contrar alegațiilor neveridice ale contestatoarei, documentele depuse la dosarul procedurii de achiziție de către Asocieria SRL - atestă faptul că aceasta îndeplinește atât cerințele factorului de evaluare „Modul de asigurare a protecției mediului” (fișa de date - Secțiunea II), cât și condiția obligatorie a deținerii unui dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și a echipajelor de intervenție (caietul de sarcini.....Capitolul II), astfel cum intervenienta va demonstra în cele ce succed:

A) Factorul de evaluare „Modul de asigurare a protecției mediului” (fișa de date - Secțiunea II), în forma sa finală aplicabilă, impune următoarea condiție având 2 teze:

1) Teza I – *„Condiția dovedirii proprietății/contract de comodat/contract de închiriere, etc autovehiculelor ce are ca și justificare dovedirea unei minime capacități tehnice stabilite în posibilitatea susținerii și executării contractului”* (fără ca, în cuprinsul acesteia, să fie prevăzută suplimentar cerința ca autovehiculele aflate în proprietatea/contract de comodat/contract de închiriere, etc. să facă parte din echipajele de intervenție/să figureze în Anexa 1B a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului avizat de IPJ competent, această „prevedere” fiind adăugată suplimentar de către contestatoare).

Oferta Asocierii care s.....a clasat pe locul 1 îndeplinește întocmai această primă teză a cerinței analizate, dovedindu.....și minimă capacitate tehnică care îi conferă posibilitatea de a susține și executa contractul prin depunerea, atașat ofertei, a dovezilor proprietății asupra autovehiculului marca Dacia cu număr de înmatriculare (în speță, certificatul de înmatriculare și cartea de identitate a autoturismului

care atestă că acesta se afla în proprietatea), respectiv a contractului de comodat auto încheiat la data de 22.12.2023 între comodatarul SC SRL și comodantul Manea Tamara Ana, având ca obiect dreptul de folosință asupra autovehiculului marca SUZUKI cu numărul de înmatriculare

2) Teza II – „Cerința cumulativă a deținerii în proprietate a cel puțin 2 autovehicule de intervenție este justificată prin existența a 3 obiective diferite privind asigurarea pazei (2 în mun. și 1 în comuna Ivești)”.

Anexa 1 B aferentă Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției al SRL nr. 42/04.12.2015, nr. de înregistrare al IPJ 144334/19.01.2026, avizat de IPJ competent, probează deținere, de către (societate licențiată care realizează intervenția), în proprietate, a nu mai puțin de 5 autovehicule de intervenție, aceasta fiind societatea din cadrul Asocierii clasată de locul 1 care asigură intervențiile la locațiile vizate de contractul de achiziție publică.

În concluzie, Asocierea SRL - - îndeplinește cumulativ, cele două teze aferente condiției impuse în privința Factorului de evaluare – „Modalitatea de asigurare a protecției mediului”, neputând fi declarată neconformă.

În legătură cu punctul acordat pentru condiția în discuție, la lit. a) este prevăzut un punctaj maxim de 30 de puncte pentru „*deținerea în proprietate/contract de comodat/contract de închiriere, etc., în mod cumulativ, a cel puțin 1 autovehicul de intervenție alocat prestărilor de servicii cu normă de poluare minim electrică sau hibrid și a cel puțin 1 autovehicul de intervenție alocat prestărilor de servicii cu normă de poluare minim Euro 6*”.

În continuare, în privința Modalității de îndeplinire a condiției disputate, conform dispozițiilor art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în fișa de date a fost inclusă prevederea „*se vor prezenta, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, copii conform cu originalul, după certificatele de înmatriculare ale autovehiculelor și cărțile de identitate ale acestora. În cazul contractelor de închiriere/comodat, etc., se vor prezenta, în copie conform cu originalul, și contractele de închiriere/comodat, etc. care trebuie să aibă valabilitate pe toată perioada de derulare a acordului cadru*”. Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a prevăzut depunerea, în copie, a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului avizat de IPJ competent, inclusiv a Anexei 1B) aferentă.

Referitor la acest aspect, în mod corect Comisia de evaluare a autorității contractante a reținut că, în acord cu modalitatea de îndeplinire a cerinței, indicată în cadrul fișei de date, în cadrul propunerii tehnice, Asocierea SRL - a depus copie de pe certificatul de înmatriculare și cartea de identitate a autovehiculului cu numărul de

înmatriculare, de unde reiese că acesta are norma de poluare Euro 6, cât și copie de pe certificatul de înmatriculare a autovehiculului cu număr de înmatriculare, însoțită de Contractul de comodat aferent încheiat între comodantul Manea Tamana Ana și SC SRL, de unde reiese că acesta are norma de poluare hibrid.

Suplimentar, din Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției al SRL nr. 42/04.12.2015, avizat de către IPJ, rezultă că deține alte 4 autovehicule de intervenție.

Prin urmare, Asocieria clasată pe locul 1 a dovedit capacitatea tehnică de a asigura intervenția la obiectivele entității contractante.

B) Cerința obligatorie - *„Ofertanții participanți obligatoriu trebuie să dețină un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și să facă dovada prin depunerea în copie a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului avizat de IPJ competent, precum și echipaje de intervenție care să intervină în conformitate cu prevederile art. 97 și art. 98 din HG nr. 301/2012”* (caietul de sarcini nr. 13927/07.12.2023 -Capitolul II paragraful 5).

Din modalitatea de formulare a acestei cerințe rezultă că este obligatoriu ca ofertanții participanți să dețină următoarele (fără precizări suplimentare vizând norma de poluare minimă a autovehiculelor deținute, în orice modalitate, de către ofertanți):

„- un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, pentru care trebuie să facă dovada prin depunerea, în copie, a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului avizat de IPJ competent;

- echipaje de intervenție care să intervină în conformitate cu prevederile art. 97 și art. 98 din HG nr. 301/2012”.

Relativ la aceasta condiție obligatorie, în caietul de sarcini - Secțiunea III se mai prevede: *„Pentru asigurarea eficienta a serviciilor de pază și intervenție rapidă este obligatorie următoarea dotare minimă:*

- agenți de paza;

- agenți de intervenție rapidă;

- deținerea de echipamente si software necesare monitorizării video de la distanță a echipamentelor instalate la sediile beneficiarului, în dispeceratul propriu al prestatorului prin personal angajat și calificat pentru prestarea acestui tip de serviciu;

- un dispecerat avizat, organizat în baza unui regulament de organizare și funcționare, avizat MAI și IGPR, pentru a interveni în termenii prevăzuți în HG nr. 301/2012 la cele trei locații:

✓ *Spitalul Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei"- - str. Brăilei nr. 177;*

✓ *Balneofizioterapie -, str. Basarabiei nr. 26;*

✓ *Secția cronici Ivești.....Ivești, jud.*

În acest sens, ofertantul trebuie să atașeze Regulamentul de funcționare al dispeceratului, avizat de Poliție și anexele la Regulament avizate IGPR.

Resurse tehnice: Ofertantul trebuie să dețină (dotare proprie, închiriere, etc.), cel puțin următoarele autovehicule și dotări necesare îndeplinirii contractului: autoturisme intervenție rapidă (locațiile sunt, cât și în județ)...”, fără menționarea/impunerea vreunei norme minime de poluare în privința autovehiculelor de intervenție.

Din lecturarea condiției obligatorii prevăzute la paragraful 5 al Capitolului II din Caietul de sarcini nr. 13927/07.12.2023 (astfel cum aceasta este detaliată la Secțiunea III.....Condiții generale) se poate observa cu ușurință faptul că, în privința autovehiculelor de intervenție rapidă nu este impusă nicio cerință suplimentară care să vizeze norma minimă de poluare.

Și această condiție obligatorie, astfel cum aceasta a fost impusă de către autoritatea contractantă prin documentația achiziției, este îndeplinită întocmai de către Asocieria SRL - care a depus atașat ofertei sale copia Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției al SRL nr. 42/04.12.2015, avizat de către IPJ competent, împreună

cu Anexa 1B aferentă, înscrisuri ce probează faptul că Asocieria deține un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și 5 echipaje de intervenție care să intervină în conformitate cu prevederile art. 97 și art. 98 din HG nr. 301/2012, cu 5 autovehicule de intervenție rapidă corespunzătoare.

În scopul dovedirii îndeplinirii fiecăreia dintre cele două cerințe (factorul de evaluare din fișa de date - Secțiunea II, respectiv condiția obligatorie de la paragraful 5 din Caietul de sarcini.....Capitolul II), Asocieria SRL - a depus punctual toate documentele prevăzute expres de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, în fișa de date, la factorul de evaluare – „Modalitatea de asigurare a protecției mediului” autoritatea contractantă neprevăzând, în cadrul Modalităților de îndeplinire, depunerea Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției ori Anexa 1B) aferentă acestuia.

În concluzie, raportat la fiecare dintre cele două cerințe analizate în precedent, prevăzute distinct de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, intervenienta solicită să se dispună respingerea, ca nefondată, a contestației din perspectiva primului motiv pe care acesta este fundamentată.

II. Oferta financiară

Cel de.....al doilea motiv invocat în susținerea contestației vizează oferta financiară a Asocierii SRL - pe care

contestatoarea o apreciază ca prezentând un tarif ofertat neobișnuit de scăzut, suspectând Asocierea clasată pe locul 1 că ar fi diminuat tariful în mod artificial.

Critica invocată prin intermediul ultimului motiv de contestație este cel puțin surprinzătoare având în vedere faptul că aceeași Asociere contestatoare SC SRL - ofertează, în cadrul procedurilor de achiziție publică la care participă, tarife similare tarifului pe care îl critică prin intermediul contestației.

Cu titlu de exemplu, intervenienta indică procedura de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă în vederea atribuirii Contractului de prestări servicii: „Asigurare de servicii de paza și protecție a persoanelor și bunurilor din spital, monitorizare video și intervenție rapidă”, Cod CPV 79713000.....5, anunț de participare simplificat SCN1144371/09.04.2024, procedură în cadrul căreia Asocierea SC SRL - a ofertat un tarif de 23,71 lei/ora/agent (comparativ cu tariful intervenientei în cuantum de 23,86 lei ofertat în procedura de achiziție contestată).

Astfel fiind, critica contestatoarei potrivit căreia oferta financiară a Asocierii plasată pe locul 1 nu ar respecta prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 în sensul că aceasta ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate nu poate fi reținută, consideră intervenienta, împrejurarea respectării liberei concurențe fiind confirmată de chiar tarifele similare ofertate de către Asocierea contestatoare (o prezență obișnuită la toate procedurile de achiziție publică organizate la nivelul județului și nu numai în domeniul serviciilor de pază) în practica sa obișnuită.

Înșușindu.....și aceleași formule de calcul ca ale Asocierii contestatoare, în cadrul procedurii de achiziție publică ce face obiectul contestației din prezentul dosar Asocierea SRL - a elaborat oferta sa financiară relativ la care contestatoarea își critică practic propriile formule de calcul.

Potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (1) și alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului.....cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016 (aprobate prin HG nr. 395/2016), se desprind următoarele două concluzii:

- autoritatea contractantă este obligată să solicite explicații operatorului economic în situația în care oferta financiară a acestuia se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, legea prezumând caracterul neobișnuit de scăzut al unei astfel de oferte financiare;

- indiciile unei oferte financiare neobișnuit de scăzute rezultă din compararea elementelor de preț din oferta financiară analizată cu prețurile pieței.

În prezenta cauză, valoarea maximă estimată a acordului cadrul este în cuantum de 6.304.144 lei fără TVA, valoare raportat la care oferta

financiară a Asocierii SRL - (în cuantum de 5.372.031,28 lei) reprezintă un procent de 85,21%, depășind, așadar, limita de 80% prevăzută de lege sub care se prezumă că o oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

De altfel, însăși oferta financiară a Asocierii contestatoare SC - (5.421.563,84 lei) este foarte apropiată din punct de vedere valoric de cea a Asocierii clasate de locul 1, reprezentând un procent de 86% din valoarea maximă estimată a acordului.....cadru.

Diferența dintre oferta financiară a Asocierii contestatoare și cea a Asocierii clasate pe locul 1 este în cuantum de numai 49.532,56 lei (0,87% din valoarea estimată a acordului cadru), prin urmare insignifiantă raportat la valoarea maximă estimată a contractului de achiziție.

În ceea ce privește prețurile pieței serviciilor de pază și monitorizare, ce reprezintă un indiciu în analizarea ofertelor financiare, intervenienta face trimitere chiar la prețurile practice de însăși Asocierea contestatoare în cadrul procedurilor de achiziție publică la care aceasta participă, ce sunt cuprinse între 23,71 lei/ora/agent (conform Raportului procedurii nr. 7085/31.05.2024, de exemplu) și 24.08 lei/ora/agent (prețul ofertat în cadrul procedurii de achiziție publică contestată în prezentul dosar).

Practicarea, de către Asocierea contestatoare SC -, a unor prețuri similare celui ofertat de către Asocierea clasată pe locul 1 și contestatoarea, în același timp, de către aceeași Asociere SC - SC a prețului similar celui practica de însăși aceasta denotă o poziție vădit contradictorie a contestatoarei, extrem de relevantă în aprecierea caracterului neîntemeiat al criticilor invocate în susținerea celui de.....al doilea motiv de contestație.

În cadrul analizei ultimului motiv de contestație, intervenienta solicită să fie avută în vedere fundamentarea tarifului din Centralizatorul de prețuri aparținând Asocierii SRL - -..... care atestă, cât se poate de clar, faptul că, pe lângă salariul de bază, la stabilirea prețului au fost adăugate toate sporurile și indemnizațiile prevăzute de legislația muncii în vigoare (sporul de noapte de 25%, sporul de 100% pentru sărbătorile legale, sporul de 75% pentru orele suplimentare, fondul pentru handicap de 4%, etc.), precum și toate cheltuielile suplimentare pentru asigurarea prestării serviciilor.

În considerarea tuturor argumentelor expuse în susținerea prezentei cereri de intervenție voluntară urmează a se constata faptul că autoritatea contractantă a aplicat, în mod nediscriminatoriu, toate criteriile de selecție și criteriile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât toți ofertanții participanți să aibă șanse egale în cadrul procedurii organizate în scopul atribuirii contractului.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210261381/1, eliberată de CEC

BANK Sucursala la data de 27.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 31.520,16 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1774/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 19.12.2023, o procedură de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție rapidă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., valoarea estimată a procedurii fiind de 6.304.144,00 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate.....preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. A1659/12.02.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. A5053/17.05.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei SRL a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasat ofertantul SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, societatea SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 1774/2024.

Criticile contestatoarei SRL îl vizează pe ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final, respectiv SRL, contestatoarea considerând că se impune reevaluarea propunerii financiare a acestui ofertant. Totodată, apreciază că ofertantul câștigător nu a respectat anumite cerințe din fișa de date și caietul de sarcini.

În contestație, ... SRL precizează că ofertantul câștigător nu respectă prevederile legale incidente și legislația achizițiilor publice cu privire la elementele de cost ce intră în justificarea formării prețului, fiind incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016. Totodată, afirmă că ofertantul câștigător nu respectă anumite cerințe din fișa de date și caietul de sarcini.

Referitor la critica contestatorului, ce privește prețul ofertat de câștigător, Consiliul o consideră întemeiată din următoarele considerente:

Ofertantul desemnat câștigător a întocmit propunerea financiară, prezentând un formular de ofertă pentru servicii de pază în care a menționat o valoare de 5.372.031,28 lei, fără TVA, la care a anexat un centralizator de prețuri unde este menționat un tarif de 23,86 lei/oră, fără TVA, și o fundamentare a tarifului în care a menționat:

„Salariu de încadrare	3300	3300/165.333	19,96 lei
Spor de noapte	25 %		0,769 lei
Spor de weekend	0,03%		0,006 lei
Sărbători legale	100%	17 zile anual	0,53 lei
Indemnizație Concediu de odihnă	8%	20 zile anual	0,49 lei

Spor ore suplimentare	75%	0,297 lei
TOTAL SPORURI		2,09 lei
TOTAL DREPTURI		22,05 lei
RETINERI ANGAJATOR		
CAM	2,25%	0,49 lei
Fond pentru handicap	4%	0,87 lei
TOTAL RETINERI		1,36 lei
TOTAL DREPTURI RETINERI		23,41 lei
CHELTUIELI DIRECTE INDIRECTE		
Cheltuieli administrative / regie	0,2 %	0,048 lei
Alte cheltuieli (echipamente de lucru, vara /iarna, contabilitate, control si instruire, vize medicale, caiificare profesionala obligatorie, etc.		
	2 %	0,2 lei
TOTAL CHELTUIELI		
Profit	0,1%	0,2 lei
Subvenții		0 lei
TARIF ORAR/AGENT		23,86 lei/oră”.
Prin contestație, ofertantul contestator a stabilit următorul deviz lunar, din care rezultă un tarif orar minim pe care ofertantul câștigător ar fi trebuit să.....l respecte:		
„DEVIZ LUNAR - POST PERMANENT 24/24 ore		
AGENT SECURITATE		
Salariul minim pe economie, valabil din 01.10.2023		19,96 lei
Ore de noapte (25%)		1,66 lei
Ore lucrate in zile de sarbatori legale		0,93 lei
Ore lucrate in zile de sambata si duminica		0,20 lei
Ore concediu odihna		1,66 lei
TOTAL 1		24,41 lei
Contributie asiguratorie pentru munca	2,25%	0,55 lei
Fond protectie persoane cu handicap		0,80 lei
TOTAL 2		25,76 lei
TOTAL CHELTUIELI SALARIALE		25,76 lei
Tarif, lei/ora cheltuieli salariale pentru 165,333 (cf. HG 900/2023)		25,76 lei.”

Pentru a ajunge la aceste valori, contestatorul a folosit următoarele formule:

„- sporul de noapte: $25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} \times 55,11 \text{ ore noapte/luna (165,333 ore medie lunara} \times 33,33\%)$: 165,333 ore medie lunara = **1,66 lei/oră**
- sporul de week.....end este stabilit prin Contractul colectiv de munca al operatorului economic — de ex. un procent de 1% - 0,20 lei
- spor sărbători legale (17 zile pe an declarate oficial libere): 17 zile SL x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră : 12 luni : 730 ore/lună/post permanent (24 ore x 30,42 medie zile lunare anul 2024 și 2025) = **0,93 lei/oră**.

- indemnizația de concediu: $3.300 \text{ lei} : 165,333 \text{ ore/lună/agent} (19,96 \text{ lei/oră}) : 12 \text{ luni} = \mathbf{1,66 \text{ lei/oră}}$ sau $8 \text{ ore} \times 20 \text{ zile CO anual} \times 19,96 \text{ lei/oră} = 3.193,60 : 12 \text{ luni} = 266,13 \text{ lei/lună} : 165,333 \text{ ore/lună/agent} = 1,61 \text{ lei/oră}.$ "

Contestatorul a studiat la autoritatea contractantă, fundamentarea tarifului de 23,86 lei/ora/agent securitate, și a constatat că ofertantul clasat pe locul 1, Asocierea SC SRL -, diminuează în mod artificial tariful ofertat. Tariful orar ofertat poate fi diminuat numai prin utilizarea subvenției de stat obținute în baza Legii nr. 76/2002 (din fundamentarea tarifului rezultă că subvenția este zero). Astfel, la:

- sporul de noapte, deși ofertantul câștigător susține că acordă un spor de noapte de 25% acesta prezintă o valoare de 0,769 lei/oră, fără a prezenta formula de calcul aplicată. Valoarea stabilită de contestator este de 1,66 lei/oră.

- sporul de weekend, deși ofertantul susține că acordă un spor de weekend de 0,03%, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite copia contractului colectiv de muncă avizată de către ITM, prin care să se demonstreze corectitudinea aplicării acestui procent.

- sporul pentru sărbători legale, deși ofertantul susține că acordă un spor pentru sărbători legale (17 sărbători legale anual) de 100% acesta prezintă o valoare de 0,53 lei/oră, fără a prezenta formula de calcul aplicată. Valoarea stabilită de contestator este de 0,93 lei/oră.

- indemnizație concediu odihnă, deși ofertantul susține că acordă 20 zile CO anual, acesta înaintea o valoare de 0,49 lei/oră, fără a prezenta formula de calcul aplicată. Valoarea stabilită de contestator este de 1,61 lei/oră.

- în plus, contestatorul constată o altă diminuare artificială a tarifului prezentă în calculul cheltuielilor cu echipamentele de lucru, contabilitate, control și instruire etc., respectiv aceste cheltuieli se calculează raportat la procentul înaintat de ofertant, astfel: $23,41 \text{ lei/oră}$, total drepturi și rețineri $\times 2\% = \mathbf{0,47 \text{ lei/oră}}$ și nu 0,2 lei/oră, așa cum înscrie în mod eronat, în devizul său, ofertantul clasat pe locul I.

Ofertantul câștigător nu a încercat să justifice aceste valori nici măcar prin cererea de intervenție, acesta precizând că a folosit aceleași formule, aspect ce trebuie clarificat de comisia de evaluare.

Consiliul consideră corecte formulele de calcul folosite de contestator, deoarece, conform Codului Muncii:

„Art. 125. - (1) Munca prestată între orele 22,00.....6,00 este considerată muncă de noapte.

Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Art. 137. - (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Art. 139. - (1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: (...)

Art. 142. - (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă."

Deși valoarea ofertei câștigătoare reprezintă 85% din valoarea estimată, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă anumite elemente de cost (sporuri) respectă prevederile legale, respectiv Codul Muncii. Totodată, trebuia să verifice corectitudinea calculelor efectuate de câștigător (a se vedea elementul de cost „Alte cheltuieli”).

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire."

Totodată, comisia de evaluare trebuie să verifice dacă ofertantul desemnat câștigător S.R.L. trebuia să includă în preț și cheltuielile legate de instruirea personalului de pază, echipamentul specific activității de pază, dotările și mijloacele tehnice de autoapărare, documentele specifice serviciului de pază, astfel cum prevede Legea nr. 333/2003, coroborat cu prevederile HG nr. 301/2012.

Comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare, în urma căreia ofertantul desemnat câștigător să își justifice modul de formare a prețului ofertat, care trebuie să fie în concordanță cu prevederile legale aplicabile și,

totodată, care să fie dovedit prin documente concludente și veridice, încălcând, astfel, atribuțiile ce îi sunt stabilite la art. 133 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat oferta prezentată de SRL cu rigurozitatea impusă de prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, motiv pentru care Consiliul apreciază că se impune reevaluarea acestei oferte prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Numai după efectuarea acestui demers, membrii Comisiei de evaluare vor putea clarifica aceste aspecte, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de SRL.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din Cap. III Realizarea achiziției publice, SECȚIUNEA a 10.....a Procesul de verificare și evaluare din normele de aplicare a legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor și are obligația legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica”.

Pentru a da eficiență acestei obligații, legiuitorul a stabilit printre obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor și pe cea de clarificare a conținutului acesteia, obligație menționată la art. 134 alin. (1) și (3) din același act normativ:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul.....limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul.....limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertei.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul de a solicita clarificări ofertantului câștigător cu privire la prețul ofertat.

Referitor la critica contestatorului, ce privește neîndeplinirea unor cerințe din fișa de date și caietul de sarcini, de către ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

*1. Denumire factor evaluare: **Pretul ofertei***

Descriere: Componenta financiara

Pondere: 70% Punctaj maxim factor: 70 (...)

*2. Denumire factor evaluare: **Modul de asigurare a protectiei mediului***

Descriere: Cerința dovedirii proprietatii autovehicolelor are ca și justificarea dovedirea unei minime capacitati tehnice stabile în posibilitatea sustinerii și executarii contractului. Condiția cumulativă a deținerii în proprietate a cel puțin 2 autovehicole de intervenție este justificată prin existența a 3 obiective diferite privind asigurarea pazei (2 în mun. și 1 în com. Ivești) Înainte de stabilirea ofertantului câștigător în vederea atribuirii acordului cadru, autoritatea contractantă va solicita ofertantului în cauză prezentarea în original a documentelor pentru conformitate, respectiv a certificatului de înmatriculare și a cartii de identificare a autovehicolului/autovehicolelor pentru dovedirea dreptului de proprietate și a normei de poluare.

Pondere: 30% Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: a. 30 puncte pentru detinerea în proprietate în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicol de intervenție alocate prestarilor de servicii cu norma de poluare minim ELECTRICA sau HIBRID și cel puțin 1 autovehicol de intervenție alocate prestarilor de servicii cu norma de poluare minim, EURO 6."

În urma unei contestații la documentația de atribuire, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A947/29.01.2024, a luat măsuri de remediere și a modificat factorul de evaluare, respectiv:

„în loc de:

Cerința dovedirii proprietății autovehicolelor are ca și justificarea dovedirea unei minime capacități tehnice stabile în posibilitatea susținerii și executării contractului. Condiția cumulativă a deținerii în proprietate a cel puțin 2 autovehicole de intervenție este justificată prin existența a 3 obiective diferite privind asigurarea pazei (2 în mun. și 1 în com. Ivești). Înainte de stabilirea ofertantului câștigător în vederea atribuirii acordului cadru, autoritatea contractantă va solicita ofertantului în cauză prezentarea în original a documentelor pentru conformitate, respectiv a certificatului de înmatriculare și a cărții de identificare a autovehicolului/autovehicolelor pentru dovedirea dreptului de proprietate și a normei de poluare.

a. 30 puncte pentru dețineria în proprietate în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicol de intervenție alocate prestărilor de servicii cu norma de poluare minim ELECTRICĂ sau HIBRID și cel puțin 1 autovehicol de intervenție alocate prestărilor de servicii cu norma de poluare minim, EURO 6.

A se citi:

Cerința dovedirii proprietății/contract de comodat/contract de închiriere, etc. autovehiculelor are ca și justificarea dovedirea unei minime capacități tehnice stabile în posibilitatea susținerii și executării contractului.

Condiția cumulativă a deținerii în proprietate a cel puțin 2 autovehicule de intervenție este justificată prin existența a 3 obiective diferite privind asigurarea pazei (2 în mun. și 1 în com. Ivești).

a. 30 puncte pentru deținerea în proprietate/contract de comodat/contract de închiriere, etc., în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție alocate prestărilor de servicii cu norma de poluare minim ELECTRICĂ sau HIBRID și cel puțin 1 autovehicul de intervenție alocate prestărilor de servicii cu norma de poluare minim, EURO 6."

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„II. CERINȚE OBLIGATORII (...)

- Ofertanții participanți obligatoriu trebuie să dețină un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și să facă dovada prin depunere în copie a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului avizat de IJP competent, precum și echipaje de intervenție care să intervină în conformitate cu prevederile art. 97 și 98 HG 301 din 11 aprilie 2012. (...)

III. CONSIDERAȚII GENERALE (...)

Pentru asigurarea eficientă a serviciilor de pază și intervenție rapidă este obligatorie următoarea dotare minimă: (...)

- un dispecerat avizat, organizat în baza unui regulament de organizare și funcționare avizat de M.A.I. și I.G.P.R. pentru a interveni în termenii prevăzuți de HG 301 din 11 aprilie 2012 la cele trei locații:

- Spitalul Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" — — str. Brăilei, nr. 177*

- Balneofizioterapie —, str. Basarabiei, nr. 26*

- Secția Cronici Ivești — Ivești, jud.*

În acest sens ofertantul trebuie să atașeze Regulamentul de funcționare al dispeceratului, avizat de Poliție și anexele la Regulament avizate I.G.P.R."

Contestatorul consideră că aceste 2 condiții, din fișa de date și din caietul de sarcini, trebuie îndeplinite cumulativ, iar după studierea dosarului la autoritatea contractantă a constatat că unul dintre autovehicule nu este menționat în regulament. Ca urmare, consideră că oferta câștigătorului trebuia respinsă ca neconformă.

Critica contestatorului nu este întemeiată, din următoarele considerente:

Asocierea SRL - a făcut dovada deținerii în proprietate/contract de comodat a unui autovehicul cu norma de poluare Euro 6 (marca DACIA cu numărul de înmatriculare) și a unui autovehicul cu norma de poluare Hibrid (marca SUZUKI cu numărul de înmatriculare), îndeplinind, astfel, cerința din fișa de date.

De asemenea, asocierea câștigătoare a făcut dovada că deține un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, prin depunerea în copie a Regulamentului de organizare și funcționare a

dispeceratului, avizat de IPJ competent, precum și echipaje de intervenție care să intervină conform prevederilor art. 97 și art. 98 din HG nr. 301/2012, îndeplinind, astfel, cerința din caietul de sarcini.

În mod eronat, contestatorul combină/cumulează cele două condiții fundamental diferite, din care realizează o singură condiție, ajungând astfel, la o concluzie greșită și contrară prevederilor documentației de atribuire. Cu alte cuvinte, acesta combină, în mod nejustificat și eronat, condițiile factorului de evaluare cu cerința constând în obligativitatea deținerii unui dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și echipaje de intervenție.

Contrar celor afirmate de contestator, documentele depuse la dosarul cauzei, de către Asociera SRL -, atestă faptul că aceasta îndeplinește, atât cerințele factorului de evaluare, cât și condiția obligatorie a deținerii unui dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și a echipajelor de intervenție.

Factorul de evaluare „Modul de asigurare a protecției mediului”, în forma sa finală aplicabilă, impune condiția ca ofertanții să dispună de 2 autovehicule, unul EURO 6 și celălalt electric sau hibrid.

Oferta asocierii câștigătoare îndeplinește această cerință, dovedind minima capacitate tehnică care îi conferă posibilitatea de a susține și executa contractul prin depunerea dovezilor proprietății asupra autovehiculului marca Dacia cu număr de înmatriculare (Certificatul de înmatriculare și Cartea de identitate a autoturismului care atestă ca acesta se află în proprietatea asociatului METEOR SECURITY SRL), respectiv a Contractului de comodat auto, încheiat la data de 22.12.2023, între comodatarul SC SRL și comodantul Manea Tamara Ana, având ca obiect dreptul de folosință asupra autovehiculului marca SUZUKI cu numărul de înmatriculare

Autoritatea contractantă nu a prevăzut în fișa de date, depunerea, în copie, a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului, avizat de IPJ competent, inclusiv a Anexei 1B) aferentă.

În mod corect, comisia de evaluare a reținut că, în acord cu modalitatea de îndeplinire a cerinței, indicată în cadrul fișei de date, în cadrul propunerii tehnice, Asociera SRL - -..... a depus copie de pe certificatul de înmatriculare și cartea de identitate a autovehiculului cu numărul de înmatriculare, de unde reiese că acesta are norma de poluare Euro 6, cât și copie de pe certificatul de înmatriculare a autovehiculului cu număr de înmatriculare, însoțită de Contractul de comodat aferent încheiat între comodantul și SC SRL, de unde reiese că acesta are norma de poluare Hibrid.

Cerința din caietul de sarcini nu face referire la numărul de autovehicule sau la norma de poluare. Cerința este îndeplinită de către Asociera SRL - care a depus copia Regulamentului de

organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției al SRL, având nr. 42/04.12.2015, avizat de către IPJ competent, împreună cu Anexa 1B aferentă, înscrisuri ce probează faptul că asocieria câștigătoare deține un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și 5 echipaje de intervenție care să intervină, în conformitate cu prevederile art. 97 și art. 98 din HG nr. 301/2012.

Cerințele din fișa de date (numărul de autovehicule și norma de poluare) și din caietul de sarcini (dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției) nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și.....au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date și în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica propunerea tehnică prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. În acest context, Consiliul constată că SRL nu a înțeles să conteste aceste cerințe, astfel încât caracterul obligatoriu al acestora nu poate fi pus la îndoială.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a descris, în mod obiectiv, în cadrul documentației de atribuire, care este necesitatea sa. Fișa de date și caietul de sarcini conțin specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică ale fiecărui produs/serviciu, descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund **cerințelor minime din documentația de atribuire**.

Cerințele din caietul de sarcini, invocate de contestator, în sensul că nu sunt îndeplinite de ofertantul câștigător, nu se regăsesc în fișa de date și invers.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerii tehnice a câștigătorului (partea privind autovehiculele și dispeceratului), a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Câștigătorul a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, în ceea ce privește propunerea tehnică (partea privind autovehiculele și dispeceratul).

În speță, obligația autorității contractante este de a analiza conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini și să le evalueze exclusiv pe baza acestora, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

Prin raportare la cerințele expres menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire se constată că motivele de neconformitate a ofertei câștigătoare, invocate de contestator (autovehicule), nu se regăsesc printre cerințele caietului de sarcini, evaluarea ofertei acestuia nu trebuie să se facă pe baza unor cerințe tehnice care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre). În speță, nu s.....a făcut dovada de către contestatoare privind încălcarea unor dispoziții ale caietului de sarcini (autovehicule) de către SRL, deși conform art. 249 Cpc „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În sprijinul susținerii sale, Consiliul face trimitere la jurisprudența CJUE (Decizia din data de 26 ianuarie 2023 în Cauza C.....403/21 - SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș):

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii**

de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor **activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

Comisia de evaluare are atribuții expres reglementate de a verifica propunerile tehnice prezentate de către ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, doar în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, și nu de a introduce noi cerințe, pe care operatorii economici participanți să le îndeplinească într.....un anumit termen, în această etapă a procedurii, respectiv de finalizare a evaluării ofertelor depuse.

Comisia de evaluare a verificat dacă serviciile oferite de câștigător corespund cerințelor impuse în caietul de sarcini și câtă vreme serviciile oferite se încadrează în limitele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se poate susține că serviciile sunt conforme celor solicitate.

Evaluarea ofertei câștigătorului pe baza unor cerințe care nu au fost cerute prin caietul de sarcini (autovehicule) ar fi constituit o încălcare a principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s.....a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SRL (autovehicule), sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră critica autoarei contestației (autovehicule) ca fiind neîntemeiată, evaluarea ofertei câștigătoare fiind realizată de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care prin necontestarea în termenul legal și.....a dobândit forța obligatorie, atât pentru operatorii economici interesați, cât și pentru autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. A5053/17.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SRL, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, lider al Asocierii
SRL –, în contradictoriu cu în calitate de
autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. A5053/17.05.2024 și actele
subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL,
precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea
deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SRL, cu
respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației
incidente

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la
cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

*Redactată practica deciziei,
Consilier*

