

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 22216/28.07.2025, precum și comunicărilor privind rezultatul procedurii, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice**”, cod CPV 31681500-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Constatarea caracterului neconfidențial al ofertelor depuse de către ofertanții: ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, ca urmare a lipsei documentelor probatorii în acest sens;

II. Obligarea autorității contractante/acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat în mod nelegal dreptul de a consulta ofertele celorlalți ofertanți

III. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 22216 din 28.07.2025 și a COMUNICĂRILOR privind rezultatul procedurii (...), precum și a tuturor actelor premergătoare precum și a actelor subsecvente;

IV. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și constatarea INADMISIBILITĂȚII, INACCEPTABILITĂȚII și NECONFORMITĂȚII ofertelor depuse de către ofertanții

- SC ... SRL (loc I)
- SC ... SRL (loc II) și
- SC ... SRL (loc III)”.

Prin contestația nr. 449/08.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ...,

înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii publicat în SEAP în data de 29.07.2025, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice**”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„Anularea Raportului procedurii si a comunicarii privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ... S.R.L se afla pe locul 2.

2. În principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de:

a) SC ... SRL

b) ... S.R.L Subcontractant: ...

c) ... SRL Subcontractant: ... S.R.L.

menținerea neconformității și respingerii ofertei depuse de

a) ... SRL

intr-un mod transparent și nediscriminator, respectând și evaluând propriile cerințe și caracteristici solicitate în documentația de atribuire, cel puțin în aspectele sesizate de noi prin prezenta contestație”.

De asemenea, petentul solicită accesul la ofertele „...” și „...”, iar în temeiul prevederilor art. 186 C.pr.civ. repunerea în termenul de completa și suplimenta motivele de contestație.

Prin contestația nr. 538/17.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii publicat în SEAP în data de 29.07.2025, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Dotarea ... cu stații de**

încărcare rapidă pentru vehicule electrice”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea Raportului procedurii si a comunicarii privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ... S.R.L se afla pe locul 2.

2. În principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de:

a) SC ... SRL

b) ... S.R.L Subcontractant: ...

c) SRL Subcontractant: ... S.R.L.

menținerea neconformității si respingerii ofertei depuse de

a) ... SRL

intr-un mod transparent si nediscriminator, respectând si evaluând propriile cerințe si caracteristici solicitate in documentația de atribuire, cel puțin in aspectele sesizate de noi prin prezenta contestație”.

Totodată, solicită Consiliului să-i permită accesul nerestricționat la ofertele SRL.

Prin adresa intitulată **„COMPLETARE a motivelor de contestație Cu solicitare de REPUNERE ÎN TERMEN”**, transmisă în dosarul CNSC nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, cu datele de identificare prezentate anterior, a formulat cerere de repunere în termen în temeiul art. 186 C.pr.civ., precum și critici noi cu privire la ofertele depuse de către ... SRL, ... SRL și SRL, motiv pentru care Consiliul, prin nota nr. 166/18.09.2025, a dispus constituirea unui nou dosar, care se va conexa la dosarul CNSC nr.

Altfel, **s-a format dosarul CNSC nr. ...**, obiectul acestuia fiind reprezentat de documentul **„COMPLETARE a motivelor de contestație Cu solicitare de REPUNERE ÎN TERMEN”**, prin care s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 22216 din 28.07.2025 si a COMUNICARILOR privind rezultatul procedurii aferente ... -contract de achiziție publică "Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice"-, precum și a tuturor actelor premergătoare precum si a actelor subsecvente;

II. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor si constatarea INADMISIBILITATII, INACCEPTABILITATII si NECONFORMITATII ofertelor depuse de catre ceilalți ofertanți”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 22216/28.07.2025, precum și comunicărilor

privind rezultatul procedurii, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice**”, cod CPV 31681500-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 22216 din 28.07.2025 și a COMUNICĂRILOR privind rezultatul procedurii (...), precum și a tuturor actelor premergătoare precum și a actelor subsecvente;

II. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și constatarea INADMISIBILITĂȚII, INACCEPTABILITĂȚII și NECONFORMITĂȚII ofertelor depuse de către ofertanții

- SC ... SRL (loc I)
- SC ... SRL (loc II) și
- SC ... SRL (loc III)“.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66898/25.09.2025 (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (2) și urm. Cpr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară

II. Respingerea contestației depuse de către ... SRL ca fiind, în principal inadmisibilă/tardivă iar, în subsidiar, ca neîntemeiată

III. Obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată“.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL critică rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 22216/28.07.2025, precum comunicările aferente acestui rezultat, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice**”, cod CPV 31681500-8, anunț de participare nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului prezintă următoarele considerente:

A. Referindu-se la admisibilitatea contestației sale, petentul arată că a depus o ofertă admisibilă, ce a ocupat locul 4 în clasament, motiv pentru care înțelege să critice ofertele ce au ocupat primele 3 locuri în clasamentul ofertelor admisibile.

B. Cu privire la cererea de constatare a caracterului neconfidențial al ofertelor depuse de către ... SRL, ... SRL și ... SRL, ca urmare a lipsei documentelor probatorii, petentul susține că organizatoarea procedurii i-a refuzat accesul la aceste oferte, deoarece fuseseră declarate confidențiale, dar nu i-au fost prezentate declarațiile de confidențialitate depuse de acești ofertanți.

Apreciază că, prin raportare la prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a analizat dovezile ce vizau caracterul confidențial al ofertelor.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu au fost respectate prevederile legale și să-i permită studierea celor 3 oferte anterior indicate.

C. În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției publice în scopul formulării de completări față de criticile prezentate, inclusiv de noi critici, contestatorul susține că, în urma solicitării sale, autoritatea contractantă i-a transmis doar procesele verbale de evaluare a DUAЕ, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare, respectiv a documentelor justificative, dar aceste documente nu reprezintă dosarul achiziției în sensul Legii nr. 98/2016.

Precizează că nu a primit acces la ofertele depuse de operatorii economici, la procesele verbale de evaluare intermediară, la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, respectiv la răspunsurile aferente acestor solicitări.

În lipsa acestor documente nu a putut analiza, în totalitate, motivele de inadmisibilitate ale celor trei oferte prezentate anterior, dar a constatat mai multe motive de neconformitate din documentele la care a avut acces, arată contestatorul.

Raportându-se la aceste elemente, solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul achiziției publice în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici.

D. Argumentând solicitarea de anulare a raportului procedurii, precum și a comunicărilor aferente rezultatului consemnat în acesta, contestatorul susține că ofertele ... SRL, ... SRL și ... SRL sunt inacceptabile, sens în care prezintă următoarele critici punctuale:

I. Pentru oferta ... SRL, pe care o consideră inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă, arată următoarele:

1. Nu sunt îndeplinite condițiile minime prevăzute în fișa de date pentru experiența similară, respectiv cerința privind furnizarea de produse similare, la nivelul ultimilor 3 ani, cu o valoare cel puțin egală cu suma de 1.500.000 lei, fără TVA, întrucât ofertantul a depus 1 contract încheiat cu ... SRL, în valoare de 70.502,18 USD, adică aproximativ 325.000 lei.

2. Oferta nu respectă timpul de răspuns/ de rezolvare solicitat de către autoritatea contractantă la capitolul 3.9.3. Menținerea evolutivă în perioada de garanție, subcapitolul 3.10 Suport tehnic, din caietul de sarcini, sens în care redă fragmentele relevante.

Susține că, în propunerea tehnică, ... SRL a prevăzut un timp de intervenție de maximum 48 de ore și un timp de remediere de maximum 3-5 zile, cu depășirea evidentă a celor din caietul de sarcini.

Apreciază că acest aspect atrage neconformitatea ofertei.

3. Cu referire la propunerea financiară a ... SRL, pe care o consideră neconformă, contestatorul prezintă următoarele critici:

3.1. Prin raportare la cele consemnate în „*raportul*” de evaluare a propunerilor financiare, oferta nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, și nu cuprinde următoarele capitole:

- costul mentenanței preventive și corective pe perioada garanției extinse (84 luni), conform cerinței din caietul de sarcini;
- costul extinderii garanției la 84 luni;
- costuri pentru piese de schimb pe perioada garanției.

Astfel, consideră că propunerea financiară este neconformă pentru nerespectarea cerințelor, și are o valoare nejustificat de scăzută din cauza neofertării tuturor costurilor.

3.2. ... SRL nu a cotate în deviz capitolele:

1.2- Amenajarea terenului

2.1 – Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții (instalația de racordare conform celor 4 ATR-uri). Într-o locație este deja instalația de racordare.

4.6- Active necorporale (la justificare preț societatea a declarat 28.000 lei „la Platforma și inclusă în prețul stației”)

5.1 – Organizare de șantier - a cotate valoarea „0”;

6.1 și 6.2 – a inclus în prețul stațiilor, la justificare de preț, punerea în funcțiune și instruire personal.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul face trimitere la aspectele consemnate în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare.

3.4. Societatea a cotate valoarea „0” pentru organizarea de șantier, dar nu au fost respectate cerințele formularului de propunere tehnică, deoarece lucrările ofertate în cadrul achiziției inițiate de ... nu pot constitui o excepție, sens în care detaliază.

Astfel, consideră că omisiunea de a oferta organizarea de șantier atrage neconformitatea propunerii financiare.

3.5. Raportându-se la cele consemnate în procesul verbal de evaluare financiară, contestatorul susține că, în propunerea financiară, ofertantul nu a avut în vedere costurile cu racordurile electrice, în valoare de minimum 75.744 lei, conform ATR-urilor postate, deoarece la Cap. 2 – „realizare racorduri” nu a prevăzut costuri.

Apreciază că acest aspect atrage neconformitatea ofertei.

3.6. Contestatorul susține că societății ... SRL i s-a permis completarea ulterioară a ofertei, după data și ora limită de depunere, iar propunerea financiară nu conține graficul valoric, întrucât a fost solicitat separat.

3.7. Ofertantul indicat anterior nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut pentru următoarele articole:

- cablu CYABY 5*50;
- firida E2-2 MPR;
- cablu ACYABY 3*150+70.

3.8. Cu referire la aceste 3 produse, contestatorul susține că, în condițiile unei oferte sub media pieței, ofertantului criticat i-au fost acceptate „erori ale costurilor nejustificabile”.

II. În susținerea caracterului inadmisibil al ofertei ... SRL, contestatorul prezintă următoarele argumente:

1. Societatea nu a cotate în deviz următoarele elemente de preț:

1.2 - Amenajarea terenului;

2.1 – Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții (instalația de racordare conform celor 4 ATR-uri);

4.6- Active necorporale - la justificare preț a inclus, în mod nelegal, prețul platformei ELVO în prețul stației, respectiv 36 EUR/lună/stație

5.1 – Organizare de șantier - a cotaț valoarea „0”;

6.1 și 6.2 – a inclus în prețul stațiilor, la justificare de preț, punerea în funcțiune, dar fără probe tehnologice și teste, respectiv instruire personal.

Cu privire la aceste aspecte, petentul face trimitere la aspectele consemnate în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, apreciind că propunerea financiară nu cuprinde toate lucrările solicitate prin documentația de atribuire, oferta fiind neconformă.

2. Cu referire la organizarea de șantier, contestatorul arată că, în proiectul tehnic, au fost prevăzute lucrări ce nu pot avea valoare „0”, sens în care detaliază.

3. Petentul susține că ... SRL a oferat platforma ELVO, deși nu există nicio colaborare/ contractare a acestei platforme, oferta fiind neconformă pentru imposibilitatea asigurării accesului la platforma ELVO.

De asemenea, reia considerentul privind includerea prețului acestei platforme în capitolul Active necorporale.

Raportându-se la o corespondență purtată de societatea sa cu ... SRL, contestatorul susține că oferta criticată este neconformă, deoarece documentația de atribuire prevedea și livrarea unei aplicații software de exploatare a stațiilor de încărcare pentru vehicule electrice, sens în care invocă încălcarea unei cerințe a caietului de sarcini și lipsa dreptului de a oferta aplicația.

Totodată, precizează că declarația falsă a ofertantului cu privire la platformă se încadrează la cazul de excludere prevăzut de art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016, deoarece contractul de dealer nr. 212/09.09.2024 dintre ELVO și ... SRL a fost denunțat unilateral de către producător.

Astfel, consideră că oferta ... SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă și neconformă.

4. Ofertantul ... SRL nu a avut în vedere costurile cu racordurile electrice, în sumă de minimum 75.744 lei, conform ATR-urilor postate, consideră petentul, sens în care se raportează la cele consemnate în procesul verbal de evaluare financiară, întrucât în propunerea financiară nu au fost prevăzute costuri la Cap. 2 – realizare racorduri.

5. Societatea anterior indicată nu a oferat teste de funcționare și instruirea personalului, conform cerințelor caietului de sarcini, sens în care detaliază.

6. Susținând că ofertantul ... SRL nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul se referă la următoarele costuri:

- asigurarea mării și a șantierului pe durata execuției contractului;
- provizioanele obligatorii pentru garanția acordată;
- mentenanța obligatorie pe durata garanției;
- transportul extern/ intern pentru produsele achiziționate din China;
- manipulare și depozitare a produselor;
- asigurarea pazei bunurilor în șantier, până la recepție;
- semnalizarea lucrărilor de montaj a stațiilor – pentru protecția populației, deoarece sunt montate în zone cu acces public și rezidențiale;
- cu respectarea condițiilor de muncă și a SSM.

În acest context, autorul contestației susține că oferta ... SRL este neconformă, întrucât nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

III. Susținând caracterul inadmisibil al ofertei ... SRL, autorul contestației prezintă următoarele argumente:

1. Raportându-se la aspectele consemnate în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, arată că societatea nu a cotate în deviz următoarele elemente de preț/ capitole:

- 2.1 – Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții (instalația de racordare conform celor 4 ATR-uri);
- 4.6 - Active necorporale;
- 6.1 - Instruirea personalului.

2. Ofertantul nu a avut în vedere costurile cu racordurile electrice, în sumă de minimum 75.744 lei, conform ATR-urilor postate, consideră petentul, sens în care invocă cele consemnate în procesul verbal de evaluare financiară, precum și faptul că în propunerea financiară nu au fost prevăzute costuri la Cap. 2 – realizare racorduri.

3. Arată că acestei societăți i s-a permis completarea ulterioară a ofertei, după data și ora limită de depunere, propunerea financiară necuprinzând graficul valoric, care a fost solicitat distinct.

IV. Cu referire la ofertele ... SRL, ... SRL și ... SRL, ce ocupă primele 3 locuri în clasamentul ofertelor admisibile, petentul formulează următoarele critici comune:

1. Acești ofertanți nu au îndeplinit cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea planului de intervenție din care să rezulte că pot interveni în 60 minute, conform capitolului 4 lit. i) Responsabilități legate intervenție în caz de defecțiune, pag. 25.

2. Ofertanții nu au depus metodologia de lucru pe căile de acces comune, solicitată la subcapitolul 3.8 (pag. 15) din caietul de sarcini.

3. Cei 3 ofertanți nu au prezentat informații privind următoarele rubrici din formularul de propunere tehnică:

- metodologia de executare a lucrărilor;
- graficul general de realizare a investiției publice (fizic);
- infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului;
- măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului;
- măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată;
- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00108] 52. CONTESTATIE ... se.pdf.p7s*” postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.08.2025, ora 10:37, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur,

motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

În probațiune, prin adresa nr. 24341/13.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Ulterior, prin adresa nr. 24879/19.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL din dosarul CNSC nr. ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, precum și menținerea raportului procedurii nr. 22216 din 28.07.2025.

În cadrul documentului, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, organizatoarea procedurii susține că a respectat prevederile art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește legalitatea gestionării informațiilor confidențiale, sens în care arată că a analizat justificările prezentate de către ofertanți.

Pe fond, combate criticile formulate de către contestator și prezintă următoarele argumente:

A. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL susține:

1. Ofertantul a îndeplinit cerința ce viza experiența similară, deoarece contractul încheiat cu ... SRL este un contract-cadru, conceput pentru a governa o serie de livrări succesive pe o perioadă determinată. Anexa invocată de contestator reprezintă doar o primă comandă în cadrul acestui acord mai larg.

Subliniază că ofertantul a prezentat documente suplimentare esențiale (procese-verbale de recepție, facturi, ordine de plată) ce atestă livrări și lucrări executate subsecvent în baza acestui contract-cadru, iar valoarea cumulată depășește semnificativ pragul solicitat prin documentația de atribuire.

2. Cu referire la critica corespunzătoare timpilor de intervenție și remediere, susține că, prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a asumat integral și necondiționat toate prevederile caietului de sarcini, *„care are forță juridică superioară propunerii tehnice”*.

Comisia de evaluare a considerat, în mod corect, că mențiunea specifică din propunerea tehnică se referă la niveluri de prioritate inferioare (critic/major), iar pentru nivelul "Urgent", prin asumarea documentației, se aplică termenul imperativ de 60 de minute, precizează organizatoarea procedurii.

Menționează că orice discrepanță ar fi fost oricum „*tranșată prin clauzele contractuale, care ar fi preluat cerința cea mai restrictivă și favorabilă autorității contractante*”.

3. Argumentând conformitatea propunerii financiare a ... SRL, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile contestatorului, sens în care invocă libertatea ofertantului de a-și structura prețul, cu condiția ca acesta să fie fundamentat.

Detaliind, prezintă considerente referitoare la costurile necotate distinct, la costurile de mentenanță și garanție extinsă, precum și la organizarea de șantier, cotată cu valoarea „0”.

B. Ca răspuns la criticile ce priveau oferta ... SRL, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

- pentru structura propunerii financiare, face trimitere la argumentele deja prezentate, iar costurile necotate distinct au fost justificate, fiind integrate în alte capitole de cheltuieli, iar comisia de evaluare a validat această abordare în urma analizei justificării prețului;

- cu referire la platforma software ELVO, consideră că este cea mai gravă acuzație, bazată pe un înscris extraprocedural și ulterior „momentului” evaluării, deoarece avea obligația legală de a analiza oferta așa cum a fost depusă la data limită, atunci când conținea un contract de dealer valabil și în vigoare, încheiat cu ... SRL.

Apreciază că nu avea temei legal să pună la îndoială validitatea unui document comercial, iar orice eveniment ulterior (denunțarea unilaterală a contractului, așa cum susține contestatorul printr-un înscris din 08.07.2025) ține de etapa de executare a contractului de achiziție publică, nu de evaluarea ofertei.

Astfel, consideră că, raportat la documentele existente în dosarul achiziției publice la momentul evaluării, decizia de a considera oferta conformă a fost corectă.

C. Combătând criticile corespunzătoare ofertei ... SRL, organizatoarea procedurii susține că sunt similare celor aduse ofertanților mai sus prezentați, sens în care face trimitere la argumentele deja expuse.

Costurile au fost integrate în prețurile unitare, iar completarea graficului a fost un viciu de formă, nu o modificare de substanță, neavând impact asupra prețului sau clasamentului, precizează organizatoarea procedurii.

D. Ca răspuns la criticile comune pentru cele 3 oferte, autoritatea contractantă susține că petentul a invocat o serie de pretense neconformități comune (lipsa planului de intervenție detaliat pentru 60 min, lipsa metodologiei pentru căi de acces comune etc.), dar comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice în ansamblul lor și a constatat că acele cerințe au fost îndeplinite, chiar dacă informațiile nu au fost prezentate întotdeauna în capitole dedicate, ci integrate logic în alte secțiuni (ex: planul de management al calității, metodologia generală de execuție).

Arată că, prin depunerea ofertei, toți operatorii și-au asumat integral cerințele caietului de sarcini, inclusiv cerințele detaliate pe care contestatorul le consideră neîndeplinite.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ... SRL din dosarul CNSC nr. ..., ca neîntemeiată, precum și menținerea raportului procedurii nr. 22216 din 28.07.2025.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a depus la dosarul cauzei dovada datei publicării raportului procedurii în SEAP, precum și comunicării rezultatului procedurii, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., declarații de confidențialitate de puse de ofertanți.

Având în vedere solicitările de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ... din 05.09.2025, transmisă către ... SRL, precum și prin adresa nr. ... din 05.09.2025, transmisă către ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat motivarea caracterului confidențial al documentelor din ofertele acestor operatori economici.

... SRL a răspuns la această solicitare a Consiliului prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar ... SRL prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

În completarea probatoriului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis înscrisuri la dosarul cauzei.

Având în vedere solicitarea din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ... din 09.09.2025, Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul Consiliului, iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 09.09.2025.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat următoarele:

„- Admiterea în tot a contestației promovate de subscrisa ... S.R.L., în dosar ..., cu consecința anulării parțiale a Raportului procedurii emis sub nr 22216/28.07.2025, în ceea ce privește ofertele plasate pe locurile 1-3 în clasamentul final;

- Respingerea Contestației formulate de către ... SRL în dosar ..., și menținerea Raportului Procedurii nr. 22216 din 28.07.2025 cu privire la conformitatea și admisibilitatea ofertei noastre”.

În cadrul documentului, prezintă următoarele considerente:

I. Cu privire la neconformitatea ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL, face trimitere la criticile din cuprinsul contestației, pe care le susține în integralitate, precum și la concluziile transmise în data de 08.09.2025, ulterior studierii dosarului format la Consiliu.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 186 C.pr.civ., solicită repunerea în termen cu privire la motivele noi de contestare indicate în concluzii.

Astfel, solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost *„formată și completată”*.

II. Susținând conformitatea ofertei societății sale, ... SRL susține că ... SRL și-a completat contestația prin concluziile scrise din 10.09.2025, fără a solicita și repunerea în termen.

Consideră că este tardivă această completare prin concluziile scrise, sens în care solicită Consiliului să de pronunțe în acest sens.

Totodată, prezintă argumente punctuale prin care susține netemeinicia criticilor aduse ofertei societății sale de către ... SRL.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Raportându-se la conținutul acestui document, respectiv considerentele prin care ... SRL combate critici din contestația formulată de către ... SRL, prin adresa nr. ... din 17.09.2025, în temeiul art. 15 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat petentului să precizeze, în clar, temeiurile de drept material și procesual de care înțelege să se prevaleze.

Confirmarea primirii acestei solicitări a Consiliului de către ... SRL a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere că prin adresa intitulată *„COMPLETARE a motivelor de contestație Cu solicitare de REPUNERE ÎN TERMEN”*, transmisă în

dosarul CNSC nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat cerere de repunere în termen în temeiul art. 186 C.pr.civ., precum și critici noi cu privire la ofertele depuse de către ... SRL, ... SRL și ... SRL, prin adresa nr. ... din 17.09.2025, Consiliului i-a solicitat acestei societăți să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Prin contestația nr. 449/08.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii publicat în SEAP în data de 29.07.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice**”, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Justificându-și interesul în formularea contestației, ... SRL invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că oferta societății sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar ofertele ce ocupă locurile 1, 3 și 4 în același clasament sunt neconforme.

Precizează că, ulterior publicării raportului procedurii, i-a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, dar a primit, pe e-mail, doar procesele verbale de evaluare a ofertelor și ofertele ... SRL, respectiv ... SRL, ce nu fuseseră declarate confidențiale. Nu i-a fost permis accesul la ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, întrucât fuseseră declarate confidențiale.

Cu referire la aceste două oferte, declarate confidențiale, ... SRL prezintă argumente prin care susține că i-a fost încălcat dreptul la apărare și la formularea unei contestații efective, sens în care solicită și repunerea în termen, în temeiul art. 186 C.pr.civ.

Pe fond, autorul contestației prezintă următoarele argumente:

1. Raportându-se la aspectele consemnate în procesul-verbal nr. 15245/03.06.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, susține că acest document nu conține evaluarea specificațiilor tehnice ale stațiilor de încărcare, fiind omisă analiza detaliată a cerințelor de conformitate tehnică esențiale, solicitate prin documentația de atribuire, sens în care invocă prevederile art. 65 din H.G. nr. 395/2016.

Arată că această conduită a condus la admiterea a 3 oferte însoțite de documente „*neconforme, incomplete sau suspecte de fals*”.

Contestatorul precizează că nu au fost analizate sau menționate aspecte fundamentale privind conformitatea produselor ofertate, precum:

- certificatul de conformitate cu protocolul de comunicație OCPP (Open Charge Point Protocol);
- rapoartele de testare privind rezistența la impact mecanic IK08 pentru ecrane;
- rapoartele de testare care să dovedească rezistența antivandal: IK 10;
- rapoartele de testare IP54 privind gradul de protecție la pătrunderea prafului și a apei;
- certificatul de conformitate EMC (compatibilitate electromagnetică).
- certificatul de conformitate LVD;
- temperatura de operare : -30°C și 55°C.

Consideră că aceste documente nu reprezintă simple elemente opționale, ci constituie probe de conformitate esențiale, expres prevăzute în documentația de atribuire, iar în procesul verbal nu a fost menționată ca fiind analizată, evaluată sau validată niciuna dintre cerințele tehnice esențiale privind certificările OCPP, IP55, IK10 și EMC.

În acest context, petentul susține că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca stațiile de încărcare ofertate să fie conforme cu protocolul de comunicare OCPP 1.6J., OCPP fiind protocolul standard deschis de comunicație între stațiile de încărcare și sistemele de management (CSMS).

Compatibilitatea cu OCPP este critică pentru interoperabilitate, actualizări software, siguranță și integrare în rețele inteligente (smart grids), precizează contestatorul, subliniind că singura entitate la nivel mondial care poate atesta în mod oficial această conformitate este Open Charge Alliance (OCA), iar orice alt document (declarație pe proprie răspundere, raport de testare intern) nu are valoarea unei certificări, cerința nefiind îndeplinită.

Totodată, susține că verificarea validității certificării OCPP a unei stații de încărcare este un demers extrem de simplu și accesibil, sens în care indică adresa de internet la care se regăsește un instrument public și oficial pus la dispoziție de Open Charge Alliance (OCA), și detaliază.

2. Cu referire la oferta **SRL**, ce a fost declarată admisibilă și câștigătoare, contestatorul susține că propunerea tehnică este neconformă, și prezintă critici punctuale, după cum urmează:

2.1. Raportându-se la certificatele OCA depuse, susține că Zhuhai Sino Energy Technology Co., Ltd. este titularul certificatului OCPP 1.6, iar Zhuhai Piwin New Energy Co., Ltd., indicat de ofertant ca fiind producătorul stațiilor, nu deține nici un certificat de conformitate OCPP.

De asemenea, prezintă modelele ofertate de această societate, menționate în procesul verbal nr. 21494/21.07.2025, de evaluare financiară, susținând că nu există certificare OCA, sens în care detaliază, subliniind că certificatul de conformitate este valabil doar pentru modelul testat și denumit exact, iar orice modificare de denumire, fie și printr-un sufix, implică necesitatea unei reevaluări sau recertificări.

Astfel, consideră că produsele ofertate nu sunt acoperite de certificatul OCPP prezentat, iar oferta este neconformă.

2.2. Susținând neconformitatea ofertei SRL, petentul se raportează la neconformitatea rapoartelor de testare rezistență antivandal: IK 10, minimum IK08 display, precizând că societatea nu a prezentat niciun certificat sau raport de testare care să dovedească respectarea acestor cerințe.

2.3. Contestatorul susține că oferta criticată nu respectă cerința documentației de atribuire privind standardul IEC 61851, respectiv prezentarea certificatului/ atestatului de conformitate IEC61851-1; IEC62196-1/-2, document ce nu a fost depus.

2.4. Oferta criticată nu respectă cerința documentației de atribuire ce viza conectorii, adică respectarea standardelor EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC 3.4, deoarece societatea nu a depus rapoarte de certificare.

2.5. SRL nu a depus rapoarte de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, EMC (EN IEC 61000-6-3:2021; EN IEC 61000-6-1:2019; EN IEC 61000-3-2:2019+A1:2021; EN IEC 61000-3-3:2013+A2:2021) și LVD (EN IEC 61851-1:2019; EN IEC 61851-23:2014; EN IEC 61851-24:2014), nefiind respectată documentația de atribuire.

2.6. Cu referire la aceeași ofertă și la temperatura solicitată prin fișele tehnice, petentul arată că s-a solicitat intervalul -30°C - +55°C, iar în procesul verbal privind evaluarea tehnică s-a consemnat intervalul -30°C - +50°C.

2.7. Referindu-se la stațiile de încărcare ofertate de SRL, contestatorul subliniază că nu a avut acces la oferta acestei societăți, motiv pentru care nu poate prezenta toate neconformitățile, dar prezintă numeroase argumente ce vizează echipamente ce au fost ofertate în alte proceduri, posibil a fi ofertate și în prezenta procedură.

2.8. Cu referire la propunerea financiară a ofertei ... SRL, contestatorul susține că a fost modificată în mod nepermis, sens în care se raportează la solicitarea de clarificare nr. 19.077 din data 02.07.2025, adresată acestei societăți, precum și la aspectele consemnate de către organizatoarea procedurii cu privire la centralizatorul lucrărilor ce urmează a fi executate de către subcontractantul ... SRL, respectiv graficul valoric de realizare a investiției publice.

Consideră că, în mod nelegal, organizatoarea procedurii a permis completarea propunerii financiare, deoarece cele două documente menționate anterior erau esențiale, sens în care detaliază și subliniază că oferta este neconformă.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... SRL, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

3. În ceea ce privește oferta ... **SRL**, declarată admisibilă, contestatorul susține că propunerea tehnică este neconformă, sens în care prezintă următoarele critici punctuale:

3.1. Cu referire la pretinsa certificare OCPP a stației ofertate de această societate, petentul prezintă cerințele relevante din fișa tehnică, regăsite la punctele 1.1 și 3.4, precum și la aspectele consemnate de organizatoarea procedurii în procesul verbal privind evaluarea tehnică, susținând că lipsește certificarea OCPP pentru modelul ofertat, iar în lipsa unei certificări OCPP valabile pentru modelul de stație DC ofertat, cerința documentației de atribuire nu a fost îndeplinită, iar oferta trebuia respinsă ca neconformă.

3.2. Ofertantul criticat nu a prezentat niciun certificat sau raport de testare care să dovedească respectarea standardului testare rezistență antivandal: IK 10, minimum IK08 display, cerința documentației de atribuire nefiind îndeplinită.

Consideră că, în această situație, oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

3.3. Contestatorul susține că oferta criticată nu respectă cerința documentației de atribuire privind standardul IEC 61851, respectiv

prezentarea certificatului/ atestatului de conformitate IEC61851-1; IEC62196-1/-2.

3.4. Oferta nu respectă cerința documentației de atribuire ce viza conectorii, adică respectarea standardelor EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC 3.4, deoarece nu au fost depuse rapoarte de certificare.

3.5. ... SRL nu a depus rapoarte de testare care să reflecte conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, EMC (EN IEC 61000-6-3:2021; EN IEC 61000-6-1:2019; EN IEC 61000-3-2:2019+A1:2021; EN IEC 61000-3-3:2013+A2:2021) și LVD (EN IEC 61851-1:2019; EN IEC 61851-23:2014; EN IEC 61851-24:2014), nefiind respectată documentația de atribuire.

Astfel, petentul subliniază neconformitatea ofertei ... SRL, solicitând respingerea acesteia pentru a asigura *„legalitatea, transparența și egalitatea de tratament în evaluarea ofertelor”*.

4. În ceea ce privește oferta depusă de către ... **SRL**, declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că propunerea tehnică este neconformă, sens în care prezintă critici punctuale, după cum urmează:

4.1. În ceea ce privește certificarea OCPP a stației ofertate, solicitată prin fișa tehnică, punctele 1.1 și 3.4., contestatorul se raportează la aspectele consemnate de organizatoarea procedurii în procesul verbal privind evaluarea tehnică, susținând că lipsește certificarea OCPP.

4.2. Ofertantul nu a prezentat niciun certificat sau raport de testare care să dovedească respectarea standardului testare rezistență antivandal: IK 10, minimum IK08 display, iar oferta trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, sens în care detaliază.

4.3. Contestatorul susține că oferta criticată nu respectă cerința documentației de atribuire privind standardul IEC 61851, respectiv prezentarea certificatului/ atestatului de conformitate IEC61851-1; IEC62196-1/-2.

4.4. Oferta nu respectă cerința documentației de atribuire ce viza conectorii, adică respectarea standardelor EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC 3.4, deoarece trebuiau depuse rapoarte de certificare, nu declarații de conformitate.

4.5. ... SRL nu a depus rapoarte de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, EMC (EN IEC 61000-6-3:2021; EN IEC 61000-6-1:2019; EN IEC 61000-3-2:2019+A1:2021; EN IEC 61000-3-3:2013+A2:2021) și LVD (EN IEC 61851-1:2019; EN IEC 61851-23:2014; EN IEC 61851-24:2014).

Precizează că trebuiau prezentate certificări de conformitate însoțite de rapoarte de certificare, nu declarații de conformitate.

4.6. Susținând modificarea nejustificată a caracteristicilor tehnice, contestatorul prezintă dimensiunile reale ale stației de încărcare ofertate, regăsite pe pagina oficială a producătorului, respectiv 750 x 580 x 1880 mm, precum și dimensiunile declarate de către ofertant în formularul F1, respectiv 660 x 500 x 1750 mm.

Consideră că acest aspect atrage neconformitatea ofertei.

4.7. În ceea ce privește temperatura de funcționare, petentul arată că prin fișa tehnică s-a solicitat intervalul -30°C - $+55^{\circ}\text{C}$, iar ofertantul a confirmat acest aspect, dar în raportul oficial de certificare al produsului se indică intervalul -30°C - $+50^{\circ}\text{C}$.

Consideră că această diferență demonstrează că echipamentul oferat nu îndeplinește cerințele minime obligatorii din documentația de atribuire, iar oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă.

4.8. Cu referire la aceeași ofertă, invocând lipsa dovezilor privind existența și funcționalitatea platformei software și a aplicațiilor asociate, contestatorul punctează următoarele aspecte:

- nu reiese că deține sau are un contract cu un operator de platformă de acest tip;
- descrierea tehnică nu menționează aplicația care deservește platforma în România;
- capturile de ecran transmise arată meniul setat în limba română, însă datele și parametrii sunt afișați în limba engleză, astfel că nu corespund cerinței privind interfața complet în limba română;
- nu au fost prezentate dovezi privind existența unei aplicații IOS și Android funcționale în România;
- nu au fost prezentate dovezi ale integrării cu sistemul e-Factura;
- nu au fost prezentate dovezi privind asigurarea SIM-ului de comunicație.

Lipsa acestor dovezi constituie neîndeplinirea cerințelor tehnice obligatorii și atrage respingerea ofertei ca neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conchide contestatorul.

4.9. Susținând că propunerea financiară a ... SRL a fost modificată în mod nepermis, contestatorul face trimitere la solicitarea ce i-a fost

adresată acestui ofertant prin adresa nr. 19076/02.07.2025, ce viza prezentarea graficului valoric de realizare a investiției publice.

Consideră că decizia comisiei de evaluare de a solicita și accepta graficul valoric de realizare a investiției după momentul deschiderii ofertelor este viciată de o dublă ilegalitate. Nu doar că s-a permis completarea interzisă a unei propuneri financiare, dar documentul nou depus modifică substanțial propunerea tehnică inițială și creează o neconformitate de fond prin introducerea unei necorelări între graficul de execuție și cel valoric, sens în care detaliază.

Astfel, subliniază că oferta ... SRL trebuia declarată neconformă fără solicitarea de clarificări.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00109] 53. Contestatie ... - se.pdf.p7” postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.08.2025, ora 10:39, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 12.08.2025, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 24878/19.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL din dosarul CNSC nr. ..., solicitând respingerea acesteia, ca „neîntemeiată și nelegală”, precum și menținerea raportului procedurii nr. 22216 din 28.07.2025.

În cadrul documentului, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, organizatoarea procedurii susține că a respectat prevederile art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește legalitatea gestionării informațiilor confidențiale, sens în care arată că a analizat justificările prezentate de către ofertanți.

Pe fond, combate criticile formulate de către contestator și prezintă următoarele argumente:

A. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, susține:

A.1. Legalitatea acceptării clarificărilor la propunerea financiară, deoarece solicitarea și acceptarea graficului valoric și a centralizatorului lucrărilor subcontractate după deschiderea ofertelor nu reprezintă o modificare de substanță a propunerii financiare, așa cum a susținut contestatorul.

Consideră că interpretarea contestatorului este forțată, și contravine spiritului și literei legii, iar comisia de evaluare a aplicat corect prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, încadrând aceste omisiuni în categoria viciilor de formă, sens în care detaliază.

A.2. Argumentând conformitatea tehnică a ofertei ... SRL, organizatoarea procedurii combate criticile contestatorului punctând următoarele aspecte:

- în ceea ce privește certificarea OCPP, precizează că ofertantul a prezentat un dosar tehnic solid emis de producătorul ZHUHAI PIWIN NEW ENERGY CO., LTD, care demonstrează legătura juridică și de grup între ZHUHAI PIWIN și ZHUHAI SINO ENERGY TECHNOLOGY CO., LTD, ambele făcând parte din același holding tehnologic, respectiv faptul că stațiile oferite fac parte din aceeași familie de produse cu cele certificate, utilizând aceeași platformă de bază. De asemenea, modulul hardware de comunicare și versiunea de firmware care implementează protocolul OCPP 1.6J sunt fizic și logic identice pe toate produsele din familie. Astfel, cerința de fond privind asigurarea interoperabilității printr-un protocol standard certificat a fost îndeplinită.

- cu referire la rapoartele de testare (IK10, IP54, EMC, LVD) ce au fost solicitate, precizează că oferta a inclus toate rapoarte, ce atestă conformitatea cu rezistența antivandal IK10 pentru întreaga stație (inclusiv display), gradul de protecție IP54 și respectarea standardelor EMC și LVD.

- pentru temperatura de operare, organizatoarea procedurii arată că oferta a inclus un raport de testare care certifică funcționarea stației în intervalul -30°C / +55°C, îndeplinind cerința caietului de sarcini, iar mențiunea „+50°C” din procesul-verbal de evaluare (PV nr. 18.210/25.06.2025, pag. 77) reprezintă o eroare materială de transcriere, fără a reflecta conținutul documentului din ofertă.

- pentru acuzațiile de fals, pe care le respinge, autoritatea contractantă arată că nu sunt susținute de probe.

B. Referindu-se la oferta ... SRL, autoritatea contractantă susține că este nefondată critica privind certificarea OCPP, iar comisia de evaluare a acceptat ca dovadă suficientă o „*combinație de documente (certificat de conformitate, raport de testare de la un laborator terț și declarație de la producător)*” ce atestă că implementarea software și hardware a protocolului OCPP 1.6J este identică pe modelul DC ofertat cu cea de pe modelul AC certificat. Consideră că esența cerinței, anume garantarea funcționalității protocolului, a fost îndeplinită.

C. În combaterea criticilor ce vizau oferta ... SRL, organizatoarea procedurii prezintă următoarele considerente:

- pentru certificarea OCPP, caietul de sarcini a permis dovedirea conformității prin „*certificate/rapoarte de testare*”, iar ofertantul a prezentat un raport de testare de la un laborator independent care atestă conformitatea cu OCPP 1.6J. Comisia de evaluare a considerat acest document ca fiind o dovadă suficientă și echivalentă.

- referindu-se la neconformități tehnice (dimensiuni, temperatură), precizează că acestea au fost analizate și considerate abateri minore, care nu afectează performanța, siguranța sau funcționalitatea echipamentului, fiind corectate prin angajamentul ferm al ofertantului de a livra produse 100% conforme.

- în ceea ce privește completarea propunerii financiare, autoritatea contractantă face trimitere la considerentele deja prezentate la punctul A.1., fiind vorba de corectarea unui viciu de formă, fără impact asupra substanței ofertei.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 489/26.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, sens în care a reiterat și detaliat considerente deja prezentate, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată și motivată.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 05.09.2025, transmisă către ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat motivarea caracterului confidențial al documentelor din oferta acestui operator economic, iar societatea a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 26930/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul CNSC nr. ... documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 516/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a îndreptat eroarea materială referitoare la calitatea societății sale în ceea ce privește formularea contestației, indicând că a fost formulată în nume propriu, nu în numele unei asocieri.

Cu referire la dosarul CNSC nr. ..., prin adresa nr. ... din 09.09.2025, Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia documentele regăsite la dosarul cauzei, iar reprezentantul societății s-a prezentat la sediul CNSC în data de 09.09.2025.

Ulterior studierii dosarului CNSC nr. ..., prin adresa nr. 525/10.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a prezentat, suplimentar, critici noi cu privire la oferta ... SRL (regăsite la pag. 9-10, 17 și 19 document), precum și la oferta ... SRL (ref. la greutatea stației).

Dovada comunicării documentului către organizatoarea procedurii și către cei 2 ofertanți anterior indicați a fost atașată.

Având în vedere conținutul acestui înscris, prin adresa nr. ... din 15.09.2025, Consiliul i-a solicitat ... SRL să precizeze dacă noile critici reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, societatea a transmis adresa nr. 532/15.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că va formula contestație cu respectarea dispozițiilor art. 10 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 538/17.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii publicat în SEAP în data de 29.07.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice**”, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Justificându-și interesul în formularea contestației, ... SRL invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că oferta

societății sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar ofertele ce ocupă locurile 1, 3 și 4 în același clasament sunt neconforme.

A. Cu referire la oferta ... SRL, arată că nu i-a fost permis accesul de către organizatoarea procedurii, și nici de către CNSC, sens în care prezintă documentele la care a avut acces la sediul Consiliului, atunci când societatea a fost invitată să studieze dosarul nr.

1. Precizează că, în dovedirea caracterului confidențial al ofertei, acest operator economic a depus documente similare cu cele depuse de către societatea sa, ofertă ce nu a fost considerată confidențială de către Consiliu, sens în care detaliază.

2. În acest context, petentul arată că își menține criticile din cuprinsul contestației inițiale, ce face obiectul dosarului CNSC nr. Subliniază că deficiențele prezentate nu au un caracter pur formal, ci sunt de natură substanțială, afectând în mod direct validitatea ofertei și legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

3. Susținând modificarea nepermisă a propunerii financiare, contestatorul precizează că organizatoarea procedurii a acceptat, în mod eronat, completarea ofertei cu două documente obligatorii, lipsă la momentul depunerii, respectiv graficul valoric de realizare a investiției și centralizatorul lucrărilor subcontractantului SC ... SRL.

Apreciază că această practică reprezintă o modificare de substanță a propunerii financiare, contrară principiului intangibilității ofertei și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, nefiind incidente prevederile art. 134 din același act normativ, invocate de către ofertant, deoarece vizează exclusiv abateri minore din propunerea tehnică, nu completarea propunerii financiare.

Cu privire la aceste aspecte, petentul consideră că organizatoarea procedurii a încălcat principiile achizițiilor publice, sens în care menționează tratamentul egal, transparența și predictibilitatea.

Cu referire la oferta ... SRL, contestatorul precizează că își menține criticile, în integralitate.

B. În ceea ce privește oferta ... SRL, autorul contestației arată că propunerea tehnică este neconformă, iar suplimentar față de criticile din prima sa contestație, argumentează următoarele neconformități:

1. În dovedirea certificării OCA, ofertantul a depus un document deja invalidat și scos din uz pe piața de specialitate din cauza neconformității declarațiilor producătorului, sens în care detaliază.

Conform regulamentelor OCA, certificatul este valabil doar dacă este menținut activ, iar depunerea unui document anulat atrage nulitatea acestuia și, implicit, neconformitatea ofertei din punct de vedere tehnic, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface cerința obligatorie de a prezenta dovezi de conformitate valide, arată contestatorul.

După ce solicită constatarea nelegalității utilizării certificatului OCPP OCA.0016.0926.CS de către ... SRL, contestatorul precizează că, potrivit regulamentelor OCA, certificatul emis este aplicabil exclusiv stației efectiv testate. Din toate certificările emise reiese că stația certificată este un model AC, cu putere de 2x7 kW, fără capacitate hardware de încărcare DC, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

2. Raportându-se la dimensiunile stațiilor de încărcare prezentate de către ofertant în propunerea tehnică, prin comparație cu cele regăsite în certificatele de conformitate emise de CEPROM pentru aceleași stații, contestatorul susține că dimensiunile reale sunt diferite de cele prezentate de către societate în fișa tehnică depusă la ofertă, sens în care detaliază.

Astfel, consideră că singurul document cu valoare probantă privind dimensiunile reale ale stațiilor este certificarea CEPROM, care confirmă neconcordanța și falsitatea datelor declarate de ofertant în propunerea tehnică.

3. Cu referire la atestarea conformității LVD, contestatorul susține că ofertantul a prezentat un certificat care nu are legătură cu stațiile oferite, iar prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea rapoartelor de testare.

Apreciază că cerința nu a fost îndeplinită, iar oferta ... SRL este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

4. Referitor la certificările privind conformitatea EMC, contestatorul susține că, în locul rapoartelor de testare solicitate, ofertantul a depus raportul de testare CN23N91S 001, document ce atestă testarea pentru o gamă de combinații, însă niciuna nu include conectorul CHAdeMO.

Arată că acest aspect reprezintă un motiv suplimentar de neconformitate a ofertei.

5. Susținând că ofertantul anterior indicat nu a pus la dispoziție nici un raport de testare IK 10 a displayului, contestatorul precizează că raportul de testare nr. 6191568.50 din 31.05.2024, emis de către compania DEKRA, este neconcludent, sens în care detaliază.

6. Cu referire la testarea IP, contestatorul arată că raportul de testare depus de ofertant nu este aplicabil stațiilor ofertate, sens în care dezvoltă.

De asemenea, precizează că în documentația tehnică nu a fost prezentat niciun raport de testare privind cerința IK10, solicitată expres de autoritatea contractantă.

Astfel, apreciază că oferta ... SRL este neconformă.

C. Față de oferta ... SRL, pe care o consideră neconformă, contestatorul face următoarele precizări:

1. Dimensiunile și greutatea stației au fost declarate în mod fals în fișa tehnică depusă în ofertă, produsele neavând specificațiile menționate în acel document, sens în care prezintă date comparative.

2. Oferta este neconformă, întrucât societatea nu a prezentat niciun raport de testare valid LVD și EMC pentru configurațiile de stații solicitate de autoritatea contractantă.

3. Argumentând neconformitatea aceleiași oferte, contestatorul se referă la intervalul de temperatură de funcționare, de -30°C / +50°C din rapoartele de testare depuse de societate, interval inferior celui stabilit prin formularul F5, precum și la intervalul diferit indicat în declarația de conformitate.

Apreciază că lipsa rapoartelor de testare corespunzătoare pentru configurația ofertată și prezentarea unor date tehnice nereale conduc la constatarea neconformității ofertei, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul susține că societatea nu a depus niciun raport de testare privind cerința IK10 a carcasei și nici pentru gradul de protecție IP al stației de încărcare, cerințe exprese ale autorității contractante, iar lipsa lor atrage caracterul neconform al ofertei.

4. Pentru certificarea OCPP a stației ofertate, face trimitere la considerentele din prima contestație, precizând că acestea rămân valabile.

5. Invocând neconformitatea ofertei ... SRL pentru îndeplinirea cerinței rezistența antivandal: IK 10, minimum IK08 display, contestatorul se raportează la lipsa certificatului/atestatului de conformitate IEC61851-1; IEC62196-1/-2.

6. Cu referire la cerința „Conectorii vor respecta standardele EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC 3.4”, contestatorul susține că lipsesc certificări de conformitate însoțite de rapoarte de certificare.

De asemenea, precizează că ofertantul nu a depus rapoarte de testare pentru a dovedi conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, EMC și LVD.

7. Totodată, contestatorul invocă lipsa dovezilor privind existența și funcționalitatea platformei software și a aplicațiilor asociate.

8. Susținând că ... SRL a modificat propunerea financiară în mod nepermis, contestatorul arată că organizatoarea procedurii a solicitat și acceptat graficul valoric de realizare a investiției după momentul depunerii ofertelor.

Precizează că documentul depus post-factum nu se corelează cu graficul Gantt, introducând un decalaj între termenele tehnice și cele financiare, iar această contradicție internă face imposibilă determinarea termenului real asumat și transformă oferta într-un act ambiguu și incoerent, ceea ce constituie un motiv de neconformitate.

Astfel, consideră că oferta ... SRL trebuia respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00110] 62. Contestatie2_ ... - se.pdf.p7s” postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.09.2025, ora 09:44, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (2) și urm. Cpr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară

II. Respingerea contestației depuse de către ... SRL ca fiind, în principal inadmisibilă/tardivă iar, în subsidiar, ca neîntemeiată

III. Obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată”.

În cadrul documentului, intervenientul menționează contestația ... SRL din dosarul CNSC nr. ... și față de criticile deja prezentate consideră că este „*Inadmisibilă/tardivă*” contestația din prezenta cauză, deoarece nu au fost aduse critici noi cu privire la oferta ... SRL.

Argumentând admisibilitatea cererii sale de intervenție, pe care o consideră una accesorie în interesul autorității contractante, ... SRL arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și este criticată de către contestator, sens în care se raportează la prevederile art. 33 C.pr.civ.

1. În susținerea excepției „*inadmisibilității/tardivității*” formulării criticilor din prezenta cauză, pe care le consideră o reluare/dezvoltare a celor formulate prin contestația din dosarul CNSC nr. ... nefiind motive noi, intervenientul invocă dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016.

2. Argumentând excepția tardivității contestației, intervenientul se raportează la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, considerând că ... SRL nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de acest articol, întrucât prin contestația din dosarul nr. ... a invocat/dezvoltat aceleași motive prezentate în contestația inițială, aspectele criticate fiindu-i cunoscute chiar de atunci.

3. Pe fond, intervenientul susține că este neîntemeiată contestația ... SRL.

În acest sens, ... SRL prezintă ample considerente de ordin tehnic prin care combate, în mod punctual, criticile aferente ofertei sale ce au fost formulate prin contestație, critici pe care le consideră nefondate. De asemenea, indică documentele relevante din cadrul propriei oferte.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și orice alte mijloace de probă a căror necesitate ar reieși din dezbateri.

Dovada comunicării către ... SRL și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a îndreptat eroarea materială ce viza numărul dosarului CNSC, cererea de intervenție fiind formulată în cadrul dosarului CNSC nr. ..., nu în dosarul CNSC nr. ..., eroarea fiind preluată din textul contestației.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 566/26.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., transmisă în dosarul CNSC nr. ..., ... SRL a îndreptat eroarea materială referitoare la calitatea societății sale în ceea ce privește formularea contestației, indicând că a fost formulată în nume propriu, nu în numele

unei asocieri, precum și eroarea materială ce viza numărul dosarului Consiliului.

Dovada comunicării către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ulterior, prin adresa nr. 643/11.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., transmisă în dosarul CNSC nr. ..., cu referire și la dosarul CNSC nr. ..., ... SRL a solicitat admiterea de noi probe, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin care tinde a dovedi neconformitatea propunerilor tehnice a ofertelor criticate pentru neîndeplinirea cerinței ce viza certificarea OCPP. În acest sens a prezentat considerente de ordin tehnic prin raportare la corespondența purtată cu organismul internațional care definește, dezvoltă și certifică protocolul OCPP, respectiv Open Charge Alliance.

Dovada comunicării către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

În replică, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL solicită Consiliului să constate că, la acest moment, cererea ... SRL de admitere a probelor noi este tardivă, întrucât nu au fost depuse în termenul prevăzut la art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, sens în care detaliază prin raportare la prevederile art. 16 și art. 20 alin. (3) din același act normativ.

În subsidiar, în cazul admiterii solicitării ... SRL, intervenientul solicită, pentru aceleași temeuri, și admiterea cererii sale pentru noi probe ce constau în înscrisuri care dovedesc neconformitatea ofertei contestatorului în ceea ce privește ofertarea platformei dezvoltate de către societatea ... SRL.

Detaliind, face trimitere documente emise de această societate, la alte proceduri de achiziții publice la care a participat și societatea contestatorului, precum și jurisprudența Consiliului pe care o consideră relevantă.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către contestator, respectiv organizatoarea procedurii, a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 26.11.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa intitulată „*COMPLETARE a motivelor de contestație Cu solicitare de REPUNERE ÎN TERMEN*”, transmisă în dosarul CNSC nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, a formulat cerere de repunere în termen în temeiul art. 186 C.pr.civ., precum și critici noi cu privire la ofertele depuse de către ... SRL, ... SRL și ... SRL, motiv pentru care Consiliul, prin nota nr. 166/18.09.2025, a dispus constituirea unui nou dosar, care se va conexa la dosarul CNSC nr.

Altfel, **s-a format dosarul CNSC nr. ...**, obiectul acestuia fiind reprezentat de documentul „*COMPLETARE a motivelor de contestație Cu solicitare de REPUNERE ÎN TERMEN*”, prin care s-au solicitat Consiliului următoarele:

„*I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 22216 din 28.07.2025 si a COMUNICARILOR privind rezultatul procedurii aferente ... -contract de achiziție publică "Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice"-, precum și a tuturor actelor premergătoare precum si a actelor subsecvente;*

II. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor si constatarea INADMISIBILITATII, INACCEPTABILITATII si NECONFORMITATII ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat că a înțeles să transmită o completare a motivelor din contestația inițială, precum și solicitarea de repunere în termen.

În subsidiar, a solicitat Consiliului să dispună înregistrarea unui nou dosar pe rolul său, precum și conexarea la dosarul nr.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 19.09.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante ... și societății ... SRL faptul că pe rolul Consiliului a fost înregistrat dosarul nr. ..., care se va conexa la dosarul nr.

Prin adresa nr. ... din 22.09.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Totodată, i-a solicitat să depună mandatul special pentru semnarea documentului ce a generat înregistrarea dosarului pe rolul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis cerere de renunțare la contestație.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului, și a precizat că înțelege să nu constituie cauțiunea aferentă dosarului CNSC nr.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 22216/28.07.2025, precum și comunicărilor privind rezultatul procedurii, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii

contractului de furnizare având ca obiect „**Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice**”, cod CPV 31681500-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„**I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 22216 din 28.07.2025 și a COMUNICARILOR privind rezultatul procedurii (...), precum și a tuturor actelor premergătoare precum și a actelor subsecvente;**

II. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și constatarea INADMISIBILITATII, INACCEPTABILITATII și NECONFORMITATII ofertelor depuse de către ofertanții

- SC ... SRL (loc I)
- SC ... SRL (loc II) și
- SC ... SRL (loc III)”.

I. În cadrul documentului, cu titlu prealabil, contestatorul precizează că societatea sa a depus o ofertă admisibilă, ce a ocupat locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, indică și contestația pe care a formulat-o în dosarul CNSC nr. ..., precum și faptul că a respectat termenul legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

II. Solicitând Consiliului să dispună repunerea în termenul de contestare, petentul invocă dispozițiile art. 186 C.pr.civ., precizând că a avut acces la propunerile financiare ale ... SRL și ... SRL, precum și la oferta ... SRL, în data de 09.09.2025, sens în care dezvoltă.

III. Argumentând neconformitatea ofertei ... **SRL**, contestatorul prezintă critici punctuale, după cum urmează:

1. Au fost încălcate dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât:

- stațiile de reîncărcare ofertate nu pot fi identificate, atât timp cât nu există o descrie specifică a stației de reîncărcare, respectiv cod produs, o denumire clară ori identificator unic, sens în care face trimitere la documente regăsite în ofertă;

- platforma de comunicare a stației de reîncărcare nu este/ nu poate fi identificată atât timp cât nu există o descriere specifică, respectiv o versiune, cod produs, o denumire clară ori identificator unic;

- nu au fost îndeplinite condițiile impuse prin documentația de atribuire cu privire la garanția stațiilor de reîncărcare, ofertantul

nedeponând certificatul de garanție pentru stațiile de reîncărcare. În cartea tehnică a producătorului stațiilor este prevăzută o garanție de 5 ani, iar prin documentația de atribuire s-a solicitat o garanție de 84 luni.

- nu au fost îndeplinite/dovedite condițiile din impuse prin documentația de atribuire cu privire la firidă, nefiind prezentat certificatul CE obligatoriu, conform cerinței din caietul de sarcini;

- nu au fost îndeplinite cerințele cu privire la existența agrementelor și certificărilor impuse prin documentația de atribuire pentru panoul de informare al stației de reîncărcare, și nici pentru benzile preformate termoplastice.

2. Susținând că oferta ... SRL nu respectă prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, nefiind respectate prevederile documentației de atribuire cu privire la modalitatea de elaborare a acesteia, contestatorul invocă următoarele aspecte:

- nu au fost depuse traduceri în limba română ale documentelor aferente stațiilor de reîncărcare ofertate, contrar solicitării exprese din pag. 12 a caietului de sarcini;

- nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire cu privire la modalitatea de întocmire a formularelor F5, întrucât ofertantul nu a confirmat fiecare specificație tehnică.

Astfel, ... SRL consideră că oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă.

IV. Argumentând neconformitatea ofertelor depuse de **către ... SRL**, respectiv **... SRL**, contestatorul prezintă următoarele considerente:

1. Ofertanții au completat în mod greșit propunerea financiară, deoarece au încadrat în capitolul 4.1. amenajarea locurilor de parcare, iar în listele de cantități din documentația de atribuire acest element este indicat la cap 1.2.

Consideră că prin această încadrare au fost încălcate prevederile art. 123, 132 și 133 din H.G. nr. 395/2016, întrucât documentația de atribuire avea caracter obligatoriu, ofertele fiind neconforme.

2. În propunerile financiare, cei 2 ofertanți nu au cotaț/au cotaț cu 0 valoarea activelor necorporale, fiind încălcate dispozițiile art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, iar organizatoarea procedurii a decis, în mod nelegal, că ofertele sunt conforme.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale art. 186 C.pr.civ., precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00111] 68. CONTESTATIE ... 18 septembrie 2025 - se.pdf.p7s” postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.09.2025, ora

16:42, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin nota încheiată în data de 13.10.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211571219/1 din 12.08.2025, eliberată de ..., în valoare de 31.330,89 lei, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**).

În cadrul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211574439/1 din 13.08.2025, eliberată de ..., în valoare de 31.331,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

În **dosarul CNSC nr. ...**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211679005/1 din 18.09.2025, eliberată de ..., în valoare de 31.331,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Alături de exemplarul original al contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211680214/1 din 18.09.2025, eliberată de ..., în valoare de 31.330,89 lei, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de

furnizare având ca obiect „**Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice**”, cod CPV 31681500-8, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.566.544,42 lei, fără TVA.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 90%;
- „*Garanție tehnică a lucrărilor suplimentară ofertată*” – pondere 10%.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de 24.09.2025*) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de **18.09.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[.../00110] 62. Contestatie2_ ... - se.pdf.p7s*”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat admisibil, clasat pe locul IV, în clasamentul ofertelor admisibile,

iar cererea ... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, referitoare la propria ofertă, declarată de autoritatea în cauză ca admisibilă și conformă, apărându-și astfel șansa de a obține contractul aferent, întrucât respectivul intervenient a depus, la rândul său, contestație împotriva ... SRL (*ofertant clasat pe locul I*), ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*) și ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*),

Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza

cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității/tardivității contestației formulată de către ... SRL, excepție invocată de către ... SRL în cererea de intervenție în discuție.

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia ... SRL, excepția invocată ar fi justificată, în esență, de faptul că, în situația de față, criticile invocate și dezvoltate prin contestația „*publicată în SEAP la data de 18.09.2025*” (***dosar CNSC nr. ...***) sunt „*o reluare/dezvoltare a celor formulate prin contestația inițială, în dosarul CNSC nr. ..., nefiind motive noi*”.

Or, indiferent de variatele susțineri ale ... SRL, formulate în motivarea invocării excepției în discuție, susțineri care sunt însoțite de mențiuni/citate despre/din diverse prevederi legale, Consiliul reține că acest intervenient omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține în context susținerile formulate de ... SRL, prin contestația depusă, respectiv

„In urma publicării raportului procedurii si a comunicărilor privind rezultatul procedurii, am adresat ..., solicitare de acces la dosarul achizitiei si la ofertele depuse.

b) ..., ne-a transmis pe email Procesele Verbale de evaluare a ofertelor și comunicările transmise participantilor precum si ofertele: SC ... SRL si ... SRL, care nu au fost declarate confidentiale.

... nu a permis accesul la ofertele depuse de ... S.R.L (...) si ... SRL (SMART), motivând ca acestea au fost declarate confidentiale in mod justificat.”.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

*„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a***

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)”

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauțiune** stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci**

de la data luării la cunoștință, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația** este **calea de atac, acțiune reglementată distinct** în Legea nr. 101/2016 față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop**, dat de prevederile Legii nr. 101/2016, **față de contestație**.

În acest sens, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. 101/2016, că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, **nu pot fi invocate** în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului, **pe cale de consecință cereri cu privire la o astfel de repunere în termen, într-un context cum este cel de față, nu pot fi reținute**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși ... SRL nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, **acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu**, în data de **09.09.2025**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut, din data de **09.09.2025**, acces la informații legate de ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL,

implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la deciziile adoptate în legătură cu aceste oferte, fiindu-i garantat astfel ... SRL că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă

cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat deciziile în cauză, cu privire la ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la ofertele menționate anterior

(de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), începea să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință (în data de 09.09.2025 sus precizată), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, ... SRL a formulat concluzii, înregistrate la CNSC sub nr. ..., în urma cărora Consiliul a solicitat respectivului contestator, prin adresa nr. ..., următoarele:

„Având în vedere că prin adresa nr. 525/10.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), ați transmis „CONCLUZII (...)” în cadrul procedurii licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice”, organizată de ..., formulând critici noi cu privire la oferta ... SRL (regăsite la pag. 9-10, 17 și 19), precum și la oferta ... SRL (ref. la greutatea stației),

vă solicităm să precizați dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.”.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat următoarele:

„Răspuns la adresa CNSC nr. ...

Referitor la adresa nr. 525/10.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), prin care ne-ați solicitat să precizăm natura criticilor formulate în cadrul procedurii de licitație deschisă având ca obiect „Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice”, vă aducem la cunoștință că vom formula contestație împotriva aspectelor semnalate, în termenul cel mai scurt, cu respectarea dispozițiilor art. 10 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.”.

Ulterior transmiterii acestui răspuns, ... SRL a profitat de oportunitatea de a prezenta, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a)** coroborat cu **art. 10** din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la ofertele în cauză, raportat la aspecte pe care acesta nu le-a cunoscut anterior datei de **09.09.2025**, după cum a fost arătat mai sus, **caz în care este evident că nu pot fi invocate, în prezenta speță, prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.**

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (***dosarul CNSC nr. ...***), pe care a transmis-o către Consiliu în termenul legal de contestare de 10 zile, sus menționat, respectiv în ***data de 17.09.2025***, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestațiile depuse la acel moment (***dosarele CNSC nr. ... și nr. ...***).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității/tardivității contestației formulată de către ... SRL, excepție invocată de către intervenientul ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***).

Având în vedere solicitările ... SRL și ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

Consiliul a solicitat ... SRL, ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivii ofertanți ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate în paragraf.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale**”.

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citat în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

Astfel, în urma analizei răspunsurilor transmise de ofertanții în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL și ... SRL, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal și a propunerilor tehnice depuse de ... SRL și de ... SRL, declarate și probate de aceștia ca fiind confidențiale.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 22216/28.07.2025 și în comunicările aferente, privind rezultatul acesteia,

respectiv de deciziile prin care ofertele depuse de ... SRL (*ofertant clasat pe locul 1 și desemnat câștigător*), ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*) și ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*) au fost declarate ca fiind conforme și admisibile,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. D.1.1.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul reține că respectivul contestator vizează, în esență, faptul că **„Nu sunt îndeplinite condițiile minime prevăzute în Fișa de date privind Experiența similară de către SC ... SRL”**.

În acest context, Consiliul reține faptul că, în cadrul **Secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională** din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„Cerința 1 – Experiență similară furnizare produse

- Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin furnizarea de produse similare, duse la bun sfârșit, la nivelul ultimilor 3 ani, cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 1.500.000,00 lei fără TVA

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința 1 – Experiență similară furnizare produse

- Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin furnizarea de produse similare, duse la bun sfârșit, la nivelul ultimilor 3 ani, cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 1.500.000,00 lei fără TVA

Cerința minimă se va îndeplini din minim unul sau din cumularea a maxim 3 (trei) contracte/comenzi/lucrări, însumând cel puțin 1.500.000,00 lei fără TVA

Prin produse similare se înțelege furnizarea de produse cu montaj, similare cu produsele care fac obiectul contractului, respectiv de echipamente electrice care se montează la rețeaua de instalație electrică.

Perioada de 3 ani se raportează la data limită de depunere a ofertelor

Din cele 3 contracte, un contract trebuie să fi avut ca obiect minim punerea în funcțiune a (lucrări sau furnizare cu montaj) a unei stații de încărcare electrică rapidă.

Modalitatea de îndeplinire

Având în vedere prevederile art.193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările ulterioare, operatorii economici participanți

la procedura de atribuire vor completa la Partea IV: Criterii de selecție din DUAЕ a: INDICATIE GLOBALA PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECTIE prin bifarea răspunsului "DA" sau "NU" la întrebarea "Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse:" cu informațiile aferente situației lor.

Conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, **autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, următoarele documente justificative:**

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.
- etc.

Notă 1: Pentru ca documentele prezentate să fie considerate valabile (condiție ad validitatem), acestea trebuie să fie semnate și înregistrate de către beneficiar. Lipsa numărului de înregistrare și a semnăturii constituie vicii de formă care afectează forța probatorie a documentelor, fiind echivalentă cu neîndeplinirea cerinței.

Notă 2: Prin „beneficiar”, în sensul cerințelor de mai sus, se înțelege proprietarul sau administratorul investiției, nu operatorul economic care, în calitate de executant, a subcontractat o parte a lucrărilor sau serviciilor prevăzute în contract.

Notă 3: Dacă experiența similară prezentată provine din contracte care au avut ca obiect mai multe tipuri de lucrări, ofertantul are obligația de a identifica și dovedi în mod clar care sunt lucrările relevante pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

Notă 4: În cazul în care oferta este depusă de operatori economici asociați (care participă în comun la procedura de atribuire), fiecare asociat trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.”.

Astfel, raportat la cerințele exprese anterior citate, privind experiența similară, analizând documentele dosarului cauzei, inclusiv contractul nr. CW39702/24.04.2023, la care face referire contestatorul, prin criticile sale de la acest punct, Consiliul reține ca fiind relevante cele precizate de către autoritatea contractantă în cadrul **procesului - verbal (7) privind evaluarea documentelor suport DUAЕ**, pag. 8 și 9, cu privire la documentele suport prezentate de ... SRL, în demonstrarea cerințelor privind experiența similară, sus citate, și anume

„Documente suport/dovezi prezentate Contract nr. 1:

- Contract de vânzare nr. CW39702 din 24.04.2023

(pag. 2-11)

Părțile contractante: SC ... SRL și SC ... SRL (Cumpărător) și SC ... SRL (Vânzător)

Obiectul: vânzarea, livrarea și instalarea de către Vânzător, respectiv achitarea prețului și dobândirea proprietății de către Cumpărător asupra bunurilor prezentate - Stații de încărcare rapidă 150KW EVBOX Troniq Modular pentru mașini electrice

Valoarea contractului: 70.502,18 USD

- Anexa nr. 1 cu descrierea bunurilor, prețuri unitare și termenele de livrare (pag. 12)

- Anexa nr. 2 - specificații tehnice (pag. 14 - 17)

- Anexa nr. 4 - Convenție SSM-Mediu - Situații de Urgență (pag. 18-30)

- Anexa nr. 4 - Model de comandă (pag. 31)

- Anexa nr. 5 - Condiții tehnice necesare pentru instalarea stației (pag. 31)

- **Recomandare din partea ... pentru SC ... SRL din care reiese că în perioada aprilie - septembrie 2023 au fost livrate produse în valoare de 4.565.778,93 lei cu TVA (pag. 32)**

- **Factura nr. SBTS2706 din 02.05.2023** emisă de furnizorul SC ... SRL în valoare de 3.176.605,41 lei fără TVA (pag. 34)

- **Factura nr. SBTS3405 din 11.10.2023** emisă de furnizorul SC ... SRL în valoare de 655.867,65 lei fără TVA (pag. 35)

TOTAL LEI FĂRĂ TVA: 3.832.473,06."

Totodată, în acest context, Consiliul reține ca fiind relevante și susțineri ale autorității contractante din punctul de vedere transmis, și anume

„Contractul prezentat cu ... SRL este un contract-cadru, conceput pentru a guverna o serie de livrări succesive pe o perioadă determinată. Anexa invocată de contestator reprezintă doar o primă comandă în cadrul acestui acord mai larg. Ofertantul a prezentat documente suplimentare esențiale (procese-verbale de recepție, facturi, ordine de plată) care atestă livrări și lucrări executate subsecvent în baza respectivului contract-cadru, a căror valoare cumulată depășește semnificativ pragul solicitat."

De altfel, prin susținerile sale, prin care citează chiar prevederi contractuale care fac referire la comenzi individuale care pot fi date, pentru „Furnizarea, montarea si racordarea unei statii de incarcare pentru autovehicule electrice de tip rapid cu puterea de 150 kW – **24**

bucati”, astfel cum este menționat la Anexa nr. 1 a contractului în discuție,

contestatorul ... SRL ignoră inclusiv faptul că facturile anterior citate, prezentate de ... SRL, în setul de documente suport, au mențiunea „conform contract Nr. **CW39702/24.04.2023**”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. D.1.1.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. D.1.2.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul reține că respectivul contestator vizează, în esență, faptul că **„Oferta ... nu respectă timpul de răspuns/de rezolvare solicitat de către autoritatea contractantă la Capitolul 3.9.3. Menținerea evolutivă în perioada de garanție, subcapitolul 3.10 Suport tehnic din Caietul de sarcini”**.

În acest context, Consiliul reține faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„Contractantul trebuie să asigure disponibilitatea serviciilor de suport tehnic. În cazul incidentelor cu prioritate „urgent” intervenția va fi asigurată 24x7, din momentul primirii sesizării și până la remedierea definitivă a problemei și asigurarea funcționalității integrale a produsului.

Contractantul va trebui să respecte următorii timpi de răspuns, corelați cu nivelul de prioritate a incidentului - aceștia se vor particulariza în funcție de specificul obiectului contractului, cei de mai jos fiind cu caracter orientativ:

Nivel prioritate	Timp de răspuns	Timp de implementare soluție provizorie	Timp de rezolvare
Urgent	60 minute	4 ore	24 ore
Critic	4 ore	24 ore	48 ore
Major	6 ore	Următoarea zi lucrătoare	Următoarea zi lucrătoare
Minor	8 ore	Următoarea zi lucrătoare	Următoarea zi lucrătoare

Nerespectarea timpilor de mai sus da dreptul Autorității/entității contractante de a solicita penalități/daune interese în conformitate cu clauzele contractului de achiziție publică/sectorială de produse.”.

În acest context, Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte** atât dispozițiile

legale aplicabile în acest domeniu cât **și prevederile propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

Astfel, în cazul de față, este evident că autoritatea contractantă a impus îndeplinirea respectivelor cerințe exprese, privind **timpii de răspuns** în discuție (*cerințe citate chiar de către contestator prin prezenta contestație - n.n.*), în sarcina **contractantului, nu a ofertantului,**

aceasta asumându-și astfel riscurile aferente nerespectării, de către **contractant,** a timpilor în discuție, pe durata contractului, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul subliniază că **CJUE** a reținut, în cauza **C-295/20,** următoarele:

*„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. **În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului.** Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze** acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice **și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.”.***

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticele formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. D.1.2.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. D.1.3.1.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul reține că respectivul contestator vizează, în esență, faptul că **„oferta/evaluarea financiara societății ... SRL nu cuprinde, conform Raportului de evaluare propuneri financiare următoarele capitole, nejustificând astfel prețul neobișnuit de scăzut”**.

În acest context, Consiliul reține faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„3.9 Servicii de mentenanță

Mentenanța corectivă este termenul folosit pentru a descrie serviciile de mentenanță care sunt necesare doar în situația în care bunul/anumite părți ale acestuia se strică. Mentenanța corectivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de intervenție la un echipament/produs care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, ca urmare a unor defecțiuni sau funcționării în afara parametrilor optimi cu scopul de a restabili capacitatea de funcționare optimă a echipamentului/produsului.

Mentenanța corectivă pe perioada garanției legale oferite în mod normal de vânzător/producător este inclusă în costul bunului respectiv. În cazul în care autoritatea /entitatea contractantă dorește achiziționarea unui bun și să beneficieze de o garanție extinsă (pe o durată mai mare decât perioada de garanție acordată în mod obișnuit pentru bunul respectiv) va trebui să ia în considerare aceste costuri suplimentare atunci când estimează bugetul aferent procedurii respective.

În situația în care în contract sunt incluse doar servicii aferente mentenanței corective - durata contractului va avea în vedere doar perioada până la livrarea/punerea în funcțiune a echipamentului respectiv.

Atentie! Costurile aferente serviciilor de mentenanță corectivă pe perioada garanției sunt incluse în prețul produsului respectiv. Dar costurile aferente serviciilor de mentenanță corectivă pe perioada extinsă a garanției sunt suplimentare valorii aferente bunului respectiv și ar trebui evidențiate distinct în strategia de contractare, la estimarea bugetului (de exemplu costul unui telefon cu o garanție standard de 1 an oferită de vânzător/producător are un preț, dar dacă se solicită o garanție de 2 ani pentru același telefon costul acestuia va fi mai mare).

Mentenanța preventivă se realizează conform cerințelor din documentația de atribuire și trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de întreținere ale unui echipament/produs care se efectuează pe durata de utilizare a acestuia, la intervale regulate cu scopul de a asigura funcționarea optimă a echipamentului/produsului, pentru a reduce riscurile de defectare și de deteriorare. În general, serviciile de mentenanță preventivă sunt recomandate chiar de către producătorul echipamentului/produsului în vederea menținerii perioadei de garanție acordate pentru echipamentul/produsului respectiv. În consecință, în aceste situații se recomandă ca serviciile de mentenanță preventivă să fie solicitate în perioada de garanție contractuală pentru echipamentului/produsului respectiv.

(...)

De asemenea, **costul aferent serviciilor de mentenanță preventivă/evolutivă** este suplimentar valorii aferente bunului respectiv și

ar trebui marcat diferit atât în strategia de contractare (estimarea bugetului) cât și **în formularul de propunere financiară**.

3.9.1 Menținerea corectivă în perioada de garanție

Serviciile de mentenanță corectivă din perioada de garanție a produsului sunt incluse în prețul bunului.”

Astfel, o simplă analiză a acestor reguli, anterior citate, **ar fi relevant contestatorului faptul că autoritatea contractantă nu a impus, în mod imperativ, fără echivoc** (este folosită, evident, sub formă de sugestie/recomandare, expresia „**ar trebui**” – **n.n.**), **evidențierea costurilor în discuție** (respectiv cele aferente serviciilor de mentenanță corectivă pe perioada extinsă a garanției/ serviciilor de mentenanță preventivă/evolutivă – **n.n.**), **în mod distinct, în formularul de propunere financiară** (de altfel Consiliul nu a identificat în formularul de propunere financiară, postat în SEAP, o evidențiere în acest sens, a costurilor respective – **n.n.**), strategia de contractare, menționată în caietul de sarcini, fiind un document care se elaborează, conform legislației în materie, de către autoritatea contractantă și nu de către ofertanți.

Consiliul subliniază că prevederile din documentația de atribuire, cum este și cerința sus citată, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile solicitate de autoritatea contractantă**.

Referitor la susțineri generice ale contestatorului ... SRL, cum ar fi „**Lipsește din oferta financiară și justificarea/capitolele privind** (...)”

➤ **Costuri pentru piese de schimb pe perioada garanției**,

prin care acesta nu indică, ca și în cazul susținerilor tratate anterior, care sunt acele cerințe din documentația de atribuire, care stabilesc în mod imperativ, fără echivoc, obligația în sarcina ofertanților de a justifica, prin oferta financiară, astfel de capitole, și/sau de a le evidenția distinct,

Consiliul subliniază că autoritatea contractantă a specificat, prin caietul de sarcini, următoarele:

„3.11 Piese de schimb și materiale consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după expirarea garanției

Contractantul trebuie să fie în măsură să asigure piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de minim 10 ani după expirarea perioadei de garanție.

Contractantul va prezenta **în propunerea tehnică:**

a) recomandări cu privire la piesele de schimb care trebuie să existe în mod curent pentru a facilita efectuarea în cel mai scurt timp a operațiunilor de mentenanță corectivă;

b) timpul de livrare estimativ pentru piesele de schimb recomandate;

c) modalitatea de asigurare a pieselor de schimb în perioada post garanție;

d) alte informații relevante.

Toate piesele de schimb/materiale consumabile asigurate de contractant trebuie să respecte cerințele tehnice și de calitate ale producătorului echipamentului.

Dacă va fi necesar, achiziția pieselor de schimb din perioada de post garanție se va face din bugetul alocat acestei activități, sub formă de opțiuni de suplimentare, conform prevederilor din clauzele contractuale, nefiind incluse în valoarea contractului.

Pe durata derulării acestei activități, **autoritatea/entitatea contractanta va plăti costul efectiv/real pentru piese de schimb/consumabile (cost de achiziție al contractorului), pana la concurența sumei forfetare estimate ca și clauză de revizuire. Costul de achiziție va fi demonstrat de contractor în baza unui document justificativ (ex. factura achiziție, etc.).**

Fiecare ofertant va include **în oferta tehnică** valoarea manoperei (**fie ca sumă forfetară per intervenție, fie ca sumă rezultată ca din calculul tarifului orar (zilnic) per fiecare specialitate considerata a fi necesara și efortul depus de personalul respectiv;**”.

Astfel, Consiliul constată că, și în ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la acest punct, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, privind obligații stabilite de autoritatea contractantă în sarcina **contractantului, nu a ofertantului**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. D.1.3.1.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. D.1.3.2. și D.1.3.4.** din prezenta contestație (**Consiliul nu a identificat, în prezenta contestație, un punct D.1.3.3. – n.n.**), cu privire la oferta ... SRL, Consiliul constată că, și în acest caz, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, privind obligații stabilite de autoritatea contractantă în sarcina **contractantului, nu a ofertantului** precum și privind susțineri generice ale respectivului contestator, cu privire la aspecte legate de oferta ... SRL, susțineri prin care acesta nu a indicat,

ca și în cazul susținerilor tratate anterior, care sunt acele cerințe din documentația de atribuire, care stabilesc în mod imperativ, fără echivoc, obligația în sarcina ofertanților de a justifica, prin oferta financiară, capitolele în discuție, criticate la aceste puncte, și/sau de a le evidenția distinct.

Mai mult, însuși contestatorul ... SRL citează în mod paradoxal, cerințe ale autorității contractante, din documentația de atribuire, respectiv cerințe solicitate la **Secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din Fișa de date, cum ar fi

„ Preturile cotate de Ofertant în Propunerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate mai jos:

*a) **Oferta de preț trebuie să acopere toate lucrările** solicitate în Caietul de Sarcini, așa cum sunt acestea descrise în Documentația de Atribuire.*

*b) **Prețul care urmează a fi cotate în Formularul de Oferta** trebuie să fie preluat din Propunerea Financiară și **trebuie să fie prețul total al Ofertei.***

*c) **Prețul total** cotate în Propunerea Financiară trebuie să fie stabilit de către Ofertant luând în considerare toate informațiile furnizate în Documentația de Atribuire.”,*

cerințe care, contrar susținerilor contestatorului în cauză, nu stabilesc o evidențiere a unor capitole de costuri, cum pretinde acesta.

Consiliul reține ca fiind relevante, în context, susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, respectiv

*„• **Costuri necotate distinct:** Faptul că anumite capitole (Amenajare teren, Utilități, Active necorporale, Organizare de șantier, Probe și Teste) nu au fost cotate cu valori distincte nu echivalează cu neofertarea lor. **În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, ofertantul a demonstrat, cu documente justificative** (oferte de la furnizori, calcule de cost proprii), că **a inclus aceste costuri în prețurile unitare ale componentelor principale** (echipamente și lucrări de construcții-montaj). Aceasta este o strategie comercială perfect legală, prin care ofertantul își optimizează structura de costuri. Comisia de evaluare a analizat și validat aceste justificări, constatând că prețul total acoperă toate cheltuielile necesare.*

• **Costuri de mentenanță și garanție extinsă:** Similar, costurile pentru mentenanța pe perioada garanției extinse de 84 de luni au fost justificate ca fiind integrate în prețul echipamentelor, reflectând o strategie pe termen lung și o încredere în fiabilitatea produselor, aspect validat de comisie.

• **Organizare de șantier cotate cu "0":** Ofertantul a justificat această valoare prin utilizarea unei logistici optimizate și a unor echipe mobile, fără a necesita containere, birouri sau alte facilități fixe de șantier, considerând aceste costuri acoperite de cheltuielile indirecte incluse în prețurile unitare. Comisia a acceptat această justificare ca fiind plauzibilă pentru anvergura lucrărilor.”.

Totodată, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 10 septembrie 2020, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele

membre) s-a pronunțat în cauza **C-367/19**, astfel:

„30 Rezultă că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 **nu poate constitui un temei juridic care să poată sta la baza respingerii unei oferte prin care se propune un preț de 0 euro**. Prin urmare, această dispoziție nu permite înlăturarea automată a unei oferte depuse în cadrul unui contract de achiziții publice, precum o ofertă la prețul de 0 euro, prin care un operator propune să furnizeze autorității contractante lucrările, bunurile sau serviciile pe care aceasta dorește să le achiziționeze fără să solicite o contraprestație.

31 **În aceste condiții, întrucât o ofertă la prețul de 0 euro poate fi calificată drept ofertă anormal de scăzută, în sensul articolului 69 din Directiva 2014/24, atunci când o autoritate contractantă se confruntă cu o asemenea ofertă, ea trebuie să urmeze procedura prevăzută în această dispoziție, solicitând ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei. Astfel, din logica pe care se bazează articolul 69 din Directiva 2014/24 rezultă că o ofertă nu poate fi respinsă în mod automat doar pentru motivul că prețul propus este de 0 euro.**

32 Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol reiese că, în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, **autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.**

33 Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, **autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.**”.

Astfel, în acest context, Consiliul reține că, prin susțineri cum ar fi „Ofertantul ... SRL **a cotat cu "0"** Organizarea de șantier”, contestatorul ... SRL a ignorat cel puțin cele pronunțate de **CJUE** în

cadrul Hotărârii din 10 septembrie 2020, dată în cauza C-367/19.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate critice formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. D.1.3.2. și D.1.3.4.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. D.1.3.5. - D.1.3.8.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul constată că, și în acest caz, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, privind criticile formulate de contestatorul în cauză, la pct. D.1.3.2. și D.1.3.4. din aceeași contestație.

Referitor la susțineri generice ale contestatorului ... SRL, cum ar fi „Ofertantului ... SRL i s-a permis completarea ulterioară a ofertei, după data și ora limită de depunere, iar oferta financiară nu conține graficul valoric, întrucât a fost solicitat separat”, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

„(1) În cazul în care **informațiile sau documentele prezentate** de către operatorii economici **sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă **are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări** ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

În cadrul **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat expres faptul că

„Nota 4: **În situația în care**, în scopul verificării **conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări**, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică

extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”.

În acest sens, autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 19077/02.07.2025, a solicitat ... SRL următoarele:

„Vă solicităm să prezentați Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) conform cerințelor din Fișa de Date cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare.”,

solicitare la care respectivul ofertant a răspuns

„Conform HG 395/2016 unde la art.134, aliniat (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, coroborate cu aliniatul:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Va solicitam sa tratati acest aspect **ca si un viciu de forma** dar si ca o abatere tehnica minora astfel Graficul valoric atasat respectă cerințele documentației de atribuire, este în conformitate cu dispozițiile Legii 98/2016 și HG 395/2016 și asigură transparență și coerență în implementarea investiției publice.

Etapizarea este în deplină concordanță cu graficul Gantt (acesta se regăsește, începând cu pag. 428, în propunerea tehnică depusă de ofertantul în cauză – n.n.) și cu cerințele Fișei de Date – Cap. IV.4.2;

Distribuția lunară este proporțională cu natura activităților și urmează succesiunea logică a execuției (achiziție – infrastructură – montaj – testare);

Acest grafic asigură **monitorizarea eficientă a execuției** și oferă un instrument relevant pentru urmărirea financiară și de progres a contractului.”.

Astfel, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale ... SRL (susțineri care sunt însoțite de mențiuni/citate despre/din diverse prevederi legale – **n.n.**), criticile de la punctele în discuție sunt, în realitate, susțineri generice ale ... SRL, respectiv simple afirmații, prin care acesta, încearcă să explice de ce, în opinia sa, ar exista „Motive privind inadmisibilitatea. inacceptabilitatii si neconformitatii ofertei depuse de catre SC ... SRL”,

contestatorul în discuție concluzionând, în urma acestor susțineri generice, că „pentru multiple neconformitati, suntem de parere ca oferta ... SRL a fost in mod incorect evaluata, oferta fiind inadmisibila, inacceptabila si neconforma”.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de

cuprinsul/conținutul propunerii financiare criticată, depusă de către ... SRL, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, care ar confirma justetea criticilor în speță **și**

- **modul în care propunerea financiară criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, care se regăsește la punctele în discuție, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil

sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. D.1.3.5. - D.1.3.8.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, cu privire la oferta ... SRL (*oferant clasat pe locul II*) și la oferta ... SRL (*oferant clasat pe locul III*), Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul I, respectiv ... SRL,

contestatorul în cauză nu are niciun interes în contestarea și a ofertanților clasati pe locurile II și III, anterior precizați, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL, referitoare la oferta ... SRL (*oferant clasat pe locul II*) și la oferta ... SRL (*oferant clasat pe locul III*).

Referitor la cererea de completare a motivelor din prezenta contestație, formulată de contestatorul ... SRL (*cu solicitare de repunere în termen, care nu poate fi reținută, din considerentele aferente expuse anterior – **n.n.***) și înregistrată la CNSC sub nr. ..., Consiliul a solicitat respectivului contestator, prin adresa cu nr. 64636/3089/C3/17.09.2025, următoarele:

„Având în vedere că prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...) **ați transmis „COMPLETARE a motivelor de contestație Cu**

solicitare de REPUNERE ÎN TERMEN” în cadrul procedurii licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice”, organizată de ..., ***formulând critici noi cu privire la ofertele depuse de către ... SRL, ... SRL și ... SRL, vă solicităm să precizați dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.***”.

Contestatorul ... SRL a răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând, printre altele, și următoarele:

„(...), în măsura în care veți aprecia că solicitarea noastră de repunere în termen nu poate fi primită, ***pe cale de consecință solicitarea noastră de completare a motivelor inițiale de contestație trebuie recalificată ca o nouă contestație***, (opinie care ar fi în acord cu o altă parte din jurisprudența neunitară a Consiliului), sens în care avem rugămintea de a înregistra separat cererea transmisă la 12.09.2025, urmând a se constitui un nou dosar pe rolul Consiliului, dosar care urmează a fi conexas la prezenta cauză.”.

Astfel, raportat la cele precizate anterior precum și la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume ***„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație*** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,

Consiliul constată inadmisibilitatea cererii în discuție, de completare a motivelor din contestație, cerere care conține motive de contestare, cu privire la ofertele ... SRL, ... SRL și ... SRL, care nu se regăsesc, în contestația depusă de ... SRL (dosar CNSC nr. ...), fiind formulate pentru prima dată, de către acest contestator, prin respectiva cerere.

Referitor la concluziile scrise, formulate de contestatorul ... SRL și înregistrate la CNSC sub nr. ..., Consiliul a solicitat respectivului contestator, prin adresa cu nr. ..., următoarele:

„Având în vedere că prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...) ați transmis ***„CONCLUZII SCRISE”*** în cadrul procedurii licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect ***„Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice”***, organizată de ..., ***prezentând considerente prin care combateți critici din contestația***

formulată de către ... SRL, ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., solicitând totodată și respingerea acesteia, în temeiul art. 15 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să precizați, în clar, temeiurile de drept material și procesual de care înțelegeți să vă prevalați.

La această solicitare, contestatorul ... nu a transmis niciun răspuns, pe cale de consecință, având în vedere imposibilitatea stabilirii, în aceste circumstanțe, a competenței sale materiale în analizarea concluziilor în discuție, Consiliul constată inadmisibilitatea acestora (*dosar CNSC nr. ...*).

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 22216/28.07.2025 și în comunicarea de rigoare, privind rezultatul acesteia, transmisă către respectivul contestator, privind rezultatul acesteia, solicitând, în principal,

„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de:

a) SC ... SRL

b) ... S.R.L Subcontractant: ...

c) ... SRL Subcontractant: ...S.R.L.

menținerea neconformității și respingerii ofertei depuse de

a) ... SRL”,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, referitor la solicitarea contestatorului ... SRL, și anume

„În temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, solicităm repunerea în termenul de a completa și suplimenta motivele de contestație. Întârzierea în formularea completă a contestației se datorează unor motive temeinic justificate, respectiv refuzului nelegal al accesului la documente relevante, necesare pentru formularea unei apărări eficiente.”,

Consiliul precizează că subzistă corespunzător considerentele sale de mai sus, cu privire la faptul că o astfel de solicitare de repunere în termen nu poate fi reținută, din motivele expuse anterior, contestatorul în cauză formulând în final, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, astfel cum a fost arătat în respectivele considerente, o nouă contestație (*dosarul CNSC nr. ...*).

Astfel, Consiliul subliniază încă odată, raportat la cele pronunțate de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, că Legea nr.

101/2016 reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, nu pot fi invocate în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului, pe cale de consecință cereri cu privire la o astfel de repunere în termen, într-un context cum este cel de față, nu pot fi reținute.

Astfel, Consiliul subliniază încă odată că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, ... SRL a formulat concluzii, înregistrate la CNSC sub nr. ..., în urma cărora Consiliul a solicitat respectivului contestator, prin adresa nr. ..., următoarele:

*„Având în vedere că prin adresa nr. 525/10.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), ați transmis „CONCLUZII (...)” în cadrul procedurii licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice”, organizată de ..., **formulând critici noi cu privire la oferta ... SRL (regăsite la pag. 9-10, 17 și 19), precum și la oferta ... SRL (ref. la greutatea stației),***

vă solicităm să precizați dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.”.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat următoarele:

„Răspuns la adresa CNSC nr. ...

*Referitor la adresa nr. 525/10.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), **prin care ne-ați solicitat să precizăm natura criticilor formulate în cadrul procedurii de licitație deschisă având ca obiect „Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice”, vă aducem la cunoștință că vom formula contestație împotriva aspectelor semnalate, în termenul cel mai scurt, cu respectarea dispozițiilor art. 10 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.”.***

Ulterior transmiterii acestui răspuns, ... SRL a profitat de oportunitatea de a prezenta, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a)** coroborat cu **art. 10** din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la ofertele în cauză, raportat la aspecte pe care acesta nu le-a cunoscut anterior datei de **09.09.2025**, după cum a fost arătat mai sus.

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (***dosarul CNSC nr. ...***), pe care a transmis-o către Consiliu în termenul legal de contestare de 10 zile, sus menționat, respectiv în **data de 17.09.2025**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestațiile depuse la acel moment.

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

În continuare, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul constată că, și în cazul acestor critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate de contestatorul ... SRL, privind oferta ... SRL, din contestațiile depuse de acesta (***dosarele CNSC nr. ... și nr. ...***).

Astfel, și în acest caz, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale ... SRL (susțineri care sunt însoțite de mențiuni/citate despre/din diverse prevederi legale – **n.n.**), criticile de la punctele în discuție sunt, în realitate, susțineri generice ale ... SRL, respectiv simple afirmații, inclusiv cu referire la alte proceduri, acestea neputând fi reținute în context (Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la prezenta procedură de atribuire și **nu** la alte proceduri anterioare, aspect pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască – **n.n.**), cum ar fi

„SC ... SRL **a prezentat probabil** un certificat OCA pentru modelul PEVC3107-SBTS și PEVC2107U-SBTS, emise pe numele Zhuhai Sino Energy Technology Co., Ltd. , care cu siguranță nu este producatorul declarat.

(...)

Cu privire la stațiile de încărcare oferite de SMART, **datorită faptului ca nu am avut acces la oferta ..., nu putem la ora actuală să constatăm exact toate neconformitățile.**

Insa în cazul în care s-au depus certificate EMC (nr. ZRC2410209XY-EMC-C2) și același raport (ZRC241029XY-EMC-R2), LVD nr. ZRC2410209XY-LVD-C2 și raportul aferent ZRC241029XY-LVD-R, cu același cod de identificare, comunicăm CNSC și autorității faptul că **acestea au fost prezentate în două proceduri de achiziție publică distincte**, pentru modele de echipamente diferite (PEVC3107U-SBTS vs. PEVC3108E-SBTS), fără o justificare tehnică sau procedurală validă, continuând dovezi de falsificare.

(...)

Nu cunoaștem exact ce rapoarte s-au depus la prezenta licitație (...):

(...)

(...), **considerăm că raportul de testare este susceptibil de a fi falsificat** – suspiciune confirmată inclusiv de către compania de testare ZRC – și, în consecință, nevalabil. Întrucât acest raport constituie fundamentul emiterii certificatului de conformitate IP55, rezultă în mod logic că și certificatul în cauză este afectat de nulitate, carcasa fiind diferite, netestate și neconforme cu cerințele.

(...)

Se pare că ... au mizat pe faptul că nimeni nu va verifica în mod real conformitatea documentelor, că autoritățile nu se vor deranja să acceseze sursele oficiale, și că răspunderea va fi diluată între comisii, CNSC și instanțe.”,

contestatorul în discuție concluzionând, printre altele, în urma acestor susțineri generice, că

„În consecință, autoritatea contractantă avea obligația legală să respingă oferta ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic și respinsă în consecință, în temeiul art. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.”.

În aceste condiții, Consiliul subliniază încă odată faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Consiliul reține, în acest context, susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Oferta contestatorului, **SC ... SRL**, s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de 82,87 puncte, diferența fiind generată exclusiv de componenta financiară.

(...)

Comisia de evaluare a aplicat corect prevederile **art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016**, încadrând aceste omisiuni în categoria **viciilor de formă**.

- **Natura documentelor și intangibilitatea ofertei:** Graficul valoric și centralizatorul subcontractantului sunt documente care **detaliază și structurează**, dar **nu modifică** elementele de fond ale ofertei. Prețul total, prețurile unitare, cantitățile de lucrări și, cel mai important, specificațiile tehnice ale produselor oferite au rămas **absolut neschimbate și intangibile**. Aceste documente au avut doar rolul de a confirma și clarifica în formatul solicitat modul de eșalonare a plăților și de implicare a subcontractantului, informații care nu au influențat în niciun fel punctajul obținut sau clasamentul final. Doctrina intangibilității ofertei protejează elementele esențiale (preț, soluție tehnică), nu detaliile formale de prezentare.

- **Lipsa avantajului competitiv și principiul eficienței:** Permitea completării acestor formulare nu a creat niciun avantaj pentru ofertantul câștigător. Este o practică uzuală și legală, menită să asigure o evaluare completă, fără a descalifica oferte viabile pentru omisiuni formale care nu alterează esența angajamentului ofertantului. A respinge o ofertă, în special cea mai avantajoasă economic, pentru o asemenea omisiune ar fi un formalism excesiv, (...).

(...)

Contestatorul, neavând acces la documentele confidențiale, construiește un eșafodaj de acuzații bazate pe presupuneri.

Comisia de evaluare, care a avut acces la **întreaga documentație**, a constatat conformitatea deplină.

- **Certificarea OCPP:** Afirmația că certificatul OCPP nu este valabil este falsă. Ofertantul a prezentat un dosar tehnic solid emis de producătorul **ZHUHAI PIWIN NEW ENERGY CO., LTD**, care demonstrează fără echivoc:

1. Legătura juridică și de grup între ZHUHAI PIWIN și ZHUHAI SINO ENERGY TECHNOLOGY CO., LTD, ambele făcând parte din același holding tehnologic.

2. Faptul că stațiile oferite fac parte din **aceeași familie de produse** cu cele certificate, utilizând aceeași platformă de bază.

3. Cel mai important, că **modulul hardware de comunicare și versiunea de firmware care implementează protocolul OCPP 1.6J sunt fizic și logic identice** pe toate produsele din familie. Comisia a concluzionat, în mod corect, că cerința de fond – asigurarea interoperabilității printr-un protocol standard certificat – este pe deplin îndeplinită.

- **Rapoarte de Testare (IK10, IP54, EMC, LVD):** Contrar susținerilor, oferta a inclus **toate rapoartele de testare solicitate**, emise de laboratoare terțe acreditate. Aceste documente atestă, fără dubiu, conformitatea cu **rezistența antivandal IK10 pentru întreaga stație (inclusiv display)**, gradul de protecție IP54 și respectarea standardelor EMC și LVD.

- **Temperatura de operare:** Oferta a inclus un raport de testare care certifică funcționarea stației în intervalul **-30°C / +55°C**, îndeplinind astfel cerința din Caietul de Sarcini. Mențiunea de "+50°C" din procesul-verbal de evaluare (PV nr. 18.210/25.06.2025, pag. 77) este o **eroare materială de transcriere**, o simplă greșeală de redactare care nu reflectă documentul original analizat de comisie și nu are nicio consecință juridică asupra validității evaluării. Proba conformității o constituie documentul din ofertă, nu rezumatul din procesul-verbal.

- **Acuzațiile de fals:** Respingem cu fermitate acuzațiile de fals, care sunt de o gravitate extremă și complet nesusținute de probe. Comisia a analizat documentele prezentate și nu a identificat niciun indiciu de falsificare. Sarcina probei pentru o astfel de acuzație revine în totalitate contestatorului, care nu a adus niciun element concret în acest sens.”.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, cu privire la ofertele ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*), ... SRL (*ofertant clasat pe locul IV*) și ... SRL (*a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă*), Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul I, respectiv ... SRL,

contestatorul în cauză nu are niciun interes în contestarea și a celorlalți ofertanți anterior precizați, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL, referitoare la ofertele ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*), ... SRL (*ofertant clasat pe locul IV*) și ... SRL (*a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă*).

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca

nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 22216/28.07.2025 și în comunicarea de rigoare, privind rezultatul acesteia, transmisă către respectivul contestator, privind rezultatul acesteia, solicitând, în principal,

„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de:

a) SC ... SRL

b) ... S.R.L Subcontractant: ...

c)... ... SRL Subcontractant: ...S.R.L.

menținerea neconformității și respingerii ofertei depuse de

a) ... SRL”,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, prin prezenta contestație (*contestație care conține, și de această dată, o solicitare de repunere în termen, care nu poate fi reținută, din considerentele aferente expuse anterior – ***n.n.****), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul reține, raportat la formularea acestora, aceeași abordare uzitată și în formularea criticilor cu privire la oferta ... SRL, din contestația depusă tot de contestatorul ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), tot în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, și în acest caz, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate de contestatorul ... SRL, privind oferta ... SRL, din contestația depusă tot de acesta (***dosar CNSC nr. ...***).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, cu privire la ofertele ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*), ... SRL (*ofertant clasat pe locul IV*) și ... SRL (*a căruia ofertă a fost respinsă*

ca *neconformă*), Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul I, respectiv ... SRL,

contestatorul în cauză nu are niciun interes în contestarea și a celorlalți ofertanților anterior precizați, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL, referitoare la ofertele ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*), ... SRL (*ofertant clasat pe locul IV*) și ... SRL (*a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă*).

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Având în vedere că **documentul** intitulat „COMPLETARE a motivelor de contestație Cu solicitare de REPUNERE ÎN TERMEN”, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., transmis de ... SRL în dosarul CNSC nr. ..., **îmbracă forma unei contestații**, prin criticile noi pe care le conține,

precum și conținutul răspunsului sus citat, pe care ... SRL l-a formulat în data de 17.09.2025, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...,

s-a dispus, prin nota internă nr. 166/18.09.2025, constituirea unui nou dosar pe rolul Consiliului.

Astfel, s-a înregistrat **dosarul CNSC nr. ...**, care a fost conexat cu celelalte dosare, înregistrate în vederea soluționării prezentei cauze.

Prin adresa cu nr. ..., Consiliul a transmis contestatorului ... SRL următoarele:

„Având în vedere că documentul intitulat „COMPLETARE a motivelor de contestație Cu solicitare de REPUNERE ÎN TERMEN”, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., transmis de societatea dvs. în dosarul nr. ..., care privește procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice”, organizată de ..., formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, conform notei interne nr. 166/18.09.2025, aspect ce v-a fost comunicat prin adresa nr. ... din 19.09.2025, **în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.**

În temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, cauțiunea se poate constitui la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului și se depune în original la Consiliu.

Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Totodată, veți depune la dosarul cauzei și mandatul special pentru semnarea documentului menționat anterior.”.

La această solicitare, contestatorul ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în care a precizat următoarele:

„Referitor la Procedura de atribuire a Contractului de achiziție publică de produse (furnizare), având ca obiect "Dotarea ... cu stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice

Dosar CNSC nr. ...

ONORAT CONSILIU,

Subscrisa, ... S.R.L., cu sediul în ..., Cod unic de înregistrare ..., ..., e-mail: ..., tel. ..., reprezentată legal prin adm. ...

Formulez

RĂSPUNS

Față de Solicitarea CNSC comunicată prin adresa nr. ...22.09.2025

Prin care vă învederăm că subscrisa nu am înțeles să constitui și să depun dovadă constituire cauțiune în dosarul înregistrat la CNSC sub nr.”.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.
- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în cazul de față, contestația a fost transmisă de către contestatorul ... SRL fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza altor excepții sau a fondului cauzei (***dosar CNSC nr. ...***).

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 22216/28.07.2025 și în comunicările aferente, privind rezultatul acesteia,

respectiv de deciziile prin care ofertele depuse de ... SRL (*clasat pe locul 1 și desemnat câștigător*), ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*) și ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*) au fost declarate ca fiind conforme și admisibile,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, prin prezenta contestație (*contestație care conține, și de această dată, o solicitare de repunere în termen, care nu poate fi reținută, din considerentele aferente expuse anterior – **n.n.***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul reține, raportat la formularea acestora, aceeași abordare uzitată și în formularea criticilor cu privire la oferta ... SRL, din contestația depusă tot de contestatorul ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), tot în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel Consiliul constată că, și în acest caz, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate de contestatorul ... SRL, privind oferta ... SRL, din contestația depusă tot de acesta (***dosar CNSC nr. ...***).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, cu privire la oferta ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*) și la oferta ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*), Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul I, respectiv ... SRL,

contestatorul în cauză nu are niciun interes în contestarea și a ofertanților clasați pe locurile II și III, anterior precizați, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL, referitoare la oferta ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*) și la oferta ... SRL (*ofertant clasat pe locul III*).

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016

cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a ... SRL la plata de cheltuieli de soluționare (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicitate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3)

c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a ... SRL la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității/tardivității contestației formulată de către ... SRL, excepție invocată de către intervenientul ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza altor excepții sau a fondului cauzei (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a ... SRL la plata de cheltuieli de soluționare (***dosar CNSC nr. ...***).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.