

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 198.16/..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, str. Calea Feldioarei nr. 60, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată prin administrator Victor Terzea, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea contractului de furnizare având ca obiect „Înlocuire baterii de acumulate nr. 2 și 3 în stația 400/110/20kV”, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT AL ENERGIEI ELECTRICE „TRANSELECTRICA” SA – SUCURSALA DE TRANSPORT, cu sediul în, șos. ... nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC SA, comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 7173/13.06.....;

- anularea deciziei de desemnarea a ofertei depusă de asocieria ca fiind oferta câștigătoare, comunicată prin adresa anterior menționată;

- anularea în parte a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de asocieria

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la desemnarea ofertantului câștigător cu aplicarea criteriului prevăzut în documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de

față, prin care SC SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 7173/13.06....., precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În preambul, contestatorul învederează faptul că, în urma primirii rezultatului procedurii conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin.(1) teza 2 din HG nr. 925/2006 întrucât „nu ați prezentat la solicitarea comisiei de evaluare, oferta producătorului Hoppecke, care a stat la baza întocmirii ofertei financiare și nici detalierea costurilor de serviciilor de proiectare”, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/..... a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat autorității contractante reevaluarea ofertei și a documentelor transmise pentru justificarea prețului ofertat la finalul fazei de licitație electronică. Acesta mai arată că prin adresa nr. 7595/23.06....., autoritatea i-a comunicat că, în opinia acesteia, notificarea prealabilă este tardivă, termenul legal pentru comunicarea notificării împlinindu-se în data de 18.06..... Totodată autoritatea a precizat că nu va adopta măsurile propuse de SC SA, considerându-le nefondate.

În ceea ce privește tardivitatea notificării invocată de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că adresa nr. 7173/13.06..... a cărei anulare se solicită prin contestație a fost comunicată în data de 13.06..... Întrucât data de 18.06..... a căzut într-o zi de sâmbătă iar data de 20.06..... a fost sărbătoare legală a Rusaliilor, contestatorul susține că termenul de 5 zile s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv a zilei de 21.06..... Având în vedere că notificarea a fost transmisă prin scrisoare recomandată, cu confirmare de predare primire la data de 21.06..... contestatorul apreciază că notificarea prealabilă a fost formulată în termenul legal.

Referitor la fondul contestației, SC SA afirmă că autoritatea nu a respectat regulile de estimare a contractului de achiziție și a interpretat în mod abuziv dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În acest sens contestatorul învederează că dispozițiile OUG nr. 34/2006 cuprind un set de reguli de estimare a valorii estimate cu scopul de evita supraevaluarea valorii care are ca efect nerespectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice. Concret, se menționează că potrivit anunțului de participare nr./..... valoarea estimată a contractului a fost de 666.674 de lei. În același timp, contestatorul subliniază că în prezenta procedură a venit în asociere cu cu o ofertă financiară în cuantum de 303.032,13 lei fără TVA, valoare ce reprezintă 45% din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere cele anterior arătate, precum și faptul că propunerea financiară a ofertantului câștigător a fost de 399.000 lei fără TVA reprezentând 59% din valoarea estimată, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale referitoare la stabilirea valorii contractului, în opinia acestuia valoarea estimată a contractului, respectiv 666.674 lei nefiind una corectă care să aibă în vedere prețurile reale și uzuale ale pieței. Astfel, SC SA învederează că nerespectând regulile de estimare a valorii contractului

autoritatea a supraevaluat contractul prin dublarea în fapt a valorii acestuia, ceea ce a determinat considerarea oricărei oferte financiare reale, inclusiv a contestatorului, ca fiind o ofertă cu „preț aparent neobișnuit de scăzut”.

Raportat la cele anterior arătate, contestatorul menționează că prin adresa nr. 6888/..... autoritatea i-a solicitat să justifice „prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, acesta aflându-se sub 80% din valoarea estimată a contractului (respectiv 45,4% din valoarea estimată)” Prin aceeași adresă autoritatea contractantă a menționat "în acest sens fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat va conține documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de echipamente, materii prime și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc.”.

Față de solicitarea autorității contestatorul precizează că, întrucât autoritatea a supraevaluat valoarea estimată a contractului și solicitarea de documente și informații suplimentare, în termene mai scurte decât cele prevăzute de lege, s-a făcut în mod nejustificat și abuziv. Totodată contestatorul arată că a răspuns la solicitarea autorității prin adresa nr. 177.16/..... prin care a explicat în detaliu fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, învederând autorității că la calcularea prețurilor de vânzare pentru bateriile de acumulatori 220Vcc, 300Ah și 600 Ah, au fost avute în vedere următoarele:

- oferta de la producătorul Hoppecke;
- includerea în preț a tuturor costurilor de transport, manipulare, taxe, resurse umane, marjă de profit.
- întrucât bateriile ofertate urmau a fi produse de către firma Hoppecke doar în situația în care oferta ar fi fost desemnată câștigătoare, s-a învederat autorității contractante că SC SA este în imposibilitatea fizică de a depune facturi din partea producătorului Hoppecke pentru bateriile ofertate; în cadrul acestui răspuns s-a inclus o declarație pe proprie răspundere, prin care s-a precizat autorității contractante faptul că prețul ofertat este cel utilizat în mod curent, fiind similar cu cel cuprins și în alte proiecte;
- personalul implicat în derularea acestui contract, este constituit din angajați permanenți, cu contracte de muncă înregistrate la ITM, pe durată nedeterminată;
- la momentul întocmirii ofertei au fost respectate cerințele prevăzute în caietul de sarcini cât și dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile;
- în întocmirea ofertei s-au respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini;
- prețul solicitat în ofertă a fost calculat astfel încât să permită, în bune condiții, derularea contractului de furnizare;
- nu s-au utilizat prețuri care să poată fi calificate drept prețuri de dumping.

În același răspuns, cu privire la prețul lucrărilor de montaj care urmau a fi executate de către asociatul, contestatorul a precizat autorității contractante că :

- are personal autorizat ANRE si RTE propriu motiv pentru care nu au fost și nu sunt necesare costuri suplimentare pentru autorizarea specialiștilor;

- în documentația tehnică a prezentat sistemul propriu de management integrat calitate-mediu implementat și certificat. Acest sistem permite tipizarea lucrărilor conform instrucțiunilor de montaj (IM) proprii care, prin repetabilitate, au condus la creșterea randamentului de lucru și implicit la reducerea costurilor.

- în documentele de eligibilitate ale s-au prezentat listele cu utilaje de construcții, mijloace de transport, scule si dispozitive, aparatură de măsură si control din dotarea proprie, fapt ce permite costuri minime, întrucât nu este necesară închirierea.

- asociatul are o experiență profesională anterioară relevantă, acesta executând și punând în funcțiune stații electrice, atât în calitate de Antreprenor cât și în calitate de Subcontractor, cu precizarea că în toate aceste contracte beneficiarii nu au avut niciun fel de obiecțiuni și nici nu au formulat plângeri în ceea ce privește dotarea tehnică și calificarea personalului

Adresei anterior menționate contestatorul i-a anexat și oferta financiară care a inclus toate elementele constitutive pentru prețul ofertat, în ofertă fiind prezentate prețul aferent echipamentelor care urmau a fi livrate cât și cel aferent serviciilor care urmau a fi prestate.

În continuare contestatorul menționează că prin adresa nr. 6978/08.06..... autoritatea contractantă i-a comunicat „Prin adresa nr. 6888/....., v-am solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat în urma etapei finale de licitație electronică. Totodată v-am comunicat faptul că această fundamentare va trebui să conțină documente privind prețuri de la furnizori, situația stocurilor de echipamente, etc. Prin adresa nr. 177.16/..... ne-ați comunicat faptul că oferta financiară rezultată în urma fazei finale de licitație electronică are la bază oferta transmisă de producătorul Hoppecke către S.C. S.A. Vă rugăm să ne prezentați acest document.

Totodată, vă rugăm să ne prezentați detalierea costurilor privind serviciile de proiectare, în acest sens veți completa modelele de deviz anexate prezentei adrese.”

La solicitarea autorității contestatorul a răspuns prin adresa nr. 180.16/09.06....., arătând în mod detaliat, prevederile legale și elementele care au fost avute în vedere la fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Cât privește completarea și transmiterea formularelor în vederea prezentării detalierii costurilor privind serviciile de proiectare, contestatorul a precizat autorității contractante că între SC SA și asociat există obligații reciproce de confidențialitate, astfel că niciuna dintre părți nu poate transmite unui terț informații confidențiale despre activitatea celeilalte. Astfel contestatorul afirmă că a învederat autorității faptul că toate anexele și devizele care au fost comunicate au fost transmise mai departe asociatului, urmând ca acestea să fie transmise ulterior autorității. Cu toate acestea autoritatea, prin adresa a cărei anulare se solicită prin contestație, a respins oferta ca neconformă.

Contestatorul critică faptul că, și dacă s-ar trece peste apărările potrivit cărora, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite informații suplimentare, întrucât oferta nu face parte din categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, simpla reținere a unui "preț aparent neobișnuit de scăzut" nu îndreptățește în niciun caz autoritatea contractantă să respingă de plano oferta depusă.

În susținere contestatorul invocă dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 361 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și precizează că în adresa nr. 6888/..... autoritatea contractantă a copiat prevederile art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/2006 fără să indice, în concret, documentele relevante și adaptate speței. Se subliniază că dispozițiile art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/2006, instituie o serie de exemple de verificare și nu obligă în niciun caz autoritatea contractantă să ceară clarificări sub aspectul tuturor acestora. Concluzionând, contestatorul arată că atât timp cât produsele puteau fi achiziționate și la un preț de 59% din valoarea estimată (oferta declarată câștigătoare) puteau fi achiziționate și la un preț de 45% din valoarea estimată (oferta SC SA), autoritatea neputând respinge oferta SC SA pentru motivul că nu a depus oferta producătorului HOPPECKE.

Tot în susținere contestatorul menționează și faptul că a trimis aceeași justificare de preț, ca cea trimisă către TRANSELECTRICA Suc și la licitația organizată de către aceeași autoritate contractantă Sucursala Craiova, câștigând licitația cu o ofertă de preț de 74,76% din valoarea estimată a contractului.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că autoritatea nu a acordat un termen rezonabil în vederea formulării unui răspuns la solicitările formulate. În acest sens se arată că prin adresa cu nr. 6888/....., comunicată prin fax în data de ora 10:17, autoritatea contractantă a solicitat să i se comunice documentele anterior amintite în aceeași zi, până la ora 12, ceea ce înseamnă un termen de o oră și 43 de minute. La solicitarea autoritatea contractantă a prelungit termenul până pe data de 08.06....., aceasta alocând astfel doar câteva ore, pentru a furniza răspunsul la clarificările solicitate. Contestatorul critică faptul că autoritatea a procedat în același mod și în cazul adresei nr. 6978/08.06..... care a fost comunicată la ora 15.20, înainte cu o oră de încheierea programului de lucru, termenul prevăzut în vederea transmiterii ofertei producătorului Hoppecke și a devizelor în vederea justificării costurilor serviciilor de proiectare, fiind stabilit pentru a doua zi, 09.06....., ora 12.00, termenul concret de răspuns fiind astfel de doar 5 ore.

Prin fixarea acestor termene scurte, contestatorul consideră că autoritatea a comis un abuz, SC SA fiind pusă în imposibilitatea de a furniza informațiile solicitate, mai ales că acestea reprezintă secrete comerciale, fiind necesară în ambele cazuri obținerea acordului din partea producătorului Hoppecke cât și a asociatului În acest context contestatorul invocă dispozițiile art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 și învederează că oferta producătorului Hoppecke, realizată în condiții avantajoase ca urmare a calității SC SA de reprezentant autorizat pentru Hoppecke în România, cât și informațiile privind detalierea

costurilor privind serviciile de proiectare furnizate de asociatul sunt secrete comerciale care nu pot fi furnizate fără acordul părților implicate, în termen de doar câteva ore, având în vedere necesitatea implicării compartimentelor Juridic, Comercial și a reprezentanților legali ai societăților comerciale în cauză. Totodată contestatorul critică faptul că devizele anexate adresei nr. 6978/ 08.09..... nu au fost cuprinse în documentația de atribuire, fiind pentru prima dată când au fost cerute de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă, în mod abuziv, îngrădind dreptul de a răspunde clarificărilor, solicitate oricum ilicit.

Pentru toate cele anterior menționate contestatorul solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8028/05.07....., înregistrat la CNSC sub nr. 20301/05.07....., COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT AL ENERGIEI ELECTRICE „TRANSELECTRICA” SA – SUCURSALA DE TRANSPORT, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, din considerentele expuse mai jos.

Ca urmare a analizării ofertelor, în data de 01.06..... autoritatea contractantă a inițiat în SEAP etapa finală de licitație electronică pentru ofertanții declarați admiși, respectiv, asocierea SA - și asocierea De asemenea autoritatea menționează că în cursul derulării etapei de licitație electronică cei doi ofertanți au scăzut valorile propunerilor financiare sub 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv asocierea SA - – 45,45% iar asocierea - – 59,48%. Având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) și (11) din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu prevederile art. 361 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prin adresele nr. 6887 și 6888/04.06..... autoritatea a solicitat celor doi ofertanți fundamentarea economică a prețurilor reofertate, respectiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de echipamente, materii prime și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc. Autoritatea arată în continuare că, prin adresa nr. 177.16/....., înregistrată la aceasta cu nr. 6938/08.06....., SC SA, a prezentat noua sa oferta financiară rezultată în urma licitației electronice, precum și devizele cu detalierea costurilor privind lucrările de montare și racordare ale celor două baterii. Se critică faptul că, deși a declarat că oferta financiară rezultată în urma fazei finale de licitație electronică are la bază oferta transmisă de producătorul Hoppecke, contestatorul, în susținerea fundamentării economice a modului de formare a prețului nu a prezentat, niciun document, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. 6938/08.06..... Având în vedere că în prezenta procedură ponderea cea mai mare o dețin echipamentele ce urmează a fi furnizate, autoritatea a solicitat încă o dată contestatorului să prezinte prețul acestor echipamente la furnizor, respectiv oferta transmisă de producătorul HOPPECKE care a stat la baza întocmirii ofertei financiare rezultată în urma etapei finale de licitație electronică. Totodată întrucât după etapa de licitație electronică a fost redusă și valoarea serviciilor de proiectare, autoritatea a solicitat ambilor ofertanți inclusiv detalierea

acestor costuri. Pentru a putea compara răspunsurile primite, autoritatea a anexat solicitării un model de deviz ce urma a fi completat de ofertanți.

Autoritatea precizează că, prin adresa nr. 180.16/09.06..... înregistrată la aceasta sub nr. 7010/09.06....., contestatorul a răspuns solicitării anterior amintită și a prezentat o declarație pe proprie răspundere justificarea prețului oferat, refuzând să transmită oferta producătorului care a stat la baza întocmirii ofertei financiare, motivat de faptul că este confidențială. Autoritatea subliniază că în această situație s-a aflat în imposibilitatea de a verifica elementele esențiale care au stat la baza fundamentării ofertei.

Cât privește detalierea costurilor serviciilor de proiectare, autoritatea subliniază că, în conformitate cu declarațiile contestatorului, prestarea acestor servicii este asigurată de către asociatul, între cele două societăți existând un contract de asociere care conține clauza de confidențialitate. Drept urmare, SC SA a transmis către asociatul solicitările autorității, urmând ca în momentul în care are un răspuns să îl trimită mai departe către autoritatea contractantă.

Raportat la cele anterior menționate autoritatea opinează că, din moment ce SC SA a modificat în timpul licitației electronice valoarea acestor servicii, ar fi trebuit să cunoască detalierea costurilor acestor servicii, iar în calitate de lider de asociere trebuia să asigure răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul solicitat de către autoritate. În susținerea deciziei de respingere a ofertei SC SA autoritatea menționează că ofertantul câștigător a prezentat în termenul impus atât oferta din partea distribuitorului produselor oferate, cât și detalierea costurilor serviciilor de proiectare.

În consecință se opinează că evaluarea ofertei depusă de SC 200 SA s-a realizat în mod corect, fiind respectate dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că autoritatea a considerat notificarea prealabilă ca fiind tardivă, autoritatea admite faptul că nu a luat în calcul data de 20 iunie ca sărbătoare legală.

Referitor la critica SC SA potrivit căreia nu au fost respectate regulile de estimare a valorii contractului, autoritatea subliniază că în vederea întocmirii notei justificative privind determinarea valorii estimate, autoritatea contractantă a realizat un studiu de piață, solicitând în acest sens oferte de preț de la operatorii economici de profil, inclusiv contestatorul care a transmis o ofertă de preț de 376.269,05 lei exclusiv pentru furnizarea echipamentelor. În aceste condiții, autoritatea apreciază că este nefondată susținerea contestatorului conform căreia valoarea estimată a contractului nu este una corectă și nu ține cont de prețurile reale și uzuale ale pieței. În același timp autoritatea subliniază că, în situația în care a constatat că valoarea contractului a fost supraevaluată, contestatorul avea posibilitatea contestării acestui fapt înainte de depunerea ofertelor, critica la acest moment, fiind tardivă.

Cât privește critica contestatorului referitor la faptul că nu a acordat un termen rezonabil în vederea formulării unui răspuns la solicitările de clarificări transmise, autoritatea menționează că pentru fiecare solicitare de clarificări a stabilit o perioadă de timp pentru răspuns în funcție de

complexitatea solicitărilor. Astfel, întrucât contestatorul a declarat că oferta producătorului Hoppecke a stat la baza întocmirii ofertei financiare rezultată în urma fazei finale de licitație electronică, iar la momentul reofertării acesta ar fi trebuit să cunoască deja componenta tuturor costurilor, inclusiv a serviciilor de proiectare, pentru simpla transmitere prin e-mail a acestor documente, autoritatea a considerat suficient acordarea unui termen de o zi.

Pentru toate cele anterior menționate autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21239/12.07..... SC SA depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând faptul că autoritatea a interpretat în mod abuziv dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Astfel, contestatorul menționează că prin adresa nr. 177.16/..... a răspuns solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă, explicând în detaliu fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat. Totodată se arată că a fost anexată adresei sus menționate și oferta financiară care a inclus toate elementele constitutive pentru prețul ofertat, respectiv prețul aferent echipamentelor care urmau a fi livrate cât și cel aferent serviciilor care urmau a fi prestate. În continuare contestatorul menționează punctual documentele anexate adresei nr. 177.16/..... și învederează că, având în vedere oferta financiară depusă, adresa cu nr. 177.16/....., cât și documentele anexate, obligația prevăzută de art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 nu subzistă în condițiile în care prin documentele depuse au fost furnizate toate informațiile necesare pentru fundamentarea prețului. În susținere se invocă punctul de vedere formulat de autoritate în care se afirmă "într-adevăr, contestatara a prezentat o declarație pe proprie răspundere precum și oferta financiară în care a inclus toate elementele constitutive pentru prețul ofertat dar fără prezentarea informațiilor și documentelor care au stat la baza valorilor înscrise în respectiva ofertă, nu se poate vorbi despre o justificare a prețului neobișnuit de scăzut."

În continuare contestatorul critică faptul că aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) ar fi trebuit făcută în mod diferențiat, prin raportare la particularitățile cazului de față, ținându-se cont de informațiile și documentele deja furnizate și nu "în bloc" pentru probleme aparent similare, care sunt, însă, fundamental diferite. Mai mult, se subliniază că întrucât adresa nr. 177.16/..... a fost însoțită de informații și documente de natură a fundamenta din punct de vedere economic prețul ofertat cât și în contextul adresei cu nr. 180.16/09.06....., aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 devine redundantă, solicitarea autorității contractante de a transmite prețul de la furnizor neaducând, practic, niciun plus valoare. În opinia contestatorului, a accepta contrariul ar însemna validarea, în mod eronat, a ipotezei conform căreia clarificările ar putea fi solicitate de autoritate „chiar numai formal și chiar dacă, în realitate, comisia de evaluare nu ar avea nevoie de date / informații suplimentare ori documente suport”, caz în care se ajunge la folosirea abuzivă a instituției clarificărilor.

În final se reiterează cele arătate prin contestație referitoare la neacordarea de către autoritatea contractantă a unui termen rezonabil în vederea formulării unui răspuns la solicitările formulate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT AL ENERGIEI ELECTRICE „TRANSELECTRICA” SA – SUCURSALA DE TRANSPORT, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Înlocuire baterii de acumulatori nr. 2 și 3 în stația 400/110/20kV”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 20.04..... a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4854, în care s-a consemnat depunerea a 6 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 7172/13.06....., s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, ofertele respinse și pe cele admise la etapa de licitație electronică, rezultatul obținut în urma desfășurării acestei etape finale, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria ca fiind câștigătoare, cu valoarea de 399.000 lei, fără TVA, ofertată în licitația electronică.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei sale, SC SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

nr. 34/2006nr. 337/2006 Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 28.03.2016, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin poștă, la data de, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de

atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe fondul contestației formulate de SC SA, Consiliul retine următoarele:

Prin adresa nr. 7173/13.06....., reprezentand comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a consemnat faptul ca oferta asocierii SA – F..... a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin.(1) teza 2 din HG nr. 925/2006 motivul invocat fiind: „nu a prezentat la solicitarea comisiei de evaluare, oferta producătorului Hoppecke, care a stat la baza întocmirii ofertei financiare și nici detalierea costurilor de serviciilor de proiectare”.

Consiliul constata ca, dupa incheierea fazei finale de licitatie electronica, oferta asocierii SA - a continut o propunere financiara în cuantum de 303.032,13 lei fără TVA, valoare ce reprezintă 45% din valoarea estimată a contractului.

Potrivit prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare,

*„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.***

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

În aplicarea prevederilor legale mai sus mentionate, autoritatea contractantă a solicitat justificarea pretului ofertat atat ofertantului asociere SA - prin adresele nr. 6888/..... si nr. 6978/08.06....., cat si ofertantului asociere (a carei oferta

financiara reprezenta 59% din valoarea estimată a contractului) prin adresele nr. 6887/..... si nr. 6977/08.06.....

Analizand continutul raspunsurilor expediate de asocierea SA - la solicitarile privind justificarea pretului ofertat, Consiliul constata ca din raspunsuri lipseste oferta de preturi a producătorului Hoppecke (solicitata in mod explicit de autoritatea contractanta) precum si o explicatie privind detalierea costurilor serviciilor de proiectare (asigurate de către asociatul SC, costuri modificate (diminuate) în timpul licitației electronice.

Revenind la criticile formulate de contestatorul SC SA, Consiliul retine:

1. critica potrivit căreia nu au fost respectate regulile de estimare a valorii contractului urmeaza a fi respinsa de catre Consiliu pentru ca nu exista nicio proba in sprijinul acestei afirmatii, pentru ca in mod evident a fost tardiv formulata, dar mai ales, cel mai important, pentru ca aspectul nu prezinta nicio relevanta in stabilirea rezultatului procedurii. Chiar daca am admite ca valoarea estimata ar fi fost supraevaluata, ofertele depuse care prezinta un pret aparent neobisnuit de scazut (mai mic de 80% din valoarea estimata) nu sunt respinse decat in situatia in care nu se raspunde concludent solicitarilor privind justificarile de pret. In speta, atat oferta asocierii SA - cat si oferta asocierii au prezentat un pret aparent neobisnuit de scazut (mai mic de 80% din valoarea estimata) si autoritatea contractanta si-a indeplinit obligatia (cu respectarea prevederilor legale mentionate si a principiului tratamentului egal) de a solicita detalii privind formarea pretului conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. in ceea ce priveste critica privind termenele prea scurte in care li s-au solicitat participantilor la procedura detaliile privind justificarea pretului ofertat, Consiliul o apreciaza ca fiind in principiu corecta (termenele stabilite au fost intr-adevar nerezonabil de scurte) dar reactia contestatorului referitoare la acest aspect este tardiva.

SC SA sau orice alt participant la procedura, pus in fata unor termene prea reduse de raspuns la clarificari, trebuia sa procedeze la o solicitare de prelungire a termenului adresata autoritatii contractante si/sau ulterior la contestarea termenelor in termenul legal in care poate fi depusa o contestație.

Asocierea SA - (ca si cealalta asociere implicata in procedura) nu au procedat la solicitarea prelungirii termenului de raspuns, nici la contestarea acestuia (in termenul legal de contestație) ci au raspuns la solicitarile de clarificari. In aceste conditii si la acest moment, SC SA nu mai poate contesta termenul scurt in care i s-au solicitat documentele care sa justifice pretul ofertat.

3. Asa cum am aratat mai sus, analizand continutul raspunsurilor expediate de asocierea SA - la solicitarile privind justificarea pretului ofertat, Consiliul a constatat ca din raspunsuri lipseste oferta de preturi a producătorului Hoppecke (element fundamental, solicitat in mod explicit de autoritatea contractanta) precum si o explicatie privind detalierea costurilor serviciilor de proiectare (asigurate de către asociatul), costuri modificate (diminuate) în timpul licitației

electronice. Prin urmare, având în vedere că solicitările autorității contractante au fost concrete, clar exprimate și conforme cu prevederile legale, Consiliul apreciază că răspunsurile ofertantului asocierea SA - au fost neconcludente și incomplete. Invocarea, evident tardivă, a unor termene prea scurte de răspuns la clarificări, nu poate fi acceptată ca justificare a transmiterii de răspunsuri neconcludente și incomplete.

Consiliul a analizat și justificările de preț transmise (în același termen scurt) de ofertantul asociere și a constatat că acestea sunt complete, prezentând în detaliu, cu documente, modul de formare a prețului.

Având în vedere cele constatate, Consiliul apreciază că fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă (în baza art. 79 alin.(1) teza 2 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data demarării prezentei proceduri) oferta asocierii SA -

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT AL ENERGIEI ELECTRICE „TRANSELECTRICA” SA – SUCURSALA DE TRANSPORT

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT AL ENERGIEI ELECTRICE „TRANSELECTRICA” SA – SUCURSALA DE TRANSPORT

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....